

Размышления над нынешней историографией

Знакомство с различными историографическими концепциями позволяет в ряде из них увидеть то, чего нет в других концепциях, и тем самым лучше понять нынешнюю академическую историографию, подобно тому, как знакомство с иностранными языками позволяет лучше понять свой собственный. И чем более плотно любой читатель знакомится с этой академической дисциплиной, тем больше вопросов она вызывает.

Поразительная точность исторических дат. На первый взгляд, ничего поразительного в точных датах нет. Скажем, нынешний год является 2008 от начала Новой Эры, или, что тоже самое, от Рождества Христова. Неважно, как называть начало этой шкалы, но на сегодня от этого начала мы отстоим на 2008 лет. Следовательно, если, скажем, такой египтолог, как Жан Франсуа Шампольон датирует вхождение на престол объединителя Верхнего и нижнего Египта фараона Мены (или Мины) 5867 годом до н.э., то удивляться тут нечего. Каждый читатель исторического труда предположит, что историками была найдена запись этой даты в каких-то иных системах временных координат, что в пересчете на нашу систему счисления времени дало именно эту дату.

При более детальном анализе, однако, оказывается, что данная цифра вызывает большое сомнение. В самом деле: если на вопрос о каких-то недавних датах ваш собеседник скажет, что событие произошло в четвёртый год второго срока правления 43-го Президента США, вряд ли кто-то с ходу сообразит, что речь идёт всё о том же 2008 годе. Эту дату можно вычислить, но при условии 1) что нам известно, в каком году был избран Первый Президент США, 2) что нам известно количество лет одного срока, 3) что мы знаем, на сколько сроков избирался каждый из Президентом, 4) что нам также известен список Президентом, которые закончили своё президентство досрочно и, наконец, 5) что между Президентом не было лет безвластия. Если будет нарушено хотя бы какое-то из этих условий, точного значения мы получить не можем в принципе. Иными словами, в данном случае вместо готового результата мы должны выполнять вычисления. Но так или почти так и датировались события в древности, причем из данных пяти пунктов мы знаем всего два или три в лучшем случае. Отсюда следует, что такую точность мы достичь вряд ли сможем.

Точность прикидок и простейших расчётов. В быту мы никогда не располагаем высокой точностью. Скажем, коридор имеет ширину ровно 1 метр, и люди эту величину оценивают *на глазок*. Один человек скажет, что ширина составляет не более 70 см, тогда как другой оценит эту ширину в метр и 20 см. Так что разброс может составить 50 см или 50% измеряемой величины.

Можно воспользоваться *простейшим измерительным прибором*, например, метром. Скажем, клеенчатой лентой, которая в нерабочем состоянии свернута. И тогда можно измерить, что искомое расстояние равно 100,1 см. Какова точность в данном случае? Тут много зависит от таких факторов, как точность изготовления самой мерной ленты, точности измерительной процедуры и точности считывания результата. Если лента во время измерения провисала, она вполне могла образовать лишний миллиметр, тогда как если она была натянута, она могла дать результат на один миллиметр меньше. Еще один миллиметр мог набежать за счет неточности при изготовлении самой ленты, и еще один миллиметр – за счёт некоторого перекоса мерной ленты по отношению к идеальному перпендикуляру к линии коридора. Так что реальный размер можно было бы записать как $100,1 \pm 0,3$ см. иными словами, миллиметры измерены неточно, тогда как более или менее точные значения начинаются только с сантиметров. Здесь точность по сравнению с

глазомером возрастает в 50 раз, составляя 1%.

Еще более высокая точность достигается уже *геодезическими методами*, например, с помощью триангуляции. Когда электромагниты на Серпуховском синхрофазотроне устанавливали с точностью до 1 мм, применяли именно такие методы, которые повышали точность измерения еще в 10 раз, составляя 0,1% или 1 промилле.

Таким образом, мы получили несколько результатов для оценки деятельности в разных науках: прикидки на глаз, использование простейших измерительных схем и, наконец, применение специальных измерительных методов и процедур. Чему из них соответствуют исторические даты?

Вот, например, данные по началу правления египетского фараона Мены (Мины): Шампольон – 5867 г., Лесюер – 5770 г., Боек – 5702, Унгер – 5613, Мариэтт – 5004, Бругш – 4455, Лаут – 4157, Шаба – 4000, Лепсиус – 3892, Бунзен – 3623, Мейер – 3180, Анджеевский – 2850, Вилкинсон – 2320, Пальмер – 2224 год до н.э. Разница между крайними значениями составляет 3645 лет! Если сопоставить это с самой давней датой в 7885 лет от 2008 года, это составит чуть менее 50%, если же с самой короткой датой в 4232 года – то почти 90%! Иными словами, эта дата измерена хуже, чем на глазок. Но что удивительно, оформлена она так, как будто бы с точностью до 1 года измерено почти 5 тысяч лет, то есть с точностью 0,0002 или 0,02% (а по дальней дате – и вообще 0,01%)! Иными словами, эта дата записана так, будто бы она является результатом применения крайне точных методик и процедур, пока еще недостижимых в технических отраслях знаний!

Налицо явный обман. Не может быть, чтобы никто из историков не обращал на это внимания. Но широкой публике об этом ничего неизвестно. Следовательно, перед нами – некий заговор молчания, своеобразная корпоративная тайна историков. Но как она возникла и почему до сих пор не раскрыта? Об этом поговорим чуть позже.

Мнение Моммзена. Одним из признанных историографов Древнего Рима является Теодор Моммзен, немецкий историк XIX века (1817-1903). Ему установлен памятник во дворе Берлинского университета, на его труды ссылаются многие академические учёные. Он был весьма недоволен хронологией Рима. А тем более – хронологией всемирной истории:

«В отношении... всемирной летописи дело обстояло еще хуже. Развитие археологической науки позволяло надеяться, что традиционная история будет проверена по документам и другим надёжным источникам, но надежда эта не оправдалась. Чем больше было исследований и чем глубже они становились, тем отчётливее выяснялись трудности написания критической истории Рима» (Мом, с. 512). «Более того, ЛОЖЬ В ЦИФРОВЫХ ДАННЫХ была проведена у него (у Валерия Анциата – В.Ч.) систематически вплоть до современного исторического периода... Он (Александр Полигистор – В.Ч.) подал пример, как поставить недостававшие пятьсот лет от падения Трои до возникновения Рима в хронологическую связь и наполнить этот промежуток одним из тех бессодержательных списков царей, которые, к сожалению, были в таком ходу у египетских и греческих летописцев; судя по всем данным, именно он вызвал на свет царей Авентина и Тиберина и албанский род Сильвиев, которых впоследствии потомство не упустило снабдить собственными именами, определенными сроками царствования и, для вящей наглядности, даже портретами» (Мом, с. 513-514).

Итак, Моммзеном констатируется пустой промежуток между Троянской войной и созданием Рима, который тот или иной историк по своему произволу заполняет именами

вымышленных царей. Возникает законный вопрос: а зачем ему это нужно? И самым правдоподобным ответом будет такой: затем, чтобы заполнить ими мнимый промежуток, которого в действительности не было. Иными словами, получается, что между Троянской войной и основанием Рима никакого промежутка во времени не было.

Вот что говорит по этому поводу историк Б.Низе: *«Рим, как и многие итальяйские города, считался основанным заброшенными сюда после разрушения Трои греческими и троянскими героями, о чём существовали самые разнообразные сказания. По самому древнему из них, которое появилось еще в начале IV века до Р.Х. у Гелланика и Дамаста, а позднее у Аристотеля, город был основан Энеем и Одиссеем и назван по имени троянки Ромы... По другому сказанию, название было дано городу сыном Одиссея и Кирки, Ромом»* (НИЗ, с. 23). Получается, что более древние мифы дают основание Рима на 500 лет раньше, тотчас после Троянской войны или лишь на одно поколение позже. Таким образом, как и в случае с Египтом, здесь на пространстве в 3000 лет от 2008 года разброс данных составляет 500 лет, то есть 18 %, что также **характеризует определение даты как произведённой на глазок**. Вместе с тем, здесь мы видим и нечто новенькое. Эти 500 лет возникли внезапно, вовсе не из истории Рима, а из даты Троянской войны, которая относится уже к истории Греции. Таким образом, *мнимое историческое пространство появилось не из самой истории римского региона, а извне*. И срочно потребовало его освоения, что и привело к составлению фантомной истории с вымышленными правителями, придуманными именами и биографиями и даже сочиненными портретами.

Повторю еще раз: фантомное историческое пространство, возникшее для данного региона ИЗ НИОТКУДА, потребовало его историографического освоения в виде придуманных, НАФАНТАЗИРОВАННЫХ, исторических деятелей. Таким образом, мы имеем СОЧИНЕННУЮ историками историографию в чистом виде. Но то, что в XIX веке вызывало возмущение таких историков, как Моммзен, стало куском римской истории в XX веке, и тем самым вошло в академическую историографию.

На этом примере мы можем видеть, что по крайней мере **порядка 20% академической историографии откровенно сочинено историками**. Но это только то, что обнаружил Моммзен. Иными словами, *это только тот эпизод, когда преступление было раскрыто и зафиксировано*. А поскольку аудита по всем отраслям историографии пока никто не проводил, размер подлога может быть существенно больше.

Пример украинской историографии. Читатели могут мне возразить, что, возможно, в XIX веке историография еще и сочинялась, тогда как сейчас, когда мы перешли в XXI век, о подлоге не может быть и речи. Увы! В том, что это не так, можно убедиться на примере украинской историографии, когда сын директора Института археологии Украины, Толочко-младший на полном серьезе заговорил о происхождении Украины от мало кому известных укров, небольшого племени, жившего где-то в Мекленбурге и в каком-то веке даже простирившегося (по крайней мере, на картах некоторых историков) до территории современной Украины, но в тот исторический период, когда ни Украины, ни даже Киевской Руси еще не было. Тем самым, ни о какой исторической преемственности между этими двумя образованиями говорить не приходится.

Более того, слово КРАЙ широко известно в славянских языках. В России КРАЕМ называется область, граничащая с иностранными государствами или океаном, в Словении или Австрии также была область, называвшаяся КРАИНА. Так что ОКРАИН у славянских держав хватало. А назывались ли они ОКРАИНЫ или УКРАИНЫ – это уже второй вопрос, связанный со славянскими диалектами. Поэтому найти подходящее название для мифической прародины в той или иной части Европы особого труда не представляет. Но

если такое образование, найдено, а тем более – в античности, то тотчас **ПОЯВЛЯЕТСЯ СВОБОДНОЕ ИСТОРИЧЕСКОЕ ПРОСТРАНСТВО**, которое, как и в случае с обнаруженным Моммзеном фрагментом истории Рима, **ТРЕБУЕТ ОСВОЕНИЯ**, то есть населения его мифическими историческими персонажами. Пока украинская историография пытается доказать своим коллегам из других стран, что точка отсчёта для новой, фантомной украинской историографии, существует. Но следующим этапом, разумеется, станет заселение этой исторической территории новыми историческими лицами. А затем, если Украина будет принята в Евросоюз, ее историография пополнит академическую историю Европы, ибо это будет часть истории Европы по определению.

Новые субъекты исторического процесса. Рим вошел в исторический процесс позже Древней Греции, но когда вошел, то сначала признал древнегреческую историю вместе с Троянской войной за истину, а затем потребовал своего исторического пространства. Кроме того, он попытался вписаться в историю Греции, заявив, что участником троянской войны был Эней, от которого позже и произошли римские династии. Еще позже возникло государство Карла Великого, а позже по примеру Рима, на этом месте возникла Священная Римская империя германской нации. Иными словами, германская история была вписана в Римскую. Так что любое государство, возникающее позже, считало своим долгом произвести если не себя лично, то хотя бы своих предков, в участников тех исторических событий, о которых уже нечто известно.

Эта практика не закончилась и в наши дни. Я хорошо помню 1954 год (мне тогда было 12 лет) и торжества, посвященные 300-летию добровольного вхождения Украины в состав России, здравицы в честь мудрой политики гетмана Богдана Хмельницкого. Тогда говорилось о том, что русские и украинцы – братья навек. Но до века эта дружба не дотянула. Кравчук был одним из подписантов Беловежского соглашения о развале СССР, Украина стала самостоятельным государством, и вот тут-то под влиянием «западенцев» она вдруг начала утверждать, что ее история не имеет ничего общего с историей России, а предатели СССР из УНО-УНСО теперь объявлены национальными героями Украины. А следом началось перекраивание и переписывание истории Украины, где ей понравилось быть Окраиной не Польши (точнее, Жечи Посполитой), а западнославянского мира, хотя она туда и не входила. Однако – было бы желание! Во всяком случае, при такой постановке вопроса между западнославянскими украинцами и нынешней Украиной появляется свободное историческое пространство, которое вполне может быть заполнено вообще без Руси!

Замечу, что в одной из статей мне пришлось давать ответ на мнение некоего белоруса, который возводил предков белорусов к литовцам (литвинам), полагая, что русские – это просто ославяненные финны, а вовсе не славяне. С другой стороны, согласно сравнительному языкознанию, именно балты, например, литовцы, гораздо ближе к подлинным индоевропейцам, чем славяне вообще и русские в частности. Стоит только принять такое положение, и, как следует из логики событий, сразу появляется новое историческое пространство для населения его князьями и королями фантомной истории. В отношении других славянских народов я также заметил сходные стремления. Так, чехи считают себя не славянами, а ославяненными кельтами, болгары – ославяненными тюрками, а поляки, предъявляющие России претензии за ее участие в четырех разделах Польши, а также расстрел польских офицеров под Катынью, полагают, что к России они никогда никакого отношения не имели, а вхождение Польши в состав России в XIX веке считают оккупацией. Даже далёкие от нас словенцы ненавидят кириллицу, правда, не русскую, а сербскую, и полагают, что годы существования с сербами в единой стране под именем Югославия были годами застоя и подавления словенской самостоятельности. Впрочем, словаки тоже имеют определенные претензии к чехам, а еще более – к венграм. Так что вполне возможно, что со временем появятся соответствующие историографии, в

которых болгары и чехи постараются по мере возможности обойтись без славян, словенцы – без сербов, словаки – без чехов и венгров, а поляки – без России. При этом забыты такие моменты, как, например, имя болгар (волгари!) и то, что они пришли в свою страну с берегов Волги, общее имя словенцев и новгородских словен, а также их общая письменность, протокириллица (руны Рода), забыта также польская интервенция во главе с Лжедмитрием на Русь в начале XVII века (1612 год).

Так что после недолгого размышления можно понять, что **одной из основ фантомной историографии лежит недовольство ряда народов, ставших самостоятельными, условиями, в которых они жили совсем недавно, входя в более крупное государство.** Свою обиду они вымещают на историографии, в которой вообще нет места государству-обидчику. Как говорилось в романе Дж. Оруэлла «1984», это «нелица», от которых Министерство Правды очищало газеты соответствующего времени. Удивления заслуживает, однако, не это, а то, что со стороны Запада подобное историографическое творчество молодых стран не встречает никакого сопротивления.

Недоумение по поводу двойничества. Первое знакомство с творчеством академика РАН Анатолия Тимофеевича Фоменко вызывает не только удивление, но и отторжение, поскольку он показывает, что в ряде случаев биография одного исторического деятеля почти целиком повторяет биографию другого. Поскольку академическая историография до сих пор всеми понимается как полноценная наука, сразу же возникает вопрос к этому исследователю, с какой целью была написана подобная чепуха? Неужели историю создавали круглые двоечники? Зачем им было нужно вместо описания каждого конкретного лица с его неповторимыми чертами не только внешности, но и биографии, создавать вторые, а иногда третьи и четвертые копии?

Ответ напрашивается сам собой. В том-то и дело, что историки просто **ВЫНУЖДЕННЫ** так действовать, **если им приходится заполнять вновь открывшееся пустое историческое пространство.** Здесь они действуют точно так же, как в наши дни компьютерная графика изображает массовые сцены: режиссеры нанимают четырех статистов, которых целый съёмочный день снимают в разных позах и на разных участках съёмочной площадки, а затем совмещают изображения – получается гигантская толпа. Выигрыш и в оплате участников, и в скорости съёмки огромный. Так что совершенно бессмысленное на первый взгляд тиражирование нескольких ключевых исторических фигур получает вполне понятное и осмысленное обоснование.

Археология не подтверждает библейскую историю. До XIX века в гимназиях европейских стран, а также России вместо гражданской истории изучали историю библейскую. Потом от этого отказались. Почему? Ответ, что называется, лежит на поверхности: **вновь возникшая вспомогательная историческая дисциплина, археология, библейскую историю не подтвердила.**

Напомню, что согласно мнению известного в свое время хронолога Дж. Ашера (его имя писалось также как Уссерий или Ушер), **МИР БЫЛ СОЗДАН ГОСПОДОМ БОГОМ УТРОМ В ВОСКРЕСЕНЬЕ 23 ОКТЯБРЯ 4004 ГОДА ДО Н.Э.** Однако уже в XVIII веке находились гораздо более древние предметы, а в XIX веке геология была вынуждена полностью отказаться от такого представления и оперировать цифрами в несколько десятков тысяч лет до н.э. Постепенно все науки отказались от такой датировки сотворения мира, и теперь эта дата воспринимается только как курьёз. *«Археология и вообще историческая наука не находят подтверждения для библейской легенды о пребывании евреев в египетском рабстве»*, – пишет И.А. Кривелев (КРЫ, с. 102). Египтолог В. Шпильберг, говоря о странствиях евреев после их исхода из Египта и

об их стоянках, отмечает: «Изображение следующих за исходом событий, перечисление отдельных стоянок в продолжение странствий, прохождение через пустыню – ВСЁ ЭТО ЯВЛЯЕТСЯ ВЫМЫСЛОМ» (цит. по КРЫ, с. 132).

Ничего не обнаружено и в отношении локализации мест Нового Завета. «Чтение литературы, посвященной археологии Нового Завета, производит странное впечатление. Десятками и сотнями страниц идут описания того, как были организованы раскопки, каков внешний вид соответствующих местностей и предметов, какой исторический и библейский фон данного сюжета, а в заключение, когда дело доходит до сообщения о результатах всей работы, следует скороговоркой несколько невнятных и явно сконфуженных фраз о том, что проблема еще не решена, но есть надежда на то, что в дальнейшем, и т.д. Можно сказать, что НИ ОДИН, БУКВАЛЬНО НИ ОДИН НОВОЗАВЕТНЫЙ СЮЖЕТ НЕ ИМЕЕТ ДО СИХ ПОР СКОЛЬКО-НИБУДЬ УБЕДИТЕЛЬНОГО АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО ПОДТВЕРЖДЕНИЯ. Это полностью относится, в частности, к личности и биографии Иисуса Христа. Ни одно место, которое по традиции считается ареной того или иного новозаветного события, не может быть указано с малейшей долей достоверности» (КРЫ, с. 200-201).

С моей точки зрения, мы наблюдаем тот же феномен: в какой-то исторический период христианская история получила НОВОЕ ИСТОРИЧЕСКОЕ ПРОСТРАНСТВО В ПРЕДЕЛАХ РИМСКОЙ ИМПЕРИИ и была туда вписана, правда, не в кабинетах учёных, а в кельях монахов определенных монастырей. Эти монахи не представляли себе, что когда-то возникнет наука археология, которая попытается проверить все их сочинения на предмет соответствия не здравому смыслу, а реально существовавшим поселениям той эпохи. Ведь в период взлёта их ветхозаветного и новозаветного творчества полёт их мысли был практически ничем не ограничен!

Уже к XIX веку библейскую историю по названной причине изъяли из общего употребления в университетах, и она осталась только в рамках христианской церкви.

Фантомная история изображений Христа. Но ведь существует христианство, существуют здания, которые называются христианскими церквями, наконец, существуют древние изображения Христа. Самым важным доказательством является до сих пор «нерукотворное» изображение Иисуса Христа на Туринской плащанице. Следовательно, сама христианская религия всё-таки имеет длительную, в 2008 лет реальную историю!

Увы! Научное подтверждение всех этих утверждений показывает их шаткость. «В 1988 году большой резонанс получило сообщение о радиоуглеродной датировке знаменитой христианской святыни – Туринской плащаницы. Согласно традиционной версии, этот кусок ткани хранит на себе следы тела распятого Христа, якобы первого века н.э. то есть возраст ткани составляет якобы около двух тысяч лет **ОДНАКО РАДИОУГЛЕРОДНОЕ ДАТИРОВАНИЕ ДАЛО СОВСЕМ ДРУГУЮ ДАТУ: ПРИМЕРНО XI-XIII ВЕКА Н.Э.** Радиоуглеродный анализ был проведен в трёх лабораториях – Оксфордского университета, университета штата Аризона и швейцарского Института технологии (Цюрих)» (СИН, с. 80).

Получается какая-то нелепица: плащаница с изображением Христа, возникшем от того, что Христос якобы соприкасался с тканью плащаницы, отстоит от самого Христа на тысячу лет! Но ведь существовали церкви с иконами Христа!

Здесь я уже буду опираться не на других, а на собственные исследования. В моей книге о русских иконах (ТРИ) я многократно отмечал, что Иисус Христос имеет ЯРОВ ЛИК, а в моей статье о Туринской плащанице (ЧУД) я показал, что, судя по многочисленным надписям, на ней изображен вовсе не Иисус Христос, а Яр (который считался или его

отцом, или дедом, или простом богом, воплощённым в Христе). Так что многие изображения якобы Иисуса Христа были в действительности изображениями Яра! И лишь позже, когда часть надписей с мозаичных икон сбили, их стали трактовать, как иконы Христа.

Но ведь существуют изображения Богоматери с **младенцем Иисусом!** – Увы, и здесь не всё однозначно. Как я показал в своей совсем недавней статье (ВКН), Богоматерь якобы с младенцем Иисусом на окраинах Руси еще до XVII века имела совсем другой смысл: дева **Мария с младенцем Яром на руках! Наконец, сюжет «Введение Марии во храм», если над ним задуматься, не может означать введение Марии в храм Христианский, ибо до рождения Христа христианства еще нет. Не может он означать и введение в храм иудейский, куда доступ женщин был невозможен. Следовательно, ее ввели не просто в храм ведического (языческого) божества, но именно в храм Яра. Так что христианство широко использовало вновь открывшееся перед ним историческое пространство, и начало перетолковывать Яра как Христа, а деву Марию с младенцем Яром – как христианскую Богоматерь. Вот так удалось удревнить христианство более чем на тысячу лет. Ибо по вычислениям А.Т. Фоменко, Иисус Христос родился в XII веке – в 1185 году. Однако его, как и в остальных рассмотренных случаях, стали считать более древним, чтобы состарить и всё христианство.**

Опять-таки, такая безудержная страсть к удревнению как истории новых государств, так и таких социальных институтов, как христианская церковь, хотя и понятны сами по себе, однако удивительны с точки зрения науки истории – неужели профессиональные историки, например, западные (у которых более солидное финансирование и весьма высокий объём археологических работ), не могут вполне аргументированно возражать против наращивания подобных фантомных исторических пространств, показав подлинную историю соответствующих регионов? Ведь наверняка в их архивах существует масса документов, которые противоречат этому мифотворчеству!

Удивительная правда. А.Т. Фоменко проверил так называемую астрономическую триаду (два солнечных затмения и одно лунное), **описанное в трудах афинского историка, аристократа Фукидида**, год рождения которого историки обычно относят к 460 г. до н.э. Проверив несколько решений этой проблемы, он признал наиболее точным решение, предложенное Н.А. Морозовым, **а именно 1133 год н.э., 2 августа** (полное солнечное), 1140 год н.э., 20 марта (полное солнечное) и 1151 год, 28 августа (лунное) (ФОМ, с. 199). Из этого получилось, что Фукидид жил не в 5-м веке до н.э., а в 12-м веке н.э., то есть примерно на 17 веков ближе к нам. Или, иначе говоря, «фантомное пространство» для древней Греции составило почти 17 веков (хотя его успели освоить только на первое тысячелетие ДО н.э., и так и не успели освоить для периода Средневековья).

А вот данные по Египту: Длинный Дендерский зодиак – 22-26 апреля 1168 года н.э.; Круглый Дендерский зодиак – утро 20 марта 1185 года; «Фивский цветной гороскоп» (Луксор) – 5-8 сентября 1182 года; Атрибские зодиаки Флиндерса Петри: верхний зодиак – 15-16 мая 1230 года, нижний зодиак – 9-10 февраля 1268 года; Зодиак большого храма Эсны – 3 апреля 1394 года; Зодиак малого храма Эсны – 6-8 мая 1404 года; «Гороскоп без посохов» – 6-7 октября 1841 года; «Гороскоп в лодках» – 15 февраля 1853 года; «Гороскоп демотических приписок» – 18 ноября 1861 года. Иными словами, массовое строительство храмов с их гороскопами приходится вовсе не на эпоху бронзы, а на XII век, то есть на тот же век, когда жил Иисус Христос и когда жил Фукидид, описавший Пелопонесские войны. Но, что более интересно, в Египте храмы строились и после походов Наполеона, в XIX веке.

Мои данные по этрускам. Когда я писал книгу по этрускам (ЧУЭ), время существования которых по русским академическим источникам с 8 по 1 век до н.э. (по немецким с 9 по 2), то я понял, что они знали не только арабов (7-й в. н.э.), но и Генриха Птицелова (рубеж 9-10 вв. н.э.). Иными словами, они жили на 11-12 веков позже, чем их помещает академическая наука. Но если от 10-го века вычесть 7 веков, то получается, что этруски пришли в Серную Италию в 3-м веке н.э. и тогда же представители города Черветери (Червонная Этрурия) основали Рим (примерно на 40 км к югу от этого города). А императорский период этого государства, Рима, приходится не на 1-5 века н.э., а на 11 веков более поздний, то есть, на 12-17 века н.э., когда императоры существовали и в других частях Европы. И в 13-веке, как утверждает А.Т. Фоменко, Рим начал чеканить собственную золотую монету, подобно многим другим государствам. Так что опять: самая интересная история Рима приходится на тот же 12-й век.

Мнимая близорукость Скалигера и Петавиуса. Судя по работам А.Т. Фоменко, Скалигер и Петвиус честно пытались создать хорошую хронологию, но многого не знали, допускали промахи в чтении имён, в выстраивании параллельных династий в затылок друг другу, а потому по неопытности создали хронологию ложную. Однако позже по не вполне понятным причинам историки с этой хронологией согласились, и потому средневековье отодвинулось в античность.

Сквозь все книги Фоменко красной нитью проходит мысль о **ЛОЖНОЙ ХРОНОЛОГИИ СКАЛИГЕРА**, но совершенно неясно, почему для сохранения собственной науки историки не уточнили эту хронологию, а продолжали «осваивать» всё новые и новые участки «внезапно открывшегося» исторического пространства. Иными словами, вместо очевидно необходимой коррекции взглядов этого исследователя, они с видимым упорством сочиняли всё новые фантомные участки истории. **Видимо, хронология Скалигера является не первопричиной, а следствием какого-то другого положения, которое нам Фоменко и Носовский не уточняют.**

Результаты моих исследований. Ларчик открывается просто: в 12-м веке н.э. были окончательно заняты последние бастионы Яровой Руси, и вся Западная Европа перестала быть русской. Север, русская Скандия и Святая Русь стали германской Скандинавией (Навьей для скандов), а Святска Русь стала именоваться по-германски Свентска, позже Свенска, что и является современным именем Швеции. Вагрия или Микулин Бор стала Меклебургом Германии, остров Руян – германским островом Рюген. В это же время русский город Мир стал читаться в обратном порядке как Рим, а с приходом латинян даже стал называться Рома, и к 12-му веку там уже правили латинские императоры. Так что Ярова Русь, чей центр, видимо, был занят чуть раньше государством Карла Великого, получил на юге Священную Римскую империю, а на севере – Священную Римскую империю германской нации. Одновременно к 12-му веку русские были вытеснены и из Египта, и там вместо храмов Яра, позже Ра, началось строительство уже собственно египетских храмов. **К этому же времени, видимо, появляется и новый арабский язык на базе русского у арабов, жителей АРАВОЙ (ЯРОВОЙ) РУСИ – АРАВИИ.**

Победившие русских германцы именно в 12-м веке создают свой героический эпос, в частности, «Песнь о Нибелунгах». Крестоносцы **завоевывают Палестину (Полевой Стан)**, создав там Латинскую империю. Писатели типа Гельмольда сочиняют легенды об ужасных славянах (примерно того же типа, что кинорежиссеры США в XX веке в фильмах о кровожадных индейцах). А в завоёванной Латинской империи летом происходят фестивали рассказов и инсценировок о Троянской войне – **как греки (еще один пришлый на русскую землю народ азиатского происхождения) осаждали славянскую**

Трою (Илион).

Понятно, что именно в это время победители начинают творить собственную историографию, в которой нет места никакой Яровой Руси или просто Руси, как нет ни славян, ни русских. Именно всё известное тогда время существования Яровой Руси определенного вида (видимо, начиная с вычисленной по каким-то древним источникам даты 4004 года) и стало тем «свободным» историческим пространством, которое должны были освоить завоеватели, разместив на нем своих предков. Но, поскольку они делали это впопыхах, считаясь прежде всего со своими собственными интересами, и населяли историческое пространство своими персонажами, размножая современных им исторических деятелей и засеивая историческое время их клонами, то когда через **500 лет Скалигер и Петавиус** попытались навести в этом выдуманном царстве порядок, у их, естественно, во многих случаях концы с концами не сходились. Да они и в принципе сойтись не могут. Как говорят математики в таких случаях, «задача решения не имеет».

Что случилось в 17-м веке. Проглотив сначала Западную Европу, новые государи стали подумывать о более восточных землях, для чего Ватикан организовал ряд рыцарских орденов. Постепенно чехи, поляки, венгры стали переходить к католицизму, ослабляя власть Руси Славян, то есть, России. Русь иногда давала отпор, что в странах Запада воспринималось как татарское нашествие, поскольку **Русь и была великой Тартарией, или Мегаломом (Монголией)**. И уже в 16-м веке в дела Руси пытались вмешаться, но с переменным успехом. **А в 17-м веке всё-таки и на Руси удалось поменять династию с Рюриковичей на Романовых, и в 18-м веке при Петре Россия уже и по платью стала** походить на Запад, а языком русских дворян постепенно стал французский. Тем не менее чистокровные немецкие дворяне, сядя на русский трон, постепенно становились настолько **русскими, что ухитрились воевать с Германией, Австро-Венгрией, Швецией**. С другой стороны, как и любым завоеванным странам, завоеватели придумали России свою историографию в виде норманнской теории. Но в том же 17-м веке от России был отторгнут Китай, которого португальцы и прочие миссионеры снабдили своей придуманной историографией. Тем не менее, в 19-м веке Россия всё еще владела Восточной Европой, Северной Азией и Аляской в Америке. Но в 19-м веке русский император продал Аляску. В 20-м веке Россия отдала Китаю почти занятую Манчжурию (которой, видимо, владела прежде), не удержала Финляндию и Польшу. А при развале СССР потеряла почти все Союзные республики. Так что Историческое пространство снова освободилось. Теперь Казахстан и другие страны Средней Азии начнут создавать собственные историографии, где места русским либо не будет совсем, либо они будут трактоваться как завоеватели.

Заключение. Приведенные рассуждения показывают, кому и зачем нужна фантомная историография. Она – **заместитель реальной истории Руси**. И насколько она ладно скроена – это для завоевателей уже далеко не самый главный вопрос. И дело вовсе не в отдельных ошибках тех или иных историков, которые имеют право на ошибку, как и все настоящие учёные. Любые мелкие ошибки – вещь вполне поправимая. Дело – в намерении, в волеизъявлении тех народов, точнее, их правящей элиты, которые пришли на место русских, на их земли. Их задача – создать любые учения, которые никоим образом не намекают на реальное прошлое, на присутствие на этой земле русской культуры и русского менталитета. А все памятники этого реального прошлого по возможности перестраиваются, переписываются или просто уничтожаются.

Литература

ВКН: Чудинов В.А. Вариант китайской надписи. Сайт www.chudinov.ru, 3.10.2008
КРЫ: Кривелев И.А. Раскопки в «библейских» странах. М.: «Советская Россия», 1965
МОМ: Моммзен Т. История Рима, том 3 – М.: ОГИЗ, 1941. Английское издание: Mommsen T. The History of Rome. Macmillan & Co. London, 1913
НИЗ: Низе Б. Очерк римской истории и источниковедения. СПб, 1908. Немецкое издание: Niese B. Grundriss der romischer Geschichte nebst Quellenkunde. Munchen, 1923
СИН: Синельников Вячеслав (священник В. Синельников). Туринская плащаница на заре новой эры. М: издание мужского сретенского монастыря, 2000
ТРИ: Чудинов В.А. Тайнопись на русских иконах. М: Альва Первая, 2008
ФОМ: Фоменко А.Т. 400 лет обмана. Математика позволяет заглянуть в прошлое. Новая хронология для всех. М: Астрель, АСТ. 2008
ЧУД: Чудинов В.А. Микроэпиграфика Туринской плащаницы. Сайт www.chudinov.ru, 7.06.2008

ЧУЭ: Чудинов В.А. Вернем этрусков Руси. Расшифровка надписей древней цивилизации. М.: Поколение, 2006

Три источника и три составные части вестернизации

В.А. Чудинов

Ничего нового в данной статье я не обсуждаю. Мне просто хотелось объяснить читателям, что такое забытое понятие средневековой лингвистики и религиоведения, как «трёхъязычная ересь» никуда не исчезло, а наполнилось новым смыслом. И этот смысл объясняет многие на первый взгляд непонятные зигзаги современной историографии.

Понятие вестернизации. Википедия пишет об этом так: *«Вестернизация (от англ. Western - западный) - заимствование американского или западноевропейского образа жизни в области экономики, политики, образования и культуры. Вестернизация - это распространение западных ценностей по всему миру. Наиболее широко распространены либеральная идеология и рыночная экономика. Страны усваивают западные ценности на основе своих национальных особенностей. Это понятие тесно связано с глобализацией, так как является ее прямым следствием. Наряду с положительными качествами: борьба за права человека, распространение прав и свобод человека, имеет и отрицательные: распространение экономического кризиса, экологических проблем».*

В целом правильно, но неполно. Можно добавить: *«и историографических проблем».* Под которыми можно понять именно то, о чём пойдёт речь ниже.

Трёхъязычная ересь. Опять сошлюсь на Википедию: *«Трёхъязычная ересь - название для учения о возможности существования священного писания исключительно на языках, на которых была сделана надпись на кресте Христовом: еврейском, греческом и латинском. Упоминается в житии Кирилла и Мефодия в связи с их переводами богослужебных текстов при основании славянских церквей».*

Вообще говоря, ни о какой ЕРЕСИ тут речь не идёт. Под ересью в узком смысле слова понимается неканоническое христианское учение, а в широком смысле - любое неканоническое учение вообще. Выражение «трёхъязычная ересь» является предельно сокращённой формулой для выражения противоположного содержания: ересью является всё, что выходит за рамки перечисленных трёх языков. Иными словами, христианство считалось каноническим только в изложении на трёх языках: еврейском, греческом и латинском.

На первый взгляд, по сравнению с исламом такое положение вещей даже демократично: вера в аллаха разрешена только на арабском языке, а христианство - сразу на трёх! Так, возможно, чтобы добавить еще большей демократии, не следует ли включить в число этих канонических языков китайский (каждый третий житель земли - китаец), хинди и арабский? Всё-таки на них говорит весьма значительная масса людей!

Любой европейский учёный-историк в ответ на такие слова только улыбнётся. Он не станет говорить, что перечисление языков - это лишь перечисление символов соответствующих этносов, а вовсе не их лингвистических, литературных или эстетических достоинств. На самом деле речь идёт о финансовом, культурном и военном завоевании мира, так что победителям и должны достаться трофеи. Понятно, что финансы во всех странах мира находятся в руках библейского народа; роль первого этноса пропаганды науки, законов и дипломатических отношений взяла на себя Византия, говорившая по-гречески, а Европу в своё время завоевал Рим, который только войнами и жил. Поэтому, произнося выражение «латынь - это международный язык», мы должны иметь в виду завоевания Европы римлянами, в частности, вспомнить Юлиа Цезаря, завоевавшего Британию; говоря, что самым образованным народом в древности были греки, мы тем самым славословим успехи Константинополя (а вовсе не Афин, как можно было бы подумать), а упоминая некоторые европейские традиции как идущие от иудеев, мы прославляем не столько библейские времена, сколько ростовщиков и банкиров последних столетий. Таков политкорректный язык историографии. Кто с ним не согласен, тот обычно не принимается во внимание историками.

А как же английский язык? - В наши дни весьма распространён английский язык, который и является символом вестернизации. Почему же не сказать, что помимо этих трёх языков нужно добавить еще и английский как четвёртый?

Вспомним, однако, что эпоха великих географических открытий началась с путешествия за три моря испанцев и португальцев. Однако позже на историческую арену вышли голландцы и французы, и еще в XIX веке международным языком был французский. Английский имел хождение только у моряков. В XX веке он вышел на первое место в мире в качестве международного вовсе не из-за успехов Великобритании, а по причине появления нового государства-претендента на мировое господство - США. Но его гегемонии, которая установилась только после кризиса 20-х годов, еще нет и ста лет. И, судя по второй волне мирового валютного кризиса, пока нет уверенности в том, что эта страна выстоит. Но, разумеется, если она будет во главе мирового развития более или менее длительное время - она станет и лидером в истории.

Латинский язык. Сошлюсь на Википедию: *«Латинский язык (лат. lingua Latina), или латынь, - язык латино-фалисской подгруппы италийских языков индоевропейской языковой семьи. На сегодняшний день это единственный активно употребляемый италийский язык (является мёртвым языком). Латинский язык является одним из наиболее древних письменных индоевропейских языков. В наши дни латинский язык является официальным языком Святого Престола и города-государства Ватикан, а также, отчасти, Римско-Католической церкви. Большое количество слов в европейских (и не только) языках имеют латинское происхождение (см. также международная лексика). Латинский алфавит является основой письменности многих современных языков».*

Я специально выделил фразу: *Латинский язык является одним из наиболее древних письменных индоевропейских языков.* С моей точки зрения это вовсе не так, однако, сомнение в данном утверждении может стоить научной карьеры для сомневающегося.

А откуда мы это знаем? Википедия: *«Появление латыни как языка относят к середине II тыс. до н. э. В начале I тыс. до н. э. на латинском языке говорило население небольшой области Лаций (лат. Latium), расположенной на западе средней части Апеннинского полуострова, по нижнему течению Тибра. Племя, населявшее Лацию, называлось латинами (лат. Latīni), его язык - латинским. Центром этой области стал город Рим (лат. Roma), по имени которого объединившиеся вокруг него италийские племена стали называть себя римлянами (лат. Romāni)».* - Возникает вопрос: кто относит? На основании каких источников?



Рис. 1

Рис. 1. Lapis niger (букв. Чёрный камень)

Википедия приводит пример, «чёрный камень» - один из наиболее ранних памятников с надписью на латинском языке. Но надписью какого века? На это ответа нет.

Обращаемся к учебной литературе [1]. Здесь на с. 40 читаем: *«Самые древние латинские надписи, известные в настоящее время, относятся приблизительно к VII-VI вв. до н.э.»*. Уже одной этой строки достаточно, чтобы высказать большое сомнение в приведенной выше фразе: : *Латинский язык является **одним из наиболее древних** письменных индоевропейских языков.* Этруски поселились, согласно официальной хронологии, на той же территории, по меньшей мере, на один век раньше, и, следовательно, их письменный язык должен считаться более древним. Однако не считается. Что же касается приведенного «чёрного камня», то, судя по направлению письма справа налево, он как раз вписывается в интервал VII-VI вв. до н.э. Это - не бог весть какая древность. Всё остальное - просто предположения, не более того.

Замечу также, что почти все наиболее древние надписи любых народов находят на камнях. Но когда я читаю русские надписи на местных камнях, к этим древнейшим камням отношение совершенно другое, как если бы надписи на них были сделаны вчера.

Понятно, что русский язык не относится к «трёхъязычной ереси», а потому и отношения к нему, какие бы научные доказательства ни приводились, будет негативным.

Читатель может воскликнуть - а почему? - Ответов будет несколько. Прежде всего, потому, что готы, а затем вандалы разрушили Римскую империю. Готы были чистыми славянами, у вандалов преобладал славянский элемент (вандалы в то время были одним из тех могучих народов, который обладал собственным флотом). Могут ли потомки римлян забыть, какое опустошение произвели вандалы на улицах «вечного города»? Могут ли они простить тех, кто победил самую могучую державу античности? До того Рим подчинял себе всех! После того он возродился только в виде «Священной Римской империи германской нации», которая также воевала со славянами, но на этот раз более удачно. И всё равно, славяне наносили германцам чувствительные удары.

Затем потому, что все Средние века вплоть до Нового времени славяне были чистоплотнее римлян и мылись в личных банях. У римлян бани были общественными и общими, их посещали далеко не все. А по мере угасания римской культуры европейские средневековые города стали крайне грязными, помойка из окон выбрасывалась на улицу, отчего в городах развивались эпидемии, а сами люди годами не мылись, чтобы не смыть святого причастия. **На Руси этого не было. Европейцев русские бани приводили в ярость.**

Существует и множество второстепенных причин. Однако если в реальности славян победить оказалось невозможно, их стали вытеснять из историографии. И утеснили до самого конца первого тысячелетия н.э.

Реальная история латинского языка оказалась вовсе не такой, какой ее рисует нынешняя историография. Ряд исследователей полагает, что классическая латынь сформировала из вульгарной латыни лишь к концу XVIII века, и тут же вышла из употребления. А вульгарная латынь постепенно развилась в романские языки - испанский, итальянский, португальский, французский, румынский и ретороманский. Более того, я показал, что чертежи многих римских построек содержали надписи не на латинском, а на русском языках. Так что древность латинского языка относится к области научной мифологии, выдавая желаемое за действительное.

Что же касается Википедии, то она распространяет заведомо ложные сведения. Однако ей это позволено самой собой, поскольку она везде пишет отказ от ответственности. Другими словами, может спокойно врать.

Греческий язык. Википедия: *«Греческий - один из древнейших письменных языков мира. Первые письменные памятники на греческом относятся к XIV-XII векам до н. э. и написаны слоговым крито-микенским письмом. Греческий алфавит, по-видимому, возник на основе финикийского письма, и первые памятники на нём относятся к VIII-VII векам до н. э. Наивысшего расцвета и максимального территориального распространения греческая письменность достигает в эпоху поздней Римской империи, а также во времена ранней Византийской империи, постепенно приходя в упадок к XV веку, после захвата столицы империи турками».*

Опять, мягко говоря, наблюдается не соответствие реалиям. Крито-микенская культура, по данным многих исследователей - это культура славян, и ей соответствует критское линейное письмо А, до сих пор не расшифрованное. Более позднее критское линейное письмо Б дешифровано, но оно не лучшим образом передаёт греческий язык, так что тут весьма много предположений. Греки являются пришлым народом (ахейцами, дорийцами и т.д.), находившимся на очень низком уровне развития. И действительно, расцвет

греческого языка приходится на Византийскую империю, так что возможности раннего греческого языка и ранней греческой культуры находятся под большим вопросом.

Ряд исследователей показал, что Гомер, даже если не был слепым и сам записывал свои произведения, не имел писчего материала с таким сроком жизни, чтобы они могли не разрушиться с 8-го века до н.э. до 12-го века н.э., то есть, в течение 2 тысяч лет. Папирус, пергамент и прочая органика, как правило, таких сроков не выдерживают. Скорее всего, и гомеровский греческий язык, и сам автор, известный нам как Гомер, появляются незадолго до эпохи Возрождения. Отсюда и высокий уровень культуры, который отсутствовал у потомков ахейцев и дорян. Так что высокая древнегреческая культура - это некий фантом, созданный Византией незадолго до своего крушения и приписанный греческим варварам. При этом, сдвинув своё Предвозрождение назад, в античность, и назвав ее культурой Древней Греции, Византия не успела заполнить культурными достижениями средневековую Грецию, оставив ее зияющей лакуной. Зато появился фантом в виде якобы самой передовой в античности греческой культуры. Это - другое положение научной мифологии, и кто не верит в высокий уровень культуры Древней Греции, подобно тем, кто не верит в непорочное зачатие девы Марии, должен быть освобождён от занимаемого им научного поста.

Вся европейская культура, якобы, берет истоки в Элладе - горной местности с пересохшими степными равнинами, то есть, в наименее развитом районе. Почему-то этот самый культурный народ мира подчинился то персам, то римлянам, то туркам. На сегодня нет ни одной страны мира кроме Греции, которая говорила бы по-гречески (где же пресловутая экспансия культуры, если Греция много веков была культуртрегером?). А с момента своего освобождения после турецкого ига Греция не осчастливила мир талантливыми писателями, поэтами, композиторами - кроме, разве что Микиса Теодоракиса, написавшего единственный танец «Сиртаки», да певца Демиса Русоса, поющего дрожащим тенором. Как могло так случиться, что бывший центр мировой культуры сегодня представляет собой весьма заурядную в культурном отношении страну?

Однако для *мифологического* центра культуры никаких доказательств и не требуется. Раз Грецию **назначили** быть культурным лидером, значит, приказы командиров не обсуждаются. Но зато теперь навсегда появился объяснительный мотив. Скажем, нашли на этрусских зеркалах изображения мужчин и женщин - и сразу всем стало понятно, что этруски копировали греческую мифологию (а кто так не считает, тот не учёный). Нашли в Германии, в Небре, палеолитический диск со светилками - следовательно, *В восемнадцатой Песне поэмы Гомера «Илиада» подробно описан внешний вид щита Ахилла, который, как считают учёные, Гефест изготовил, взяв в качестве прототипа находку с горы Миттельберг.* Так вот прямо Гомер скопировал изображение с ненайденного диска, пролежавшего в земле за несколько тысяч километров к северу более 15 тысяч лет. Экстрасенсом был Гомер, ясновидящим, не иначе.

Возникает вопрос - не сумасшедшим ли был учёный, который палеолитический диск стал сопоставлять со щитом Ахиллеса? - Нет, разумеется. Если древняя Греция назначена быть культурной основой древнего мира, то, следовательно, только сопоставление с ней и является научной. Всё остальное отмечается как ненаучное или лженаучное. Именно поэтому русский алфавит выводят из греческого, а не наоборот, хотя имеются тысячи доказательств того, что в палеолите письменность существовала только на русском языке. Но это «историографически не корректно», ибо наука давно подчиняется не истине, а требованиям корректности (ее деятельность оплачивает государство, а не истина).

А чем Византии насолили славяне? - Ну, мы все помним рассказы о лодках-однодеревках (моноксилах) славян, которые осаждали Константинополь. Но вообще говоря, Русь всегда означала культурного соперника Западной Европе, которая для того и назначила скромную и ничем не выделяющуюся Грецию древним культуртрегером. Так что на деле, отрицая роль древней Греции, мы тем самым как бы бросаем перчатку всей Западной Европе. Разоблачение мифической Греции и описание Греции реальной совершенно не входит в интересы Запада. Именно поэтому все археологические находки в Греции тщательно обрабатываются, чтобы на них не осталось ни малейших следов славянского влияния.

Еврейский язык. Здесь Википедия раскрылась в полной мере: *«Еврейские языки́ - условное название языков, диалектов, регистров и этнолектов, на которых говорят или говорили преимущественно евреи. Не всякий язык, используемый евреями, считается еврейским языком, но только тот, который используется в основном евреями. Например, русский или английский не являются еврейскими языками, хотя на них говорят многие евреи. Обычно основным критерием выделения отдельного еврейского языка является отличие его от древнееврейского, иврита или вообще других еврейских языков. В то же время отличия от соответствующего нееврейского идиома зачастую бывают минимальными и иногда не позволяют даже говорить об отдельном диалекте.*

Основными характеристиками любого еврейского языка являются следующие:

большинство верующих носителей данного идиома исповедует ту или иную форму иудаизма; если данный идиом используется на письме, для него применяется еврейский алфавит; в данном идиоме наличествует заметное количество заимствований из древнееврейского и арамейского языков».

Просто замечательна фраза: *Не всякий язык, используемый евреями, считается еврейским языком, но только тот, который используется в основном евреями. Например, русский или английский не являются еврейскими языками, хотя на них говорят многие евреи.* Получается, что если большинство евреев России начнут говорить по-русски, (а таков критерий), **то русский язык будет считаться еврейским** (независимо от того, что он является языком русских). Однако то, что кажется ужасным с точки зрения русского человека, вполне допустимо с точки зрения Торы, которая полагает, что еврей имеет право на имущество и духовную собственность любого гоя (нееврея).

В отличие от греческого языка, который всегда существовал только в единственном экземпляре, еврейских языков много. Википедия объясняет эту ситуацию: *«Первым известным языком евреев был древнееврейский язык, известным, прежде всего, по тексту Ветхого Завета (т. н. библейский древнееврейский), но также по довольно многочисленным эпиграфическим памятникам (древнейшие относятся к концу X в. до н. э.). Это был единственный период в жизни евреев, когда и священным, и разговорным был один и тот же язык, что позволяло большей части израильского общества оставаться одноязычным. Уже начиная с Вавилонского плена (VI век до н. э.) в устном общении древнееврейский начинает вытесняться арамейским, который к началу н. э. становится основным разговорным языком евреев в Палестине. Окончательно древнееврейский выходит из живого общения после разгрома восстания Бар-Кохбы (II в. н. э.), оставшись на долгие века священным языком, старательно изучавшимся евреями по всему миру».*

Итак, историческая судьба сложилась так, что единый древнееврейский язык не сохранился, зато появилась масса языков семитской группы. Отсюда установилась некая связь между еврейским и любым семитским языком, в частности, древнеегипетским.

Поэтому если кто-то по наивности начинает умалять значимость Древнего Египта, или древней Месопотамии, он не подозревает, что сомневается в могуществе одного из семитских государств, а тем самым косвенно затрагивает интересы еврейского этноса.

Обсуждение. Итак, получается, что говоря о древности, мы можем вольно или невольно затронуть интересы ряда современных народов. **Интересы современных государств по отношению к древности выражены метафорически.** И я просто констатирую эти связи, чтобы предостеречь людей от случайных ошибок, чтобы им, так сказать, не подорваться на «историографической мине».

Всякое умаление роли египтян в строительстве пирамид Гизы и Дахшура, нахождение остатков славянских языков на египетских артефактах и клинописи Аккада или Вавилонии воспринимается болезненно другими семитскими народами, и, прежде всего, иудеями. Так что если уж под напором научных фактов исследователь вынужден усомниться в достижениях египтян и древних семитов, он должен предоставить весьма аргументированные доказательства, с которыми учёные других стран в принципе смогут согласиться.

Более поздним источником культуры Европа назначила древнюю Грецию. Убеждение в том, что какой-то античный народ имел автохтонное развитие и не зависел от культуры Греции, расценивается как вызов Западной Европе, как попытки умаления ее культурной значимости. А тем более - копанье в греческой хронологии и культуре.

Наконец, сомнение в самобытном развитии Римской империи, указание на определенную роль в ее культуре наследия этрусков и других славянских народов, само понимание этрусков как славян, а тем более русских - это вызов истории Западной Европы, ее духовному лидеру - древнему Риму.

Возникает вопрос, почему мы должны следовать неким историческим фантомам, которые давно канули в Лету? - Ответ прост: потому что нынешним государствам Европы, США и Израилю представляется, что они выиграли информационную войну и теперь должны получить причитающееся им вознаграждение в виде признания указанных выше призраков. Таково право победителей.

Заключение. Марк Твен говаривал, что Правительство США подарило американцам лучшую в мире конституцию. А Господь Бог даровал здравый смысл, чтобы некоторыми ее положениями не пользоваться. Будучи вовсе не сатириком, но следуя логике великого американца, полагаю, что Западная Европа, США и Израиль подарили нам лучшие в мире исторические ориентиры. А уж со здравым смыслом мы как-нибудь разберёмся.

Литература

1. Фёдорова Е.В. Введение в латинскую эпиграфику. 1982, Издательство МГУ - 256 с.