



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

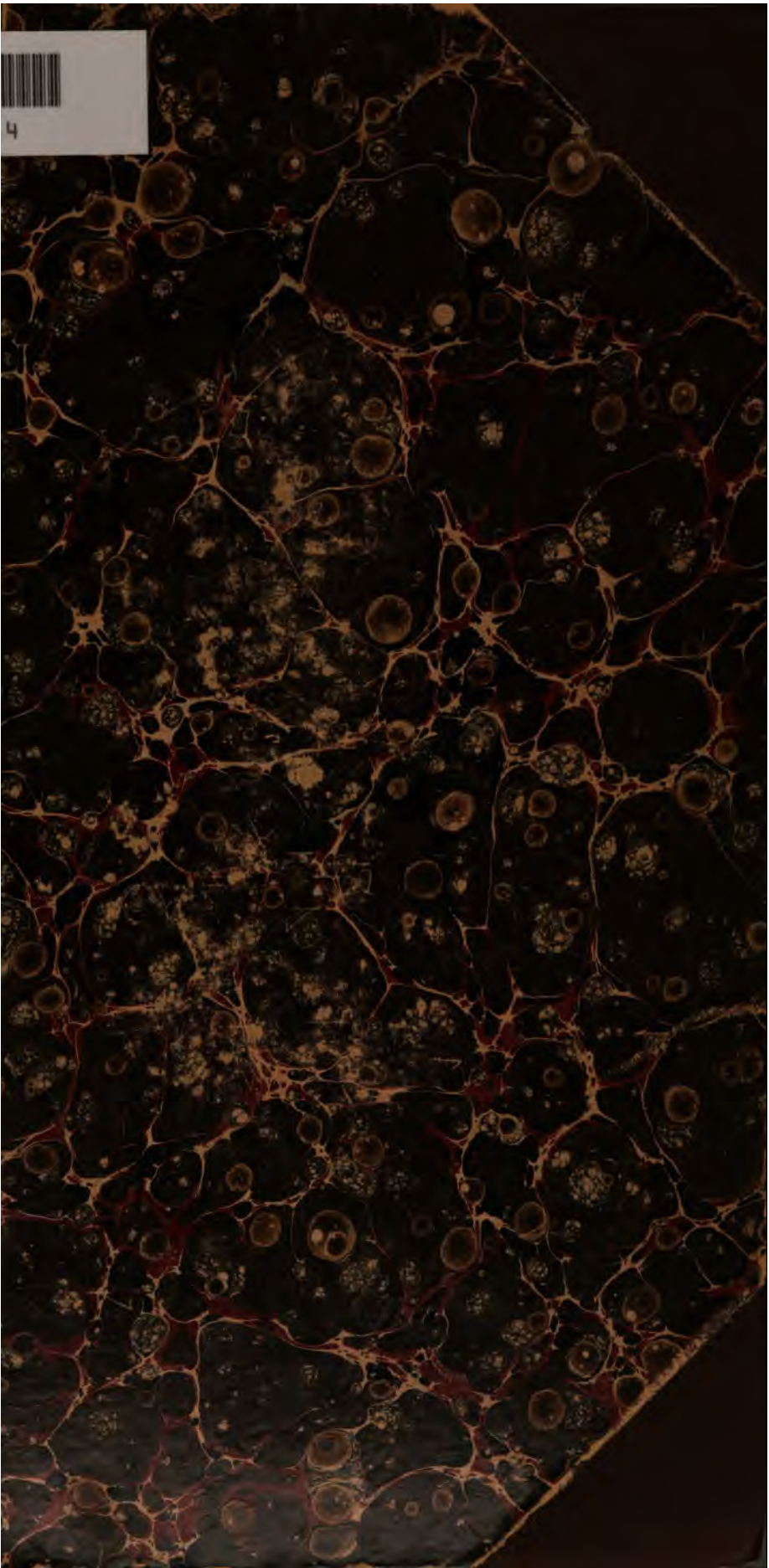
- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отключайте автоматические запросы.
Не отключайте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



4

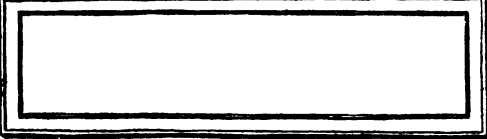


Sather

GIFT OF
JANE K.SATHER



EX LIBRIS



Михаиль Хвостовъ.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ
ПО ИСТОРИИ ОБМѢНА

въ эпоху эллинистическихъ монархій и
Римской имперіи.

I.

Исторія восточной торговли греко-римскаго
Египта

КАЗАНЬ.

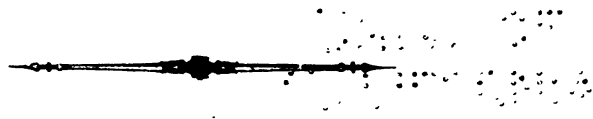
Типо-литографія Императорскаго Университета.

1907.

Михаиль Хвостовъ.

ИСТОРИЯ ВОСТОЧНОЙ ТОРГОВЛИ
греко-римскаго Египта

(332 г. до Р. Х.—284 г. по Р. Х.)



КАЗАНЬ.

Типо-литографія Императорскаго Университета.

1907.

HF 365
.K4

Печатано по опредѣленію Историко-филологическаго факультета Им-
ператорскаго Казанскаго университета.

Деканъ А. Александровъ.

ГО УИИИ
АДМИНИСТРАЦИЯ

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Изученіе экономической исторіи древняго міра представляет двойной интересъ. Съ одной стороны мы имѣемъ въ виду интересъ культурно-историческій: нечего доказывать, что въ современной цивилизаціи безконечно велико количество элементовъ, унаслѣдованныхъ отъ греческой и римской культуры; для объясненія же генезиса духовной культуры древняго міра необходимо ясное представленіе о той социальнo-экономической средѣ, въ которой создавалась эта культура. Не меньшій интересъ представляетъ изученіе экономической исторіи древняго міра съ точки зрѣнія социологической: народы, жившіе вокругъ Средиземнаго моря и въ Передней Азій, пережили со времени своего поселенія здѣсь до нашествія восточныхъ и сѣверо-восточныхъ варваровъ, начавшагося въ III в. по Р. X. и даже ранѣе,—сложную историческую эволюцію: какъ въ области духовной культуры мы можемъ прослѣдить переходъ отъ очень низкаго уровня до весьма сложной культуры эллинизма и Римской имперіи,—такъ и въ чисто-экономическомъ развитіи можно отмѣтить постепенный переходъ отъ низшихъ хозяйственныхъ формъ до довольно высокихъ (нашествіе варварскихъ народовъ прервало дальнейшее поступательное развитіе античнаго хозяйства).

И принять во вниманіе, что количество процессовъ доступныхъ наблюденію социолога, сравнительно весьма огра-

II

ничено, то станетъ вполне понятной вся важность изученія эволюціи древняго міра и въ частности исторіи древняго хозяйства. Слѣдуетъ считаться и съ тѣмъ обстоятельствомъ, что по состоянію источниковъ основныя черты этихъ процессовъ можно возстановить съ сравнительно достаточной отчетливостью.

Итакъ, изученіе экономической исторіи древности имѣетъ значительную научную цѣнность.

Въ частности очень большой интересъ представляетъ изученіе исторіи обмѣна въ древнемъ мірѣ.

Степень развитія обмѣна въ ту или другую эпоху является однимъ изъ важнѣйшихъ показателей высоты экономической культуры даннаго общества въ данное время. Большинство изслѣдователей, классифицируя стадіи экономической эволюціи степень развитія обмѣна кладутъ въ основу своихъ классификацій (Bruno Hildebrand; Bücher; Schmoller, Die allg. Wirtschaftslehre, I, S. 1—3). Правда, Зомбартъ въ первомъ томѣ своего „Der moderne Kapitalismus“ критикуетъ эти теоріи, находя болѣе правильнымъ признавать различія между стадіями хозяйственной эволюціи искать не въ степени развитія обмѣна, а въ степени развитія производительныхъ силъ общества, выражающейся въ степени дифференціаціи хозяйственной дѣятельности общества (по общепринятой терминологіи, въ степени „раздѣленія труда“). Но критики Зомбарта (Pohle въ Jahrb. f. Nat.-Oek., 3. F., 26. B., 1903, S. 362 ff.) не безъ основанія указываютъ на то, что и отвергаемая Зомбартомъ классификація Бюхера (домашнее, городское и народное хозяйство) въ сущности мало чѣмъ отличается отъ классификаціи Зомбарта (индивидуальное, переходное и общественное хозяйство): Бюхеръ, по мнѣнію проф. Поле, тоже въ концѣ концовъ имѣетъ въ виду степень развитія производительныхъ силъ общества, но только для опредѣленія этой степени беретъ другой симптоматическій

III

признакъ (длину пути, проходимого продуктомъ отъ хозяйства производителя до хозяйства потребителя, т. е. степень развитія обмѣна), чѣмъ Зомбартъ, (дифференціація производительныхъ хозяйствъ). Поле считаетъ классификацію Бюхера болѣе отчетливой ¹⁾.

Какъ бы то ни было, даже становясь на точку зрѣнія Зомбарта, нельзя не признать громаднаго значенія за изученіемъ степени развитія обмѣна въ ту или другую эпоху.

Въ виду сказаннаго, конечно, и изученіе исторіи обмѣна въ древнемъ мірѣ пріобрѣтаетъ большой интересъ.

Въ исторіи обмѣна въ древнемъ мірѣ очень важнымъ моментомъ является эпоха образованія эллинистическихъ монархій, а затѣмъ эпоха поглощенія этихъ государствъ громаднымъ политическимъ цѣлымъ — Римской Имперіей. До этого времени мировой обмѣнъ (конечно, мы употребляемъ выраженіе „мировой“, имѣя въ виду лишь страны, лежащія въ бассейнѣ Средиземнаго моря, восточной части Атлантическаго океана, Краснаго моря и Индійскаго океана) имѣлъ очень ограниченныя предѣлы. Съ эпохи Александра Македонскаго обмѣнъ быстро развивается. Постепенно всѣ вышеуказанныя страны втягиваются въ этотъ процессъ. Параллельно съ экономической эволюціей, въ сферѣ политической происходитъ развитіе большихъ государственныхъ цѣлыхъ, какъ образовавшихся ранѣе, такъ въ особенности вновь возникшихъ. Эти большія государства поглащаютъ старыя город-

¹⁾ Конечно, мы считаемъ возможнымъ говорить о стадіяхъ домашняго, городского и народнаго хозяйства, лишь имѣя въ виду преобладаніе того или другого типа хозяйственной организаціи въ ту или другую эпоху, ибо періодовъ чистаго домашняго, городского или народнаго хозяйства исторія не знаетъ (уже «бронзовый вѣкъ» предполагаетъ обмѣнъ). Переходныхъ формъ — безчисленное множество. Но экономисты съ своей стороны правы въ своемъ стремленіи выдѣлять типичное.

скія общины. Таковы—монархіи: Македонская, Сирийская, Египетская, федераціи Ахейская и Этолийская, *κοινὸν τῶν Νησιωτῶν*, Сицилійская монархія, Карфагенское государство и, наконецъ, Римъ, поглотившій всѣ эти государственныя цѣлыя.

Греко-римскій Египетъ играетъ особую роль въ исторіи обмѣна. Во-первыхъ, Египетъ со своею главною гаванью Александріею являлся однимъ изъ главныхъ центровъ хлѣбной торговли и главнымъ центромъ торговли со странами, лежавшими по Нилу, Красному морю (Троглодитива и Аравія) и Индійскому океану (Восточная Африка, Южная Аравія, Индія и проч.). Въ самомъ Египтѣ въ эпоху эллинизма и Римской имперіи существовала значительная промышленность. Густое населеніе Египта представляло немаловажный потребительный рынокъ. Кромѣ этого реального значенія Египта въ исторіи обмѣна, изученіе экономической исторіи этой страны приходится ставить на первую очередь въ изслѣдованіи хозяйственныхъ явленій вышеуказаннаго періода времени и потому, что для Египта мы имѣемъ особенно богатый матеріалъ источниковъ въ видѣ авторовъ и надписей, а также въ видѣ большого количества вновь открытыхъ и отыскиваемыхъ греческихъ папирусовъ.

Итакъ исходнымъ пунктомъ нашей работы является исторія обмѣна въ эпоху эллинизма и первыхъ вѣковъ существованія Римской Имперіи (приблизительно III в. до Р. X.—III в. по Р. X.), причемъ преимущественное вниманіе мы имѣемъ въ виду сосредоточить на греко-римскомъ Египтѣ. Но написать всестороннюю исторію обмѣна въ этотъ періодъ времени въ настоящій моментъ невозможно: слишкомъ много весьма существенныхъ частныхъ остается не выясненными, а безъ выясненія этихъ частныхъ вопросовъ нельзя рѣшить

и общаго насъ интересующаго вопроса. Въ силу такого положенія дѣла мы должны были ограничить нашу тему и поставить на первый планъ рядъ болѣе частныхъ изслѣдованій. Чѣмъ же слѣдовало руководствоваться при выборѣ темъ для такихъ изслѣдованій?

Когда мы ставимъ вопросъ о степени развитія обмѣна въ какомъ-либо обществѣ, то мы не можемъ на первыхъ же шагахъ работы не заняться выясненіемъ того, поскольку данное общество вовлечено въ обмѣнъ съ другими обществами: международная торговля является въ высшей степени вліятельнымъ стимуломъ для развитія внутренняго обмѣна. Степень развитія внутренняго обмѣна въ значительной мѣрѣ зависитъ отъ того, является ли данное общество изолированнымъ, или оно связано сложными экономическими узлами съ другими обществами. Въ виду этого соображенія мы рѣшили начать серію нашихъ изслѣдованій съ исторіи внѣшней торговли греко-римскаго Египта. Такъ какъ торговыя сношенія Египта на Средиземномъ морѣ лишь отчасти сводились къ обмѣну продуктами добывающей и обрабатывающей промышленности Египта и другихъ странъ, расположенныхъ по берегамъ Средиземнаго моря, а въ значительной степени зависѣли отъ того, что Египетъ былъ посредникомъ въ торговлѣ означенныхъ выше странъ съ Африкой, Аравіей, Индіей и Китаемъ,—то мы сочли необходимымъ поставить на первую очередь изученіе *исторіи восточной торговли греко-римскаго Египта*.

Въ тѣсную связь съ изученіемъ внѣшней торговли Египта въ интересующую насъ эпоху приходится поставить изученіе торговой политики правительства. Въ обществѣ, обладавшемъ сравнительно невысокой экономической культурой, какимъ было египетское общество передъ македонскимъ завоеваніемъ,—правительство, сосредоточивавшее въ своихъ рукахъ значительныя финансовыя средства, являлось весьма

VI

существенною хозяйственною силою. Значеніе правительства, какъ экономическаго фактора, еще возрастетъ въ нашихъ глазахъ, если мы примемъ въ соображеніе то обстоятельство, что пришлое македонско-греческое правительство, занявшее египетскій престолъ въ концѣ IV в. до Р. X. и смѣнившее его за 30 лѣтъ до Р. X. римское—явились весьма активными силами въ хозяйственной жизни страны.

Выяснивъ развитіе международныхъ торговыхъ сношеній, въ которыя былъ втянутъ Египетъ, и развитіе торговой политики правительства мы будемъ въ свое время въ состояніи поставить на очередь изученіе внутренней торговли, кредита, добывающей и обрабатывающей промышленности Египта съ точки зрѣнія развитія обмена¹⁾.

Такими приблизительно соображеніями обусловленъ выборъ темы для изслѣдованія, выпускаемаго нынѣ въ свѣтъ.

Мы должны оговориться, что мы отнюдь не считаемъ такое изслѣдованіе, посвященное изученію лишь одной области античнаго хозяйства, достаточнымъ для рѣшенія очень общихъ вопросовъ, касающихся хозяйства древняго міра. На общіе вопросы о степени дифференціаціи труда въ древнемъ мірѣ, о степени развитія обмена въ древности вообще, объ античномъ капитализмѣ—отвѣтить можно будетъ лишь тогда, когда будетъ произведено достаточное количество изысканій по болѣе частнымъ вопросамъ. Только недостаточнымъ количествомъ такихъ специальныхъ изслѣдованій мы объясняемъ возможность полемики между Бюхеромъ и Мейеромъ по вопросу о томъ, вышелъ ли древній міръ изъ стадіи домашняго хозяйства. Повторяя, что мы отнюдь не считаемъ возможнымъ въ данный моментъ *рѣшать* общій вопросъ о степени развитія

¹⁾ О послѣдовательности въ изученіи всѣхъ означенныхъ вопросовъ мы говорили подробнѣе въ «Предисловіи» къ нашей работѣ, помѣщенной въ Уч. Зап. Кав. Унив., 1905, янв., стр. IV—VI.

VII

античнаго хозяйства вообще и о чертахъ сходства и различія, существующаго между нимъ и новѣйшимъ капиталистическимъ хозяйствомъ,—мы однако не считаемъ нужнымъ скрывать, что въ общемъ намъ представляется болѣе правильнымъ то научное теченіе по данному вопросу, отправнымъ пунктомъ котораго является извѣстная брошюра Эд. Мейера („Экономическое развитіе древняго міра“). Цѣннымъ въ этомъ теченіи, по нашему мнѣнію, является главнымъ образомъ *эволюціонная точка зрѣнія въ примѣненіи къ античному хозяйству*, которую, если не устраняетъ, то во всякомъ случаѣ въ высшей степени ослабляетъ Бюхеръ, стремящійся доказать, что древній міръ не выходилъ изъ стадіи замѣнутаго домашняго хозяйства ¹⁾. Въ настоящее время ученые, принимающіе основную точку зрѣнія Бюхера въ примѣненіи къ античному міру, дѣлають при этомъ очень существенныя оговорки и такимъ образомъ значительно удаляются отъ чистаго „бюхеріанства“. Такое положеніе занялъ, напр., И. М. Гревсъ, стоящій на той точкѣ зрѣнія, что замѣнутыя хозяйства (ойкосы) оставались все время основой античной экономики, но въ то же время говорящій о новыхъ хозяйственныхъ теченіяхъ, которыя появились въ эпоху имперіи и могли создать новую хозяйственную организацію, вслѣдствіе чего „ойкосная система должна была силь-

¹⁾ Bücher, Entstehung der Volkswirtschaft, 4. Aufl., 1904, S. 116: «Dieser Art (Hauswirtschaft) war die Wirtschaft der Griechen, der Karthager, der Römer». Этотъ тезисъ, развиваемый Бюхеромъ на стр. 116—121 его книги, мало мѣняютъ оговорки на стр. 135, гдѣ говорится о *зачаткахъ* (Ansätze) городского хозяйства въ древности, и на стр. 165, гдѣ указывается на международную торговлю въ древности. Нашу точку зрѣнія на полемику Бюхера и Мейера мы излагали еще въ 1900 г. М. Хвостовъ, Наученіе экономическаго быта древности въ Ж. М. Н. П., 1900, VI).

²⁾ И. М. Гревсъ, Очерки изъ исторіи римскаго землевладѣнія, С.-Пб., 1899, стр. 496—613.

но поколебаться въ своемъ господствѣ“¹⁾. Причины, вызвавшія паденіе Римской имперіи, вызвали и преждевременный конецъ этихъ новыхъ теченій и восстановление чистаго ойбоснаго хозяйства²⁾. Такимъ образомъ и защитникъ Бюхера Гревсъ вноситъ эволюціонную точку зрѣнія въ изученіе античнаго хозяйства³⁾.

Въ совѣмъ недавнее время вопроса о степени развитія античнаго хозяйства коснулся итальянскій ученый Сальвиоли⁴⁾. Не выставляя себя прямымъ послѣдователемъ Бюхера, названный ученый ставитъ своею цѣлью опредѣлить, поскольку понятіе капитализма примѣнимо къ античному міру. Въ результатѣ онъ приходитъ къ выводу, что капитализмъ въ современномъ смыслѣ слова, предполагающій монополизированіе средствъ производства владѣльцами капитала, лишеніе рабочихъ таковыхъ средствъ и производство на обширный рынокъ,—древнему міру былъ неизвѣстенъ; древній міръ, по мнѣнію Salvioi, —зналъ только торговый и ростовщическій капиталъ, но не зналъ капитала промышленнаго, производительнаго. Поскольку Сальвиоли стремится доказать, что древній капитализмъ не былъ столь развитъ, какъ современный,—

¹⁾ О. с., стр. 529 и 532; вообще стр. 529—540. На стр. 560 Гревсъ дѣлаетъ существенное замѣчаніе о томъ, что «въ восточныхъ провинціяхъ, особенно въ Египтѣ и преимущественно въ большихъ городахъ, процессъ выдѣленія торговаго класса, а также ремесленнаго—пошелъ гораздо дальше, чѣмъ въ остальной имперіи».

²⁾ *Ib.*, 600—613.

³⁾ Мы лично склонны относить разложеніе замкнутаго домашняго хозяйства къ эпохѣ еще болѣе ранней, чѣмъ эпоха Римской имперіи, только при этомъ мы должны наши взоры обращать главнымъ образомъ на восточныя области побережья Средиземнаго моря. См. выше прим. 1.

⁴⁾ G. Salvioi. Le capitalisme dans le monde antique, traduit sur le manuscrit italien par Alfred Bonnet, Paris (Giard et Brière), 1906, 320 p.

онъ, конечно, правъ¹⁾. Нечего и говорить, что сравнивать античный капитализмъ съ капитализмомъ конца XIX или начала XX вѣка весьма мало оснований²⁾: эпоху высшаго расцвѣта античнаго хозяйства можно сравнивать только съ XVI—XVIII в. по Р. Х.³⁾ (лишь для нѣкоторыхъ хозяйственныхъ явленій и для нѣкоторыхъ отсталыхъ странъ новаго времени сравненіе, можетъ быть, можно доводить до начала XIX в.⁴⁾). Сальвиоли слишкомъ отрицательно относится къ идеѣ о существованіи продуктивнаго капитала въ древности отчасти потому, что вся его работа отправляется отъ разсмотрѣнія явленій почти исключительно въ западной половинѣ Римскаго государства, главнымъ образомъ Италіи, которая, какъ извѣстно, въ тѣ времена болѣе потребляла, чѣмъ производила. Картина получилась бы значительно иная, если бы авторъ обратилъ больше вниманія на восточныя области Римскаго государства,

¹⁾ Однако рецензентъ книги Сальвиоли W. Ward Fowler (Engl. Hist. Rev. XXI, 1906, 752—5) правильно указываетъ, что и Моммсенъ уже отчетливо различалъ римскій капитализмъ и современный.

²⁾ Фраза Ed. Meyer'a въ Gesch. d. Alt., III, S. 550 (1901 г.): «In Wirklichkeit steht Athen im fünften und vierten Jahrhundert ebenso sehr unter dem Zeichen des Capitalismus, wie England seit dem achtzehnten und Deutschland seit dem neunzehnten Jahrhundert» — весьма неопредѣленна и, судя по контексту, имѣетъ цѣлю указать лишь на существованіе капитализма въ Аѳинахъ («unter dem Zeichen des Capitalismus»). Сомнѣваемся, чтобы Эд. Мейеръ сталъ бы настаивать на томъ, что аѳинскій капитализмъ V—IV в. былъ равенъ современному английскому или нѣмецкому по степени развитія. Ср. слѣдующее примѣчаніе.

³⁾ Эд. Мейеръ пытается болѣе точно опредѣлить границы такой аналогіи, говоря объ эллинистическомъ періодѣ: «Для сравненія надо брать не девятнадцатое столѣтіе, а семнадцатое и восемнадцатое...» («Эконом. развитіе древности», пер. М. О. Гершензона, 1898, стр. 76). Самъ Salvioli вскользь признаетъ, возможность аналогіи между императорскимъ Римомъ и Европой XVI—XVII вѣковъ (Le capitalisme, p. 314).

⁴⁾ Ср. ниже у насъ стр. 176—179 и 409—410.

гдѣ экономическая продуктивность была гораздо выше, чѣмъ въ Италіи¹⁾. Если бы Сальвиоли прослѣдилъ хозяйственную исторію восточныхъ областей въ эллинистической и римской періоды, можетъ быть, онъ счелъ нужнымъ сдѣлать больше различій между стадіями капиталистическаго развитія древности (хотя, конечно, и на Востокѣ не оказалось бы капитализма, подобнаго капитализму XIX или XX вѣка).

Гораздо болѣе правильный методъ въ своемъ изслѣдованіи принялъ г. G u m m e r u s отчетливо выдвигающій эволюціонную точку зрѣнія по отношенію къ античному хозяйству²⁾.

Обращаясь къ спеціальному предмету нашего изслѣдованія, т. е. къ исторіи восточной торговли греко-римскаго

¹⁾ Это признаетъ и И. М. Гревсъ (см. цитату выше). — Замѣтимъ, что и въ недавно появившейся интересной книгѣ И. М. Кулишера (Эволюція прибыли съ капитала въ связи съ развитіемъ промышленности и торговли въ Западной Европѣ. Томъ I. Періодъ до XVIII вѣка, С.-Пб., 1906) въ главахъ, посвященныхъ античному міру (стр. 66—141), проводится мысль о сравнительно-низкомъ уровнѣ экономическаго развитія въ древности. Недостаткомъ этой части книги г. Кулишера является, по нашему мнѣнію, сглаживаніе различій между отдѣльными эпохами древней исторіи и такъ же, какъ у Сальвиоли, игнорированіе экономическихъ явленій въ восточной части Средиземно-морскаго побережія въ эпоху эллинизма и Римской имперіи: г. Кулишеръ подробно говоритъ о Востокѣ до-эллинистическомъ, но вовсе не касается эллинистическаго періода, а, говоря о Римской имперіи, по преимуществу имѣетъ въ виду явленія хозяйственной жизни Италіи. Все это ослабляетъ въ изложеніи г. Кулишера эволюціонный принципъ по отношенію къ древнему міру (хотя для среднихъ вѣковъ и новаго времени этотъ принципъ въ книгѣ проводится болѣе строго). Точно такъ же, по нашему мнѣнію, было бы желательно при изученіи эволюціи прибыли на капиталъ отвести больше мѣста исторіи кредита въ древности.

²⁾ H e r m a n G u m m e r u s, Der römische Gutsbetrieb, als wirtschaftlicher Organismus nach den Werken des Cato, Varro und Columella. Leipzig. 1906 (Beitr. zur alt. Gesch., 5. Beiheft).

Египта, — считаю полезнымъ сдѣлать нѣсколько предварительныхъ замѣчаній.

Я полагаю, что давать подробный обзоръ предшествующей литературы по данному вопросу не представляется необходимымъ. Все существенное изъ этой литературы, чѣмъ мнѣ удалось воспользоваться при работѣ, я цитирую въ своемъ мѣстѣ. Скажу нѣсколько словъ лишь о нѣкоторыхъ *общихъ* сочиненіяхъ, посвященныхъ восточной торговлѣ Египта, отнюдь не преслѣдуя цѣлей библиографической полноты.

Изъ старыхъ сочиненій, касающихся этого вопроса, упомяну прежде всего „Исторія торговли и мореплаванія у древнихъ“ Нует.¹⁾ Часть этой книги посвящена описанію торговли птолемея и римскаго Египта, въ частности торговли съ Эѳіопіей, Аравіей и Индіей. Исползованы здѣсь лишь литературные источники (цитатъ мало). Данныя, заимствованныя у древнихъ авторовъ, принимаются безъ провѣрки. Изложеніе чисто фактическое. Историко-экономическій анализъ отсутствуетъ.

Въ 1762 году Парижской Академіи Написей были представлены для соисканія преміи сочиненія на объявленную означенной Академіей тему: „Каковы были размѣры мореплаванія и торговли Египта при Птолемеяхъ?“ („Quelle fut l'étendue de la navigation et du commerce des Egyptiens sous le règne des Ptolémées“). Сколько намъ извѣстно, увѣнчаны преміей были два сочиненія.

¹⁾ [N u e t]. Histoire du commerce et de la navigation des anciens. A Paris chez François Fournier et Antoine Urbain Costelier. 1716. P. 446.—Къ торговлѣ птолемея и римскаго Египта относятся стр. 96—99, 104—108 и 275—404. Стр. 313—404 посвящены торговлѣ съ Эѳіопіей, Аравіей и Индіей.

Первое изъ нихъ—сочиненіе Шмидта¹⁾. Здѣсь сначала (стр. 127—151) характеризуются мѣропріятія Александра Македонскаго и Птолемеевъ, направленныя къ развитію торговли вообще (основаніе Александріи, сооруженіе Фароса, канала къ Красному морю, дороги изъ Копта въ Беренику; созданіе морского флота). Далѣе (стр. 152—201) мы находимъ главу, посвященную торговлѣ съ Индіей при Птолемеяхъ, причемъ Шмидтъ предполагаетъ существованіе непосредственной торговли съ Индіей уже при первыхъ Птолемеяхъ и думаетъ, что торговыя сношенія въ эту эпоху захватывали даже Малабарскій берегъ и Цейлонъ, а черезъ посредство Цейлона—Китай; очень многія данныя, сообщаемыя Плиніемъ и анонимнымъ авторомъ *Περίπλου τῆς Ἐρυθρᾶς Θαλάσσης* Шмидтъ относитъ къ эпохѣ Птолемеевъ. Вслѣдъ за симъ Шмидтъ описываетъ торговлю съ Троглодитикой, Эіопіей и Аравіей (202—263) причемъ также привлекаетъ данныя, заимствованныя изъ писателей эпохи Римской имперіи (напр., о предметахъ вывоза изъ Египта въ эти страны). Затѣмъ мы находимъ весьма краткія свѣдѣнія о торговлѣ на Средиземномъ морѣ (стр. 264—308), о доходахъ Птолемеевъ (308—319) и о продуктахъ египетской промышленности въ эпоху Птолемеевъ (319—379; здѣсь тоже данныя римскаго времени перемѣшаны съ данными времени Птолемеевъ).

Книга Ameilhon'a²⁾, также увѣнчанная преміей, во многомъ сходна по характеру приѣмовъ изслѣдованія съ кни-

¹⁾ Fr. S a m. d e S c h m i d t. Opuscula quibus res antiquae praecipue aegyptiacae explanantur. Carolsruhae. In officina Macklottiana. 1765. IV+412. Малое 8°. Интересующее насъ сочиненіе содержится здѣсь на стр. 125—379 подъ заглавіемъ: «Dissertatio quarta. De commerciis et navigationibus Ptolemaeorum».

²⁾ A m e i l h o n Histoire du commerce et de la navigation des égyptiens sous le régime des Ptolémées: ouvrage qui a remporté le prix de l'Académie

XIII

гой Шмидта. Однако планъ изложенія другой. Ameilhon сначала даетъ хронологическое изложеніе фактовъ, относящихся къ исторіи египетской торговли, какъ на востокѣ, такъ и на Средиземномъ морѣ, располагая эти факты по царствованіямъ (стр. 53—159). Затѣмъ онъ описываетъ торговлю на Красномъ морѣ и Индійскомъ океанѣ (стр. 160—199); при этомъ онъ такъ же, какъ Шмидтъ, пользуется для птолемеевой эпохи не только Страбонемъ, но даже Плиніемъ и „Перипломъ“, въ силу чего торговыя сношенія съ Индіей при Птолемеехъ получаютъ въ его изложеніи довольно обширные размѣры. На стр. 200—212 характеризуется торговля на Средиземномъ морѣ. Последняя часть книги (стр. 213—276) посвящена описанію предметовъ вывоза изъ Египта (здѣсь смѣшаны данныя и птолемеевой, и римской эпохи). Стр. 277—332 заняты примѣчаніями и алфавитнымъ указателемъ.

Нельзя отрицать, что для своего времени книги Шмидта и Амейлона были весьма полезны, ибо онѣ представляютъ изъ себя систематизацію матеріала, заимствованнаго изъ древнихъ авторовъ, хотя и неполную (Агаархидъ и другіе географіи *græci minores* почти не затронуты). Недостатки одинаковы въ обѣихъ работахъ. Неговоря уже объ узости историческаго и экономическаго круговора обоехъ авторовъ, а также объ игнорированіи другаго матеріала, кромѣ литературнаго—недостатки, вполне объясняющіеся условіями того времени, когда означенные авторы писали,—приходится считатьъ также и съ тѣмъ, что оба автора въ высшей степени часто смѣшиваютъ факты, относящіеся къ эпохѣ Римской имперіи, съ фактами времени Птолемеевъ и такимъ образомъ очень

нарушаютъ историческую перспективу въ описаніи внѣшней торговли Египта ¹⁾).

Въ „Запискахъ Королевскаго Геттингенскаго Общества Наукъ“ (*Commentationes Societatis Regiae Gottingensis*) за 1791 и 1793 г. были помѣщены статьи знаменитаго Герена (Heeren) о свѣдѣніяхъ, которыя имѣли греки и римляне объ Индіи, и о торговлѣ грековъ съ Индіей (статья, посвященной торговлѣ римлянъ съ Индіей, насколько мы знаемъ, Heeren не опубликовалъ) ²⁾. Первая статья посвящена краткому изложенію свѣдѣній, сообщаемыхъ объ Индіи Геродотомъ и Ктесіей; далѣе также краткому разсказу о походѣ Александра М. и Селевка I въ Индію, свѣдѣніямъ объ Индіи, сообщеннымъ Мегасѣеномъ, разбору сказанія о Ямбулѣ и разсказу о морскихъ путешествіяхъ Эвдокса и Патрокла; въ заключеніе сообщаются представленія грековъ о формѣ и размѣрахъ Индіи. Во второй статьѣ Heeren даетъ весьма краткій историческій очеркъ древнихъ торговыхъ сношеній Запада съ Индіей

¹⁾ Въ значительной степени на работѣ A meilhon'a основывался D. M. Jullien Buet въ томъ отдѣлѣ своего сочиненія, которое посвящено торговлѣ Египта въ эпоху Птолемеевъ. Сочиненіе Buet носитъ заглавіе: *Tableau chronologique et moral de l'histoire universelle du commerce des anciens ou aperçus politiques de l'histoire ancienne rapportée au commerce pour en démontrer l'origine, l'utilité et l'influence, dès les premiers ages du monde jusqu'à la naissance de la Monarchie Française. A Paris. 1809. 1-re partie. CLII+400. 2-me partie. IV+(401—916). 4°. Эпохѣ Птолемеевъ посвящены стр. 782—831. Императорскій періодъ охарактеризованъ очень кратко (вообще ему посвящены стр. 854—894; Египту въ эпоху Августа—стр. 846—849, а при послѣдующихъ императорахъ—стр. 859—892.*

²⁾ A. H. L. Heeren, *De Graecorum de India notitia et cum Indis commerciis. Pars prima de India Graecis cognita* въ *Com. Soc. Reg. Scient. Gotting.*, vol. X (1791), p. 121—157.—*Pars altera de mercaturae indiciae ratione et viis-ibid.*, vol. XI (1793), p. 63—90.—*Commentatio de Romanorum de India notitia et cum Indis commerciis—ibid.*, p. 91—111.

какъ до Александра Македонскаго, такъ и послѣ него до образованія Римской имперіи (стр. 63—72), а затѣмъ описываетъ торговые пути: сухой путь отъ Инда до Селевкии или Вавилона, морской путь отъ устья Инда до Эвфрата, путь чрезъ Каспійское море въ Черному, путь черезъ Аравію (Геррей и Сабей) и морской путь изъ гаваней Краснаго моря въ Индію.—Что касается эпохи Римской имперіи, то *Heeren* успѣлъ напечатать очеркъ свѣдѣній, имѣвшихся объ Индіи у Помпонія Мелы, Плинія (VI, с. 20—23), въ „Периплѣ“ (который *Heeren* относитъ ко II в. по Р. X.) и у Кл. Птолемея.

Хотя и Геренъ не использовалъ всего матеріала древнихъ авторовъ относительно торговыхъ сношеній съ Индіей и хотя онъ не далъ описанія торговыхъ сношеній Римской имперіи съ Индіей,—тѣмъ не менѣе у него замѣчается весьма существенный прогрессъ сравнительно съ работами *Ameilhona* и *Schmidta*: онъ болѣе тщательно слѣдитъ за хронологіей источниковъ и прямо упрекаетъ Шмидта въ томъ, что тотъ переноситъ явленія римской эпохи на до-августово время (*Com. Soc. Gott.*, XI, p. 86).

Въ 1797 г. вышла книга Уильяма Винсента: „Путешествіе Нearchа отъ Инда до Эвфрата“. Въ 1800 г. тотъ же авторъ издалъ книгу подъ заглавіемъ: „Периплѣ Краснаго моря. Часть первая, содержащая обзоръ плаванія древнихъ отъ Суэцкаго залива до Завзибарскаго берега“. Вторая часть этого второго сочиненія не появлялась вплоть до 1807 г., когда оба сочиненія были переизданы въ двухъ томахъ подъ общимъ заглавіемъ. „Торговля и мореплаваніе древнихъ на Индійскомъ океанѣ“¹⁾. Сочиненіе Винсента въ сущности вовсе

¹⁾ *William Vincent. The Commerce and Navigation of the Ancients in the Indian Ocean. In two volumes. Vol. I. The voyage of Nearchus from the*

не представляет исторіи древней торговли на Индійскомъ океанѣ. Сначала данъ краткій историческій очеркъ развитія географическихъ свѣдѣній относительно Индійскаго океана въ древнемъ мірѣ, а затѣмъ авторъ даетъ подробное изложеніе Indica Арріана и „*Περίπλου τῆς Ερυθραῆς Θαλάσσης*“ анонимнаго автора. Изложеніе того и другого сочиненія сопровождается весьма детальнымъ комментариемъ, содержащимъ немало данныхъ, заимствованныхъ изъ сочиненій позднѣйшихъ путешественниковъ (португальцевъ XV вѣка и болѣе новыхъ). Къ сочиненію приложенъ рядъ экскурсовъ, какъ самого Vincent'a такъ и другихъ авторовъ. Изъ нихъ представляютъ нѣкоторый интересъ для исторіи торговли, напр., разсужденія, приложенныя во 2-му тому: „Sinae, Seres“ и т. д. и „Каталогъ предметовъ торговли, упомянутыхъ въ Дигестахъ и въ Периплѣ Краснаго моря“. Въ исторической географіи сочиненіе Винсента сыграло весьма важную роль, но теперь оно очень устарѣло (устарѣли, между прочихъ, отождествленія нѣкоторыхъ древнихъ названій мѣстностей съ современными, дѣлаемыя Vincent'омъ¹⁾). Исторіи продуктовъ (напр., корицы, хлопка) Винсентъ не изслѣдуетъ²⁾.

Indus to Euphrates collected from the original Journal preserved by Arrian and illustrated by Authorities ancient and modern. XXXII+579.—Vol. II. The Periplus of the Erythraean Sea. Part the first, containing an account of the Navigation of the Ancients from the Sea of Suez to the Coast of Zanguebar. Part the second, containing an account of the navigation of the Ancients from the Gulf of Elana in the Red Sea to the Island of Ceylon. XVI+791. 1807. 4°.—Я пользовался именно этимъ изданіемъ.

¹⁾ См., напр., C. Müller, Geographi graeci minores, I, p. 264. 269, 271, 285 и проч. Müller (о. с., 269) называетъ Vincent'a vir diligentissimus sed *ἀκρισιώτερος*.

²⁾ Упомяну о сочиненіи T. W. G. Benedict'a, Versuch einer Geschichte der Schifffahrt und des Handels der Alten. Leipzig. 1806. 8°. XII+324, хотя

XVII

Изъ сочиненій, появившихся позднѣе, необходимо отмѣ-
тить обширный трудъ *Christian'a Lassen'a* „Indische Alter-
thumskunde“ ¹⁾. Здѣсь мы находимъ отдѣлы, посвященные
торговымъ сношеніямъ Запада съ Индіей. Конечно, специаль-
ные интересы автора влекли его болѣе къ изученію значенія
этихъ сношеній для Индіи, чѣмъ обратно. Тѣмъ не менѣе
Лассенъ для нѣкоторыхъ періодовъ исторіи торговли Запада
съ Индіей собралъ значительный матеріалъ. По исторіи тор-
говли Египта съ Востокомъ въ эллинистическій періодъ у
него весьма мало свѣдѣній ²⁾, что является понятнымъ, ибо
непосредственныя сношенія Египта съ Индіей въ это время
только зарождались. Гораздо подробнѣе обработана у Лассена
исторія торговли Египта съ Индіей въ эпоху Римской импе-
ріи ³⁾. Большая часть этого отдѣла занята описаніемъ пред-
метовъ вывоза изъ Индіи въ Римскую имперію и ввоза изъ
Имперіи въ Индію ⁴⁾, а также описаніемъ торговыхъ путей
на Западъ и гаваней Индіи ⁵⁾. По этимъ вопросамъ Лас-
сенъ собралъ значительный матеріалъ, хотя послѣ появленія
его работы сдѣлано довольно много новыхъ изысканій въ этой
области (особенно по исторіи восточныхъ товаровъ, напр.,

оно имѣетъ компилятивный характеръ. Древніе географы использованы въ
высшей степени неполно (напр., не использованъ Агаархидъ; очень мало—
«Периплъ»). Изложеніе ведется въ географическомъ порядкѣ. Египту посвя-
щены 3-я гл. (стр. 49—74), Эѳіопіи—4-я (74—83), Аравіи—5-я (83—100),
Индіи—6-я (100—115).

¹⁾ *Christian Lassen*, Indische Alterthumskunde, II. B., 2. vermehrte und
verbesserte Auflage, 1874; III. B. 1858; IV. B., 1861.

²⁾ *Lassen*, о. с., II², 592—594 (II¹, 587—589). Ср также объ арабской
торговлѣ съ Индіей въ эту эпоху—II², 584—587 (II¹, 580—583) и о торго-
выхъ путяхъ черезъ Азію на Западъ—II², 535—543 (II¹, 529—537).

³⁾ *Lassen*, III, 1—7; 9—84.

⁴⁾ *Lassen*, III, 9—56; ср. также 302—334.

⁵⁾ *Ibid.*, 63—86.

XVIII

хлопца, шелка, пряностей). Свѣдѣніямъ по исторіи самыхъ торговыхъ сношеній Римской имперіи съ Индіей Лассенъ удѣляетъ лишь около 20 страницъ ¹⁾).

Въ 1863 г. вышла въ свѣтъ книга Reinaud: „Политическія и торговыя сношенія Римской имперіи съ Восточною Азіей (Гирканіей, Индіей, Бактріей и Китаемъ) въ первые пять вѣковъ христіанской эры на основаніи свидѣтельствъ латинскихъ, греческихъ, арабскихъ, персидскихъ, индійскихъ и китайскихъ“ ²⁾). Какъ видно изъ заглавія, Рено въ своемъ сочиненіи ставитъ себѣ очень широкія задачи: онъ не ограничивается исторіей торговли Римской имперіи съ Востокомъ, а излагаетъ и исторію политическихъ сношеній между Римомъ и восточно-азиатскими странами. Книга распадается на три главные отдѣла. Въ первомъ отдѣлѣ изображены сношенія Римскаго государства съ Востокомъ въ эпоху Марка Антонія и Августа; этотъ отдѣлъ занимаетъ значительно болѣе трети книги (стр. 29—160); здѣсь Reinaud широко пользуется поэтическими произведеніями эпохи и преимущественно по нимъ старается возстановить географическія понятія римскаго общества этого времени и имперіалистическія тенденціи, существовавшія въ обществѣ. Второй—значительно меньшій отдѣлъ (стр. 160—216) трактуетъ о торговлѣ Индіи и Китая и о политическомъ состояніи Китая въ первые вѣка нашей эры; въ заключеніе очень кратко характеризуется прогрессъ географическихъ знаній, выразившійся въ трудахъ Кл. Птолемея и въ

¹⁾ III, 1—7; 56—63; 79—83.

²⁾ *Reinaud, Relations politiques et commerciales de l'Empire Romain avec l'Asie Orientale (l'Hyrcanie, l'Inde, la Bactriane et la Chine) pendant les cinq premiers siècles de l'ère chrétienne, d'après les témoignages latins, grecs, arabes, persans, indiens et chinois. Paris (Imprimerie Impériale), 1863. P. 339.* Печать разгонистая. Книга представляетъ исправленное изданіе статей, появившихся въ *Journal asiatique* за 1863 г.

„Периплъ Краснаго моря“, который Reinaud относитъ въ III в. по Р. Х. и считаетъ произведеніемъ александрійскаго купца и узурпатора Фирма (р. 242 и 249).—Третій отдѣлъ работы Reinaud (217—304) излагаетъ исторію политическихъ сношеній Римской имперіи со странами Восточной Азіи послѣ смерти Августа вплоть до VI в. (эпоха до Діоклетіана изображена на стр. 217—254).

Врядъ ли можно признать, что Reinaud вполне справился со своею широко задуманной задачей. Во-первыхъ, несмотря на обѣщаніе, выраженное въ самомъ заголовкѣ книги, восточные источники привлечены въ скромныхъ размѣрахъ; даже греческіе—использованы неполно. Авторъ использовалъ болѣе детально латинскіе источники, особенно римскихъ поэтовъ. Вообще говоря, привлеченъ только литературный матеріалъ и очень немного затронутъ—нумизматическій. Весьма существеннымъ недостаткомъ книги Рэно является множество крайне рискованныхъ утверженій. Такъ, авторъ необычайно довѣрчивъ къ словамъ римскихъ поэтовъ и, пользуясь ихъ патріотическими заявленіями, очень преувеличиваетъ стремленія римскихъ императоровъ къ міровой политикѣ въ Азіи. Уже въ эпоху М. Антонія Рэно пытается констатировать непосредственныя сношенія Римскаго государства съ Индіей (причемъ царя Канишку относитъ къ эпохѣ Антонія). Не сомнѣвается онъ также въ томъ, что Августа навѣстило Китайское посольство (р. 107 и 114; см. у насъ ниже стр. 355, пр. 2). Немало путаницы вноситъ въ изложеніе Рэно и то обстоятельство, что онъ относитъ *Περίπλους τῆς Ἐρυθρᾶς θαλάσσης* Псевдо-Арріана не къ I в. по Р. Х., а къ III-му, и приписываетъ его, основываясь на болѣе, чѣмъ шаткихъ, аргументахъ египетскому купцу и узурпатору Фирму (этотъ вопросъ болѣе детально былъ трактованъ Reinaud въ специальномъ мемуарѣ; выводы Рэно опровергнуты Dillman'омъ,—см. у насъ ниже стр. 426).

Въ известной книгѣ Lumbroso („Recherches sur l'économie politique de l'Égypte sous les Lagides“, Turin 1870) исторія восточной торговли Египта при Птолемахъ трактуется очень кратко (р. 139—148). Здѣсь сообщены очень краткія свѣдѣнія о торговыхъ путяхъ, соединявшихъ Египеть съ восточными странами, о мѣропріятіяхъ первыхъ Птолемеевъ, направленныхъ къ развитію торговли на Красномъ морѣ и объ арабской торговлѣ. Существеннымъ достоинствомъ изложенія Lumbroso является то обстоятельство, что онъ не смѣшиваетъ источниковъ для птолемеевой эпохи съ источниками для эпохи Римской имперіи. Въ силу этого онъ не признаетъ существованія непосредственныхъ сношеній Египта съ Индіей до I в. до Р. X. и подчеркиваетъ значеніи арабовъ, какъ посредниковъ въ восточной торговлѣ эпохи Птолемеевъ (р. 143—145). Въ связь съ развитіемъ обмѣна на Красномъ морѣ онъ ставитъ возникновеніе Авсумитскаго царства (р. 146). Но, конечно, на протяженіи немногихъ страницъ, посвященныхъ авторомъ вопросамъ восточной торговли, не могло быть дано, какъ систематическое изложеніе всего матеріала источниковъ, такъ и освѣщеніе всѣхъ даже наиболѣе существенныхъ вопросовъ исторіи восточной торговли этой эпохи (товары, рынки, вліяніе сосѣдей, правительственныя мѣропріятія ¹⁾).

¹⁾ Болѣе позднее сочиненіе Lumbroso (L'Egitto dei Greci e dei Romani, 2-a ediz., Roma, Erm. Loescher, 1895) представляетъ изъ себя рядъ цѣпныхъ экскурсовъ по разнымъ специальнымъ вопросамъ. Интересныя замѣчанія по исторіи египетской торговли содержатся здѣсь во 2-й главѣ (Paesi e vedute del Nilo, р. 9—19), въ 3-й (р. 10—31: Il Nilo sotto l'aspetto pratico, — здѣсь трактуется о нильскихъ каналахъ, имѣвшихъ торговое значеніе), въ 4-й (р. 32—50: Deserti limitrofi alla valle nilotica, — о дорогахъ черезъ пустыню), въ 5-й (р. 51—58: Confine dell'Egitto coll'Etiofia), въ 6-й (р. 59—62: Confini dell'Egitto colla Cirenaica e colla Siria), въ 10-й (р. 88—98: Alessandria nell'antichità; здѣсь нѣсколько замѣчаній о торговомъ значеніи Александріи),

Въ другомъ извѣстномъ сочиненіи, посвященномъ эпохѣ Птолемеевъ и появившемся также въ 70-хъ городахъ прошлаго вѣка, вышедшемъ изъ-подъ пера Robiou ¹⁾,—вопросу о восточной торговлѣ въ эпоху Птолемеевъ удѣлено нѣсколько болѣе мѣста, чѣмъ у Lombroso, но Robiou останавливается болѣе подробно только на вопросѣ о гаваняхъ, упоминаемыхъ Агаархидомъ, Страбономъ и Плиніемъ (р. 125—146).

Изъ общихъ сочиненій, трактующихъ вопросы восточной торговли греко-римскаго Египта, упомяну также работу Jugien de la Graviègre'a о флотѣ Птолемеевъ и римлянъ ²⁾. 1-й томъ этого сочиненія посвященъ характеристикѣ военнаго флота Птолемеевъ и римлянъ, а 2-й—характеристикѣ торговаго флота. Первая половина 2-го тома трактуетъ о восточной торговлѣ эпохи Птолемеевъ и Римской имперіи (р. 1—125). Здѣсь мы находимъ маленькое историческое введеніе, основная мысль котораго сводится къ тому, что непосредственныя сношенія Египта съ Индіей не были развиты до эпохи Августа (р. 1—15). Дальнѣйшія главы (гл. II—VII) посвящены главнымъ образомъ изложенію содержанія „Перипла Краснаго моря“ анонимаго автора съ дополненіями изъ Плинія и съ экскурсомъ объ открытіи муссоновъ (р. 71—85).

Въ вышедшей въ 1892 г. книгѣ Simaika ³⁾ объ Египтѣ, какъ римской провинціи, исторіи торговыхъ сношеній съ Востокомъ удѣлено очень мало мѣста (р. 86—90). Авторъ

въ 13-й (р. 117—128: Navigazione e commercio; здѣсь р. 116—124 посвящены александрійскому маяку, а на стр. 124—128 содержатся замѣчанія по товаровѣдѣнію).

¹⁾ Mémoire sur l'économie politique, l'administration et la législation de l'Égypte au temps des Lagides, Paris, 1875.

²⁾ La marine des Ptolémées et la marine des Romains, tomes I et II, Paris (Plon), 1885, мал. 8°.

³⁾ Simaika, Essai sur la province romaine d'Égypte, 1892.

болѣ новаго сочиненія объ Египтѣ подѣ римскимъ владычествомъ Milne ¹⁾ обнаруживаетъ интересъ къ восточной торговлѣ, но тоже отводитъ въ своемъ трудѣ мало мѣста ей исторіи.

Послѣдніе томы обширной компиляціи Spesk'a ²⁾, посвященные конечнымъ вѣкамъ существованія Римской республики и эпохѣ Римской имперіи, были нами получены уже, когда наша книга была отпечатана почти вся. Будучи въ большей своей части сочиненіемъ, не основанномъ на самостоятельномъ изученіи источниковъ, а пересказомъ нѣкоторыхъ чужихъ изслѣдованій, работа Spesk'a была бы полезной справочной компиляціей, если бы авторъ считалъ нужнымъ цитировать изслѣдованія, которыми онъ пользуется. Почти полное отсутствіе цитатъ въ высшей степени ослабляетъ значеніе сочиненія Spesk'a. Врядъ ли можно считать достоинствомъ этой работы и чрезмѣрное расширеніе ея рамокъ: Spesk часто больше мѣста отводитъ изложенію культурной исторіи вообще, чѣмъ исторіи торговли. Это главная причина необычайной обширности сочиненія. Египту въ эллинистическій періодъ посвящены здѣсь во 2-й половинѣ 3-го тома стр. 300—310, но для исторіи торговли въ строгомъ смыслѣ отведены лишь 4 страницы (307—310). Болѣе обстоятельно изложена исторія восточной торговли въ эпоху Римской имперіи. Египту, какъ римской провинціи, посвящены стр. 871—897. Но и здѣсь довольно много мѣста отведено общей характеристикѣ Египта

¹⁾ Milne, Egypt under Roman rule, 1898 (A history of Egypt, vol. V. Roman rule. Methuen and Co.).

²⁾ Handelsgeschichte des Altertums, 1. Band, Die orientalischen Völker; 2. Band, Die Griechen; 3. Band, 1. Hälfte, Die Karthager, die Etrusker und die Römer bis zur Einigung Italiens 265 v. Chr.; 3. Band, 2. Hälfte, A: Die Römer von 265 bis 30 v. Chr.; 3. Band, 2. Hälfte, B: Die Römer von 30 v. bis 476 n. Chr. Leipzig. Fr. Brandstetter. 1900—1906 (всего 5 томовъ).

XXIII

въ данную эпоху (стр. 871—897) и характеристикъ египетской промышленности (880—888), причѣмъ авторъ ограничивается перечнемъ отраслей промышленности и ихъ географическаго распредѣленія, не вдаваясь въ экономическій анализъ организаціи промышленности ¹⁾. Египетской торговлѣ на Средиземномъ морѣ посвящены стр. 888—890, а торговлѣ Египта съ Востокомъ и по Нилу стр. 890—897. Сюда же относится болѣе подробное изложеніе торговыхъ сношеній съ Индїей и Аравїей на стр. 916—934 и съ Китаемъ (934—938). Эти отдѣлы имѣютъ тотъ же компилятивный характеръ, какъ и вся обширная работа Среск'а ²⁾.

¹⁾ Общія замѣчанія о промышленности Римской имперіи съ экономической точки зрѣнія содержатся на стр. 703—715.

²⁾ Я не считаю необходимымъ останавливаться на характеристикѣ общихъ сочиненій по исторіи всемірной торговли въ родѣ Веер'а (*Allgemeine Geschichte des Welthandels*, B. I, 1860), Линдсау'я (*History of merchant shipping and ancient commerce*, vol. I—IV, 1864—1876; здѣсь въ 1-мъ томѣ изложеніе доведено до Колумба и первые 9 главъ, стр. 1—297, трактуютъ о торговлѣ древнаго міра; къ восточной торговлѣ Египта въ греко-римскій періодъ здѣсь относятся особенно стр. 78—86, 100—121, 172—178, 195), Ноëл'я (*Histoire du commerce du monde depuis les temps les plus reculés*, t. I. 20—25, 67—69, 310—314, Paris, 1891); исторія восточной торговли греко-римскаго Египта въ этихъ сочиненіяхъ изложена несамостоятельно и по большей части кратко. Коротенькій очеркъ восточной торговли греко-римскаго Египта есть у Нüllman'а въ *Handelsgeschichte der Griechen*, Bonn, 1839, S. 217—232. Для своего времени выгодно отличались проведеніемъ общихъ экономическихъ точекъ зрѣнія популярныя лекціи J. W. Gilbert'a: *Lectures on the history and principles of ancient commerce*, 1847 (перезаданы въ *Lectures and Essays*, London, 1865, p. 1—142); стр. 120—142 касаются александрійской торговли.—Не входитъ въ наши задачи также разсмотрѣніе довольно обширной литературы по вопросу о вліяніи греческой культуры на индусскую; какъ извѣстно, существуютъ два теченія въ наукѣ; одни ученые придаютъ болѣе или менѣе большое значеніе этому вліянію, другіе—его отрицаютъ. Сюда относятся такія работы, какъ V. A. Smith, *Graeco-Roman Influence on the Civilisation of Ancient India* въ *Journ. of the As. Soc. of Bengal*, vol. 58 (1890), part I, p. 107—197; ср. также vol. 61, part I, p. 50—76 и vol. 62, part I, p. 84—87; Albr. Weber, *Die Griechen in*

Болѣ спеціальныя цѣнныя работы Letronne'a, Osmond'a de Beauvoir-Priaulx, Richthofen'a, Hirth'a, Niessen'a, W. Schwarz'a, Bunbury, Sewell'a и др., равно какъ изданія греческихъ географовъ С. Müller'a (Geographi graeci minores, I—II, ed. Didot), изданіе „Перипла“ Fabricius'a (Der Periplus des Erythraischen Meeres von einem Unbekannten, 1883)—мы цитируемъ въ соответствующихъ мѣстахъ изложенія.

Когда я въ свое время приступилъ къ своимъ изслѣдованіямъ по исторіи обмѣна въ эпоху эллинистическихъ монархій и Римской имперіи, я не предполагалъ спеціально останавливаться на исторіи восточной торговли Египта, думая найти отвѣты на всѣ вопросы въ предшествующей литературѣ. Но, какъ видно изъ вышеприведеннаго краткаго обзора важнѣйшей литературы, послѣдняя не даетъ полной сводки матеріала источниковъ и освѣщаетъ далеко не всѣ вопросы съ историко-экономической точки зрѣнія. Въ виду этого я счелъ нужнымъ произвести вновь работу надъ изслѣдованіемъ восточной торговли греко-римскаго Египта, хотя при этомъ долженъ замѣтить, что предшествующая литература оказала мнѣ значительную пользу.

Въ первой главѣ я даю обзоръ исторіи торговли по Нилу, имѣвшей сравнительно менѣе важное значеніе въ мировомъ обмѣнѣ (стр. 1—75). Во второй главѣ я обращаюсь

Indien въ Sitz. Berl. Akad., 1890, p. 901—933; S. Levi, Quid de Graecis veterum Indorum monumenta tradiderint, Paris, E. Bouillon, 1890, p. 67; онъ же, La Grèce et l'Inde въ Rev. des ét. grecques, 1891, p. 24—45; Le Comte Goblet d'Alviella, Ce que l'Inde doit à la Grèce, des influences classiques dans la civilisation de l'Inde, Paris, E. Leroux, 1897; I a r n, Notes on Hellenism in Bactria and India въ Journ. of Hell. Studies, 1902, p. 268—293. Брошюра S c a l a, Die wichtigsten Beziehungen des Orients zum Occident im Altertum, Wien, 1886, я не могъ достать, несмотря на всѣ старанія.

въ изученію исторіи торговли на Красномъ морѣ и Индійскомъ океанѣ, гдѣ лежали весьма важные пути міровой торговли древности (стр. 76—420). Сначала я бросаю бѣглый взглядъ на исторію здѣшной торговли въ до-эллинистическій періодъ (стр. 76—85). Затѣмъ представляется необходимымъ познакомиться съ предметами вывоза изъ восточныхъ странъ и степенью распространенія этихъ предметовъ въ разныя эпохи въ странахъ, расположенныхъ вокругъ Средиземнаго моря: безъ такого изслѣдованія степень развитія обмѣна съ Востокомъ въ тотъ или другой періодъ оставалась бы недостаточно освѣщенной (86—161). Необходимо было коснуться и вопроса о предметахъ вывоза изъ Египта на Востокъ (стр. 162—177): весьма важнымъ является то обстоятельство, что восточная торговля не была для странъ Запада, особенно для Римской имперіи вполне пассивной. Далѣе я изучаю географическія условія плаванія по Красному морю и Индійскому океану (климатическія явленія, гавани, стр. 179—238) и культурную обстановку, въ коей производилась восточная торговля Египта (238—290). При изученіи этого послѣдняго вопроса явилась необходимость сдѣлать рядъ экскурсовъ въ область исторіи Восточной Африки, Сѣверной и Южной Аравіи и Передней Азіи и поставить въ связь нѣкоторые факты исторіи этихъ странъ съ исторіей восточнаго обмѣна. Послѣ означенныхъ предварительныхъ изысканій я нашелъ возможнымъ перейти къ изученію исторіи торговаго обмѣна между Египтомъ и странами Востока съ конца IV в. до Р. X. до конца III в. по Р. X. (стр. 290—420), обращая особенное вниманіе на роль правительства въ развитіи этой торговли и на постепенное развитіе частной инициативы въ данной области обмѣна. Особенное вниманіе я обращалъ на *установленіе различія между отдельными эпохами въ развитіи восточной торговли и торговой политики правительства*. То обстоятельство, что я слѣдилъ за эволюціей восточной торговли и въ эллинистиче-

скую, и въ римскую эпохи, дало мнѣ возможность провести грань между явленіями эпохи Птолемеевъ и эпохи Римской имперіи, а также установить различія между отдѣльными періодами этихъ эпохъ. Дѣлая нѣкоторыя обобщенія, я позволилъ себѣ проводить параллель между развитіемъ обмѣна съ Востокомъ въ древнемъ мірѣ съ развитіемъ такового въ извѣстныя эпохи новаго времени.

Вполнѣ допуская заранѣе, что нѣкоторыя данныя источниковъ ускользнули отъ моего вниманія (въ виду крайней фрагментарности матеріала я врядъ ли могъ избѣжать этого),—я всеже старался собрать по возможности большій матеріалъ, какъ изъ древнихъ авторовъ (особенно древнихъ географовъ), такъ и изъ надписей, папирусовъ и сообщеній о монетныхъ находкахъ; въ нѣкоторыхъ случаяхъ помощь оказали и археологическія данныя ¹⁾.

Первоначально эта работа была помѣщена въ Ученыхъ Запискахъ Казанскаго Университета (1905, янв., октябрь—декабрь; 1906, январь, апрѣль, октябрь, декабрь; 1907, первыя книжки).

Кончая работу, я считаю долгомъ выразить благодарность лицамъ, которыя тѣмъ или инымъ образомъ способ-

¹⁾ Считаю нужнымъ замѣтить, что, говоря о сношеніяхъ Египта съ Нильской Эѳіопіей, я не считалъ возможнымъ пользоваться романомъ Геліодора *Διπολικά*, въ виду страшнаго хронологическаго хаоса, царящаго въ этомъ сочиненіи: здѣсь перемежаны данныя, начиная съ эпохи персидскаго владычества въ Египтѣ и кончая временами римскими, причѣмъ Геліодоръ черпаетъ всѣ свои свѣдѣнія изъ книгъ, вовсе не обнаруживая личнаго знакомства со странами, которыя онъ описываетъ. См. Rohde, *Der griechische Roman*, 2. vermehrte Aufl., Leipzig, 1900, S. 483—488 (1. Aufl., 454—458). Въ этомъ отношеніи выгодно отъ Геліодора отличается Филостратъ или его источникъ Дамисъ, которые въ «Жизнеописаніи Аполлонія Тианскаго» немало пользовались сообщеніями современныхъ имъ египетскихъ купцовъ. См. Osmont de Beauvoir Prieulx, *The Indian travels of Apollonius of Tyana* въ *Journ. of the Royal As. Soc. of Gr. Britain*, vol. 17, 1860, p. 104.

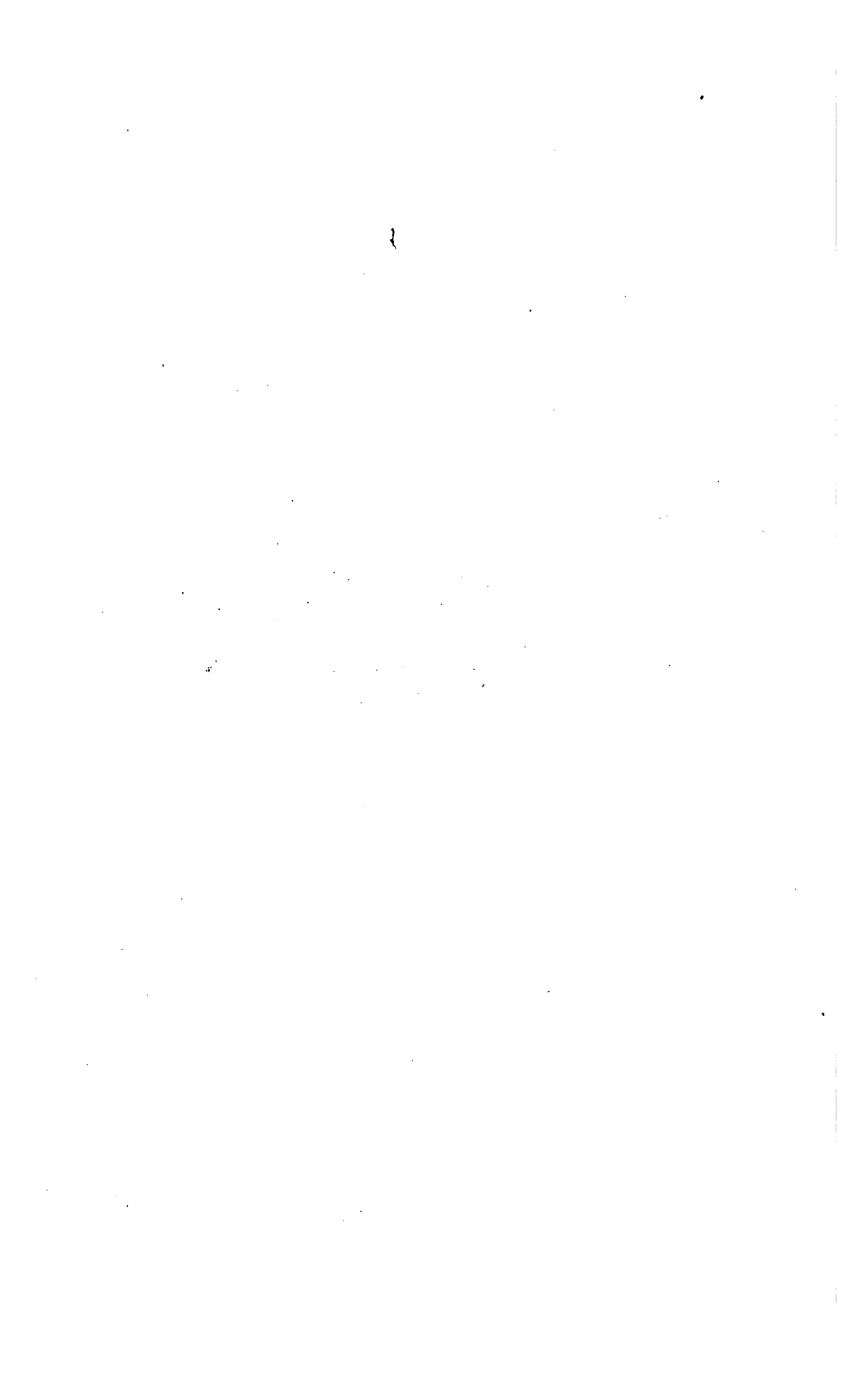
ствоваали ея выполненію. На первомъ мѣстѣ я долженъ упомянуть своего учителя по Московскому Университету Павла Гавриловича Виноградова, нынѣ профессора Оксфордскаго Университета: его лекціи и занятія въ его семинаріи легли въ основу моего историческаго образованія. Не могу не принести также слова глубокой благодарности Павлу Николаевичу Милюкову, занятія въ семинаріи котораго въ 1893 и 1894 годахъ также принесли мнѣ весьма большую пользу. Какъ всѣ слушатели Василія Осиповича Ключевскаго, такъ и я въ ихъ числѣ считаю долгомъ отмѣтить то громадное вліяніе на выработку *общаго* историческаго міросозерцанія, какое оказывалъ его курсъ русской исторіи. Долженъ поблагодарить также профессора Вѣнскаго Университета Е. Вогтапп'а, благодаря любезности котораго я лѣтомъ 1901 года имѣлъ возможность произвести первоначальную оріентировку въ папирологическомъ и эпиграфическомъ матеріалѣ, работая въ Археолого-эпиграфическомъ семинаріи Вѣнскаго Университета. В. Р. Grenfell во время моего пребыванія въ Оксфордѣ въ 1902 году и Seymour de Ricci въ Парижѣ въ 1903 году дали мнѣ нѣсколько цѣнныхъ указаній. Я нравственно обязанъ также выразить благодарность администраціи Бодлеяновой Библіотеки въ Оксфордѣ, гдѣ я занимался лѣтомъ 1902 года, Британскаго Музея, гдѣ я работалъ зимою 190²/₃ года, Берлинской Королевской Библіотеки, гдѣ мнѣ удалось заниматься лѣтомъ 1903 и 1904 г., а также Библіотекъ Московскаго и Казанскаго Университетовъ. Историко-филологическій Факультетъ Казанскаго Университета я благодарю за то содѣйствіе, которое онъ оказалъ мнѣ при изданіи моей работы.

Въ составленіи указателя мнѣ помогала моя жена Л. А. Хвостова.

Декабрь
1906 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

**Развитіе внѣшней торговли Египта въ
греко-римскій періодъ.**



ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

Развитіе внѣшней торговли Египта въ греко-римскій періодъ.

Предварительныя замѣчанія.

Очеркъ внѣшней торговли Египта въ греко-римскую эпоху я считаю болѣе удобнымъ начать съ изображенія развитія торговыхъ сношеній Египта съ восточными и южными (по отношенію къ Египту) странами. Дѣло въ томъ, что продукты, привозимые въ Египетъ изъ этихъ областей, служили въ то же время одними изъ важнѣйшихъ предметовъ вывоза изъ Египта въ страны, лежащія вокругъ Средиземнаго моря. Въ силу этого эволюція торговыхъ сношеній Египта съ бассейномъ Средиземнаго моря будетъ гораздо яснѣе, если мы ранѣе познакоимся съ восточною и южною торговлею Египта. Я имѣю въ виду торговыя сношенія: 1) съ африканскими странами, граничащими съ югомъ Египта, 2) съ Аравіей, 3) съ восточнымъ берегомъ Африки, тянущимся по Красному морю и Индійскому Океану, и 4) съ Индіей. По способу сообщенія приходится различать: 1) торговыя сношенія по Нилу, 2) торговыя сношенія по Красному морю, 3) торговыя сношенія по Индійскому Океану.

Ознакомившись съ южною и восточною торговлею Египта, мы перейдемъ къ изученію торговыхъ сношеній на Средиземномъ морѣ.

Глава первая.

Торговля по Нилу въ эпоху Птолемеевъ и римлянъ (до Діоклетіана).

§ 1. Предметы вывоза изъ Нильской Эііопіи и предметы ввоза въ нее изъ Египта.

Обращаясь къ изученію торговыхъ отношеній между двумя странами, мы, конечно, прежде всего должны поставить вопросъ о тѣхъ продуктахъ, какіе каждая изъ этихъ странъ могла дать другой.

Когда мы находимъ у древнихъ авторовъ указаніе на то, что тотъ или иной продуктъ имѣетъ происхожденіе изъ Эііопіи,—то далеко не всегда можно опредѣлить, идетъ ли рѣчь о Нильской Эііопіи или объ областяхъ, болѣе близкихъ къ Красному Морю. Мы постараемся сгруппировать въ этомъ параграфѣ данныя, относящіяся къ Нильской Эііопіи. Однако мы должны замѣтить, что для выясненія многихъ вопросовъ касательно происхожденія того или другого продукта древней торговли необходимо еще ждать предварительныхъ антикварно-географическихъ и естественно историческихъ изслѣдованій, каковыя до сей поры еще не произведены въ достаточной полнотѣ ¹⁾.

¹⁾ Насколько существенны подобныя изслѣдованія для исторіи торговли съ востокомъ, видно хотя бы изъ такого вопроса, какъ вопросъ о происхожденіи корицы и ея суррогатовъ, которые,—какъ корица, такъ и суррогаты,—служили важнымъ предметомъ обмѣна съ востокомъ въ изучаемую нами эпоху. Объ этомъ см. въ слѣдующей главѣ.

Несомненно, что в греко-римскую эпоху из Эіопіи вывозились черные рабы, составлявшіе принадлежность обстановки богатыхъ домовъ ¹⁾).

Изъ продуктовъ животнаго царства особенно важнымъ предметомъ вывоза является слоновая кость. Намъ нѣтъ надобности распространяться о томъ, какую важную роль слоновая кость играла въ древней художественной техникѣ и какъ были распространены издѣлія изъ слоновой кости въ эллинистическомъ мірѣ и въ Римской Имперіи ²⁾. Слоновая кость получалась въ Европѣ изъ Мавританіи, Эіопіи, Троглодитики и Индіи, причемъ для послѣднихъ трехъ странъ посредникомъ въ торговлѣ служилъ Египетъ ³⁾. Слоны водились по верхнему Нилу и въ Троглодитиѣ. Сѣверная граница распространенія слоновъ колебалась въ зависимости отъ степени интенсивности охоты на нихъ: въ тѣ періоды исторіи, когда охота велась особенно горячо, слоны подавались къ югу; когда торговля, а, слѣдовательно, и охота ослабѣвали, слоны опять придвигались въ сѣверу. Во всякомъ случаѣ, несомненно, что слоны встрѣчались въ эпоху Птолемеевъ около Краснаго моря значительно сѣвернѣе нынѣшней Абиссиніи (Птолемаида Феронъ), а въ римскую эпоху достигали предѣловъ сѣверной Абиссиніи (въ эпоху „Перипла“

¹⁾ *Athen* 148 b; рабы-эіопы въ Римѣ *Plin.*, *Hist. nat.* X, 122.

²⁾ См. *A. Jacob*, *Ebur* въ *Dict. Daremberg et Saglio*, vol II, 1-re partie 444—449. О вліяніи завоеваній Александра и дѣятельности его преемниковъ на распространеніе слоновой кости см. тамъ же, стр. 445. Распространеніе слоновой кости въ эпоху ранней имперіи — *Dig.* 33, 10, 7, 1 (*Celsus*—эпоха Адриана).

³⁾ *Plin. Nat. H.*, VIII, 32: *elephantos fert Africa ultra Syrticas solitudines et in Mauretania, ferunt Aethiopes et Tragodytae, ut dictum est, sed maximos India.* Эіопы дарятъ Филадельфу слоновую кость — *Athen*, p. 201a (изъ *Калликсена*); ср. *Aelian.*, *Nat. hist.*, IX, 58. Слоновая кость изъ Эіопіи — *Strabo*, XVI, 4. 10; 13. Слоновая кость, какъ предметъ вывоза въ I в. до Р. X. изъ Эіопіи черезъ Адулисъ — *Plin.*, VI 173—4. Слоновая кость какъ предметъ вывоза черезъ Сіану въ I—II в. по Р. X. — *Juven.*, II, 124, черезъ Синамитъ въ I—III в. по Р. X. — *Philostrot.*, *Vita Apollonii*; VI, 2 (см. ниже стр. 47). Слоновая кость изъ Индіи и Эіопіи въ Греціи — *Paus.*, *Descript. Graec.*, V, 12, 3.

они изрѣдка попадались въ окрестностяхъ Адулиса): усиленная охота за слонами заставила этихъ четвероногихъ во вторую половину Птолемеява періода перекочевать дальше на югъ. По Нилу слоны водились въ эпоху Птолемеявъ вплоть до Zampes, т. е. около 18° птолемеявой сѣверной широты. Въ эпоху Нерона слоны отодвинулись и по Нилу южнѣе: ихъ слѣды и слѣды носороговъ попадались лишь около Мерои (Plin. VI, 184—185) ¹⁾.

Изъ другихъ продуктовъ животнаго царства слѣдуетъ упомянуть рогъ носорога, который въ техниѣ иногда замѣ-

¹⁾ Остроумныя соображенія относительно этого колебанія сѣверной границы распространенія слоновъ въ зависимости отъ степени интенсивности торговли въ ту или другую эпоху можно найти у *Wilh. Schwarz's* Aethiopien въ *Bh. Mus.* 49 (1894), с. 353—361. *Schwarz* здѣсь пытается установить пункты торговли слоновой костью и сѣверные предѣлы распространенія слоновъ, во первыхъ, по теченію Нила, во вторыхъ, по берегамъ Краснаго моря. Онъ указываетъ на то, что въ эпоху фараоновъ главный рынокъ для торговли слоновой костью находился на о. Элефантинѣ. Въ эпоху Птолемеявъ этотъ рынокъ отодвинулся на югъ до города *Mulon*, который греки называли *Улатон* (Plin. VI, 180, но Плиній здѣсь пользуется географомъ эпохи Птолемеявъ *Біономъ*—Plin. VI, 178). Что именно *Гипатонъ* былъ крайнимъ предѣломъ торговыхъ сношеній этой эпохи явствуетъ изъ его имени: это былъ «послѣдній» городъ вверхъ по теченію, до котораго доходили греки. *Шварцъ* вычисляетъ, что *Mulon-Нуратон* лежалъ приблизительно около 18°40' с. ш. Въ римскую эпоху торговныя сношенія съ Нубіей, по гипотезѣ *Шварца*, должны были происходить у пограничной римской крѣпости *Премис* или *Премпис* завоеванной въ 25 г. до Р. X. *Петроніемъ* (*Str.* XVII, 1, 54). *Шварцъ* вычисляетъ, что *Поѣмис* лежалъ приблизительно ок. 22°40' с. ш. Такое удаленіе рынка въ греко-римскую эпоху сравнительно съ эпохой фараоновъ объясняется между прочимъ, тѣмъ, что слоны отодвинулись къ югу. А именно въ эпоху *Біона* (между 200—50 г. до Р. X.) слоны водились около *Zampes*, т. е. по Птолемею ок. 18° с. ш. (Plin. VI, 180). При *Неронѣ* они встрѣчаются лишь около *Мерои*, т. е. по Птолемею ок. 16°25' с. ш. (Plin., VI, 185). Такое же движеніе слоновъ замѣтно и на Красномъ морѣ: Птолемей II для охоты на слоновъ основалъ Птолемаиду *Феронъ*, но, видимо, здѣсь слоновъ скоро истребили, ибо Птолемей III послалъ въ экспедицію *Симмію* уже южнѣе до мыса *Tauri* (*Agath.* fr. 41 и 84). Въ эпоху написанія *Periplus Maris Erythraei* (*Schwarz* относитъ «*Периплъ*» къ ранней эпохѣ 14—19 г. до Р. X, вмѣсто того, чтобы отнести его, какъ дѣлаютъ другіе, къ 2-й половинѣ I в. до Р. X.) центры торговли слоновой костью отодвигаются еще южнѣе (*Per.* 6; 7 и 10). У Птолемаиды *Феронъ* въ эпоху «*Перипла*» слоновъ, очевидно, уже очень мало, ибо слоновой костью здѣсь

няли слоновую кость и служили предметомъ вывоза изъ Эѳіопіи и Троглодитики. Далѣе, оттуда же вывозили кожу гиппопотамовъ ¹⁾). Нельзя не упомянуть также, что изъ Эѳіопіи и Троглодитики вывозили въ птолемееву и римскую эпоху не мало дѣлкихъ животныхъ, сначала въ Александрію для звѣринцевъ, а позднѣе—въ Римъ и въ большіе города Римской Имперіи—для зрѣлищъ въ циркахъ ²⁾). О вывозѣ слоновъ изъ Эѳіопіи для стратегическихъ цѣлей мы скажемъ ниже въ своемъ мѣстѣ.

Теперь обратимся къ продуктамъ растительнаго царства.

Существенную роль въ эѳіопской торговлѣ играло эбеновое дерево (*Dalbergia melanoxylon*), отличающееся большой твердостью и очень цѣннѣешее. Оно употреблялось для различныхъ подѣлокъ еще во времена фараоновъ. Персидскіе цари получали эбень въ качествѣ дани отъ эѳіоповъ ³⁾). Въ

торгуютъ въ незначительномъ размѣрѣ (*Peripl.* 3). Въ эту эпоху слоны даже въ окрестностяхъ Адулиса рѣдки (*ib.* 4): за ними охотятся внутри страны. Упадокъ торговли повелъ къ тому, что въ эпоху Юстиніана (527—565 г. по Р. Х.) слоны опять стали попадаться въ большомъ количествѣ по дорогѣ изъ Адулиса въ Аксумъ (*Notosus* въ *F. H. G.* IV, стр. 180). Прибавимъ отъ себя, что, какъ въ эпоху Птолемеевъ, такъ и въ римскую — охота на слоновъ особенно успѣшно велась въ *нынешней Абиссиніи*; это видно изъ того, что Агаархидъ, *De Mari* Bg., V, fr. 53 (= *Diod.* III, 26) помѣщаетъ племена, живущія охотой на слоновъ, западнѣе Кинегетовъ, обитающихъ у берега: на основаніи *Plin.* VI, 35 и особ. VIII, 13 [*Asachaei vocantur Aethiopes, apud quos maxime nascuntur (elephanti)*] *Müller* (*Geo. gr. min.* I, стр. 145, пр. къ § 53), слѣдуя *Ritter*'у, опредѣляетъ положеніе этихъ племенъ, относя ихъ къ Аксумитской Абиссиніи. Съ этимъ совпадаетъ и положеніе эѳіоповъ—слоноѣдовъ у *Ptol.*, *Geogr.* IV, 7, 10, хотя *Müller* отодвигаетъ ихъ болѣе къ югу (въ изд. Птолемея, t. I, pag 2, стр. 784).

¹⁾ Въ сущности мы имѣемъ свѣдѣнія лишь о вывозѣ рога носорога изъ гаваней Краснаго моря—*Plin.* VI, 173 и *Peripl.* 4, но, судя по тому, что мѣста нахожденія носороговъ по Нилу были извѣстны римлянамъ (*Plin.* VI, 185), слѣдуетъ думать, что этотъ продуктъ шелъ и отсюда. На гиппопотамовъ, конечно, главнымъ образомъ охотились на Нилѣ, но о вывозѣ гиппопотамовой кожи мы имѣемъ извѣстія, также относящіяся къ гаванямъ Краснаго Моря (*Plin.* VI, 173).

²⁾ Обезьяны въ Александріи въ эпоху Птолемеевъ *Agath.*, *Peripl.* Mar. Bguth., fr. 73. Змѣи изъ Троглодитикъ и Эѳіопіи въ Александрію—*Diod.*, III, 35 (по Агаархиду см. *Müller*, *Geogr. Gr. Min.* I, p. 162).

³⁾ *Ed. Mejer*, *Gesch. d. Alt.* III, стр. 86—87 и 162.

извѣстной процессіи Птолемея Филадельфа эеіопы въ числѣ другихъ даровъ несутъ 2.000 стволовъ эбена ¹⁾. Эеіопскій эбенъ цѣнился выше индійскаго ²⁾. Павсанія видѣлъ въ Мегарѣ статуи Аполлона изъ эеіопскаго эбена ³⁾.

Очень цѣнились „миробаланы“ изъ Эеіопіи ⁴⁾. По словамъ Плинія, изъ этихъ „миробалановъ“ (*myrabalanum*) приготовлялась мазь, и они употреблялись въ медицинѣ ⁵⁾. Что это за растеніе,—въ точности неизвѣстно. Вѣроятно же всего, это—плоды растенія *Balanites Aegyptiaca* Del. (*Ximenia aegyptiaca* L.), молодые плоды котораго и теперь называются миробаланами; изъ нихъ готовится масло; зрѣлые плоды этого растенія употребляются въ пищу; изъ мякоти негры готовятъ ликёръ; сѣмена употребляются въ медицинѣ ⁶⁾. *Balanites aeg.* распространена въ сѣверной части тропической Африки отъ Сенегамбіи до Абиссиніи включительно, довольно обычна въ Донголь и Кордофанѣ, рѣже попадаетъ ок. Массовы (встрѣчается и въ Индіи). ⁷⁾ Вѣроятно, Филостратъ, говоря о мазяхъ, продававшихся въ Сикаминѣ, имѣетъ въ виду масло изъ миробалана (*Philostr., Vita Apoll., VI, 2*).

¹⁾ *Athen.*, V. 32 (201a).

²⁾ *Plin.*, XII, 17—20 и *Dioscor.*, De mat. med. I, 129 (ed. Sprengel).

³⁾ *Paus.*, Desscr. Graec., I, 42, 5; ср. также I, 35, 3; II, 22, 5; VIII, 17, 2; VIII, 53, 11. О торговлѣ эбеновымъ деревомъ въ древнемъ Египтѣ см. *Loret, L'ébène chez les anciens égyptiens* въ *Recueil des travaux relatifs à la philologie et à l'archéologie égypt. et assyr.* VI 1885 стр. 125—130 и *Beauvissage, Le bois d'ébène*, ib., XIX, стр. 77—83. Эбенъ изъ Нильской Эеіопіи упоминается и у *Str.* XVII, 2, 2. Съ *ebenaseae* относитъ *Ernst Meyer* и дерево *περσέα*, которое упоминаетъ Страбонъ I. с. (*E. Meyer, Botanische Erläuterungen zu Strabos Geographie, Königsberg, 1852, стр. 159 и 117*).

⁴⁾ *Plin.* XII, 100—101. Что *myrabalana* разводились и въ Верхнемъ Египтѣ, мы знаемъ изъ податныхъ расписокъ на черепкахъ (*Wilcken, Ostr.*, II, №№ 297—300 и 1460).

⁵⁾ *Plin.* ib.

⁶⁾ См. *Baillon, Dict. de botan.* I, 1876, стр. 351 и *Engler und Prantl, Die natürl. Pflanzenfamilien*, III. Teil, 4. Abt., стр. 365—6. Возможностью навести, какъ эту, такъ и нѣкоторыя другія справки по ботаникѣ я обязанъ любезности профессора А. Я. Гордягина, давшего мнѣ случай воспользоваться библиотекой Ботаническаго Кабинета Казан. Университета.

⁷⁾ *Engler-Prantl*, I. с. *Wilcken* (*Ostr.* I, 258) также склоняется къ отождествленію—*myrabalanum* съ плодомъ *Balan. aeg.*

Что касается ароматическихъ растений, то большинство вывозимыхъ въ древности изъ Эіопіи сортовъ относятся не къ Нильской Эіопіи, а къ Абиссиніи, къ абиссинскому побережію Краснаго моря и къ Сомалійскому берегу, и потому о нихъ мы будемъ говорить въ слѣдующей главѣ. Однако нѣкоторыя изъ благовоній или произрастаютъ въ Нильской Эіопіи, или проникали сюда изъ выше названныхъ мѣстностей, такъ какъ мы имѣемъ указанія на то, что ароматами торговали и въ Нильской Эіопіи ¹⁾.

Упоминается также эіопскій тминъ (*κίμνον*), употреблявшійся въ качествѣ пряности и медикамента. Плиній говоритъ, что этимъ тминомъ въ Александріи посыпался хлѣбъ ²⁾. Мы знаемъ еще о нѣкоторыхъ растеніяхъ изъ Эіопіи, употреблявшихся въ медицину ³⁾.

Изъ мѣстныхъ продуктовъ минеральнаго царства прежде всего слѣдуетъ указать на золото. Страбонъ сообщаетъ намъ о золотыхъ рудникахъ въ Нильской Эіопіи ⁴⁾. Дѣйствительно, золото въ странахъ по Нилу выше Египта найдено и въ наше время ⁵⁾. Еще въ эпоху фараоновъ въ числѣ даровъ и дани эіоповъ наряду съ слоновой костью мы встрѣчаемъ золото. Золото фигурируетъ въ числѣ даровъ, принесенныхъ эіопами Птолемею Филадельфу. Мы имѣемъ извѣстіе, что въ эпоху Римской имперіи золото служило предметомъ торго въ Сикаминѣ вмѣстѣ съ слоновой костью, мазями и арома-

¹⁾ *Philostr.*, Vita Apoll., VI, 2. Если въ сочиненіи Филострата много вымышленнаго относительно обстоятельствъ жизни Аполлонія,—то тѣмъ не менѣе въ правильности изображенія такихъ бытовыхъ чертъ, какъ торгъ въ Сикаминѣ, нѣтъ основаній сомнѣваться. Судя по цитир. мѣсту Филострата, изъ Эіопіи вывозился или въ Эіопію ввозился ленъ.

²⁾ *Athen.*, 68 b; *Plin.* XIX, 161; XX, 161 и 163. По *Woenig's*, Die Pflanzen im alt. Aegypten, 2. Aufl. 1897. стр. 224,—это *сuminum сuminum L.*

³⁾ *Plin.*, XXIV, 163.

⁴⁾ *Strabo*, XVII, 2, 2.

⁵⁾ *Hintze*, Handbuch der Mineralogie I (1898), стр. 303 (здѣсь указаны золотыя россыпи по притокамъ Голубого Нила, въ Сеннаарѣ, въ области Бѣлаго Нила.—Знаменитыя рудники въ Вади Осаки, къ которымъ направляется дорога изъ деревни Kubbân (противъ Dakkeh, древней Pselchis—*Baselcker*, Егупт, 4-th ed., p. 364) и которые, очевидно, тождественны съ описанными Агаархидомъ (fr. 23 cc. у *Müller's*, Geogr. Gr. M., I, стр. 123 cc. = *Diod.* III, 11 cc.),—принадлежали въ эту эпоху египетскому правительству.

тами ¹⁾. Страбонъ говоритъ также о желѣзныхъ и мѣдныхъ рудникахъ въ Нильской Эѳіопіи, но о вывозѣ изъ Эѳіопіи желѣза и мѣди мы не имѣемъ свѣдѣній. Зато Эѳіопія славилась драгоценными камнями, хотя нужно замѣтить, что далеко не всегда можно опредѣлить, происходилъ ли тотъ или другой камень, извѣстный древнимъ изъ Нильской Эѳіопіи, или изъ болѣе восточныхъ областей Африки ²⁾.

Изъ менѣе драгоценныхъ веществъ минеральнаго царства, конечно, изъ Эѳіопіи вывозились лишь тѣ, которыя были удобны для перевозки и по своей цѣнности могли покрыть издержки далекаго транспорта. Мы знаемъ, что извѣстностью пользовалась эѳіопская охра (sil), считавшаяся второй по качеству послѣ марсельской ³⁾. Очень цѣнились магниты ⁴⁾ изъ Эѳіопіи: они продавались на вѣсъ серебра.

Вывозились изъ Эѳіопіи также нѣкоторыя минеральныя вещества, имѣвшія примѣненіе въ медицинѣ ⁵⁾. Изъ Эѳіопіи вывозились равнымъ образомъ куски базальта, находившіе примѣненіе въ скульптурѣ (особенно въ эпоху римской имперіи—для бюстовъ) ⁶⁾. Эѳіопія доставляла особый сортъ песку для полировки мрамора ⁷⁾. Въ Египетъ переправляли по Нилу изъ Эѳіопіи еще въ эпоху фараоновъ и другіе сорта камня для построекъ ⁸⁾, но, конечно, далѣе Египта эѳіопскій строительный матеріалъ могъ проникать лишь въ исключитель-

¹⁾ Золото изъ Нильской Эѳіопіи въ эпоху фараоновъ—*Erman*, Aegypten, стр. 604 и *W. Max Müller*, Aethiopien (1904), стр. 13.—Золото въ числѣ даровъ Филадельфу—*Athen.*, V, 169 сс.—Торговля золотомъ въ Сикаминѣ—*Philostr.*, Vita Aroll, VI, 2.

²⁾ Плиній называетъ слѣдующіе камни изъ Эѳіопіи: карбункулъ, иллионъ, гіацинтъ, хризолитъ, хризаалампсидъ, геліотропъ, *Namponis cogni*—*Plin.*, N. H., XXXVII, 94; 114; 126; 156; 165; 168; (я не упоминаю камней, о которыхъ Плиній опредѣленно говоритъ, что они происходятъ изъ Троглодитики).

³⁾ *Plin.*, XX, 36.

⁴⁾ *Plin.*, XXXVI, 128—129.

⁵⁾ *Plin.*, XXXVI, 146; ср. 157.

⁶⁾ *Plin.*, XXXVI, 58 Отождествленіе камня *basanites*, о которомъ говоритъ Плиній, съ базальтомъ—см. *Pauly-Wissowa*, III, Sp. 37—38, s. v. *Basalt*. Тамъ-же указано и на употребленіе базальта въ техникѣ.

⁷⁾ *Plin.*, XXXVI, 51.

⁸⁾ *Plin.*, XXXVI, 20.

ныхъ случаяхъ. Даже киноварь изъ Эіопіи въ Римъ не вывозилась, на что вполне опредѣленно указываетъ Плиній ¹⁾).

Такимъ образомъ мы видимъ, что Эіопія могла поставлять культурному человечеству эпохи Птолемеевъ и Римской Имперіи—рабовъ, слоновую кость, эбеновое дерево, нѣкоторыя сорта мазей и благовоній, золото и драгоценныя камни. Кромѣ того, нѣкоторое значеніе въ торговлѣ имѣли и кое-какіе иные продукты животнаго, растительнаго и минеральнаго царства

Что касается предметовъ ввоза въ Нильскую Эіопію изъ Египта,—то опредѣленныхъ свѣдѣній по этому вопросу мы не имѣемъ. Однако намъ можетъ оказать помощь аналогія: именно мы имѣемъ довольно подробныя свѣдѣнія о предметахъ ввоза изъ Египта въ гавани, расположенныя по восточному берегу Африки. Свѣдѣнія эти даетъ намъ извѣстное описаніе береговъ Краснаго моря и Индійскаго океана, составленное анонимнымъ авторомъ, жившимъ въ I в. по Р. Х. (*Ἀνονύμου Περίπλους τῆς Ἐρυθρᾶς θαλάσσης*). Такъ какъ культурный уровень населенія вышеназваннаго побережья мало отличался отъ культурнаго уровня жителей Нильской Эіопіи, то по аналогіи можно заключить, что въ Нильскую Эіопію ввозились приблизительно тѣ же товары. Все это — по преимуществу продукты обрабатывающей промышленности Египта, а именно ткани ²⁾, готовая одежда ³⁾, вино ⁴⁾, стекло изъ Фивъ ⁵⁾, металлическія орудія и оружіе ⁶⁾, желѣзо, мѣдь и олово

¹⁾ *Plin.*, XXXIII, 118; ср. 112 — Врядъ ли можно серьезно относиться къ извѣстію Діодора (II, 15; ср. *Str.* XVII, 2, 3), что Эіопія богата стекломъ: это извѣстіе замѣтено у Ктесія и включено въ рассказъ о баснословной экспедиціи Семирамиды въ Египетъ и Эіопію (объ этой экспедиціи см. *Pietschmann*, *Aithiopia* у *Pauly-Wissowa*, I, Sp. 1097).

²⁾ *Peripl.* § 6.

³⁾ *Ib.*, §§ 6—8 (а также 9—10, 12—13: τὰ προεφηνίμενα γένη καὶ σκευή). Можетъ быть, у *Philost.*, *Vita Apoll.*, VI, 2 имѣется въ виду ленъ, не вывозимый изъ Эіопіи, а ввозимый (Египетъ славился льномъ).

⁴⁾ § 7 (вино изъ Фивъ) и 17.

⁵⁾ *Ib.*, § 6 (стекло изъ Фивъ); 7; 10 (*λίθια*) и 17.

⁶⁾ *Ib.*, § 6 и 10.

зусками ¹⁾, золотыя и серебряныя издѣлія ²⁾. Ввозился также хлѣбъ ³⁾. Надо думать, что тѣже самые продукты ввозились изъ Египта и въ Нильскую Эѳіопію за исключеніемъ, быть можетъ, желѣза и мѣди, которыя, по словамъ Страбона, имѣлись на лицо въ самой Эѳіопіи. На вывозъ посуды и, повидимому, вина въ Нильскую Эѳіопію мы имѣемъ и иное указаніе ⁴⁾.

Всѣ перечисленные предметы вывоза изъ Эѳіопіи были предметами роскоши, а не предметами необходимости. Какъ извѣстно, и въ настоящее время первые преобладаютъ въ колониальной торговлѣ. Однако не слѣдуетъ забывать, что предметы роскоши въ развитіи торговли играли всегда первостепенную роль. „Почти всякая торговля, говоритъ Рошеръ ⁵⁾, начинается съ торговли особенно цѣнными товарами, которые благодаря ихъ небольшому объему и большой цѣнности лучше всего вознаграждаютъ купца за трудности и опасности транспорта“. Въ частности восточные предметы роскоши неоднократно играли въ исторіи человѣчества роль могущественнаго фактора въ развитіи обмѣна и, слѣдовательно, косвенно—денежнаго и кредитнаго хозяйства. Внѣшняя торговля Египта въ эпоху фараоновъ развивается въ значительной степени, благодаря ввозу арабскихъ и восточно-африканскихъ благовоній и эѳіопской слоновой кости. Въ изучаемые нами эллинистическій и римскій періоды восточные предметы роскоши играютъ, какъ мы увидимъ, еще болѣе существенную роль въ развитіи мірового обмѣна. Позднѣе, во вторую половину среднихъ вѣковъ торговля съ востокомъ,—съ Ле-

¹⁾ Ib., § 6; 8; олово § 7.

²⁾ Ib., §§ 6; 10.

³⁾ Ib., § 7; 17.

⁴⁾ *Wilcken, Ostraka, II, № 43 и 150. Sp. I, стр. 766. См. у насъ ниже § 3.*

⁵⁾ *W. Roscher, Nationalök. des Handels und Gewerbefleisses, 7-te Aufl. bearb. von W. Stieda, Stuttgart, 1899, стр. 78.*

вантомъ,—играетъ роль одного изъ важнѣйшихъ стимуловъ въ развитіи денежнаго хозяйства ¹⁾. Итакъ необходимо внѣзнуть въ детали восточной и южной торговли Египта въ греко-римскій періодъ. Безъ такого предварительнаго изслѣдованія представляется невозможнымъ опредѣлить роль этой торговли въ тогдашнемъ мировомъ обмѣнѣ. А роль эта, какъ мы увидимъ далѣе, немаловажна.

§ 2. Очеркъ исторіи Эіопіи въ греко-римскую эпоху.

Прежде чѣмъ переходить къ очерку торговыхъ сношеній греко-римскаго Египта съ Эіопіей и Троглодитивой, какъ по Нилу, такъ и по Красному морю,—я считаю нужнымъ дать краткій очеркъ исторіи странъ, лежавшихъ по Нилу южнѣе Египта и между Ниломъ и Краснымъ моремъ. Такой очеркъ необходимъ по двумъ причинамъ: 1) въ виду отсутствія въ литературѣ *связнаго* очерка, соотвѣтствующаго нашимъ цѣлямъ (очерки Лепсіуса и У. Макса Мюллера, цитируемые ниже, очень кратки для греко-римской эпохи, и притомъ послѣдній изъ нихъ главнымъ образомъ преслѣдуетъ цѣли популяризаціи), 2) въ виду значительнаго количества спорныхъ вопросовъ, въ особенности касательно взаимныхъ отношеній Египта и Эіопіи; между тѣмъ безъ выясненія многихъ изъ этихъ вопросовъ невозможно изложить исторію торговыхъ сношеній названныхъ странъ.

Въ греко-римское время значительнѣйшая часть этихъ странъ была населена племенами, находившимися на очень низкомъ уровнѣ культурнаго развитія: жившими въ охотничьемъ или пастушескомъ быту. Большинство изъ этихъ племенъ и сейчасъ недалеко ушли въ своемъ развитіи отъ тогдашняго быта. Таковы—послѣдствія географическихъ условій

¹⁾ См. *Heud*, *Geschichte des Levantehandels im Mittelalter*, В. I—II. Ср. *Иата—Sternegg*, *Deut. Wirtschaftsgeschichte*, 1. Band, стр. 435—438; 2. Band стр. 387—388; *Лампрехт*, *Исторія герм. народа*, рус. пер., т. II, стр. 15 с.; *Кеннингэм*, *Ростъ англ. промышленности и торговли*, рус. пер. Н. В. Теплова, стр. 169—170. Статья *Жири и Ревилла* у Лависса и Рамбо, II т. стр. 443—445—446 (рус. пер.) и проч.

страны, а также слабого соприкосновения съ европейцами и вообще съ цивилизованными націями!

Ближайшая къ морю область Эііопіи отъ Mersa Chab (*Βάζιον ἄκρον*) 22°50' с. ш. до Ras el Fil (*ὁ Ἐλέφαντος τὸ ὄρος*) на сѣверномъ берегу Сомалійской страны называлась *Троглодитикой*¹⁾. Другими словами, Троглодитика захватывала западное побережіе Краснаго моря нѣсколько южнѣе Ras Benas'a, нынѣшнюю италійскую Эритрею, французскія владѣнія у Бабъ-эль-Мандеба и англійскія владѣнія на сѣверѣ Сомалійскаго полуострова почти до мыса Гвардафуя. Прибрежное населеніе древніе писатели именовали обычно рыбоѣдами (ихеіофагами), имѣя въ виду ихъ способъ питанія. Конечно, рыбоѣды Краснаго моря въ этнографическомъ отношеніи представляли изъ себя множество племенъ, имена которыхъ отчасти сохрaнены

¹⁾ Такъ опредѣляетъ географическое положеніе Троглодитики Кл. Птолемей (*Geogr. IV, 7, 10: καλεῖται δὲ καθόλου ἢ μὲν παρὰ τὸν Ἀραβικὸν καὶ τὸν Αὐαλίτην κόλπον παράλιος χώρα Τρωγλοδιτικὴ μέχρι τοῦ Ἐλέφαντος ὄρους, ἐν ἣ ὧς τε Ἀδουλίται καὶ οἱ Αὐαλίται παρὰ τοὺς ὀρεινὸν κόλπους καὶ Μόσολοι δὲ ἐπὲρ τὸ ὀρεινὸν ἄκρον καὶ ἐμπορίον*). Что сѣверные предѣлы Троглодитики простирались до Mersa Chab,—это ясно изъ того, что сѣверная граница страны, которую Птолемей называетъ *ἢ ὑπὸ Αἴγυπτον Αἰθιοπία*, т. е. Эііопія ниже (жнѣе) Египта, и прибрежной частью которой является Троглодитика,—начинается отъ *Βάζιον ἄκρον*, т. е. Mersa Chab (см. *Müller, Cl. Ptol. Geogr., Vol. I, pars II, стр. 755, l. 14 прим; ср. стр. 689. l. 4*). Отождествленіе *Ἐλέφαντος ὄρος* съ Ras el Fil на сѣверномъ Сомалійскомъ берегу см. *Müller, ib. стр. 779* и *Fabricius, Der Periplus d. Erythr. Meeres, Leipzig, 1883, стр. 127*.—Съ опредѣленіемъ мѣстоположенія Троглодитики, которое даетъ Кл. Птолемей, совпадаютъ и слова *Страбона* (XVI, 4, 22=р. 780): *τὴν τε Τρωγλοδιτικὴν τὴν προσεχὴ τῇ Αἰγύπτῳ γειτονεύουσαν τοῖς Ἀραβί καὶ Αἰθίοφιν*), *καὶ τὸν Ἀραβικὸν κόλπον στενὸν ὄντα τελευτῶν πρὸς διαίτηγοντα ἀπὸ τῶν Τρωγλοδιτικῶν τοὺς Ἀραβας* и XVII, 1, 2=р. 786: *παρὰ θάλατταν δὲ Τρωγλοδίται*. Ср. также *Diod. III, 15, 1*.

²⁾ Такъ называетъ прибрежное населеніе не только Троглодитики, но и Аравіи и Персидскаго залива—*Αγαρχιδοί* (*G. Gr. M., I, стр. 129, fr. 30 сс.*), изъ котораго черпаютъ свое изложеніе *Диодоръ* (III, 15—20 и 23) и *Артемидоръ*, служившій въ свою очередь источникомъ *Страбону* (XVI, 4, 7; 13). Ср. *Plin., VI, 176* (ихеіофаги въ Троглодитикѣ) и 149 сс. (въ Аравіи); *Periopl. 2; 4: 27; 30; 33*.

намъ древними писателями. ¹⁾ Къ западу отъ Троглодитскаго побережья, далѣе въ глубь страны по Атбарѣ и по Нилу жили племена, именовавшіяся обычно у древнихъ географовъ, съ легкой руки Агаархида, подобно ихѳіофагамъ также по роду питанія: корнеѣды (*ρίζοφάγοι*), семеноѣды (*σπερματοφάγοι*), мясоѣды (*κρεοφάγοι*), доящіе собаки (*κυνάμολγοί*), слоноѣды (*ἐλεφαντοφάγοι*), страусоѣды (*στρουθοφάγοι*), саранчеѣды (*ἀκριδοφάγοι*) и охотники (*κυνήγυοι* или *κυνήγεται*) ²⁾. Но, конечно, и подъ этими именами скрываются истинныя этнографическія названія, отчасти сохраненныя намъ Птоломеемъ ³⁾. Агаархидъ изображаетъ намъ бытъ этихъ народностей совершенно примитивнымъ. Однако нѣсколько изъ здѣшнихъ племенъ достигли извѣстнаго уровня культуры и сыграли нѣкоторую роль въ исторіи сосѣднихъ цивилизованныхъ народностей, прежде всего въ исторіи Египта и племенъ, населявшихъ его. Въ расовомъ отношеніи эти племена представляютъ большое смѣшеніе: племена, именовавшіяся въ древности нубійцами, — вѣроятно, негры; блеміи и, можетъ быть, отчасти эѳіопы Мерои суть такъ называемые хамиты, т. е. родственники египтянъ. Что же касается позднѣе возникшаго Аксумитскаго царства, — то здѣсь важную роль игралъ семитическій элементъ ⁴⁾.

¹⁾ Гл. обр. *Кл. Птоломей* (Geogr. IV, 7, 10). Упомянутія этихъ именъ у другихъ авторовъ перечислены *Müller*омъ въ изд. Птолемея, Vol. I, pars II, стр. 779 сс. Ср. также *Forbiger*, Handb. d. alten Geogr., II (1844), стр. 809—811. Это — *Κολοβοί*, *Ταβηγοί* и *Σιουβεῖς*, — Часть прибрежнаго населенія именовалась черепахоѣды (*χελωνοφάγοι*) — *Str.* 4, 14, по Агаархиду (fr. 47 въ G. Gr. M. I, стр. 138—139), откуда черпаетъ Діодоръ (III, 21) хелонофаги жили у Персид. залива.

²⁾ Описаніе всѣхъ этихъ народностей далъ впервые Агаархидъ (ихѳіофаги — fr. 31—46 и 49 = *Diod.* III, 15 sqq. и 21; хелонофаги — fr. 48 = *Diod.* III, 21; ридзофаги — fr. 51 = *Diod.* III, 23; сперматофаги — fr. 51 = *Diod.* III, 24; *κυνήγοι* — fr. 52 = *Diod.* III, 25; слоноѣды — fr. 53 sqq. = *Diod.* III, 25—27; акридофаги — fr. 58 = *Diod.* III, 29; кинамолги — fr. 59 = *Diod.* III, 31). Изъ Агаархида чрезъ посредство Артемидора тѣже свѣдѣнія передаетъ (по въ другомъ порядкѣ) Страбонъ (XVI, 4, 7—14). Объ ихѳіофагахъ см. *Peripl.* 2.

³⁾ Geogr. IV, 7, 10: Ἀτιροί, Βαβυλλήνιοι, Ἀξουμίται, Σοβορίδαι, Μολίβαι, Μεγάβαρδοι, Νοῖβαι, Βλέμνες, Πεχῖνοι и проч. (попытка географическаго отождествленія этихъ народностей сдѣлана *Müller*омъ въ его изданіи Птолемея, стр. 781—785).

⁴⁾ *W. Max Müller*, Aethiopien, стр. 5—6. *Ратцель*, Народовѣдѣніе, т. II, стр. 426 сс. Ср. *Ed. Meyer*, Gesch. d. Alt., I, стр. 47—50.

Ранѣ всѣхъ выдвинулись *нильскіе эіопы* ¹⁾. Конечно, сравнительно болѣе значительное развитіе культуры среди этого народа объясняется раннимъ воздѣйствіемъ египетской цивилизаціи. Уже цари древняго Египетскаго царства находятся въ сношеніяхъ съ Нильской Эіопіей (земля Кушъ) ²⁾. Золотые рудники Сѣверной Эіопіи рано стали привлекать вниманіе фараоновъ, а потребность обезпечить захваченные рудники отъ враждебныхъ эіоповъ заставляла продвигать границы Египта все далѣе на югъ. Кромѣ того, и другія богатства Нильской Эіопіи: рабы, слоновая кость, эбеновое дерево, — привлекали интересъ египтянъ къ этой странѣ, а въ древнее время, какъ извѣстно, торговля сплошь да рядомъ означала грабежъ, грабежъ велъ за собою завоеваніе. Въ Нильской Эіопіи ведутъ побѣдоносныя войны фараоны XII-й династіи и утверждаютъ свое господство до 2-го катаракта; войска же ихъ проникаютъ много дальше ³⁾. При XVIII-й династіи египетское господство, — по крайней мѣрѣ, въ частяхъ Эіопіи, ближайшихъ въ Египту, — держится твердо, равно какъ и при Рамсесѣ II ⁴⁾. Египтяне про-

¹⁾ Для исторіи нильской Эіопіи въ греко-римскую эпоху см. *R. Lepsius*, *Nubische Grammatik*, Berlin, 1880, Einleitung, стр. CXI—CXVII; *Krall*, *Studien zur Geschichte des alten Aegyptens*, IV, стр. 63—75, Wien, 1890 (отдѣльно и въ *Sitz. - Ber. Wien Akad.* 1890); *Pietschmann*, *Aithiopia* у *Pauly-Wissowa*, II, sp. 1095—1102; *W. Max Müller*, *Aethiopen*, Leipzig, 1904 (въ *Der alte Orient*, 6. Jahrg., 2. Heft—почти безъ ссылокъ на первоисточники); *Rohde*, *Griech. Roman*, стр. 451—455 (по поводу *Αἰθιοπικά* Геліодора); *E. Drouin*, *Les listes royales éthiopiennes et leur autorité historique* въ *Revue archéologique* 1882 (vol. 44), стр. 99—116, 151—173 и 207—224 (здѣсь мало свѣдѣній о нильской Эіопіи; рѣчь идетъ преимущественно объ абиссинскихъ эіопсахъ).

²⁾ *Erman*, *Aegypten und ägyptisches Leben im Altertum*, стр. 659—660; *Krall*, о. с., 49—50, *W. Max Müller*, о. с., стр. 8—9; *Maspéro*, *Histoire ancienne des peuples de l'Orient classique*, *Les origines*, 1895, стр. 394; ср. 459 (XI династія).

³⁾ *Wiedemann*, *Aegyptische Gesch.*, I, стр. 235, 242, 250 (укрѣпленія южнѣе второго катаракта); *Erman*, *Aegypten u. ägypt. Leben*, стр. 660 с.; *von Bissing*, *Gesch. Aegyptens*, 1904, стр. 41—42; *Krall*, о. с. 49; *Maspéro* о. с. 484—492.

⁴⁾ *Wiedemann*, о. с., стр. 309; 317; 352 сс.; 380; Рамсесъ II—іб. 430; 433.—*Krall*, о. с., 52 с.

двинули въ это время свои границы къ югу значительно далѣе второго катаракта,—даже южнѣ Напаты ¹⁾). Въ эпоху упадка, наступившаго въ Египтѣ послѣ XIX-й династіи, въ Эіопіи произошли важныя перемѣны: здѣсь образовалось значительное царство съ главнымъ городомъ Напатою (у Джебель Баркала). Здѣшняя культура имѣла, несомнѣнно, египетское происхожденіе, какъ это явствуетъ изъ памятниковъ. Начиная съ XXIII-й египетской династіи, эіопы дѣлаютъ набѣги на Египетъ, а позднѣе утверждаютъ здѣсь (XXV-я династія ²⁾). Возродившись при XXVI-й династіи, Египетъ долженъ тѣмъ не менѣе защищать свои границы на югъ отъ эіоповъ. Греческіе наемники Псамметиха II оставляютъ свои слѣды въ Эіопіи въ видѣ знаменитыхъ надписей Абу-Симбела (южнѣ нынѣшняго Короско), принадлежащихъ къ древнѣйшимъ памятникамъ греческой палеографіи. Какъ извѣстно, Камбизъ предпринялъ походъ въ Эіопію и, можно предполагать, дошелъ до самой столицы ³⁾. Мы знаемъ, что въ эпоху персидскаго владыче-

¹⁾ *Krall*, о. с., 52; *W. Max Müller*, о. с., стр. 11; *von Bissing*, о. с., стр. 41 сс.

²⁾ *Wiedemann*, о. с., 564 сс., 581 сс.; *Lepsius*, *Nub. Gramm.*, стр. CXI—CXII.

³⁾ Вопросъ о томъ, когда столицей Эіопскаго царства стала Мероя, лежавшая много южнѣ древней столицы Напаты (выше впаденія Атбары въ Нилъ),—не выясненъ. *Lepsius* (*Berichte über Verhandlungen der Berliner Akademie* 1844, стр. 398 и *Nub. Gramm.*, стр. CXII) высказываетъ предположеніе, что вплоть до революціи Эргамена (въ эпоху Птолемеевъ—см. ниже) столицей была не Мероя въ собственномъ смыслѣ, а Напата, которую Геродотъ однако называетъ Мероей (последнее обстоятельство легко понять, если принять во вниманіе, что и теперь мѣсто развалинъ Напаты у горы Баркалъ называется Мегаці). Считать столицей древняго эіопскаго царства Мерою препятствуетъ, по *Lepsius*'у, то обстоятельство, что въ Мероѣ нѣтъ никакихъ памятниковъ, которые можно было бы отнести къ эпохѣ ранѣе послѣднихъ вѣковъ предъ Р. X. (Ср. *Lepsius*, *Briefe aus Aegypten und Aethiopien*, стр. 145). Однако *Lepsius* признаетъ, что царствовали эіопскіе цари, имѣвшіе резиденцію въ Напатѣ, вплоть до такъ называемаго «острова Мерои» вѣлнчательно, т. е., выражаясь точнѣе, до области, образуемой сліяніемъ Атбары съ Ниломъ (*Nub. Gramm.*, стр. CXII).—*Krall* (о. с., стр. 61—63) несогласенъ съ мнѣніемъ *Lepsius*'а, что Мероя Геродота—на самомъ дѣлѣ есть Напата. Онъ по-

ства въ Египтѣ эѳіопы платили дань персамъ ¹⁾. Въ IV в. до Р. X., повидимому, Эѳіопія освободилась отъ персовъ, и отъ этой эпохи дошли имена нѣсколькихъ эѳіопскихъ царей ²⁾.

Все это время въ эѳіопскомъ царствѣ господствовало теократическое правленіе ³⁾. Въ эпоху первыхъ Птолемеевъ здѣсь произошелъ переворотъ: царь Эргаменъ (имя котораго встрѣчается и въ египетско-эѳіопскихъ надписяхъ въ формѣ Агкамеп ⁴⁾) уничтожилъ господство жрецовъ ⁵⁾. Если остается не вполне выясненнымъ, гдѣ находилась столица царства эѳіоповъ до Эргамена (въ болѣе близкой къ Египту Напатѣ или въ отдаленной южной Мероѣ),—то уже нѣтъ ни-

лагаеть, что центръ царства эѳіоповъ передвинулся на югъ въ настоящую Мерою ранѣе Эргамена, и именно еще въ концѣ VI в. до Р. X. въ связи съ эѳіопскимъ походомъ Камбиза (*Krall*, стр. 59, ссылается на легенду о томъ, что Мерою получила свое названіе по имени сестры или матери Камбиза—*Strabo*, XVII. 1, 5; *Diod.* I, 33; *Jos.*, Ant. Iud., II, 10, 2). Изъ эпохи IV в. до Р. X. до насъ дошли стелы эѳіопскихъ царей *Narsaatē'a* и *Nastisanen'a* (къ IV вѣку первая стела отнесена *Maspéro* на основаніи палеографическихъ соображеній; во второй упоминается *Narsaatēf*: слѣдовательно, она еще моложе первой); стелы найдены не въ Мероѣ (первая въ развалинахъ Напаты у *Djebel Barkal*, вторая въ Донголѣ), но *Krall* (стр. 58 и 61) усматриваетъ въ нихъ упоминаніе о новой столицѣ.—Еще ранѣе *Krall'*я взглядъ, сходный съ его взглядомъ высказалъ *Ed. Meyer* (*Gesch. d. Alt.* I 1884. стр. 611).

¹⁾ *Herod.* III, 97; *Krall*, Studien IV, стр. 59 и 62.

²⁾ *Krall*, о. с., стр. 61—62 на основаніи стелъ эѳіопскихъ царей IV в. до Р. X. *Narsaatē'a* и *Nastisanen'a* (см. выше прим. 3 на стр. 17).

³⁾ Сжатая характеристика этой формы правленія въ Эѳіопіи дана у *W. M. Müller'a*, о. с.

⁴⁾ *Lepsius*, Briefe aus Aegypten, Aethiopien und der Halbinsel des Sinai, Berlin, 1852, стр. 205; ср. 112,

⁵⁾ *Diod.* 3, 6 говоритъ, что революція Эргамена произошла при Птолемеѣ II. *Mahaffy* (*Emp. of Ptol.*, стр. 273 сс.) указываетъ на то, что картушь (героглифическое начертаніе имени царя) Эргамена является подражаніемъ картуша Птолемея IV Филопатора; отсюда *Mahaffy* дѣлаетъ выводъ, что Эргаменъ жилъ не при Птолемеѣ II, какъ думалъ Діодоръ, а при Птолемеѣ IV. Но *Mahaffy* самъ указываетъ на возможность того, что Эргаменъ жилъ и при Птолемеѣ II (235—247 г. до Р. X.), и при Птолемеѣ IV (222—205), т. е. что Эргаменъ вступилъ на престолъ юношей при Птолемеѣ II и умеръ въ глубокой старости при

какого сомнѣнія, что позднѣе Эргамена политическій центр Эѳіопіи находился далеко на югѣ, въ Мероѣ: въ I в. до Р. X. здѣсь констатируютъ столицу Діодоръ и Страбонъ ¹⁾. Но и Напата сохраняла политическое значеніе. Разказы Страбона объ Эѳіопіи заставляютъ предполагать, что въ его время цари были и въ Мероѣ, и въ Напатѣ. Именно, разказывая о современномъ ему походѣ Петронія въ Эѳіопію (24 г. до Р. X.), Страбонъ говоритъ, что въ Напатѣ была столица царицы эѳіоповъ Кандаки, (*τοῦτο δ' ἦν τὸ βασιλεῖον τῆς Κανδάκης* — XVII, 1, 54). Но тотъ же Страбонъ, говоря также отъ своего имени и о своемъ времени, указываетъ на то, что царская столица эѳіоповъ была и въ городѣ Мероѣ (XVII, 2, 2: *ἔστι δὲ τὸ μέγιστον αὐτοῖς βασιλεῖον ἢ Μερὴν*). Столицу въ Мероѣ нашла и экспедиція, посланная Нерономъ ²⁾.

Что же представляло изъ себя эѳіопское царство въ эпоху господства въ Египтѣ Птолемеевъ и римлянъ?

На этомъ вопросѣ приходится остановиться, потому что внутреннее состояніе Эѳіопіи оказывало, какъ мы увидимъ, большое вліяніе на степень развитія торговыхъ сношеній Египта въ направленіи къ югу въ ту или другую эпоху.

Обыкновенно историки, говоря объ Эѳіопіи этой эпохи, представляютъ Эѳіопское царство, какъ компактное политиче-

Птолемеѣ IV. Намъ кажется, что такимъ образомъ естественнѣе примирить показаніе Діодора, съ данными Махаффи, перемѣщающими Эргамена въ эпоху Птолемея IV, чѣмъ предполагать искаженіе текста у Діодора (*δευτέρου* вм. *τετάρτου*), къ чему скорѣе склоняется *Mahaffy*. О сверженіи ига жрецовъ — ср. *Str.* XVII, 2, 3.

¹⁾ *Diod.* I, 33 и *Strabo*, XVII, 2, 2; ср. 3, 1. *Lepsius* (Briefe, стр. 205; ср. 112), какъ мы уже указали выше, полагаетъ, что и въ эпоху борьбы Эргамена съ жрецами столицей Эѳіопскаго царства была еще не южная Мероѣ, а болѣе сѣверная Напата. Совершивши переворотъ, Эргаментъ, по *Lepsius*'у (ср. также *Nub. Gram.* CXII и CXXV), съ которымъ согласенъ и *Brugsch* (*Zeit. f. aeg. Spr.*, 1887, стр. 1—2), перенесъ столицу въ южную Мероѣ, гдѣ онъ построилъ пирамиду (съ этимъ переворотомъ *Lepsius* и *Brugsch* связываютъ переходъ отъ египетскаго языка въ надписяхъ эѳіоповъ къ кушитскому и въ новой системѣ гіероглифовъ). Этимъ путемъ объясняется то обстоятельство, что и въ развалинахъ Мероѣ *Lepsius* нашелъ надписи съ именемъ Эргамена (Briefe, стр. 205).

²⁾ *Plin.* VI, 186; ср. II, 184. См. ниже стр. 63с.

ское цѣлое. Мы не думаемъ, чтобы такая точка зрѣнія была правильной. Естественнѣе предположить, что эеіопское государство въ разсматриваемую эпоху состояло изъ нѣсколькихъ мелкихъ княжествъ, находившихся въ вассальной зависимости отъ государя Мерои. Такое представленіе вполне соответствуетъ низкому культурному и хозяйственному уровню *нильскихъ* эеіоповъ. Указаніе на такой низкій культурный уровень и политическую неорганизованность Эеіопіи мы находимъ въ словахъ Страбона: „Страны въ югу (отъ Египта) населяютъ Троглодиты, Блеміи, Нубійцы, Мегабары, т. е. эеіопы, живущіе выше Сіены. Всѣ эти народы ведутъ пастушескій образъ жизни, немногочисленны и невоинственны, хотя въ старину казались воинственными, ибо часто дѣлали разбойничіе набѣги на беззащитныхъ сосѣдей. Эеіопы, живущіе южнѣе и около Мерои, также немногочисленны и *нестолочены* (*οὐτὲ ἐν σοφροφῆ*), такъ какъ они обитаютъ въ длинной, узкой и извилистой рѣчной мѣстности, которую мы описали выше. Они недостаточно организованы ни для войны, ни вообще для жизни. Въ настоящее время вся ихъ страна находится приблизительно въ такомъ состояніи. Лучшимъ доказательствомъ этого является то обстоятельство, что страна защищается римлянами (со стороны эеіоповъ) лишь тремя когортами, да и то неполными. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда эеіопы обнаруживали смѣлость,—вся ихъ страна подвергалась опасности“¹⁾. Есть основанія думать, что подъ властью царя Мерои (или Напаты) было нѣсколько царьковъ. Напр., однимъ изъ такихъ царьковъ былъ тотъ „тираннъ Триаконтасхойна“, котораго здѣсь утвердилъ первый префектъ Египта Корнелій Галлъ въ 29 г. до Р. X.“²⁾. О нѣсколькихъ

¹⁾ *Strabo*, XVII, 1, 53. Последнія приведенныя выше слова (о римскихъ когортахъ) показываютъ, что здѣсь Страбонъ говоритъ о своемъ времени, а не дѣлаетъ заимствованія изъ какого либо стараго писателя. Указаніе на политическую неорганизованность эеіопскаго царства въ Мероѣ въ эпоху Страбона можно извлечь и изъ слѣдующихъ словъ Страбона (XVII, 2, 3): «Такъ какъ ливійцы занимаютъ западный берегъ рѣки, а эеіопы—восточный, то господство надъ островами и побережьемъ постоянно колеблется: то первые изгоняютъ послѣднихъ, то—наоборотъ» (см. *Lepsius*, *Nub. Gramm.*, стр. CXIV). Ср. *Diod.* III, 10, 1.

²⁾ *Corp. Ins. Lat.*, III, Supplem. II, стр. 2298—2300 (№ 14147^o). Ср. *Seymour de Ricci Arch. f. Pap.* II, 428—9. Триаконтасхойнъ упоминается у

царяхъ въ этихъ странахъ говорить и Сенека, рассказывая о томъ, что онъ слышалъ отъ центуріоновъ, посланныхъ Нерономъ для изслѣдованія теченія Нила ¹⁾).

Мы имѣемъ прямыя указанія на то, что въ эпоху Птолемея и раннюю римскую эпоху не мало племенъ въ бассейнѣ Нила выше Египта находилось въ вассальной зависимости отъ Мерои. Въ такомъ положеніи находились, напр., сембриты, жившіе между Бахръ эль-Абіадомъ и Бахръ-эль-Азрѣкомъ (нын. Dar Senaag) и между этою послѣднею рѣкою и ея восточными притоками: Диндеромъ и Рахадомъ, — по сосѣдству съ западною границею нынѣшней Абиссиніи. И Эратосеенъ, жившій въ III в. до Р. X., и Артеמידоръ, жившій въ I в. до Р. X., говорятъ о вассальныхъ отношеніяхъ Сембритовъ къ Мероѣ ²⁾. Эѳіопамъ были подвластны въ эпоху Эратосеена, а, вѣроятно, и Страбона также племена мегабаровъ, жившихъ близъ слиянія Атбары съ Ниломъ, и блеміевъ, населявшихъ мѣстность между Ниломъ выше Египта и Краснымъ моремъ ³⁾. Напротивъ, нубійскія племена, жившія въ Ливіи къ западу отъ Нила, начиная отъ Мерои съ юга до излучины, дѣлаемой Ниломъ сѣвернѣе Мерои, бы-

Ел. Птолемея, Geogr., IV, 7, 10. — С. Müller въ своемъ изд. Птолемея (стр. 783) отождествляетъ Триаконтасхойнъ съ мѣстностью между вторымъ катарактомъ (Wadi Halfa) и южной границей мѣстности Dar Sukkot (20° 30' — мѣстечко Soleb).

¹⁾ Seneca, Natur. Quaest. VI, 8, 3: a rege Aethiopiae (изъ Plin. VI, 185—6 очевидно, что рѣчь идетъ о царѣ Мерои) instructi auxilio commendatique proximis regibus penetrassent ad ulteriora.

²⁾ Strabo, XVII, 1, 2 (по Эратосеену) и XVI, 4, 8 (по Артеמידору). Женщина, которой подчиняются Сембриты и Мероа по Str. XVI l. c., — есть, очевидно, кандака Мерои. Plin. VI, 191 и 193, пересказывая Біона и Аристокреона, также упоминаетъ царицу Сембритовъ (Semberritarum regina). Сембриты считались потомками египетскихъ воиновъ, оставившихъ Египетъ при Исаметихѣ I — см. Heeren, Commentatio de militum Aegyptiorum in Aethiopia migratione et coloniis ibi conditis въ Com. Soc. Gotting. XII (1793—4), стр. 48—68. О мѣстожительствѣ Сембритовъ см. С. Müller въ изданіи Ел. Птолемея, т. I, р. II, стр. 783 и Dillmann въ Anfänge d. Axum. Reiches (Abh. Berl. Ak. 1878), стр. 186.

³⁾ Strabo, XVII, 1, 1. О мѣстожительствѣ мегабаровъ см. К. Мюллеръ въ изд. Cl. Ptolemaei, т. I, pars II, стр. 781.

ли самостоятельны и въ эпоху Эратосеена образовывали собственные царства; они часто враждовали съ эѳіопами ¹⁾).

Все вышесказанное заставляеть думать, что эѳіопское царство представляло конгломератъ нѣсколькихъ политическихъ соединеній, находившихся въ подчиненіи царю Мерою. Нѣкоторымъ подтвержденіемъ этого вывода можетъ служить аналогичное состояніе государства блеміевъ въ тѣ времена, когда эти послѣдніе стали господствующимъ племенемъ на Нилѣ выше Египта. Мы имѣемъ два документа V и VI в. по Р. Х., изъ которыхъ слѣдуетъ, что во главѣ блеміевъ стояли царьки (*basiloi*). Въ подчиненіи у царьковъ находятся гипотиранны и филархи. Царьки раздаютъ въ управленіе своимъ приближеннымъ части своихъ владѣній ²⁾. Въ аксумской надписи царя Аѳизана упоминается всего шесть царьковъ блеміевъ, царствовавшихъ одновременно ³⁾. Конечно, можно думать, что эѳіопское царство съ центромъ въ Мероѣ отличалось отъ позднѣйшаго царства блеміевъ тѣмъ, что здѣсь господствующая политическая единица — Мероа — имѣла болшій перевѣсъ надъ составными частями всего политическаго цѣлаго, но и здѣсь вышеприведенныя соображенія заставляютъ предполагать существованіе сравнительно слабого политическаго соединенія.

Характерною особенностью политическаго уклада нильскихъ эѳіоповъ, тоже указывающею на довольно примитивныя политическія отношенія, являются остатки матриархальнаго строя: мы видимъ странное преобладаніе царицы (матери царя) кандаки надъ царемъ ⁴⁾).

¹⁾ *Strabo*, ib.

²⁾ Эти документа напечатаны и отчасти разобраны у *Krall*'а, *Beiträge zur Geschichte der Blemyer und Nubier* въ *Denkschr. Wien. Akad.*, 1900, стр. 1—8. Я пишу, согласно *Krall*'ю (о. с., 6, пр. 1), «блемія», а не «блеммія».

³⁾ Текстъ надписи у *Dittenberger*'а, *Oriens Graeci inscriptiones selectae*, I (1903), стр. 298—303, л. 19. отождествленіе имени блеміевъ съ именемъ *Bouvaetes* надписи см. *Krall*, о. с., 6.

⁴⁾ Что «кандака» это — титулъ, а не собственное имя, — видно изъ *Plin.* VI, 186. По *Bion*'у въ *Fr. N. Gr.* IV, 351, 5 такъ называлась мать царя. — *Кандака* въ эпоху похода *Петронія—Str.*, XVII, 1, 54. Эѳіопская царица *Кандака* упоминается въ *Дьяніакъ Апостольскій*, VIII, 27 (ея казначей посвящаетъ Іерусалимъ и крестится у апост. Филиппа).

Въ гармоніи съ малоразвитымъ политическимъ строемъ нильскихъ эіоповъ стоятъ и ихъ несложный экономическій бытъ. Хотя эіопы Мерои и земледѣльческій народъ, но бытъ ихъ характеризуется древними писателями какъ бытъ довольно примитивный¹⁾. Только господствующій классъ Мерои, очевидно, подвергся нѣкоторой египтизаціи, какъ это видно изъ эіопскихъ памятниковъ²⁾.

Имѣя въ виду все вышеизложенное, мы а priori придемъ къ заключенію, что съ этой малокультурной мѣстностью, какъ экономическія, такъ и политическія сношенія Египта не могли быть правильными и устойчивыми. И, дѣйствительно, въ слѣдующихъ параграфахъ мы убѣдимся, что, несмотря на видимыя удобства пути по Нилу для вывоза богатствъ южныхъ странъ въ Египетъ,—торговый путь постоянно уклонялся къ Красному морю. О причинахъ этого явленія мы будемъ говорить ниже. Теперь остановимся на исторіи политическихъ отношеній Египта и Эіопіи, такъ какъ эти отношенія, какъ мы увидимъ въ слѣдующемъ параграфѣ, сыграли весьма существенную роль въ колебаніяхъ торговыхъ сношеній Египта съ Эіопіей. Предпослать очеркъ политическихъ отношеній очерку сношеній экономическихъ приходится потому, что политическія столкновенія Египта и Эіопіи въ разсматриваемую эпоху вытекали главнымъ образомъ изъ борьбы за границы и скорѣе обуславливали (въ числѣ другихъ причинъ) степень развитія торговыхъ сношеній между обѣими странами, чѣмъ были обуславливаемы послѣдними.

Принимая во вниманіе охарактеризованную выше политическую неорганизованность Эіопіи, мы заранѣе можемъ высказать предположеніе, что усиленіе Эіопіи на счетъ Египта должно было совпадать только съ моментами слабости послѣдняго. Такъ было, какъ мы видѣли, въ эпоху фараоновъ. Тоже скажетъ намъ и разсмотрѣніе фактовъ греко-римскаго періода.

При первыхъ Птолемахъ, пока египетское правительство сильно, эіопы держатся въ своихъ границахъ, и даже

¹⁾ Эіопы одѣваются въ кожи; вооруженіе ихъ несложно. См. описаніе быта эіоповъ Мерои у *Str.*, XVII, 2, 2—3. О торговыхъ приемахъ эіоповъ см. ниже стр. 47.

²⁾ О «культурѣ» эіоповъ см. *W. Max. Müller*, о. с., стр. 5 и 25.

египетская граница продвигается въ югу за первый катарактъ до Даккѣ. Это видно изъ того, что Эвергетъ I и Филопаторъ сооружаютъ храмъ въ Dakkeh (древн. Pselchis)¹⁾. Какъ только могущество Птолемеевъ стало колебаться, — эѳіопы стали проявлять агрессивность. Мы имѣемъ извѣстіе, что уже при вступленіи на престолъ Эпифана (205 г. до Р. Х.) въ Эивайдѣ (*Διόπολις*) вспыхнуло возстаніе, которое поддерживали эѳіопы. Для усмиренія возстанія пришлось послать солдатъ, а потомъ вести войну съ эѳіопами²⁾. Возстаніе разгорѣлось

¹⁾ О храмѣ въ Dakkeh см. *Baedeker's Egypt*, 4-th ed. (1898), стр. 361—364. Ср. *Krall*, Studien, II: Aus demot. Urkunden, Wien, 1884, стр. 44, пр. 1 и въ Sitz. Wien. Akad., phil.-hist. Classe, B. 105, стр. 370, пр. 1; тоже въ Studien IV, стр. 68—69 (Sitz. Wien. Ak., B. 121, стр. 68—69). Надпись Филопатора въ Debot—*Mahaffy*, Emp. of Ptol., стр. 152.

²⁾ О возстаніи въ Эивайдѣ см. Papyri graeci V. Taurinensis Musei ed. ab *Am. Peyron*, Torino, 1826—27, par. Ж I, Col. 5, l. 27—29. Ср. *Mahaffy*, Emp., стр. 290, пр. 2. *Krall* (Studien, II, стр. 43—45 и въ Sitz. Wien. Akad., phil.-hist. Cl., B. 105, стр. 369—371) полагаетъ, что возстаніе въ Эивайдѣ въ началѣ царствованія Эпифана стоитъ въ тѣсной связи съ войной, которую Эпифану пришлось вести съ эѳіопами. Очевидно, что эѳіопы поддерживали возстаніе или воспользовались имъ для своихъ цѣлей.—Объ этой войнѣ Эпифана съ эѳіопами мы знаемъ изъ Агаархида Книдскаго, жившаго во II в. до Р. Х. А именно среди фрагментовъ 1-й книги сочиненія Агаархида, сохраненныхъ намъ Фотиємъ, находится, между прочимъ, рѣчь опекуна какого-то царя Птолемея: опекунъ убѣждаетъ царя отправиться въ походъ противъ эѳіоповъ, и царь въ концѣ концовъ предпринимаетъ этотъ походъ, отправляя противъ эѳіоповъ 500 воиновъ (*Agath.*, De m. Erythr, fr. 11—20 у *Müller'a*, G. Gr. M., I, стр. 117—120). Въ настоящее время можетъ считаться доказаннымъ, что царь, о которомъ идетъ рѣчь,—Птолемей V Эпифанъ. *Frieten* (De Agatharchide Cnidio, Dissert., Bonn, 1844, S. 30, An. 3) правильно указываетъ, что здѣсь не можетъ быть рѣчи о первыхъ трехъ Птолемеяхъ, такъ какъ эти цари вступили на престолъ взрослыми. *Ed. Hilfer* въ Jahrb. f. Philol. 95 (1867), стр. 597—606 доказалъ, что рѣчь, приводимая Агаархидомъ, можетъ относиться лишь къ Птолемею V Эпифану. Мнѣніе нѣкоторыхъ старыхъ ученыхъ, что опекунъ царя, отъ имени котораго ведется рѣчь, есть самъ Агаархидъ,—ошибочно, см. *Susemihl*, Gesch. d. alexandr. Liter., I, стр. 691—692, пр. 278 (однако эту ошибку дѣлаетъ и *Vimbury*, Hist. of anc. Geogr., II, стр. 51, считающій Агаархида опекуномъ Сотера II). — *Krall* (о. с., стр. 44 или 370) утверждаетъ, что при Эпифанѣ эѳіопамъ удалось даже занять на нѣкоторое время Эивайдъ; основывается онъ на томъ, что въ нѣкоторыхъ демотическихъ контрактахъ изъ Эивайдѣ

вновь съ большою силою при Птоlemeѣ VI Филометорѣ около 165 г. до Р. X. и было усмирено не безъ труда ¹⁾). Такъ какъ въ связи съ этимъ походомъ стоитъ, повидимому, вторженіе царя въ пограничную съ Египтомъ область Эѳіопіи, то мы имѣемъ полное основаніе думать, что эѳіопы приняли участіе въ возстаніи ²⁾). Непокойно было въ Фиваидѣ и во вторую половину царствованія Эвергета II, вплоть до конца этого царствованія ³⁾). Смуты на границахъ Эѳіопіи при Сотерѣ II привели къ разрушенію Фивъ этимъ царемъ ⁴⁾). Нѣтъ нивакого сомнѣнія, что слабость послѣднихъ Птолееевъ и неспокойное состояніе Фиваиды давали поводъ эѳіопамъ беспокоить южныя границы Египта. Мы видимъ, что Эвергетъ II вынужденъ былъ предпринять походъ въ Эѳіопію, такъ какъ слѣ-

Reyillout читаетъ датировку по именамъ неизвѣстныхъ царей *Narmachis'a* и *Anchmachis'a*; *Krall* считаетъ этихъ царей—эѳіопами (ср. также *Krall, Studien IV, стр. 68*).

¹⁾ Извѣстіе объ этомъ возстаніи мы имѣемъ въ эскуріальскихъ фрагментахъ *Діодора*, напечатанныхъ *C. Müller'омъ* въ *Fg. H. Gr. II, стр. VII—XXVI*; о возстаніи рѣчь идетъ въ *fr. X (ib. стр. X—XI* съ комментариемъ *Мюллера*). Что Филометоръ проникъ въ пограничныя съ Египтомъ предѣлы Эѳіопіи,—видно изъ того, что въ *Debot* онъ воздвигъ храмъ *Исидѣ* и *Осирису*; это обстоятельство явствуетъ изъ надписи *C. I. G. III, № 4979* (ср. *Dittenberger, о. с., стр. 186*). О храмѣ въ *Debot* — *Baedeker's Egypt, 4-th. ed., стр. 354*. Вѣроятнѣе всего, что проникновеніе Филометора въ Эѳіопію совпало съ усмиреніемъ возстанія въ Фиваидѣ. См. *Mahaffy, о. с., стр. 343—344*. Возстаніе Панополиса упоминается и въ *Tebtunis papyri, № 5, l. 153. Grenfell* на основаніи этого текста относитъ дату возстанія, о которомъ идетъ рѣчь у *Діодора*, ко времени болѣе позднему (130 или 122 г.), т. е. къ царствованію Эвергета II. Намъ кажется болѣе вѣроятнымъ предположеніе, что въ названномъ тебтунискомъ текстѣ рѣчь идетъ о другомъ возстаніи въ Фиваидѣ, такъ какъ для вывода *Гренфелля* приходится предполагать въ фрагментахъ *Діодора* очень значительную порчу текста. Не естественнѣе ли предположить, что *Діодоръ* и тебтунисскій текстъ говорятъ о двухъ разныхъ возстаніяхъ, что вполне возможно, такъ какъ Фиваида находилась въ эту эпоху въ очень безпокойномъ состояніи?

²⁾ Таково мнѣніе *C. Müller'a, о. с., стр. XI, прим.*

³⁾ *Ἀμύττα* въ Фиваидѣ въ 40-й годъ царствованія Эвергета (ок. 130 г. до Р. X.)—см. *Bouché-Leclercq, Hist. des Lagides, II (1904), стр. 74—75.*

⁴⁾ *Bouché-Leclercq, о. с., II, стр. 112.*

ды его владычества найдены за первымъ катарактомъ въ Даккѣ (Pselchis) ¹⁾.

Такимъ образомъ очевидно, что ослабленіе власти Птолемеевъ въ Египтѣ повело къ росту агрессивности со стороны эеіоповъ. Вполнѣ понятно, что римлянамъ послѣ завоеванія Египта (30 г. до Р. Х.) пришлось считаться съ этими обстоятельствами. Въ то время, какъ Нижній Египетъ сравнительно безъ труда подчинился римскому правительству, — Верхній Египетъ пришлось умиротворять силою. Первый префектъ Египта Гай Корнелій Галль долженъ былъ усмирить возстаніе въ Оивайдѣ, вызванное тяжестью налоговъ ²⁾. По обыкновенію эеіопы также не остались спокойными: какъ видно изъ надписи, найденной нѣсколько лѣтъ тому назадъ, Корнелій Галль воспользовался своимъ успѣхомъ въ Оивайдѣ, чтобы утвердить вѣрнаго римлянамъ царька (*τὸ βασιλεὺς*) во главѣ ближайшей къ Египту области Эеіопіи (Тріаконтасхойнъ) ³⁾. Но агрессивность эеіоповъ, развившаяся при послѣднихъ Птолемеяхъ, немедленно обнаружилась вновь. Пользуясь тѣмъ, что третій префектъ Египта Элій Галль ⁴⁾ затѣялъ походъ въ Аравію и такимъ образомъ удалилъ значительную часть войскъ изъ Египта, — эеіопы съ царицей Напаты во главѣ вторглись въ Верхній Египетъ, дошли до Филъ, Элефантины

¹⁾ Надпись въ честь Эвергета II 136 г. до Р. Х. изъ Dakkeh у *Dittenberger*, *Orientalis graeci inscr. selectae*, vol. I, № 131; ср. *C. I. G. III*, 5073. Объ участіи Эвергета II въ постройкѣ храма въ Даккѣ см. *Krall*, *Studien IV*, стр. 69 и *Baedeker's Egypt*, стр. 361 и 363.

²⁾ Экспедиція Корнелія Галля—*Strabo*, XVII, 1, 53.

³⁾ *C. I. L. III*, Suppl. II, стр. 2298—2300 (№ 14147^b). Ср. *Sitz. Berl. Akad.* 1896, стр. 69. О положеніи Тріаконтасхойна и о его тираннѣ см. выше стр. 20.

⁴⁾ Вопросъ о послѣдовательности первыхъ префектовъ Египта, за исключеніемъ Корнелія Галля, — неясенъ. Изъ *Страбона* (XVII, 819—820) и *Плинія* (N. H. VI, 181) слѣдуетъ, что Петроній былъ два раза префектомъ: до Элія Галля и затѣмъ послѣ него. Къ такому выводу приходитъ *Milne* (*Hist. of. Egypt under Roman Rule*, стр. 217). *Krüger* (*Der Feldzug des Aelius Gallus nach dem glücklichen Arabien*, Wismar, 1862) пытается разрѣшить этотъ вопросъ, предполагая, что Галль сначала не былъ префектомъ, а стоялъ подъ начальствомъ Петронія и лишь послѣ похода въ Аравію получалъ префектуру. Ср. *Paul Meyer*, *Das Heerwesen der Ptolemäer und Römer*, S. 145.

и Сіены, захватили множество плѣнныхъ и ниспровергли статуи Августа. Тогда Гай Петроній съ менѣе, чѣмъ 10,000 пѣхотинцевъ, и съ 800 всадниковъ двинулся противъ эѳіоповъ, число которыхъ достигало 30,000. Онъ не только изгналъ эѳіоповъ изъ предѣловъ Египта, но проникъ въ Додекасхойнъ, дошелъ до Псельхиса и взялъ его. Отсюда пустыней онъ дошелъ до Примиса и до самой Напаты, которая была разрушена. Прежде чѣмъ вернуться въ Египетъ, Петроній принялъ мѣры для утвержденія римскаго владычества въ Додекасхойнѣ: въ Примисѣ (нынѣ Ibrim 22°40' с. ш. — Müller въ изд. Кл. Птолемея, I, стр. 771) онъ оставилъ гарнизонъ изъ 300 человекъ. Вскорѣ Кандака съ нѣсколькими тысячами эѳіоповъ попыталась овладѣть Примисомъ. Петроній предпринялъ второй походъ и, вновь разбивъ эѳіоповъ, потребовалъ, чтобы они отправили посольство къ самому Августу. Посольство явилось къ Августу, находившемуся на островѣ Самосѣ. Августъ предпочелъ примирительную политику: онъ отпустилъ пословъ домой и даже освободилъ эѳіоповъ отъ дани, которую наложилъ на нихъ Петроній¹⁾. Можно думать, что посольство эѳіопской Кандаки къ Августу имѣло мѣсто въ 13 г. до Р. X.²⁾

Походъ Петронія сильно поколебалъ эѳіопскія царства. Напата, какъ мы видѣли, была разрушена. Петроній сохранилъ за Римомъ мѣстность по теченію Нила выше перваго катаракта вплоть до Примиса (нынѣ Ibrim). Часть этой мѣстности (до Hiera Sycaminos) оставалась въ рукахъ римлянъ долгое время спустя³⁾. Есть даже нѣкоторыя данныя

¹⁾ Объ экспедиціи Петронія см. *Str.* XVII, 1, 54; *Plin.* VI, 181; *Dio Cass.* 54, 5.

²⁾ А именно *Wilcken* (въ *Hermes*’ѣ XXVIII 1893, стр. 154—6) относитъ къ этому посольству надпись изъ Dakkeh (Pselchis) С. I. G. III, № 5080, полагая, что Гарпократъ, дѣлающій въ этой надписи *προσβύητια* Гермесу, и другія лица, сопровождавшія, какъ видно изъ надписи, Гарпократа, были членами посольства, а *ἡ κυρία βασίλισσα*, упоминаемая въ надписи, — эѳіопская кандака.

³⁾ *Milne*, *History of Egypt under Roman rule*, стр. 23. *Sethe* доказываетъ, что Додекасхойномъ называлась не вся мѣстность до Hiera Sycaminos, а лишь область перваго катаракта между Сіеной и Филами (*Sethe*, *Dodekaskhoinos*, Leipzig., 1901). *Maspéro* въ *Revue crit.* 1904, № 40 соглашается съ *Sethe*, что первоначально терминъ: «Додекасхойнъ» означалъ

думать, что по крайней мѣрѣ ближайшіе къ Египту эііопы еще при Тиберіи оставались въ вассальной зависимости отъ Рима¹⁾. Во всякомъ случаѣ нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что съ этой поры могущество Мерои и Напаты было ослаблено. Экспедиція, посланная Нерономъ для изслѣдованія верхняго теченія Нила, нашла города за римскими предѣлами до области Мерои въ упадкѣ. Почти ни одно изъ поселеній, упоминаемыхъ Біономъ и Юбой, ко времени этой экспедиціи не существовало: экспедиція сообщила Нерону, что въ Эііопіи

лишь мѣстность между Сівною и Филами, но допускаетъ, что позднеѣ этотъ терминъ утратилъ первоначальный смыслъ. На такой выводъ наводитъ и надпись у *Dittenberger*'а о. с. № 210 (Talmis здѣсь причисленъ къ Додекасхойну). Объ управленіи Додекасхойна въ римскую эпоху см. *Wücker* въ *Nergmes*, XXIII 1888, стр. 595—6, прим. 3.

¹⁾ Это старается доказать *A. Wiedemann* въ мало извѣстной статьѣ въ журналѣ *Muséon* (III, 1884, Louvain, стр. 116—126: «L'Éthiopie au temps de Tibère et le trésorier de la reine Candace»). Онъ исходитъ изъ толкованія надписи въ храмѣ въ Dakkeh, гдѣ изображенъ императоръ Тиберій, приносящій жертвы богамъ; въ надписяхъ же по сторонамъ барельефа находятся картуши эііопскаго царя Эргамена (Arkamen, — его, по *Wiedemann*'у, не слѣдуетъ смѣшивать съ Эргаменомъ, современникомъ первыхъ Птолемеевъ). Видеманнъ полагаетъ, что Эргаменъ былъ современникомъ Тиберія, но стоялъ въ зависимости отъ Тиберія, такъ какъ барельефъ Тиберія помѣщенъ первымъ, а имя царя Эргамена около барельефа находится на послѣднемъ мѣстѣ. Женщина на барельефѣ, стоящая около Тиберія, названа Клеопатрой (съ ореограф. ошибками). Видеманнъ полагаетъ, что это — кандака, и что, въ виду безграмотности надписи, можно допустить, что гіероглифы, употребляемые для имени Клеопатры, здѣсь употреблены для обозначенія парицы вообще. Изъ зависимаго положенія Эііопіи въ эпоху Тиберія, по мнѣнію Видеманна, легко объяснить и то обстоятельство, что казначей Кандаки попалъ въ Іудею и тамъ крестился (Дѣянія Апост., 8, 27—40): жителямъ вассальной Эііопіи было незатруднительно путешествовать по Римской имперіи, тѣмъ болѣе что казначей Кандаки могъ быть евреемъ (!). — Правда, Видеманну можно на это возразить слѣдующее: по расположенію надписи (помѣщенной у *Lepsius*'а, *Denkmäler aus Aeg. u. Aeth.*, т. X, листъ 17, № 17с) можно предположить, что имя Тиберія приписано позднеѣ, имена же Клеопатры и Эргамена указываютъ скорѣе на эпоху Птолемеевъ.—Тѣмъ не менѣе несомнѣнно, что при Тиберіи римляне занимають Dakkeh: это видно изъ надписей (*Dittenberger*, *Or. Gr. inscr. sel.*, vol. I, №№ 204, 205 и 207; *C. I. G.* III, 5104).

она обнаружила только „пустыню“¹⁾. Самая Напата стала лишь маленькимъ укрѣпленіемъ (*opridum parvum*—*Elin.* VI, 184), а въ столицѣ Меровъ оказалось только небольшое количество построекъ (VI, 185).

Хотя и ослабленное царство Мероя продолжало существовать и при Неронѣ, и во II в. по Р. Х. Экспедиція Нерона нашла столицу эѳіоповъ въ Меровѣ²⁾. Кл. Птолемей, писавшій въ половинѣ II в. по Р. Х., знаетъ городъ Мерою. Знаменитый риторъ второй половины того же вѣка Элій Аристидъ, нѣсколько разъ лично посѣщавшій Египетъ, слышалъ рассказы эѳіоповъ о Меровѣ, какъ объ ихъ столицѣ (Аристидъ былъ въ Египтѣ во второй половинѣ II в. по Р. Х.)³⁾. Демотическія надписи изъ Филь указываютъ, по мнѣнію *Krall*'я, на существованіе эѳіопскаго царства съ центромъ въ Меровѣ вплоть до начала III в. по Р. Х.⁴⁾.

Какъ мы сказали выше, съ моментами усиленія египетскаго правительства обычно совпадало ослабленіе Эѳіопіи и обратно. Эти заключенія можно расширить, распространяя ихъ не на однихъ только эѳіоповъ, а вообще на племена, жившія къ югу и юго-востоку отъ Египта. Подобно тому какъ ослабленіемъ Птолемеевъ послѣ Эпифана, воспользовались въ своихъ интересахъ царства Мерои и Напаты для того, чтобы усилить свое вліяніе на границахъ Египта и даже въ Эивайдѣ,—такъ и теперь, съ конца II в. по Р. Х., ослабленіе римской власти повело къ росту агрессивности со стороны южныхъ племенъ. Сначала, очевидно, тѣснить предѣлы Египта стали тѣже эѳіопы. Историки Египта, какъ римской про-

¹⁾ Объ экспедиціи Нерона см. § 3.

²⁾ *Plin.* VI, 185—186. Ср. упоминаніе о *μητρόπολις λεγομένη Μερόη* въ *Peripl. Maris Er.*, § 2, авторъ коего жилъ въ I в. по Р. Х.

³⁾ *Aelius Aristides* (ed. Dindorfi), tom. II, стр. 461.

⁴⁾ *Krall*, Beiträge zur Gesch. d. Blemyer въ *Denkschr. Wien. Ak.* 1900, стр. 9: «Die demotischen Inschriften von Philae zeigen uns, dass mindestens bis zum Anfang des dritten Jahrhunderts ein grosses äthiopisches Reich mit der Residenz in Meroë bestand. Alljährlich kamen äthiopische Gesandtschaften aus Meroë, um in dem Heiligthume der Isis auf Philae Opfer darzubringen. Die Votivsteine dieser Aethiopen sind, weil auf römischem Boden gesetzt, nach den Jahren römischer Kaiser datiert. Daneben gedenken sie auch der heimatischen Fürsten, so des Königs Trmn).

винции утверждают, что область между Египтомъ и Hierasykaminos оставалась въ рукахъ римлянъ до Диоклетіана ¹⁾). Если въ основѣ это утверждение и правильно, тѣмъ не менѣе оно должно подвергнуться извѣстнымъ ограниченіямъ: а именно, приходится признать, что уже со второй половины II в. римляне по временамъ должны уступать мѣстность выше Филь ээіопамъ. Не обращаютъ вниманія на рассказы о первой катарактѣ уже упомянутого выше Элія Аристиды,—рассказы, изъ которыхъ слѣдуетъ съ полной очевидностью, что, въ то время какъ Аристидъ былъ у первой катаракты, здѣсь проходила граница между Египтомъ и Ээіопіей. На этой границѣ, по словамъ Аристиды, ээіопы даже держали гарнизонъ ²⁾). Въ связь съ

¹⁾ Моммсенъ, Римск. исторія, т. V, стр. 583—584.

²⁾ *Act. Aristid.*, ed. Dindorfi, II, стр. 457. О Филахъ у него сказано: *ἔστι δ' αὖτις νῆσος μεθόριον Αἰγύπτου καὶ Αἰθιοπίας* (ср. стр. 462). Что рѣчь здѣсь идетъ не о географической, а о государственной границѣ,—видно изъ того, что, по словамъ Аристиды, здѣсь на возвышенности находилось ээіопское укрѣпленіе (стр. 457: *ὡς ἀνῆεν (ἐγὼ) ἐπὶ τοὺς βωμοὺς οὗ τοῖς Αἰθιοπῶν ἔστιν ἡ φρουρά, πολλὴ τῆς ὄχθης ἀποσπάσας τοῦ ποταμοῦ, ὑπερβάς ἐπὶ τὸν ὄρμον, ὅς ἐστι πρῶτος ἔλεος Καταδοῦπνον* (катаракты) *εἰς Φίλας διέβαλον*. Далѣе Аристидъ упоминаетъ фрурарха, у котораго онъ просилъ корабль, чтобы осмотрѣть катаракты. Точно также и слѣдующія мѣста показываютъ, что за катарактами власть имѣли ээіопы: стр. 461—*ἤκουσα ἀνδρὸς Αἰθιοπος τῶν ἐμεῖ δυνατῶν* («я слышала отъ ээіопа, одного изъ тѣхъ, которые имѣютъ тамъ власть») и *ibid.*—*ὁ μὲν γὰρ ὑπαρχος ἀπὸν ἐτύγχανεν, ἠνίκα ἡμεῖς ἐπέβημεν τοῦ χωρίου, ἐπιτροπὴν δέ τις ἔχων ἦν, ὅς ἐμοὶ δι' ἐρωτησίων εἰς λόγους ἦμεν* (здѣсь опять указаніе на ээіопскихъ начальниковъ). Къ сожалѣнію, намъ въ точности неизвѣстно время пребыванія Аристиды въ Египтѣ. Нѣтъ сомнѣнія, что онъ былъ въ Египтѣ въ 149—155 г. (*W. Schmid* въ *Rh. Mus.* 48, стр. 80 и у *Rauy-Wissowa*, II, 887), но изъ начала его рѣчи *Αἰγύπτιος* (т. II, 437) можно предположить, что онъ въ теченіе своей жизни (129—139 г.) былъ въ Египтѣ болѣе одного раза, ибо четырежды объѣзжалъ Египетъ (на такую мысль наводитъ и стр. 450: *ὅτε γὰρ τὸ δεύτερον εἰς Αἴγυπτον ἀνέπλεον* etc.). Изъ надписей намъ извѣстно, что въ 109 г. по Р. X. (*C. I. L.*, III, pars 1, № 79), въ 131 г. (*C. I. G.*, III, 5105), въ 134 г. (*C. I. L.* III, p. 1, № 77), въ 136 г. (*C. I. G.* III, 5081; ср. 5095), 147 г. (*ib.* 5050—5051) Додекаскойнъ былъ еще въ рукахъ римлянъ. Рядъ эпитафическихъ данныхъ указываетъ на непрерывное пребываніе здѣсь римлянъ съ самаго начала III в. до 248 г. по Р. X. (*C. I. G.*, III, 4980—5010; 5020; 5032; 5035; 5068; 5097; 5115; *Wilc-*

этимъ обстоятельствомъ можно поставить и упоминаніе о царѣ, утвердившемся въ Оивахъ, о которомъ говорится въ эпиграммѣ эпохи императора Песценнія Нигера (193—194 г. по Р. X.)¹⁾. Это могъ быть царекъ эеіоповъ, могъ быть и царекъ блеміевъ. Позднѣ римляне опять продвинулись на югъ²⁾. Въ III в. Мероя уже въ полномъ упадкѣ³⁾. Господствующую роль начинаютъ играть блеміи и нубійцы. Узурпатору Эмилиану (252—254 г. по Р. X.) приходится здѣсь вести борьбу съ варварами⁴⁾. Узурпаторъ Фирмъ (272—273 г. по Р. X.) предпочитаетъ завязать съ блеміями дружбу⁵⁾. Но Аврелиану (270—275 г.) пришлось вновь начать борьбу съ блеміями⁶⁾. Борьба имѣла мало успѣха, потому что императору Пробу (276—282) пришлось изгонять блеміевъ даже изъ Оиваиды (Птолемаиды и Копта)⁷⁾. Такимъ образомъ мы видимъ, что въ III в. имѣютъ мѣсто два явленія: съ одной стороны мѣсто эеіоповъ на границѣ Египта занимаетъ народность, явившаяся изъ восточной пустыни: блеміи—иначе Бега (нынѣшніе южные бедуины)⁸⁾; съ другой стороны ослабленіе римскаго могущества ведетъ къ неурядицамъ на южной границѣ Египта и въ Оиваидѣ. Результатомъ этихъ событій было то обстоятельство, что Діоклетіанъ вынужденъ былъ очистить область выше Сіены, призвать для защиты южной границы Египта одно нубійское племя изъ оазиса Харгэ и по-

ken, Ostr., II, 1128—1138; къ 248 г. относятся *C. I. G.* № 5009—5010 и 5069). Изъ этого ясно, что пребываніе Аристиды у 1-го катаракта можетъ приходиться на періодъ времени съ 148 г. до смерти Аристиды (189 г.), такъ какъ въ это время Додекаскойя могъ быть въ рукахъ эеіоповъ. Эеіопы могли на нѣкоторое время овладѣть этой мѣстностью въ эпоху смутъ въ Египтѣ при Антонинѣ Піи или, еще вѣроятнѣе, при М. Аврелин (*Milne*, о. с., 62—64).

¹⁾ *Spartian.*, *Pescen. Niger*, 12. Замѣчанія *Lumbroso* (*L'Egitto dei Greci e dei Romani*, 2a edit., стр. 53—54) къ этому мѣсту очень гипотетичны.

²⁾ См. прим. 2 на стр. 30.

³⁾ По *Krall*'ю (*Beiträge*, стр. 11) въ послѣдній разъ о Меройскомъ царствѣ мы слышимъ въ эпоху императора Галла (251—254 г. по Р. X.).

⁴⁾ *Trebel. Pollis*, *Trig.* туван., 22.

⁵⁾ *Vopisc.*, *Firmus*, 3.

⁶⁾ *Vopisc.*, *Aurelian.*, 33: въ триумфѣ Аврелиана блеміи.

⁷⁾ *Vopisc.*, *Probus*, 17.

⁸⁾ *Baedeker's*, *Egypt*, стр. LIII; *Krall*, о. с., стр. 6.

селить его въ югу отъ перваго катаракта; въ то же время для успокоенія блеміевъ Діоклетіанъ сталъ выплачивать имъ ежегодно нѣкоторую дань, и эта дань платилась въ теченіе 250 лѣтъ ¹⁾. Слѣдовательно, усиленіе здѣсь блеміевъ въ эту эпоху несомнѣнно. *Krall* полагаетъ, что и Меройское царство погибло отъ блеміевъ, а силу этихъ послѣднихъ онъ объясняетъ поддержкой новаго Аксумитскаго царства, въ вассальной зависимости отъ котораго находились блеміи ²⁾.

Въ ту самую эпоху когда царство Мерои приходитъ въ упадокъ, на востокѣ у береговъ Краснаго моря возникаетъ новое царство, получившее названіе Аксумитскаго и ставшее родоначальникомъ современной Абиссиніи. Изъ западныхъ авторовъ первое упоминаніе объ Аксумитскомъ царствѣ дѣлаетъ неизвѣстный авторъ *Peripli Maris Erythraei*, жившій въ I в. по Р. X. ³⁾. Изъ §§ 2—6 „Перипла“ слѣдуетъ, что Аксумитское царство простиралось въ это время вдоль Краснаго моря къ сѣверу до Суакина, а къ югу до Бабъ-эль-Мандебскаго пролива (*Sinus Avalites*). Внутри страны царство шло не глубоко. Столица этого царства Аксумъ—центръ торговли слоновою костью, а Адулисъ правительственная гавань для римскихъ и арабскихъ вупцовъ ⁴⁾. Въ эпоху „Перипла“ въ этомъ царствѣ правилъ царь Зоскаль, эллинизированный варваръ, повидимому, цѣнившій значеніе греческой торговли. Судя потому, что въ „Периплѣ“ не говорится ни слова о мореплаваніи самихъ аксумитовъ, приходится думать, что морская торговля была въ рукахъ египетскихъ грековъ и

¹⁾ *Procop.*, *Bell. pers.* I. 19. *Milne*, *History of Egypt under Roman rule* стр. 84—86. *Lepsius*, *Nub. Gramm.*, стр. CXV.

²⁾ *Krall*, о. с., стр. 11. Тутъ же см. и о дальнѣйшей исторіи блеміевъ, изложеніе которой не входитъ въ наши задачи. Еще позднѣе (въ VI в. по Р. X.) блеміи должны уступить свое преобладаніе нубійцамъ, которые образуютъ здѣсь свое царство (царь Силько—надпись у *Dittenberger'a* о. с., № 201). Нубійцы въ VI в. приняли христіанство—*Krall*, стр. 15 сс.

³⁾ Объ эпохѣ написанія Перипла мы будемъ говорить въ другомъ мѣстѣ.

⁴⁾ Адулитанская гавань упоминается также Плиніемъ (современникомъ автора «Перипла»), *N. N.*, VI, 172 в. и 174.

арабовъ¹⁾. Въ срединѣ II в. по Р. X. Аксумитское царство знаетъ Птолемей²⁾. Къ III в. по Р. X. относится слѣдующее упоминаніе объ Аксумитскомъ царствѣ: Вопискъ³⁾ говоритъ, что въ триумфальномъ шествіи Авреліана участвовали наряду съ блеміями и жителями Счастливой Аравіи также и аксумиты. Но какъ они попали въ руки Авреліана, неизвѣстно. Очень значительнымъ представляется Аксумитское царство въ греческой надписи изъ Адулиса, дошедшей до насъ въ копіи Космы Индикоплевста. Цѣлый рядъ данныхъ заставляетъ отнести эту надпись къ эпохѣ болѣе поздней, чѣмъ эпоха „Перипла“, т. е. вторая половина I в. по Р. X.⁴⁾, но въ тоже время къ эпохѣ, предшествовавшей принятію христіанства аксумитскою династією (ок 330 г. по Р. X.)⁵⁾. Изъ надписи мы узнаемъ, что аксумитскій царь, авторъ надписи, поставилъ отъ себя въ зависимость не только страны отъ Египта до Сомали, включая почти всю Абиссинію, но сдѣлалъ набѣгъ въ Аравію и заставилъ царей Арабитовъ и Кинэдоколпитовъ уплатить себѣ дань (врядъ ли рѣчь идетъ о прочномъ завоеваніи). Направленіе завоеваній (страна благовоній и приморскія области Аравіи) показываетъ, что торговые интересы играютъ въ эту эпоху уже весьма значительную роль въ Аксумитскомъ царствѣ. Съ этимъ приходится поставить въ тѣсную связь и то обстоятельство, что приморское поселеніе Адулисъ, отмѣченное авторомъ „Перипла“, какъ деревня (*κόμη*—§ 5), немного позднѣе—Плиніемъ аттестуется, какъ важная гавань троглодитовъ и эеіоповъ (*maximum emporium Troglodytarum, etiam Aethiurum*—VI, 172), какъ таковая, существуетъ во II в.

¹⁾ Исторію Аксумитскаго царства я излагаю преимущественно по *Dillmann*'у, Ueber die Anfänge des Axumitischen Reiches въ *Abh. Berl. Ak.* 1878, 177—238. Съ выводами *Dillmann*'а въ основныхъ чертахъ согласенъ и *Drouin*. (I. с., стр. 111—112).

²⁾ *Ptol. Geogr.* IV, 7, 8: *ἡ τε Ἀξοίμη, ἐν ἡ βασιλείου.*

³⁾ *Aurel.* 33, 4; ср. 41, 10.

⁴⁾ См. приложеніе къ этому параграфу.

⁵⁾ Въ Адулисской надписи упоминаются языческіе боги. Время принатія христіанства аксумитами опредѣляется 328—330 г. по Р. X. (спискъ Фрументій)—см. *Drouin*, о. с., р. 161 и цитир. тамъ литература.

(Ptolem. Geogr. IV, 7, 2) и продолжает играть ту же роль во времена Космы Индикоплевста (Topogr. Christ., p. 140), т. е. въ VI в. по Р. X. Мы врядь ли ошибемся, если поставимъ самый фактъ образованія большого приморскаго царства Аксумитовъ въ первомъ вѣкѣ по Р. X., если не въ прямую зависимость, то во всякомъ случаѣ въ тѣсную связь съ быстрымъ развитіемъ морской торговли на Красномъ морѣ и на Индійскомъ океанѣ, имѣвшимъ мѣсто какъ разъ въ эту эпоху. Но объ этомъ будетъ еще идти рѣчь ниже.

Позднѣе въ первой половинѣ IV в. по Р. X. аксумитскіе цари владѣютъ уже и южной Аравіей, какъ это видно изъ греческой надписи, найденной Salt'омъ въ развалинахъ Аксума. Здѣсь царь Аѣйзанасъ — (*Ἀεζανᾶς*) называетъ себя „царемъ Аксумитовъ, Гомеритовъ, Разйдана, Эѣіоповъ, Сабеевъ, Силеѣ (*Σιλεῆ*) Тіамѣ (*Τιαμᾶ*), Бугаитовъ и Касу (*τοῦ Κάσου*)“. Гомериты, Сабей, равно какъ *Ραιιδᾶν* (крѣпость Гомеритовъ) и *Σιλεῆ* (крѣпость Сабеевъ)—все это народы и мѣстности Южной Аравіи,—притомъ господствующіе здѣсь народы ¹⁾. Что касается протяженія царства вглубь материка, то въ виду недостаточнаго знакомства съ тогдашней географической номенклатурой предѣлы его опредѣлить трудно. Есть основаніе однако думать, что царство захватывало страну ароматовъ (Сомали) и даже часть Мерои (*Κάσου*) ²⁾.

Какъ видно изъ Адулисской и Аксумской надписей,—Аксумитское царство, подобно Меройскому, также представляло сравнительно слабо связанный конгломератъ племенъ.

Такимъ образомъ мы видимъ, что въ первые три вѣка по Р. X. наблюдается упадокъ Эѣіопскихъ царствъ по верх-

¹⁾ Аксумская надпись—С. I. G. III. № 5128 и Dittenberger, о. с., № 200. Объясненіе географическихъ названій въ ней—*Dillmann*, о. с., стр. 206—8. Дата надписи опредѣляется довольно точно, благодаря тому, что имена царя Аѣйзана и его брата Сайазана, упоминаемаго въ надписи, мы знаемъ также какъ адресатовъ письма императора Констанція (*Athanasii apolog. ad Constantium*, ed. Bened. I, 313); здѣсь они названы *Αεζανας* и *Σαζανας*. Письмо датируется 356 г. по Р. X.; см. *Dillmann*, о. с., стр. 206 и *Drouin*, о. с. стр. 160.

²⁾ *Dillmann*, о. с., стр. 207—8. Чтеніе *Κάσου* см. *Dillmann*, *ib.* и *Glaser* въ *Ausland*, 1891, стр. 212.

нему Нилу и въ то же время возвышеніе новаго государства ближе къ Красному морю въ области нынѣшней Абиссиніи.

Слѣдить за дальнѣйшей судьбой Аксумитскаго царства не входитъ въ наши задачи ¹⁾.

ПРИЛОЖЕНІЕ.

Вопросъ объ этихъ надписи изъ Адулиса.

Довольно важный матеріалъ для исторіи Аксумитскаго царства даетъ надпись изъ Адулиса, текстъ которой сообщаетъ Косма Индикоплевствъ (Tорогг. Christ. II, 143 (Migne); С. I. G. III, № 5127; Dittenberger, *Or. gr. inscr. sel.*, I, № 199). Косма описываетъ каменное кресло, которое онъ видѣлъ въ Адулисѣ; на сидѣніи этого кресла и на камнѣ, находившемся позади, были надписи; основываясь на началѣ надписи, Косма приписалъ ее Птолемею III Эвергету; но въ настоящее время совершенно несомнѣнно, что Эвергету принадлежитъ лишь часть надписи на заднемъ камнѣ; надпись же на сидѣніи принадлежитъ какому-то мѣстному царю, имя котораго утрачено, такъ какъ начала второй надписи не хватаетъ. Это послѣднее обстоятельство нѣсколько ослабляетъ значеніе второй половины адулисской надписи, какъ историческаго источника. Въ этой половинѣ рѣчь идетъ о завоеваніяхъ, сдѣланныхъ неизвѣстнымъ царемъ. Имъ были покорены народы въ нынѣшнемъ Тигрѣ (Dillmann, S. 197); далѣе были покорены номады пустыни между Египтомъ, Нубіей, и Абиссиніей (бега-блеміи); царь достигъ предѣловъ Египта. На югъ онъ проникъ въ „страны благовоній“ (Сомалійскій берегъ). Онъ не ограничился этимъ: онъ отправилъ войско за море и заставилъ платить дань

¹⁾ Очеркъ позднѣйшей исторіи Аксумитскаго царства можно найти между прочимъ у *Dillmann'a*, *Zur Geschichte des Axumitischen Reiches im vierten bis sechsten Jahrhundert* въ *Abh. Berl. Ak.*, 1880. Ср. также *Drowin*, с. с. 163—172. Болѣе спеціальнымъ вопросамъ посвящена третья глава (стр. 54—66) работы *В. Тураева*: «Исслѣдованія въ области агіологическихъ памятниковъ исторіи Эііопіи», Спб., 1902.

Αραβίας и *Κνωδομολλίτας*, защитил сухопутныя и морскія дороги отъ разбойниковъ и вель войну отъ *Λευκή κόμη* (въ сѣверной Аравіи) *ἕως τῶν Σαβέων χώρας* (въ южной Аравіи). Въ надписи упоминаются греческіе боги (Зевсъ, Аресъ и Посейдонъ). Это обстоятельство показываетъ, что надпись принадлежитъ эпохѣ до введенія христіанства въ Абиссинію. Что касается болѣе точнаго опредѣленія эпохи надписи, то относительно этого—мнѣнія расходятся: *Dillmann* (о. с.) относитъ ее къ эпохѣ, предшествующей анонимному сочиненію: „*Periplus Maris Erythraei*“; слѣдовательно, по его мнѣнію, царь Зоскаль, упоминаемый въ Периплѣ, царствовалъ позднѣе, чѣмъ неизвѣстный царь адулисской надписи; основаніемъ для этого мнѣнія *Dillmann* (стр. 202-3) считаетъ, во первыхъ, то обстоятельство, что Зоскаль въ Периплѣ имѣетъ уже значительное царство, между тѣмъ какъ царь надписи говоритъ, что онъ первый изъ царей его страны произвелъ такія завоеванія (*πρῶτος καὶ μόνος βασιλεὺς τῶν πρὸς αὐτοῦ*) во вторыхъ, въ адулисской надписи упоминаются въ южной Аравіи Сабей, а о Гомеритахъ не говорится, между тѣмъ какъ въ „Периплѣ“ (§ 23) Гомериты уже являются господствующимъ племенемъ; въ третьихъ, за раннюю эпоху составленія надписи говоритъ и хорошій греческій языкъ ея. Но, по *Dillmann*'у, надпись не могла быть составлена и много ранѣе I вѣка христіанской эры, потому что трудно было бы объяснить, почему Аксумъ и Адулисъ стали извѣстны грекамъ лишь ок. I в. по Р. Х., между тѣмъ какъ въ надписи Аксумитское царство является уже могущественнымъ, и, конечно, существованіе его не могло бы остаться неизвѣстнымъ Агаархиду, Артемидору и Страбону, писавшимъ о Красномъ морѣ.—На совершенно иной точкѣ зрѣнія стоитъ изслѣдователь исторіи Аравіи *Glaser* (*Nochmals die adulitanische Inschrift* въ *Das Ausland*, 1891, стр. 208—212): онъ полагаетъ, что авторъ адулисской надписи жилъ позднѣе Зоскала, упоминаемаго въ „Периплѣ“, потому что царство автора надписи несравненно больше царства Зоскала (не говоря о завоеваніяхъ въ Аравіи, авторъ адулисской надписи распространилъ свои владѣнія на юго-востокъ почти до Гвардафуа, на сѣверо-западъ до границъ Египта, а на западъ до Нила). По Глазеру, надпись относится къ IV в.

по Р. Х. Авторъ надписи—не *аксумитъ* (такъ думаетъ и de Lagarde въ Nachr. von der Kön. Ges. d. Wiss. zn Göttingen, 1890, S. 427), потому что онъ говоритъ о завоеваніи аксумитскихъ областей (Gaza, Agami, Semen, Gambela).—Быль ли авторъ надписи аксумитъ, или царь сосѣдней съ Аксумомъ области, во всякомъ случаѣ мнѣ кажется, что въ датированіи надписи Глазеръ болѣе правъ, чѣмъ Дилльманнъ. Дѣло въ томъ, что выраженіе царя адулисской надписи о томъ, что онъ „первый изъ царей“ сдѣлалъ такіа завоеванія, нѣкимъ образомъ нельзя понимать въ буквальномъ смыслѣ: это выраженіе легко объясняется приподнятымъ стилемъ надписи; во-вторыхъ, и въ § 23 Перипла Гомериты вовсе еще не являются господствующимъ племенемъ, а управляются тѣмъ же царемъ, который править Себаеями; что же касается хорошаго греческаго языка, то онъ отнюдь не указываетъ на то, что надпись составлена ранѣе „Перипла“, написаннаго въ I в. по Р. Х. Итакъ, если аргументы Дилльманна относительно большей древности надписи сравнительно съ „Перипломъ“ неубѣдительны, то, съ другой стороны, то обстоятельство, что царь адулисской надписи гораздо могущественнѣе Зоскала и въ силахъ произвести даже завоеванія въ Аравіи,—уже прямо заставляетъ относить надпись къ болѣе позднему времени, чѣмъ „Периплъ“. Слѣдуетъ обратить вниманіе и на то, что по „Периплу“ владѣнія Зоскала охватывали лишь прибрежную область (*Per.* § 5), въ глубинѣ же страны еще господствовала Мероя (*ib.* § 2), между тѣмъ какъ царь надписи распространилъ свои владѣнія далеко внутрь страны. Къ тому же въ „Периплѣ“ южно-арабскія царства еще вполне свободны. Въ пользу большей древности „Перипла“ сравнительно съ адулисской надписью говорить и то обстоятельство, что по „Периплу“, какъ мы указали въ текстѣ, мореплаваніе у аксумитовъ еще мало развито, между тѣмъ какъ въ адулисской надписи аксумиты уже въ состояніи предпринять заморскій походъ, да и вообще ихъ интересы направлены къ морю. Съ этимъ стоитъ въ связи и тотъ фактъ, что въ „Периплѣ“ Адулись, ставшій вскорѣ потомъ главной гаванью аксумитовъ, называется еще деревней (*κώμη*), а главнымъ рынкомъ является неприморскій городъ *Κολόνη* (*Peripl.* § 5). Единственнымъ болѣе серьезнымъ препятствіемъ къ помѣщенію „Перипла“ въ эпоху, предшествующую надписи,—является то обстоятель-

ство, что въ надписи царь начинает свои завоеванія съ областей, непосредственно прилегающихъ къ центру позднѣйшаго Аксумитскаго царства: это можетъ дать поводъ думать, что даже эти области не принадлежали первоначально автору надписи, и, слѣдовательно, царство послѣднаго сначала было много меньше царства Зоскала. Но противъ такого вывода говоритъ то соображеніе, что о своихъ походахъ въ ближайшія къ Аксуму мѣстности авторъ надписи заявляетъ, что его цѣлью было умиротвореніе этихъ областей (l. 1—2: τὰ μὲν ἔγγιστα τοῦ βασιλείου μου ἔθνη εἰρηνεύσθαι κελεύσας ἐπολέμησα), т. е., очевидно, онъ умиралъ здѣсь возстаніе, между тѣмъ какъ болѣе отдаленныя племена, надо полагать, царь обложилъ данью (l. 24) впервые. Определенную границу между первою и второю группами племенъ, въ виду неточнаго языка надписи, провести трудно. Можно предполагать, что всѣ народы, жившіе далѣе Тигрѣ (l. 11 *ἔπειτα*), были покорены впервые.—Итакъ, всѣ основанія говорятъ за то, что надпись относится въ эпохѣ болѣе поздней, чѣмъ „Периплъ“. Къ этому выводу близокъ выводъ *Drouin*'а (Rev. arch. 1882, p. 155), который, не высказываясь рѣшительно, склоненъ отождествлять царя надписи съ Ela-Aouda въ спискѣ эіоп. царей, который правилъ приблизительно съ 101 по 131 г. по Р. X., между тѣмъ какъ Зоскала *Drouin* помѣщаетъ въ I в. по Р. X. ¹⁾.

Соглашаясь съ Глазеромъ въ его опредѣленіи отношенія эпохи надписи къ эпохѣ „Перипла“, мы въ тоже время не можемъ согласиться съ нимъ въ другомъ пунктѣ его разсужденій: а именно онъ приписываетъ надпись царю племени Гиміаритовъ въ Аравіи (Skizze der Gesch. und Geogr. Arab., II, стр. 479 сс.); въ этомъ отношеніи Глазера достаточно опровергли *de Lagarde* (о. с., стр. 727) и *Müller* (Denkschr. Wien. Ak., XI, III, 1894, стр. 5 сс.), и онъ самъ въ концѣ концовъ отказался отъ этого мнѣнія (Das Ausland, о. с.).

¹⁾ Особо стоитъ мнѣніе *D. H. Müller*'а, который считаетъ авторомъ надписи—самого Зоскала (Denk. Wien. Ak., XLIII, 1894, стр. 9—11), но допускаетъ возможность, что «Периплъ» былъ написанъ ранѣе, чѣмъ были произведены всѣ тѣ завоеванія, о которыхъ идетъ рѣчь въ надписи (S. 10).

§ 3. Развитие торговых сношений с Эѳіопіей по Нилу.

Мы видѣли какія цѣнности могла дать Эѳіопія культурному человечеству въ эпоху Птолемеевъ и Римской Имперіи. Само собою разумѣется, что богатства эти были открыты не сразу, да и, когда они были открыты, пользоваться ими стали, лишь когда въ нихъ явилась потребность и представилась возможность эксплуатировать ихъ. Другими словами исторія торговых сношеній Египта съ Эѳіопіей стоитъ въ тѣсной связи съ экономической и политической исторіей, какъ Эѳіопіи, такъ и Египта и странъ, съ которыми Египетъ находился въ торговых сношеніяхъ и въ которыхъ возникалъ спросъ именно на продукты Эѳіопіи.

Только что упомянутые продукты могли попадать въ Египетъ и въ страны, лежавшія вокругъ Средиземнаго моря двумя путями: по Нилу и по Красному морю. Разсмотримъ развитие торговых сношеній по каждому изъ этихъ путей въ отдѣльности.

Путь по Нилу кажется на первый взглядъ естественнымъ путемъ для сношеній, если не съ Троглодитивой, то во всякомъ случаѣ съ Нильской Эѳіопіей. Сухимъ же путемъ Эѳіопія имѣла возможность доставлять товары и изъ Троглодитивы къ Нилу. Между тѣмъ, какъ это не странно на первый взглядъ, торговля по Нилу выше Египта развилась въ греко-римскій періодъ исторіи Египта сравнительно слабо. Уже Летроннъ обратилъ вниманіе на то, что въ то время, какъ употребленіе греческаго языка на берегахъ Краснаго моря можно прослѣдить и въ птолемеевъ и въ римскій періодъ, въ Нубіи этотъ языкъ сталъ распространяться лишь въ связи съ появленіемъ здѣсь христіанства. Мѣстность по Нилу выше Нiera Sukaminos (ок. 23° с. ш.) извѣстна была грекамъ и римлянамъ лишь въ очень общихъ чертахъ. Греческія надписи, найденныя до Летронна даже въ болѣе сѣверной мѣстности, между Филами и Нiera Sukaminos, относились почти всё къ христіанской эпохѣ. Мы имѣемъ, указывалъ Letronne, данныя объ отдѣльныхъ экспедиціяхъ по верхнему Нилу, но мы ничего не слышимъ о постоянныхъ торговых сношеніяхъ здѣсь въ греко-римскую эпоху¹⁾.

¹⁾ Letronne, Histoire du christianisme en Egypte, en Nubie et en Abyssinie въ Oeuvres choisies (ed. par Fagnon), I (1881), p. 1—125 (мемуаръ написанъ въ 1825 г.). См. особ. стр. 48—54.

Если въ нѣкоторыхъ утверженіяхъ Летронна есть извѣстное преувеличеніе, то въ основныхъ чертахъ мнѣніе его остается вѣрнымъ и по сю пору: дѣйствительно товары изъ Эѳіопіи и Троглодитики шли въ Египетъ больше по Красному морю, чѣмъ по Нилу. *Lepsius*, производившій археологическія и эпиграфическія изслѣдованія въ Египтѣ и Эѳіопіи въ 40-хъ годахъ прошлаго вѣка, нашелъ очень незначительное количество греческихъ надписей выше Нѳера *Sykaminos*.¹⁾ Присутствіе греческихъ и латинскихъ надписей между Филами и Нѳера *Sykaminos* никоимъ образомъ не можетъ служить доказательствомъ торговаго оживленія здѣсь: происхожденіе этихъ надписей весьма повятно, если мы вспомнимъ, что въ эпоху римской имперіи съ похода Петронія въ 24 г. до Р. Х. граница Египта была отодвинута отъ I-аго катаракта далѣе на югъ вплоть до Нѳера *Sykaminos*, такъ что Египетъ включалъ такъ называемый *Dodekaschionos*²⁾. Надписи стоятъ

¹⁾ *Lepsius*, *Denkmäler aus Aegypten und Aethiopien* (1842—1856), В. XII (Berlin, folio). Здѣсь мы находимъ греческія надписи: Blatt 96—изъ Anibeh (выше Нѳера *Sykaminos*, близъ Короско) № 429 одна надпись христіанской эпохи; Derr (близъ Короско) № 430—1 надпись христіан. эпохи; Ibrim (древній Primis, недалеко отъ Anibe и Korosko) № 431—очень попорчена и № 431 а—христіанско-эѳіопская (?). Blatt 97—99 надписи *Abusimbel'a* ниже *Wadi-Halfa*, какъ эпохи Псамметиха, такъ и позднѣйшія (о нихъ мы скажемъ ниже стр. 47).—Bl. 99—*Fagras* (немного южнѣе *Abu-simbel'a*, но ниже *Wadi Halfa*); *Semneh* (немного выше *Wadi Haifa*)—надписи христіан. эпохи (ср. изъ *Fagras*—С. I. G. IV. 9119—9121). Выше *Wadi Halfa*, кромѣ *Semneh*, *Lepsius* нашелъ лишь греческія надписи христіанской эпохи: въ *Wadi Gazâl* ок. руинъ *Нашаты* въ коптскомъ монастырѣ (Blatt 99, № 547—558; ср. его же *Briefe aus Aegypten und Aethiopien*, S. 233; ср. также С. I. G. IV, 9122—9129) къ христіанской эпохѣ относится и сосудъ, найденный въ *Soba* на *Bahr el Asrek'* близъ его слиянія съ *Bahr el Abiad'омъ*, ибо надпись на неизвѣстномъ языкѣ написана буквами, напоминающими коптскія (*Briefe*, S. 195—6; подобный же шрифтъ упоминается ib, S. 156 и 165; ср. S. 219 f.). Однако стоитъ латинская надпись, найденная необыкновенно далеко на югѣ: эта надпись изъ *Wadi Sofra* (выше Мероэ). См. о ней *Lepsius* въ *Revue archéol.* 1844, p. 576—7 съ примѣчаніемъ *Letronne'a*; *Lepsius*, *Denkmäler*, Bd. XII, Bl. 101; С. I. L., III, 1, № 83. Ср. *Mommsen*, *Röm. Gesch.* V, S. 595, *Апн.* Объ этой надписи мы скажемъ ниже (стр. 72).

²⁾ *Mommsen*, *R. Gesch.* V⁵, S. 594—5, A. 1.

въ связи не столько съ торговлей, сколько съ пребываніемъ здѣсь римскихъ легионовъ.

Спрашивается: почему греческіе и римскіе купцы изъ Египта предпочитали далекой и опасный путь по Красному морю для торговли съ Троглодитивой и Эіопіей естественному пути вверхъ по Нилу. Это объясняется цѣлымъ рядомъ причинъ. Во-первыхъ, теченіе Нила выше Ассуана до Хартума, лежащаго на слияніи Бахрѣ-Эль-Абіада и Бахрѣ-Эль-Азрека, крайне затруднительно для судоходства: на этомъ пространствѣ встрѣчаются въ шести мѣстахъ каменные гряды, такъ называемые катаракты, черезъ которые можно пройти сколько нибудь значительному судну лишь во время половодья. „Самый южный и въ то же время самый стремительный изъ катарактовъ, такъ называемый шестой катарактъ (Гарри) между Хартумомъ и устьемъ праваго притока Нила Атбары, есть результатъ того, что Ниль здѣсь запертъ гранитными скалами. Этого обстоятельства достаточно, чтобы сдѣлать судоходство невозможнымъ въ теченіи большей части года.... Около Абу-Хамеда (ниже Бербера) мы встрѣчаемъ пятый катарактъ, за которымъ слѣдуютъ стремнины Гверахэба, Мограта и др., являющіеся впрочемъ препятствіемъ для судоходства лишь при маловодіи“.. Далѣе на большой излучинѣ, которую дѣлаетъ Ниль въ видѣ опрокинутой буквы N находится группа стремнинъ, извѣстныхъ подъ именемъ четвертаго катаракта (сравнительно недалеко отъ развалинъ Напаты). „Еще дальше около Эль-Ордэхъ или Новой Донголы находится третій катарактъ, состоящій изъ нѣсколькихъ отдѣльныхъ водопадовъ, именующихся въ цѣломъ „Стремнинами Ханнека“. Ниже этихъ стремнинъ Ниль круто поворачиваетъ къ востоку, а затѣмъ столь же круто къ сѣверу, къ порогамъ Каїбар или Каджбар, которые совершенно прекращаютъ сообщеніе при низкой водѣ, но исчезаютъ во время наводненія. Протекая далѣе въ общемъ въ сѣверо-восточномъ направленіи, рѣка вскорѣ встрѣчаетъ на своемъ пути второй катарактъ (называемый также Вади Халфа). Этотъ катарактъ тянется на протяженіи болѣе 25 километровъ; но это лишь начало пороговъ: стремнины дальше слѣдуютъ на протяженіи 130 километровъ. На этомъ пространствѣ рѣка все время имѣетъ одинъ видъ: ея широкое русло усѣяно скалами, между которыми бурлятъ тысячи потоковъ. Это настоящій архипелагъ,

состоящей изъ 353 острововъ и островковъ, не говоря уже объ утесахъ. Сѣвернѣе, вдоль праваго берега, зрѣлище скалъ и катарактовъ смѣняется зрѣлищемъ потухшихъ вулкановъ. — Послѣ поворота къ югу, гдѣ расположено Короско, Нилъ течетъ къ сѣверу до большой излучины Кэнэ. Въ этой части его теченія находится первый катарактъ (такъ называемый катарактъ Ассуана). Менѣе длинный, чѣмъ предшествующій, онъ подобно этому послѣднему представляетъ рядъ стремнинъ, развѣтвляющихся до безконечности между гранитными скалами различной формы и различнаго цвѣта. Выше островъ Филы и ниже Элефантина—представляютъ границы этихъ такъ называемыхъ „воротъ Египта“, Отсюда начинается классическій Египетъ“. (*Vivien de Saint-Martin. Nouveau dictionnaire de géographie universelle, t. IV, p. 155—s. v. Nil.*)

А вотъ какъ описывалъ нильскій катарактъ около Филъ и плаваніе по нему Сенека (I в. по Р. X.): „Нилъ сначала течетъ по обширнымъ пустыннымъ мѣстностямъ, образуетъ болота и раздѣляется на рукава и только у Филъ впервые соединяется въ одну рѣку (эта часть описанія у Сенеки неточна; можетъ быть, Сенека имѣетъ въ виду рукава Нила на протяженіи второго катаракта). Островъ Филы крутъ и со всѣхъ сторонъ обрывистъ (*aspera et undique praecipita*). Онъ окруженъ двумя потоками, на которые раздѣляется Нилъ и которые носятъ тоже имя. На островѣ находится цѣлый городъ. Нилъ, выйдя изъ Эіопіи широкимъ, но не стремительнымъ, течетъ отсюда по пескамъ, черезъ которые идетъ торговая дорога къ Индійскому (Красному) морю. Его встрѣчаютъ здѣсь катаракты,—мѣсто, которое стоитъ посмотрѣть: Нилъ тутъ течетъ среди крутыхъ, во многихъ мѣстахъ разрушенныхъ утесовъ; онъ напрягаетъ свои силы, разбиваясь о встрѣчныя скалы, вырывается изъ тѣснинъ, то преодолеваетъ препятствія, то вынужденъ уступать имъ, бурлитъ, впервые вздымая свои волны, которыя до тѣхъ поръ текли безъ шума по ровному руслу; стремительно и бурно прорывается черезъ трудный проходъ. Онъ не похожъ здѣсь на себя, ибо течетъ мутнымъ (*lutosus*) и бурнымъ потокомъ. Наталкиваясь на утесы, онъ пѣнится. Его гнѣвъ проистекаетъ не изъ его природы: онъ раздраженъ неудобствами мѣстности! Натолкнувшись на препятствія, онъ высоко вздымается и потомъ сразу падаетъ, наполняя окружающія мѣстности страш-

нымъ шумомъ, котораго не могли вынести люди, поселенные здѣсь персами: они принуждены были выселиться въ болѣе спокойныя мѣста, ибо глохли отъ постояннаго шума (очевидное преувеличеніе со стороны Сенеки!). Между прочими достопримѣчательностями этой мѣстности я знаю также о невѣроятной смѣлости сосѣднихъ жителей. Они вдвоемъ садятся въ маленькую лодку. Одинъ править, другой вычерпываетъ воду (exhaust), и они долго летятъ по стремительной, неистовствующей рѣкѣ, по водоворотамъ, выскывая узкіе проходы, чтобы не натолкнуться на утесы; несясь вмѣстѣ со всей массой воды, они рувою направляютъ лодку при ужасномъ смятеніи наблюдающихъ за ними. И когда ихъ уже оплакиваютъ, какъ погибшихъ, поглощенныхъ такою массою воды, они летятъ, какъ стрѣла, далеко отъ того мѣста, куда только что попали. Стремительная волна ихъ не губить, а выносить въ спокойное мѣсто“¹⁾.

Вполнѣ естественно, что подобныя географическія условія сильно тормазили судоходство по Ниду. Не менѣе важнымъ препятствіемъ для торговли были и другія обстоятельства также географическаго порядка. Это, во первыхъ,—страшное бездождіе въ Верхнемъ Египтѣ и страшные вѣтры, дующіе здѣсь весною (съ апрѣля) и лѣтомъ. Для того чтобы рельефнѣе отѣнить эту особенность верхняго теченія Нила, лучше всего дать говорить опять-таки географамъ. „Въ верхнемъ Египтѣ вѣтры пустыни даютъ себя чувствовать самымъ тягостнымъ образомъ. Наступленіе хамсина и самума, подобно нашимъ ураганамъ, можно чувствовать заранѣе, благодаря особымъ признакамъ. Воздухъ темнѣетъ и дѣлается тяжелымъ, животныя и люди чувствуютъ себя подавленными. Вдругъ горизонтъ подергивается красноватой дымкой, и начинаютъ стремительно нестись тучи мельчайшаго песку. Кожа сохнетъ, дыханіе задерживается, чувствуется нервное возбужденіе, потомъ наступаетъ такой страшный упадокъ силъ и такое удушье, что организмъ не можетъ выдержать подобнаго состоянія сколько-нибудь долго. „Человѣкъ

¹⁾ *Seneca*, *Quaest. Natur.* IV, 2, 3—6 (ed. Naase). Ср. подобныя же описанія трудностей плаванія черезъ катаракты у *Diod.* I, 32; *Strab.* XVII, 1, 49; *Aristid.* ed. Dindorf, t. II, p. 457—458. Легкія суда черезъ катаракты переносили на плечахъ—*Plin.*, V, 59. О трудностяхъ плаванія черезъ 2-й катарактъ см. *Maspéro*, *Hist. anc.*, *Les origines*, стр. 482.

поставленный у отверстия горна“, говоритъ *Lebas* (экспедиція въ Лужсорь): „получить лишь слабое представленіе объ ощущеніяхъ испытываемыхъ во время хамсина. Это тягостное состояніе исчезаетъ лишь только вѣтеръ мѣняетъ направленіе. По словамъ арабовъ, солнце, какъ только оно проглянетъ, начинаетъ пить раскаленные пылинки, носящіяся въ воздухѣ, и песокъ тучами уносится въ пустыню. Дыханіе облегчается, и жизненныя силы прибываютъ.... Но дѣйствіе климата непрерывно“, прибавляетъ рассказчикъ... „Невозможно акклиматизироваться подъ такимъ небомъ; нужно родиться отъ арабскихъ родителей, чтобы вдыхать безнаказанно этотъ раскаленный воздухъ. Сынъ европейца отъ туземной женщины рѣдко достигаетъ 10 лѣтъ“ (*Viv. de St. Martin*, о. с. vol II, стр. 149). Дожди въ верхнемъ Египтѣ крайне рѣдки, чтобы не сказать,—вовсе неизвѣстны. (ib. стр. 148, столб. 2—3),—Бездождіе въ Оивидѣ и Сіанѣ, отмѣчаетъ и греческій путешественникъ Страбонъ, побывавшій здѣсь ок. 24 года до Р. X. ¹⁾.

Но помимо географическихъ условій имѣлись и препятствія другого рода для развитія Нильской торговли. Дѣло въ томъ, что на Красномъ морѣ греческимъ купцамъ, начавшимъ здѣсь торговлю въ эпоху Птолемеевъ,—пришлось столкнуться съ населеніемъ, сравнительно культурнымъ и частью издавна привышимъ къ сложному торговому обороту. Таково было населеніе Южной Аравіи, въ особенности сабеи, ведшіе съ весьма древняго времени торговлю со странами, расположенными по Красному морю, съ южными областями восточнаго побережья Африки и съ Индіей. Археологическія изслѣдованія въ Родезіи, произведенныя въ 90-хъ годахъ прошлаго вѣка, показали, какъ далеко на югъ проникали сабеи болѣе чѣмъ за тысячу лѣтъ до Р. X. (литература будетъ указана ниже въ 3-ей главѣ). Совсѣмъ иначе обстояло дѣло въ области Нила. Хотя здѣсь торговля велась еще въ эпоху фараоновъ (слоновая кость, рабы), однако мы не имѣемъ никакихъ данныхъ думать, что торговля была правильной и что эеіопы стали торговымъ народомъ. Если господствующая эеіопская народность достигла въ эпоху царствъ Мерои и Напаты

¹⁾ *Strabo*, XVII. 1, 5 (*Bunbury*, *Hist. of anc. Geogr.* II, 322). Ср. *Seneca*, *Quaest. Natur.* ed. Haase, IV, 2, 1; *Ann. Marc.*, XXII, 15, 6.

нѣкоторой культуры (писменность, искусство) подѣ влияніемъ соприкосновенія съ Египтомъ, то окружавшія эѳіоповъ съ востока и запада племена оставались въ весьма первобытномъ состояніи. Выше мы видѣли, въ какомъ колеблющемся состояніи находилось эѳіопское царство въ эпоху Страбона, а, видимо, и Эратосеена, благодаря сосѣдству нубійцевъ, блеміевъ и другихъ кочевниковъ. Эратосеенъ указывалъ на независимое положеніе нубійцевъ по отношенію къ эѳіопамъ, а Страбонъ отмѣчалъ политическую неорганизованность всѣхъ этихъ племенъ, включая и эѳіоповъ; онъ же указывалъ на постоянную борьбу эѳіоповъ Мерои съ нубійцами изъ-за границъ.

Наконецъ, слѣдуетъ указать еще на одно важное препятствіе для развитія торговыхъ сношеній по Нилу: я имѣю въ виду крайнюю рѣдкость населенія, на что указывалъ Страбонъ (XVII, 1, 53).

Естественно, что при такихъ культурно-политическихъ условіяхъ торговля сношенія по Нилу не могли развиваться значительно, какъ не могли они развиваться здѣсь и въ теченіе большей части 19-го вѣка вплоть до англійской оккупации Египта включительно. Что же касается сухопутнаго сообщенія черезъ пустыню, то эти пути были еще болѣе затруднительны, какъ вслѣдствіе природныхъ условій, такъ и вслѣдствіе отмѣченной въ § 2 малокультурности населявшихъ пустыню народовъ. Въ „Итинераріи Антонина“, основная редакция котораго относится къ началу III в. по Р. X.¹⁾, указаны лишь пути вдоль береговъ Нила до *Nioga Sykaminos*.

Однако будетъ весьма ошибочно думать, что торговля по Нилу вовсе не производилась. У насъ есть нѣсколько вполне опредѣленныхъ указаній на торговлю слоновою костью, а, можетъ быть, и кое-какими другими продуктами, имѣвшую мѣсто между Египтомъ и Эѳіопіей въ изучаемый нами греко-римскій періодъ. Торговля сношенія съ Эѳіопіей въ эпоху Птолемеевъ вполне ясно отмѣчены Агаархидомъ (II в. до Р. X.), который говоритъ о грузовыхъ судахъ, приходящихъ съ Азовскаго моря и Родоса въ Александрію и отсюда на-

¹⁾ Parthey въ *Abh. Berl. Ak.* 1858, стр. 518.

правляющихся въ Эѳіопію ¹⁾. Существованіе таможи близъ южной границы Египта, въ Сіенѣ, въ римскій періодъ несомнѣнно указываетъ на торговыя сношенія съ Эѳіопіей ²⁾. Въ Сіенѣ въ римское время была гавань ³⁾. Черезъ эту гавань доставлялась слоновая кость ⁴⁾. До насъ дошли двѣ расписки Сіенской таможи (римской эпохи) въ приемѣ таможенныхъ пошлинъ за грузъ, вывозимый въ Эѳіопію ⁵⁾. Плиній говоритъ, что у 1-го катаракта собирались эѳіопскіе корабли (*ibi Aethiopsae conveniunt naves*—N. H. V, 59). Въ Абу-Симбелѣ (ниже второго катаракта) наряду съ знаменитыми греческими надписями воиновъ Псамметиха II, представляющими одинъ изъ древнѣйшихъ памятниковъ греческой письменности, дошедшихъ до насъ непосредственно,—находятся нѣсколько греческихъ надписей позднѣйшаго времени, т. е. эпохи Птолемеевъ или римлянъ, какъ это вытекаетъ изъ начертаній буквъ

¹⁾ *Agath. fr. 66* (Phot. у *Müller'a G. Gr. Min. I*, стр. 157): *τοὺς τῶν ἀνθρώπων διαφροσντάτους βίους οὐ πολλὴς διαμετρεῖ καὶ διορίζει τόπος. Ἐκ γὰρ τῆς Μαϊώτιδος λίμνης πολλοὶ τῶν φορτισομένων ἐν φορτηγῶς ἀνάτους δεκαταῖοι κατήσαν εἰς τὸν Ῥοδίον λιμένα, ἀφ' ὧν ὑπὸ τὸν αὐτὸν καιρὸν τεταρταῖοι μὲν ἀφίκοντο εἰς τὴν Ἀλεξάνδρειαν, ἐκ δὲ ταύτης ἐναντιῶ ρεύματι πλείοντες ἀνὰ τὸν ποταμὸν ἐν ἄλλαις δέκα παραγένοιντ' ἂν οὐ χαλεπῶς εἰς Αἰθιοπίαν.* Тоже, слѣдую Агавархиду, повторяетъ *Diodorъ* (III, 34, здѣсь корабли названы *ναυσὶ φορτίου*). Конечно, около катарактъ приходилось перегружаться. Легкія суда здѣсь переносили на плечахъ: *Plin. V, 59* (Detlefsen).

²⁾ *Marquardt, Staatsverw. II², S. 275, A. 5.*

³⁾ Къ гавани въ Сіенѣ относятся расписки (*Wilcken, Ostr. II*) №№ 262, 263, 274, 277, 302—304, 1276 (№ 304—С. J. G. 4866). Эти расписки (II в. по Р. X) выданы стражей гавани Сіены (*δρομοφυλακία*).

⁴⁾ *Juvenal.*, 11, 124.

⁵⁾ *Wilcken, Ostraka, II*, № 43 (96 г. по Р. X.) и 150 (129 г. по Р. X.). Въ распискахъ идетъ рѣчь о вывозѣ, въ первомъ случаѣ—1500 бутылокъ, во второмъ—200. Изъ текста не вполне ясно, идетъ ли рѣчь о вывозѣ пустыхъ бутылокъ (такъ можно понять слова *κοῦφον λαγύινον*),—что является вполне вѣроятнымъ, если принять во вниманіе развитіе стеянной промышленности въ Египтѣ,—или же рѣчь идетъ о вывозѣ известнаго числа особыхъ винохранилицъ *κοῦφα*, наполненныхъ бутылками съ виномъ, какъ думаютъ *Wilcken*, о. с. I, стр. 746. О значеніи слова *λαγύινος* (*lagosena*) см. *Велишскій, Бытъ грековъ и римлянъ*, стр. 180.

(точноѣ дату этихъ надписей опредѣлить невозможно). Изъ этихъ надписей, на которыя съ этой точки зрѣнія, сколько намъ извѣстно, не обращали вниманія, вполне очевидно, что въ области Абу-Симбела производилась охота на слоновъ ¹⁾. Если слоновая кость вывозилась отсюда въ Египетъ въ римскій періодъ, то мы не имѣемъ никакого основанія сомнѣваться, что тоже имѣло мѣсто и въ эпоху Птолемеевъ. Бѣонъ Солійскій, писавшій при Птолемеехъ, зналъ, гдѣ именно на Нилѣ водились слоны: очевидно, интересъ въ этому вопросу объясняется торговлей слоновой костью по Нилу (Plin VI, 180).

Филостратъ изображаетъ въ жизнеописаніи Аполлонія Тианскаго эіопскій торгъ въ Сиваминѣ, причѣмъ господствовавшіе здѣсь торговые приемы представляются крайне примитивными: а именно эіопы въ опредѣленномъ мѣстѣ оставляли свои товары; туда же являлись египетскіе купцы, брали эіопскіе товары и клали на ихъ мѣста равноцѣнные египетскіе. Смыслъ такого страннаго торговаго приѣма станетъ намъ яснѣе, если мы сопоставимъ съ этимъ описаніемъ у Филострата описаніе подобныхъ же торговыхъ приѣмовъ у Космы Индіоплевеста, изображающаго торговлю аксумитовъ съ землею Сасу (*Σάσου*), лежавшею къ югу отъ Абиссиніи. Косма объясняетъ, эти приемы тѣмъ, что торгующіе говорили на разныхъ языкахъ и не понимали другъ друга; поэтому торгъ производился молчаливо: если одна изъ сторонъ была недовольна товарами другой,—она оставляла эти товары лежать и ждала добавленія ²⁾.

Теперь намъ слѣдуетъ познакомиться съ развитіемъ торговыхъ сношеній по Нилу въ хронологической послѣдовательности.

¹⁾ *Lepsius*, Denkmäler aus Aegypten und Aethiopen, XII, Bl. 98, № 518: Ἀρίστων Τιμοδάρου (?) Κουφιενὸς ἐλεφαντοθήρας μεταρίπτιος и № 526. Κράτερος Λεονάρου ἔλθεν ἐλεφαντοθήρας. Ср. № 514: Ἰάσον Ζηνοβίου Κίλιξ ὀρνιθοθήρας

²⁾ *Philostr.* Vita Apoll. VI, 2, 1.—*Cosmas Indic*, Top. Chr., 139—140. Объ этомъ мѣстѣ Космы см. *Heeren*, Ideen über die Politik, den Verkehr.... d. alten Welt, 2. Th., 1. Abth., (Göttingen, 1826), стр. 340—345.—Ср. описаніе подобной же торговли кареагенянъ въ Западной Африкѣ—*Herod* IV, 196 (*Heeren*, о. с., стр. 181—183).—Вообще о «нѣвомъ торгѣ» *Roscher*, Nationalök. d. Handels, 7. Aufl., 139—140.

Первый греческій царь Египта Птолемей, сынъ Лага, былъ слишкомъ отвлеченъ политикой европейской и азіатской, чтобы заняться развитіемъ торговыхъ и политическихъ сношеній съ Эѳіопіей, а при вышеописанной дезорганизованности странъ по верхнему Нилу торговля здѣсь безъ правительственной защиты развиться не могла. Тѣмъ не менѣе при немъ уже была снаряжена экспедиція въ Эѳіопію подъ начальствомъ адмирала Филона, извѣстнаго также тѣмъ, что онъ первый доставилъ топазъ съ Краснаго моря въ Египетъ. Филонъ сдѣлалъ рядъ болѣе или менѣе точныхъ астрономическихъ наблюдений широты и долготы въ Эѳіопіи и оставилъ описаніе своего путешествія (*Аѳіопикъ*)¹⁾. Очевидно, эта экспедиція имѣла научный, а не стратегическій характеръ. Богатство нильской Эѳіопіи слонами не могло не привлекать вниманія греческихъ купцовъ. Какъ разъ въ эту эпоху торговля слоновой костью сдѣлалась особенно выгоднымъ средствомъ помѣстить капиталъ: завоеваніе Египта македонянами вовлекло эту страну въ болѣе тѣсный обмѣнъ со странами Средиземнаго моря, и слоновая кость, на которую и ранѣе былъ значительный спросъ,—могла найти при облегчившихся сношеніяхъ еще болѣе богатый сбытъ въ Греціи, Сиріи и М. Азій. Конечно, прежде всего вниманіе торговцевъ слонОВОЮ костью должно было обратиться къ естественному пути въ Эѳіопію,—къ Нилу. Но, какъ мы только что сказали, безъ поддержки правительства наладить здѣсь торговлю было невозможно. На счастье купцовъ интересы правительства были въ этомъ пунктѣ совершенно солидарны съ ихъ интересами: помимо того, что первые Птолемей, начиная съ сына Лага, вполне сознательно стремились къ расширенію египетской торговли (см. объ этомъ второй отдѣлъ нашей работы),—у правительства явилась потребность въ слонахъ и по совершенно другой причинѣ: извѣстно, какое громадное значеніе получили въ III в. слоны въ тогдашней стратегіи. Дабы идти наряду съ военной техникой того времени или даже превосходить въ этомъ отношеніи соперничающія съ Египтомъ правительства, Птолемей должны были употребить всѣ усилія, чтобы обладать достаточ-

¹⁾ Наблюденіями Филона, сдѣланными въ Эѳіопіи пользовались Эратосенъ и Гиппархъ—Strabo, II, 1, 17.—Филонъ доставляетъ топазъ съ Краснаго моря въ Египетъ—*Plin.* XXXVII, 108; ср. *Juba*, fr. 64 b.; *Susemihl*, *Alex. Litter*, I, S. 655.

нымъ количествомъ слоновъ. И вотъ Птолемей II Филадельфъ предпринимаетъ экспедицію въ Эіопію и проникаетъ такъ далеко, какъ не проникалъ до него ни одинъ грекъ. Во главѣ экспедиціи стоялъ, вѣроятно, нѣкто Даліонъ, оставившій описаніе своего путешествія. Мы, къ сожалѣнію, не знаемъ, до какого пункта дошла экспедиція Филадельфа, но она, очевидно, была далѣе южной Мерои ¹⁾).

За то вполне опредѣленно извѣстна намъ цѣль экспедиціи: Птолемей желалъ имѣть слоновъ. Онъ даже давалъ субсидіи лицамъ, бравшимся за предпріятія, имѣвшія цѣлью охоту за слонами ²⁾). Но если цѣли египетскихъ промышлен-

¹⁾ *Diod.* I, 37,5: ἀπὸ γὰρ τῶν ἀρχαίων χρόνων ἄχρι Πτολεμαίου τοῦ Φιλαδέλφου προσαγορευθέντος οὐχ ὅπως τινὲς τῶν Ἑλλήνων ὑπερέβαλον εἰς Αἰθιοπίαν, ἀλλ' οὐδὲ μερὶ τῶν ὄρων τῆς Αἰγύπτου προσανέβησαν οὕτως ἄξένα πάντα ἢν τὰ περὶ τοὺς τόπους τούτους καὶ παντελῶς ἐπικλύθονα· τοῦ δὲ προεξημένου βασιλέως μεθ' Ἑλληνικῆς δυναμείας εἰς Αἰθιοπίαν πρῶτον στρατιώσαντος, ἐπεγνώσθη τὰ κατὰ τὴν χώραν ταύτην ἀκριβέστερον ἀπὸ τούτων τῶν χρόνων. Изъ контекста, какъ цитированнаго здѣсь мѣста, такъ и всей этой главы (рѣчь идетъ объ истокахъ и причинѣ разлитія Нила) очевидно, что имѣется въ виду экспедиція Филадельфа по Нилу, а не по Красному морю. Что во главѣ этой экспедиціи стоялъ Даліонъ, мы заключаемъ изъ *Plin.* VI, 183, гдѣ говорится, что первый проникъ далѣе Мерои Даліонъ: это выжето со словами Діодора, что никто изъ грековъ не проникалъ въ Эіопію такъ далеко, какъ экспедиція Филадельфа. Даліонъ цитируется Плиніемъ также VI, 193. Неизвѣстно, былъ ли знаменитый адмиралъ Филадельфа Тимосеенъ лично въ Нильской Эіопіи, или онъ пользовался данными, собранными Даліономъ (*Plin.* VI, 183). Каллисеевъ говоритъ (*Müller, Scrip. regum Alex. Mag. fr. 6*), что онъ въ эпоху походовъ Александра самъ побывалъ въ Эіопіи. Онъ на свое пребываніе въ Мероѣ ссылается въ доказательство своего мнѣнія о причинѣ разлива Нила (дожди въ Эіопіи), но Посидоній у Страбона справедливо говоритъ, что этотъ взглядъ заимствованъ у Аристотеля. Это утверженіе Страбона согласно съ текстомъ Аристотеля (*Meteorol.*, I, 13, 21).

²⁾ *Diod.* III, 36, 3: ὁ γὰρ δεῦτερος Πτολεμαῖος περὶ τε τὴν τῶν ἐλεφάντων κνηγίαν φιλοτιμηθεὶς καὶ τοῖς τὰς παραδόξους θήρας τῶν ἀλκιματάτων ζώων ποιουμένοις μεγάλας ἀπονέμων δωρεάς, πολλά δὲ πάνυ χρήματα δαπανήσας εἰς ταύτην τὴν ἐπιθυμίαν, ἐλεφάντας τε συχνούς πολεμιστὰς περιεποίησατο καὶ τῶν ἄλλων ζώων ἀθεωρήτους καὶ παραδόξους φύσεις ἐποίησεν εἰς γνῶσιν ἔλθειν τοῖς Ἑλλήσι.— Нѣтъ сомнѣнія, что здѣсь Діодоръ, какъ и во всѣхъ ближайшихъ главахъ,

никовъ и цѣли правительства отчасти совпадали—и тѣ, и другое имѣли въ виду охоту за слонами,—то съ другой стороны было въ этихъ цѣляхъ и известное противорѣчiе: промышленникамъ нужна была слоновая кость, и они убивали слоновъ, чтобы получить этотъ продуктъ; правительству нужны были живые слоны, и оно принуждено было добиваться, чтобы не всѣ слоны умерщвлялись. Естественно, что промышленникамъ это не нравилось, потому что требованiе правительства уменьшало добычу слоновой кости и, кромѣ того, вело за собою расходы по перевозкѣ громадныхъ животныхъ. Побѣда въ концѣ концовъ осталась за купцами¹⁾. Однако, повидимому, трудности плаванiя по Нилу, о которыхъ мы говорили выше, были причиной того, что слѣдующiе цари перестали заботиться о развитiи охоты на слоновъ по Нилу²⁾ и перенесли свое вниманiе на берега Краснаго моря. Мы видимъ, что уже Филадельфъ обнаруживаетъ недовольство нильскими предпрiятiями: иначе онъ не сталъ бы создавать факторiи для охоты за слонами на Красномъ морѣ. Преемникъ Филадельфа Эвергетъ I также заботится о развитiи охоты на слоновъ. Онъ посылаетъ для этой цѣли экспедицію съ нѣкимъ Симiей во главѣ, но и эта экспедиция и другiя мѣры царя направлены всецѣло на Красное море³⁾. Что не только правительство, но и греческiе купцы эпохи слѣдующихъ Птолемеевъ сосредоточили свое вниманiе на торговомъ пути по Красному морю, а не по Нилу, видно изъ того, что греческiй

списываетъ Агаархида (II в. до Р. X.; см. Müller Geogr. Gr. Min. I, стр. 162 гдѣ сопоставлены конспектъ Агаархида съ соответствующими главами Дiodора).

¹⁾ *Agatharch.*, De Mari Erythraeo fr. 56 (Geogr. Gr. Min. I, стр. 147): *τούτους τοὺς κνηροὺς Πτολεμαῖος ὁ Αἰγύπτιος βασιλεὺς ἀποσχέσθαι τοῦ φόνου τῶν ἐλεφάντων παραινῶν, ἵν' ἔχοι αὐτὸς ζῶντας, καὶ πολλὰ καὶ θαυμαστά αὐτοῖς ὑπισχνούμενος, οὐ μόνον οὐκ ἔπεισεν, ἀλλ' οὐδ' ἂν τὴν ὅλην ἀλλάξασθαι βασιλείαν πρὸς τὸν ἐνεστῶτα βίον ἐπόντων ἀπόκρισιν ἤκουσεν* (Агаархидъ объясняетъ отказъ щадить слоновъ приверженностью охотника къ слоновому мясу, но нѣтъ сомнѣнiя, что коммерческая выгода играла здѣсь роль). Рѣчь идетъ объ одномъ изъ первыхъ Птолемеевъ.

²⁾ Объ этихъ трудностяхъ говорить и *Diodorus* I, 37, 5 (см. выше стр. 22 прим. 1.).

³⁾ *Diod.* III, 13, 4.

языкъ болѣе распространился по берегамъ этого моря, чѣмъ въ Нильской Эѳіопіи. Слѣдуетъ обратить вниманіи и на то обстоятельство, что въ то время, какъ на западномъ берегу Краснаго моря образовался цѣлый рядъ большихъ греческихъ факторій,—по Нилу между первымъ и вторымъ катарактами создались лишь ничтожныя поселенія съ чисто-стратегическимъ значеніемъ¹⁾). Наконецъ, весьма важенъ тотъ фактъ, что берега Краснаго моря тщательно изучались, и до насъ дошли извѣстія о цѣломъ рядѣ трудовъ, посвященныхъ описанію ихъ. Очевидно, такой трудъ составилъ выше упомянутый Симиа. Далѣе въ фрагментахъ до насъ дошли труды Агаархида (II в. до Р. X.)²⁾, Артемидора (начало I в. до Р. X.)³⁾ и полностью—трудъ Страбона (66 г. до Р. X.—24 г. по Р. X.). Что же касается изученія Нильской Эѳіопіи, то почти всѣ труды относительно нея, извѣстные намъ, какъ появившіеся въ эпоху Птолемеевъ, относятся къ III в. до Р. X. Мы уже упоминали о трудѣ Даліона. Далѣе, о Нильской Эѳіопіи писалъ Аристокреонъ, по словамъ Плинія, жившій вскорѣ послѣ Даліона⁴⁾ и, очевидно, тождественный съ племянникомъ и ученикомъ стоика Хрисиппа,—слѣдовательно, жившій прибл. во второй половинѣ III в. до Р. X.⁵⁾ Судя по небылицамъ, которыя сообщаетъ Аристокреонъ⁶⁾, можно думать, что онъ писалъ, больше основываясь на чужихъ разсказахъ, но полуостровъ Мерою онъ, вѣроятно, посѣтилъ, такъ какъ онъ передаетъ разстоянія поселеній Мерои въ дняхъ пути, причемъ поселенія, о которыхъ онъ упоминаетъ, расположены по Бахрѣ-Эль-Азрэку вплоть до *Diagon orridum* (*Flin* VI, 191; *Ptol.*, Geogr. IV, 7, 7 *Δαῶν κόμη*, лежащая по Птолемею подъ 62° долготы и 12°30' с. ш.⁷⁾).

¹⁾ Такой характеръ поселенія въ Даккѣ ясенъ изъ *ostraka*, собранныхъ у *Wilcken*'а (I, 705—7).

²⁾ Время жизни Агаархида Книдскаго опредѣляется болѣе или менѣе точно, благодаря дошедшему до насъ указанію на то, что Агаархидъ былъ секретаремъ Гераклида Лемба (*Frieten*, De Agatharchide Cnidio, Dissert. Bonn, 1884, стр. 1—12; *Susemihl*, Gesch. d. alex. Litter. I, стр. 685 и пр. 244).

³⁾ *Susemihl*, о. с., I, стр. 693, пр. 294.

⁴⁾ *Plin.*, N. H. VI, 183.

⁵⁾ *Müller*, F. H. G. IV, стр. 333.

⁶⁾ См. фрагменты у *Müller*'а, I. с.

⁷⁾ *Ptol.*, Geogr., ed. C. Müller, Vol. I, par. II, стр. 774. *Müller* склоненъ отождествлять *Diagon* или *Δαῶν* съ нынѣшнимъ *Daramleh* подъ 12° 45' с. ш.

Современниками Аристокреона были, очевидно, также Басилидъ и Симонидъ младшій, названные Плиніемъ рядомъ съ Аристокреономъ въ качествѣ изслѣдователей Эѳіопіи, писавшихъ вскорѣ (тох) послѣ Даліона ¹⁾. Симонидъ прожилъ въ Эѳіопіи пять лѣтъ ²⁾. Изъ изслѣдователей Нильской Эѳіопіи при Птолемахъ только о Біонѣ Солійскомъ можно предположить, что онъ жилъ позднѣе III в. до Р. X., но время его жизни остается неизвѣстнымъ ³⁾. Такимъ образомъ всѣ извѣстные намъ крупные труды по географіи Нильской Эѳіопіи, написанные при Птолемахъ, относятся къ эпохѣ первыхъ Птолемеевъ, т. е. какъ разъ къ тому времени, когда, какъ мы видѣли, были сдѣланы попытки оживить торговыя сношенія съ этой страной.

Какъ мы видѣли въ предшествующемъ параграфѣ, — при Птолемахъ послѣ Эвергета I было сдѣлано лишь нѣсколько экспедицій въ ближайшую къ Египту Эѳіопію чисто стратегическаго, а не торговаго или научнаго характера. Торговля слоновой костью съ этого времени сосредоточивается преимущественно на Красномъ морѣ. Въ оживленности сношеній съ Нильской Эѳіопіей скорѣе произошелъ регрессъ. ⁴⁾ Есть основанія думать, что въ эту эпоху даже товары изъ самой Мерои доставлялись къ берегамъ Краснаго моря. ⁵⁾

¹⁾ *Plin.* VI, 183.

²⁾ *Plin.*, *ib.* О Басилидѣ и Симонидѣ см. *Suzemühl*, о. с., I, 663.

³⁾ *Schwarz* въ *Rhein. Mus.*, 49 (1894), стр. 355. Весьма вѣроятно, что и Біонъ путешествовалъ по Мероѣ, потому что и онъ, подобно Аристокреону, передаетъ разстоянія меройскихъ поселеній въ дняхъ пути, причемъ, по Плинію, его свѣдѣнія о Мероѣ отличаются отъ свѣдѣній Аристокреона (*Plin.* VI, 193).

⁴⁾ Мѣсто *Плинія* (VI, 188) и *Соліма* (с. 30), гдѣ рѣчь идетъ о томъ, что нѣкоторыя націи по верхнему Нилу до Птолемея Лаэира не знали употребленія огня, — показываетъ только, что это мѣсто заимствовано у Артемидора или другого географа, жившаго при Лаэирѣ, а вовсе не даетъ права заключить, что именно при Лаэирѣ египтяне проникли до націй, не знавшихъ употребленія огня (ср. *Ameilhon*, *Historie du commerce de l'Égypte sous Ptolémées*, стр. 137).

⁵⁾ По крайней мѣрѣ Артемидоръ говоритъ о разстояніи Мерои отъ моря въ дняхъ пути (у *Str.* XVI, 4, 8). Путь отъ Напаты до Краснаго моря — *Plin.*

Хорошо иллюстрируетъ оживленіе сношеній съ Нильской Эѳіопіей при первыхъ Птолемахъ и ихъ ослабленіе послѣ III в. до Р. Х. вплоть до эпохи римлянъ—исторія изслѣдованія вопроса объ истокахъ Нила въ эту эпоху.¹⁾ Вопросъ объ истокахъ Нила и о причинахъ его разлитія интересовалъ древнихъ ученыхъ и просто любознательныхъ людей издавна. Трудно было дѣйствительно не заинтересоваться вопросомъ о происхожденіи громаднѣйшей рѣки, которая течетъ откуда-то издалека,—откуда? нивому неизвѣстно—, не имѣетъ на огромномъ протяженіи своего нижняго теченія ни одного притока (а только эта часть теченія и была извѣстна грекамъ до IV в. до Р. Х.) и тѣмъ не менѣе настолько полноводна, что можетъ кормить и поить большую, густонаселенную страну. Поражало древнихъ наблюдателей и ежегодное разлитіе этой рѣки, происходящее не въ то время, когда греки наблюдали половодье въ другихъ имъ извѣстныхъ рѣкахъ, а лѣтомъ, когда другія рѣки бѣдны водою. Уже въ эпоху Геродота существовалъ цѣлый рядъ гипотезъ объ истокахъ Нила и о причинахъ его разлитія.

Положительныхъ данныхъ для отвѣта на этотъ вопросъ не имѣлось, и потому интересовавшіеся вопросомъ комбинировали, каждый на свой образецъ, тѣ косвенныя данныя, какія имъ были извѣстны. Уже въ эпоху Геродота говорили о южныхъ истокахъ Нила. Такъ, думалъ Анаксагоръ, который объ-

VI, 189 (очевидно, тоже по Артемидору). Ср. ниже указанія на доставку товаровъ изъ Фивадѣ въ гавани Краснаго моря (*Peripl.* § 6—стекло и § 7—вино).

¹⁾ Исторія изслѣдованія истоковъ Нила въ греко-римскомъ мірѣ имѣетъ довольно большую литературу. Назову лишь важнѣйшія работы: *Knütgen, Die Ansichten der Alten über die Nilquellen, Programm des Kgl. Gymnasiums zu Neisse, 1836, стр. 1—24, 4^o.* *Alex. Riese, Die Ansichten d. Alten üb. d. Nilquellen* въ *N. Jahrb. f. Phil.* 117. 1878. стр. 695—701 (полемика съ Knütgen'омъ по нѣкоторымъ вопросамъ).—*Ad. Bauer, Antike Ansichten üb. das jährliche Steigen des Nils* въ *Histor. Untersuchungen Arnold Schäfer.... gewidmet, Bonn (E. Strauss), 1882, стр. 70—97.*—Ср. также *Berger, Geogr. Fragmente von Eratosthenes, стр. 305—307; Ad. Bauer* въ *Wiener Stud.* V, стр. 159 и *Kubitschek, die Erdtafel d. Julius Honorius* въ *Wien. Stud.* VII (1885) стр. 287 сс. Также *Vivien de St. Martin, Le Nord de l'Afrique dans l'antiquité*

яснялъ разлитіе Нила таяніемъ снѣговъ въ Эѳіопіи ¹⁾. Но это мнѣніе отнюдь не было господствующимъ, да и сторонники его не могли привести въ его пользу достаточныхъ основаній. Гекатей Милетскій полагалъ, что Ниль течетъ изъ Океана ²⁾. Геродотъ выставилъ странную гипотезу о томъ, что Ниль течетъ изъ западной Африки (Ливіи) и разливается, благодаря тому, что зимою солнце ближе всего къ Ливіи; поэтому тамъ все высыхаетъ, и влага поднимается къ солнцу; вѣтры несутъ влагу на сѣверъ, почему на сѣверѣ идутъ дожди, и другія рѣки разливаются, какъ разъ въ то время, когда Ниль бѣденъ водою. Напротивъ, лѣтомъ солнце дѣйствуетъ на другія рѣки, онѣ пересыхаютъ, а на Ниль оно перестаетъ дѣйствовать, и вода въ Нилѣ прибываетъ и т. п. ³⁾. До какой степени сбивчивы были до времени занятія Египта македонянами представленія грековъ о нильской Эѳіопіи, о верхнемъ теченіи Нила и вообще о странахъ, лежащихъ къ югу и къ юго-востоку отъ Египта,—лучше всего видно изъ того обстоятельства, что Александръ Македонскій мечталъ открыть истоки Нила въ области..... Инда! ⁴⁾.

gresque et romaine, Paris, 1863, стр. 63 сс.; 164 с.; 147—194; 468; 478 и въ друг. мѣстахъ; *Bunbury*, Hist. of Anc. Geogr. въ главахъ объ Эратосенѣ, Агаархидѣ, Артемидорѣ, Страбонѣ, Юбѣ, Плиніи, Птолемеѣ и др.

¹⁾ *Diod* I, 38, 4; *Plut.*, De plac. phil. IV 11.

²⁾ *Müller*, F. H. G. I, стр. 19 (*Hecat.*, fr. 278).

³⁾ *Herod* II 24—25 и 32—34. Больше естественное объясненіе Анаксагора не удовлетворяетъ Геродота, потому что мнѣніе перваго было чисто теоретическимъ, и вслѣдствіе этого, когда Геродотъ узналъ, что къ югу отъ Египта лежатъ страшно знойныя страны, ему показалось невѣроятнымъ, что въ этихъ странахъ имѣется снѣгъ; съ другой стороны, Геродота привело къ его странной теоріи возросшее знакомство съ Сѣв-Зап. Африкой: открытыя тамъ рѣки, истоки которыхъ были неизвѣстны, были поставлены въ связь съ Ниломъ (*Ad. Bauer o. c.*).

⁴⁾ *Strabo* XV, 1, 25 и *Arrian.*, VI, 1. На эту мысль навело Александра сходство въ разливѣ Нила съ одной стороны, Акесина и Гидаспа—съ другой; далѣе, сходство бобовыхъ растений на Нилѣ и на этихъ рѣкахъ и богатство всѣхъ этихъ рѣкъ крокодилами. Александръ написалъ даже о своемъ открытіи своей матери Олимпіадѣ и мечталъ отправить флотъ по Инду въ Египетъ. Позднѣе онъ убѣдился въ невозможности такого предпріятія. См. Knütgen, Ansichten, S. 23.

Насколько разнится отъ подобныхъ недѣлностей описаніе теченія Нила, которое мы находимъ у Эратосеена! Какъ извѣстно, сочиненіе знаменитаго основателя научной географіи, жившаго при Эвергетѣ I, не дошло до насъ цѣликомъ, но мы его знаемъ по многочисленнымъ фрагментамъ. Въ особенности часто цитируетъ Эратосеена Страбонъ. Страбонъ заимствуетъ у Эратосеена и описаніе теченія Нила (Strabo, XVII, 1,2). Здѣсь есть нѣкоторыя неточности въ обозначеніи разстояній, но въ общемъ схема теченія Нила дана правильно. Эратосеенъ отчетливо означаетъ изгибы, которые дѣлаетъ Нилъ ниже Мерои и которые Эратосеенъ остроумно сравниваетъ съ опрокинутой буквой N; онъ знаетъ правый притокъ Нила Астабору (нынѣ Атбара), знаетъ восточный потокъ Нила нынѣшній Бахрѣ-эль-Аврѣкъ, которому онъ даетъ имя Астапа, но указываетъ, что иные именуютъ этотъ потокъ Астасобой, относя имя Астапа къ другой рѣкѣ, вливающейся въ Нилъ съ юга и вытекающей изъ какихъ-то южныхъ озеръ. Здѣсь мы видимъ смутныя свѣдѣнія о Бахрѣ-эль-Абиадѣ и даже объ озерѣ Ніанзѣ. Однако эти свѣдѣнія настолько неточны, что Эратосеенъ,—по крайней мѣрѣ, въ передачѣ Страбона,—ограничивается лишь указаніемъ на то, что такія извѣстія до него дошли, но опредѣленно о нихъ не высказывается. Такимъ образомъ очевидно, что Эратосеенъ имѣлъ вполнѣ отчетливыя свѣдѣнія объ области Мерои между Атбарой, Ниломъ и нижнимъ теченіемъ Бахрѣ-эль-Аврѣка. О Бахрѣ-эль-Абиадѣ онъ имѣлъ лишь смутныя извѣстія. Абиссинію Эратосеенъ, судя по Страбону, знаетъ также очень мало. Онъ имѣетъ свѣдѣнія о находящемся тамъ озерѣ (Цана), хотя имени этого озера не называетъ, и знаетъ, что Бахрѣ-эль-Аврѣкъ вытекаетъ изъ озера, но въ тоже время ошибочно думаетъ, что изъ озера вытекаетъ и Атбара ¹⁾ Однако эти

¹⁾ Свѣдѣнія Эратосеена о Нилѣ во всякомъ случаѣ превосходятъ свѣдѣнія европейцевъ начала 19-го вѣка. См. объ эратосееновомъ описаніи Нила *Bunbury, Hist. of Anc. Geogr.*, I, стр. 650 и *Berger, Geogr. Frag. von Eratosth.*, стр. 305—307. Остается не вполнѣ яснымъ, что разумѣетъ Эратосеенъ подъ «вторымъ островомъ выше Мерои», или островомъ Сембритовъ (нужно помнить, что здѣсь Эратосеенъ подъ именемъ «острова» все время разумѣетъ сушу, почти со всѣхъ сторонъ окруженную рѣками). Можетъ

неточности вполне извинительны, если мы вспомнимъ, что теченіе Атбары еще въ концѣ 70-хъ годовъ 19-го вѣка было плохо изучено ¹⁾).

Страбонъ совершенно опредѣленно говоритъ, что прогрессъ въ изученіи причинъ разлитія Нила (дожди въ Эѳіопіи) въ эпоху Птолемеевъ былъ слѣдствіемъ посѣщенія мѣстностей по теченію Нила выше Египта греками, между тѣмъ какъ прежде вопросъ объ этихъ причинахъ изучался чисто гипотетически (XVII, 1,5).

быть, это—полоса земли между Бахръ-эль-Азрѣкомъ и притокомъ его Bahad'омъ; можетъ быть, это—земля между Bahr el-Abiad'омъ и Bahr-el-Azrek'омъ (пол. Senaar) *Bunbury*, 1. с.—*Knütgen*, о. с., пытается доказать, что Эратосѣенъ Бахръ-эль-Абіада вовсе не зналъ, а что упоминаніе о немъ подъ именемъ Астана сдѣлалъ уже Страбонъ, на основаніи другихъ географовъ (*οἱ δ' Ἀστασίβαν καλοῦσι, τὸν δ' Ἀσταῖνον ἄλλον εἶναι, ῥέοντα ἐν τινῶν λιμνῶν ἀπὸ μεσημβρίας*). Противъ этого мнѣнія *Knütgen*'а справедливо возражалъ *Riese* въ *N. Jahrb f. Phil* 117, 1878, стр. 696—697, доказывая, что изъ Страбона слѣдуетъ, что упоминаніе о мнѣніи «другихъ» принадлежитъ самому Эратосѣену. Дѣйствительно контекстъ Страбона въ общемъ описаніи теченія Нила таковъ, что для всякаго вполне очевидно, что Страбонъ здѣсь слѣдуетъ исключительно тексту Эратосѣна: онъ начинаетъ это описаніе словами: *κἀνταῦθα δ' Ἐρατοσθένους ἀπορᾶσεις προειδητέον*, а кончаетъ его словами: *Ἐρατοσθένης μὲν οὖν οὕτως*.—Если мы не можемъ, не согласиться съ *Riese* въ этомъ пунктѣ,—то, съ другой стороны, совершенно фантастическими кажутся намъ его разсужденія о томъ, что теоріи древнихъ объ истокахъ Нила развивались не изъ дѣйствительнаго знакомства съ географіей мѣстностей (непосредственнаго или чрезъ посредство торговыхъ путешественниковъ и разговоровъ съ туземцами), а изъ толкованія мѣзовъ! Къ такому странному выводу могъ придти *Riese* лишь благодаря полнѣйшему изолированію узкаго вопроса объ изученіи истоковъ Нила въ древности отъ экономической исторіи и отъ исторіи географической науки древности въ ея цѣломъ.—Не слѣдуетъ забывать прямого указанія Страбона на то, что до Птолемеевъ объ истокахъ и о разлитіи Нила составляли лишь гипотезы, а съ эпохи Птолемеевъ стали исходить изъ непосредственныхъ наблюденій (*Str. XVII, 1, 5; ср. Procl. in Plat. Tim., p. 37 B и D.*)

¹⁾ См. статью «Atbara» у *Viv. de St. Martin* въ *Nouv. Dict. de Geogr.* 1, 1879, стр. 243.

Посмотримъ, какова была судьба изслѣдованія теченія Нила при Птолемахъ послѣ Филладельфа. *Агаархидъ*, занятый описаніемъ береговъ Краснаго моря и Индійскаго океана, врядъ ли давалъ много свѣдѣній о Нилѣ. Во всякомъ случаѣ то немногое, что до насъ дошло изъ его текста, гдѣ онъ касался нильскаго бассейна, можетъ быть вполне сведено къ Эратосеену ¹⁾. О свѣдѣніяхъ *Артемидора* (кон. II. и нач. I в. до Р. X.) ²⁾ мы можемъ судить лишь косвенно: Артемидора владеть въ основу нѣкоторыхъ частей своего сочиненія тотъ же Страбонъ. Артемидоръ положенъ Страбономъ, между прочимъ, въ основу описанія береговъ Краснаго моря ³⁾. Трудно предполагать, что Артемидоръ что-либо прибавилъ къ работѣ Агаархида въ этомъ отдѣлѣ: текстъ Страбона тамъ, гдѣ онъ передаетъ Артемидора, очень близокъ къ тексту Агаархида въ фрагментахъ, сохранныхъ намъ Фотіемъ и Діодоромъ. Очевидно, Артемидоръ списывалъ здѣсь Агаархида такъ, какъ впоследствии Страбонъ списывалъ самаго Артемидора ⁴⁾.

Въ изученіи теченія Нила выше Египта при послѣднихъ Птолемахъ не только не замѣчается прогресса, но въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ даже замѣтенъ регрессъ. Въ концѣ этой эпохи мавританскій царь и географъ Юба, вѣроятно, руково-

¹⁾ *Agath.*, fr. 50 (=Diod., III, 23) объ Атбарѣ.

²⁾ См. *Stiehle*, Artemidoros von Ephesos въ *Philologus*, XI 1856, стр. 192—244. *Bunbury*. (*Hist. of. Anc. Geogr.*) не знаетъ этой работы; см. у него отдѣлъ объ Артемидорѣ, II, стр. 61—69. Ср. также *Susemihl*, *Alex. Lit.*, I, стр. 693 сс.

³⁾ *Strabo*, XVI, 4, 5 сс.

⁴⁾ О пользованіи Артемидора Агаархидомъ см. *Bunbury*, II, стр. 62 с. Врядъ ли въ выпискѣ изъ Артемидора у Страбона XVI, 771 можно найти нѣсколько болѣе опредѣленныхъ свѣдѣній объ абиссинскихъ притокахъ Нила, чѣмъ у Эратосеена, какъ это думаетъ *Berger* (l. c). Во всякомъ случаѣ, если даже здѣсь и усматривать болѣшую полноту сравнительно съ Эратосееномъ, то эта полнота относится, какъ признаетъ и *Berger*, къ свѣдѣніямъ объ Абиссиніи, а не къ свѣдѣніямъ о странахъ по Нилу непосредственно къ югу отъ Египта. Свѣдѣнія объ Абиссиніи черпались, какъ мы увидимъ, главнымъ образомъ со стороны *Краснаго моря*. Мы же въ данномъ отдѣлѣ нашей работы слѣдимъ за развитіемъ географическихъ знаній, поскольку это развитіе имѣло мѣсто въ связи съ торговлей по *Нилу*.

димый своимъ мавританскимъ патриотизмомъ, возрождаетъ нелѣпую гипотезу Геродота о томъ, что Нилъ имѣеть начало въ западной Африкѣ ¹⁾. Гипотеза эта приобрѣла сразу такую популярность, что ее повторяли даже въ 1 в. по Р. X. компиляторы Помпоній Мела, Діонисій Періэгетъ и Плиній. (о нихъ см. ниже). Такой успѣхъ вздорной теоріи, выдвинутой на мѣсто правильныхъ воззрѣній Эратосеена, можетъ быть объясненъ лишь ослабленіемъ торговыхъ сношеній съ Эѳіопіей при послѣднихъ Птолемеяхъ и въ самомъ началѣ римской эпохи: это ослабленіе и привело къ только-что отмѣченной путаницѣ географическихъ понятій.

Изъ сказаннаго выше слѣдуетъ, что изслѣдованіе верхняго теченія Нила дѣлаеть значительный прогрессъ при первыхъ Птолемеяхъ (Эратосеенъ), а затѣмъ мы въ этомъ отношеніи не только не замѣчаемъ значительнаго прогресса (Агаархидъ, Артемидоръ), но въ 1 в. до Р. X. даже нѣкоторый регрессъ (Юба) вплоть до римскаго завоеванія. Этотъ нашъ выводъ вполне совпадаетъ съ предшествующимъ выводомъ относительно экспедицій, послылавшихся по Нилу: какъ мы видѣли, послѣ Филадельфа есть свѣдѣнія лишь о рѣдкихъ стратегическихъ экспедиціяхъ. Оба эти наши выводы стоятъ въ полномъ соотвѣтствіи съ нашимъ заключеніемъ о томъ, что торговля слоновой костью и другими продуктами Эѳіопіи сосредоточилась послѣ III в. до Р. X. не на Нилѣ, а на Красномъ морѣ, хотя и не прекращалась совершенно въ области Нила. Купцы, по ранѣе указаннымъ причинамъ, предпочитали торговать на Красномъ морѣ, а египетское правительство послѣ Эпифана было слишкомъ слабо, чтобы искусственными мѣрами развивать торговые сношенія по Нилу ²⁾.

¹⁾ *Plin.* V, 51; *Ann. Marc.* XXII, 15,8; ср. *Str.* XVII, 3, 4, (Fr. H. G., III, стр. 473. fr. 29.). Другіе фрагменты Юбы, касающіеся Эѳіопіи, даютъ лишь номенклатуру мѣстностей; географическое опредѣленіе мѣстоположенія отсутствуетъ (Fr. H. G. III, fr. 42=*Plin* VI, 179). Очевидно Юба здѣсь, по своему обыкновенію, компилируетъ предшествующихъ географовъ.

²⁾ Изъ Страбона (*Strabo* II, 3, 4) мы знаемъ, что Эвдоксъ Книзическій, жившій при Птоломѣѣ Эвергетѣ II, былъ занятъ изученіемъ теченія Нила. Но имѣли ли его занятія какія-либо практическія послѣдствія, изъ разсказа Посидонія, переданнаго Страбономъ, невидно. Во всякомъ случаѣ,

Такое положеніе торговли по Нилу выше Египта во II и I в. до Р. X. станетъ вполне понятнымъ, если мы, помня объ указанныхъ въ началѣ этого параграфа географическихъ трудностяхъ плаванія по Нилу далѣе перваго ватаракта и объ отмѣченныхъ тамъ же затрудненіяхъ, происшедшихъ отъ низкаго культурнаго уровня населенія,—вспомнимъ также о томъ, что съ конца III вѣка до Р. X. Фиваиды и Эіопія находились въ состояніи постояннаго броженія, каковое слабѣющее египетское правительство не было въ состояніи успокоить (разрозненныя указанія на явленія этого рода собраны нами выше въ § 2). Возстаніе Фивъ при Сотерѣ II кончилось разрушеніемъ этого города (ок. 84 г. до Р. X.), и еиванцы, при посѣщеніи Фивъ Страбономъ, не имѣли города, а жили въ деревняхъ¹⁾. Конечно въ словахъ Страбона есть нѣкоторое преувеличеніе, потому что городъ Фивы (*Διόπολις Μεγάλη*) существуетъ въ эпоху послѣдней Клеопатры, какъ это ясно изъ надписи въ честь эписстратега Калимаха²⁾. Тѣмъ не менѣе опустошеніе Фиваиды въ концѣ господства Птолемеевъ является несомнѣннымъ. Нечего и говорить, что при такомъ положеніи дѣлъ въ Верхнемъ Египтѣ и Эіопіи, торговля здѣсь послѣ III в. до Р. X. должна была не развиваться, а слабѣть.

Лишь послѣ римскаго завоеванія и описанныхъ выше (§ 2) походовъ Корнелія Галла и Петронія явилась возможность вновь наладить здѣсь торговлю. Изъ римской эпохи мы имѣемъ указанія на существованіе таможи въ Сіенѣ, очевидно, для товаровъ, привозимыхъ изъ Эіопіи и вывозимыхъ туда³⁾.

судя по направленію позднѣйшихъ путешествій Эвдокса (Красное море и Индійскій океанъ) можно думать, что, если онъ собиралъ свѣдѣнія объ истокахъ Нила, то онъ скорѣе имѣлъ въ виду собрать ихъ на восточномъ берегу Африки, какъ это въ концѣ I или началѣ II в. до Р. X. удалось случайно сдѣлать купцу Диогену (*Ptolem. Geogr. I, 9*).

¹⁾ *Str.*, XVII, 1, 46.

²⁾ *C. I. G.* III, № 4717, вѣроятно, 43 г. до Р. X.—*Dittenberger, Orientis Gr. Inscr. sel.* 194.

³⁾ *Ostraca*, относящіяся къ сіенской таможенѣ, указаны въ этомъ параграфѣ выше. *Wilcken* (*Ostr.*, I, стр. 278) склоненъ считать сіенскія пошлины не пограничными, а мѣстными, городскими *ostroi*. Помимо аналогіи съ пошлинами Гермонеиса, аргументомъ для Вилькена служитъ то-

Выше мы собрали указанія на то, что торговля съ Эѳіопіей въ римское время поддерживалась ¹⁾. Сравнительно съ эпохой послѣднихъ Птолемеевъ можно даже говорить объ оживленіи торговли. Закупка эѳіопскихъ товаровъ и продажа римскихъ производилась въ Ниега Сукаминос ²⁾, а, можетъ быть даже дальше къ югу въ Примисѣ ³⁾. Вывозили изъ Эѳіопіи преимущественно слоновую кость, благовонія и золото ⁴⁾. Ввозили,

обстоятельство, что въ эпоху, къ которой относятся сіенскія ostraca, Сіена не была границей Египта, а таковой была Ниега Сукаминос. Но на это можно возразить, что аналогія съ Гермонейсомъ въ данномъ случаѣ ничего не доказываетъ (пограничныя пошлины могли существовать рядомъ съ острою), а что касается второго аргумента, то по поводу его можно привести слѣдующія соображенія. Самъ *Wilcken* (въ *Негмесъ* XXIII, 1888, стр. 595—596 пр.) доказалъ, что вновь присоединенная къ Египту мѣстность за первымъ катарактомъ (Додекаскоинъ) не была организована въ номъ, а была дарована императорами храму Исиды въ Филахъ и подчинена въ административномъ отношеніи стратегу Омбитскаго нома. Если это такъ, то нѣтъ ничего удивительнаго, что таможня для товаровъ, шедшихъ изъ Эѳіопіи или въ Эѳіопію, была сохранена на старой государственной границѣ, въ Сіенѣ, несмотря на то, что дѣйствительная граница отодвинулась на югъ до Примиса: правительство не желало ставить таможню на территоріи, принадлежавшей храму, и оставило ее на старомъ мѣстѣ. Если даже правъ *Sethe*, который, какъ мы видѣли въ § 2, считаетъ предѣлами Додекаскойна лишь мѣстность между Сіеной и Филами,—и если, слѣдовательно, не вся территорія, присоединенная Петроніемъ, принадлежала храму Исиды, то и въ этомъ случаѣ было основаніе сохранить таможню въ Сіенѣ, а не передвигать ее къ новой границѣ въ Ниега Сукаминос или Примис: вновь присоединенная мѣстность между Сіеной и Ниега Сукаминос имѣла стратегическое значеніе и держать здѣсь таможню было опасно при тогдашнемъ безпокойномъ состояніи этой мѣстности. Если даже рынки были въ Сикаминѣ и Примисѣ, то это не мѣшало купленные тамъ товары очищать пошлиною въ Сіенѣ.

¹⁾ Смолр. выше стр. 47.

²⁾ *Philostrati Vita Apollonii*, VI, 2, 1 (Сикаминъ).

³⁾ *Schwarz* въ *Rh. Mus.* 49 (1894), стр. 355 с. (Премис).

⁴⁾ *Philostr.*, I, с., говоритъ о торговлѣ въ Сикаминѣ золотомъ, льномъ, слоновой костью, кореньями, мазиами и ароматами.—*Juven.*, 11, 124.—Косвенное указаніе на торговлю слоновой костью по Нилу въ эту эпоху можно видѣть и въ томъ, что Плиній, перечисляя поселенія по Нилу между Сіеной и Мероей, обращаетъ особое вниманіе на мѣстности, гдѣ производилась охота за слонами (*Plin.* VI, 185). Указаніе Плинія въ VI, 180, что

конечно, тѣ же продукты обрабатывающей промышленности Египта, какіе ввозили въ Эѳіопію и по Красному морю ¹⁾. Но и въ римскую эпоху торговля здѣсь не могла особенно оживиться, такъ какъ общія географическія и культурныя затрудненія продолжали дѣйствовать, хотя, конечно, въ пограничныхъ мѣстностяхъ Египта и Эѳіопіи теперь вплоть до послѣднихъ десятилѣтій II в. по Р. Х. царило относительное спокойствіе. Опустошеніе Напаты и Мерои послѣ экспедиціи Петронія, конечно, послужило существеннымъ тормазомъ для торговли. Плиній заявляетъ, что здѣсь въ его время уже не существовало большинства поселеній, перечисленныхъ географами эпохи Птолемея ²⁾. Прimitивный характеръ торговыхъ пріемовъ при сношеніяхъ съ эѳіопами въ римскую эпоху былъ нами очерченъ выше ³⁾. Какъ опасно было здѣсь сообщеніе даже послѣ похода Петронія, видно хотя бы изъ того, что Петроній, занявъ Примисъ гарнизономъ, нашелъ нужнымъ оставить гарнизону припасы на два года ⁴⁾. Весьма характерно, что даже товары изъ Фиваиды шли въ Аксумитское царство не чрезъ Эѳіопію, а по Красному морю ⁵⁾. Въ то же время мы имѣемъ вполне опредѣленные указанія на то, что въ эту эпоху слоновая кость изъ-за Нила доставлялась въ гавани Краснаго моря для вывоза въ Египетъ ⁶⁾. Все это показываетъ на то, что сообщеніе съ нильской Эѳіопіей по Красному морю предпо-

слонъ появляются около Zambes (значительно ниже Мерои) относится не къ времени Плинія, а къ болѣе ранней эпохѣ Бона Солійскаго (эпоха Птолемея), которымъ въ этомъ параграфѣ пользуется Плиній. Смотр. Schwarz, Aethiopen в R. Mus., 49, 1894, s. 353 f.f.

¹⁾ См. выше стр. 11—12. О вывозѣ вина въ Эѳіопію изъ Сіены см. выше стр. 12 на основаніи сіенскихъ ostraca.

²⁾ *Plin.*, N. H., VI, 181.

³⁾ См. выше стр. 47 (*Philostr. Vita Apoll.* VI, 1).

⁴⁾ *Strabo*, XVII, 1, 54.

⁵⁾ Это ясно сказано въ *Anonymi Peripl. Mar. Rubri.* § 6 (доставка чрезъ гавани Аксумитовъ стеклянныхъ сосудовъ изъ Фивъ) и § 7 (доставка сюда вина изъ Фивъ).

⁶⁾ *Peripl.* § 4, гдѣ говорится о доставкѣ слоновой кости изъ-за Нила (*ἀπό τοῦ πέραν τοῦ Νείλου*). Если даже здѣсь имѣется въ виду не самый Ниль, а Атбара, все же рѣчь идетъ объ области Мерои.

читалось сообщенію по Нилу или вдоль Нила черезъ пустыню.

Экспедиціей Петронія объясняется то обстоятельство, что Страбонъ можетъ прибавить кое-какія новыя данныя объ Эіопіи въ матеріалу, собранному Эратоссееномъ и Артемидоромъ, которыми онъ пользуется. Впрочемъ, данныхъ этихъ немного. Благодаря экспедиціи Петронія, съ ходомъ и результатами которой Страбонъ хорошо знакомъ, онъ можетъ прибавить нѣкоторыя свѣдѣнія о бытѣ племенъ, живущихъ по Нилу выше Египта, въ особенности, эіоповъ Мерои¹⁾. Другой географъ Помпоній Мела, писавшій въ I в. по Р. X. въ эпоху Клавдія, рѣшительно ничего не прибавляетъ къ предшествующимъ географамъ относительно восточной Африки, компилируя по большей части старыя источники безъ достаточной критики²⁾.

Въ настоящее время для насъ несомнѣно ясно, какими соображеніями руководствовался Неронъ, отправляя въ

¹⁾ Str., XVII, 2, 1—3, хотя здѣсь многія свѣдѣнія взяты Страбономъ у другихъ географовъ (напр., XVII, 2, 2 конецъ=*Diod.*, III, 10—очевидно, изъ Агаархида; 2, 3 ср. съ *Diod.*, III, 6—9,—должно быть, изъ того же источника). Но большая часть § 2 принадлежитъ, повидимому, Страбону, равно какъ кое-что въ § 1 и 3. Название озера $\Upsilon\epsilon\beta\omega$ (Цана), упоминаемаго Страбономъ, было извѣстно еще Аристагору, жившему въ IV в до Р. X. (*Steph Byz.* s. v. $\Upsilon\epsilon\beta\omega$). *Schwartz* у *Pauly-Wissowa*, II, Sp. 849 s. v. *Aristagoras* 12, объясняетъ знакомство Аристагора съ Египтомъ и пограничными странами экспедиціями Дарія и Атраксеркса Оховъ.

²⁾ О Мелѣ см. *Bunbury*, II, 352 с.с.; особ. 367. Насколько сбивчива географія Эіопіи у Мелы, видно хотя бы изъ описанія теченія Нила ниже Мерои, (Мела знаетъ здѣсь, напр., громадное озеро, черезъ которое течетъ Ниль—*Mela*, I, 51; плавающій островъ *Chemmis*—I, 55 (см. *Pauly-Wissowa* s. v. *Chemmis*) и проч. Мела въ описаніи Египта находится въ зависимости прямо или косвенно отъ Геродота. Что касается вопроса объ истокахъ Нила, то Мела не высказывается рѣшительно: въ I, 50 онъ говоритъ, что Ниль вытекаетъ ex desertis Africae; въ I, 53—54, говоря о причинахъ разлитія Нила, онъ группируетъ различныя теоріи; но въ III, 96—97 онъ склоняется къ теоріи царя Юбы о западномъ происхоженіи Нила. *Bunbury*, II, 367—7 почему-то не оговариваетъ этого послѣдняго обстоятельства и на приложенной картѣ (*Map of the world according to Pomponius Mela*) изображаетъ Ниль, текущимъ съ юга, какъ у Эратоссеена.

Эѳіопію экспедицію, состоявшую изъ военныхъ, но не преслѣдовавшую военныхъ цѣлей¹⁾. Сенека (l. c.) объясняетъ посылку этой экспедиціи любознательностью Нерона, которая де ему была свойственна въ числѣ другихъ добродѣтелей (собственные слова Сенеки!). Намъ позволительно усумниться въ истинности объясненія Сенеки и поискать другого основанія для экспедиціи. Плиній говоритъ, что экспедиція должна была предшествовать войнѣ съ эѳіопами, но это представляется совершенно невѣроятнымъ: какъ видно изъ разсказа Сенеки,—лица близкаго къ власти и лично говорившаго, по его словамъ, съ участниками экспедиціи,—отношенія эѳіоповъ къ римлянамъ въ это время были самыя дружественныя: послы Нерона были не только прекрасно приняты, но ихъ экспедиціи была оказана всяческая поддержка. Мы думаемъ что экспедицію Нерона можно скорѣе поставить въ связь съ его торговой политикой. Извѣстно,

¹⁾ Объ экспедиціи Нерона мы имѣемъ слѣдующія свѣдѣнія: *Seneca Natur. quaest.*, VI, 8, 3—5 (ed. Haase). *Nescis autem inter opiniones, quibus enarratur Nili aestiva inundatio, et hanc esse, a terra illum erumpere et augeri non supernis aquis, sed ex intimo redditis? Ego quidem centriones duos, quos Nero Caesar, ut aliarum virtutum ita veritatis in primis amantissimus, ad investigandum caput Nili miserat, audiivi narrantes longum illos iter peregisse, cum a rege Aethiopiae instructi auxilio commendatique proximis regibus penetrassent ad ulteriora. «[Et] quidem, aiebant, pervenimus ad immensas paludes, quarum exitum nec incolae noverant nec sperare quisquam potest: ita implicateae aquis herbae sunt et aquae neque pediti eluctabiles nec navigio, quod nisi parvum et unius capax limosa et obsita palus non ferat. Ibi, inquit, vidimus duas petras, ex quibus ingens vis fluminis excidebat». Sed sive caput illa sive accessio est Nili, sive tunc nascitur sive in terras ex priore recepta cursu redit: nonne tu credis illam, quicquid est, ex magno terrarum lacu adscendere? habeant enim oportet pluribus locis sparsum humorem et in imo coactum: ut eructare tanto impetu possint.—*Plin.*, N. H., VI, 181; перечисливъ поселенія между Сіеной и Мероей, названныя у Біона и Юбы, Плиній продолжаетъ: *Haec sunt prodita usque Meroen, ex quibus hoc tempore nullum prope utroque latere exstat. Certe solitudines nuper renuntiavere principi Neroni missi ab eo milites praetoriani cum tribuno ad explorandum, inter reliqua bella et Aethiopicum cogitanti.* Далѣе объ экспедиціи Нерона Плиній говоритъ въ §§ 184—186.; XII, 19 Ср. *Dio*, 63, 8.*

что Неронъ въ началѣ своего царствованія предполагалъ во-все уничтожить таможенные пошлины ¹⁾. Онъ улучшаетъ гавань Автія ²⁾. *Navicularii* получаютъ при немъ новыя привилегіи ³⁾. Неронъ заботится о проведеніи и улучшеніи дорогъ ⁴⁾. Такимъ образомъ мы видимъ въ политикѣ Нерона, какъ и въ политикѣ его предшественника Клавдія, опредѣленныя заботы о развитіи торговли. Съ такимъ направленіемъ экономической политики Нерона можно поставить въ связь и его предпріятіе въ Эіюпіи. Заслуживаетъ вниманія то обстоятельство, что планъ экспедиціи Нерона въ Эіюпію ставили въ связь съ его планомъ экспедиціи къ Каспійскимъ воротамъ: послѣдняя мѣстность имѣла также важное торговое значеніе ⁵⁾. Экспедиція въ Эіюпію состояла изъ отряда преторіанцевъ съ трибуномъ во главѣ (N. H. VI, 181) и двумя центуріонами (*Seneca* I. c.). Экспедиція двигалась по Нилу, производя измѣренія разстояній (въ римск. миляхъ), проникла до Напаты и Мерои, найдя оба эти нѣкогда славные города въ совершенномъ упадкѣ. Царь Эіюпіи (*Seneca*, I. c.; по Плинію, —здѣсь царствовала царица) далъ имъ рекомендаціи къ сосѣднимъ царямъ. Пользуясь такимъ содѣйствіемъ два центуріона, съ которыми лично разговаривалъ Сенека, имѣли возможность проникнуть далеко на югъ до громаднхъ болотъ, покрытыхъ такою роскошною растительностью, что они были почти совершенно непроходимы. Современные географы находятъ, что описаніе мѣстности у Сенеки очень напоминаетъ болота у сліянія Бахрѣ-аль-Абіада съ Собатомъ (9° с. ш.) ⁶⁾.

¹⁾ *Tacit.* Ann. 13, 10. См. *Schiller.* Gesch. d. röm. Kais., I, 1, стр. 345

²⁾ *Suet.* Nero 9. См. *Marquardt*, Privatleben, II, стр. 704 и *Schiller*, Gesch. d. Röm. Kaiserreichs unter der Regierung des Nero, стр. 483,

³⁾ *Tacit.* 19, 51; ср. *Hirschfeld*, Die Getreideverwaltung der röm. Kaiserzeit въ *Philologus*, XXIX, стр. 22 с.

⁴⁾ *Schiller*, Geschichte des röm. Kaiserreichs unter der Regierung des Nero, Berlin, 1872, стр. 479, А. 2.—Здѣсь на стр. 479—92 охарактеризована торговая политика Нерона и его ближайшихъ предшественниковъ и вообще развитіе торговли при этихъ императорахъ.

⁵⁾ *Dio Cassius*, 63, 8.

⁶⁾ *Bunbury*, II, стр. 448, и *C. Müller* въ изд. *Ptolemaei Geogr.* (Didot), t. I, pars II, стр. 776. Стремнины, изъ которыхъ вытекаетъ Нилъ, по *Müller*'у, суть устье подъ 4° 5 с. ш.

Такъ далеко провибли, очевидно, центуріоны Нерона (европейцы не проникали сюда до 1839—40 г.). Однако эта экспедиція не имѣла никакихъ практическихъ результатовъ. Даже для географической науки она дала сравнительно мало, ибо неподготовленные научно центуріоны не дали точнаго описанія видѣнныхъ ими мѣстностей, а, что касается интересовавшаго тогдашнее образованное общество вопроса объ истокахъ Нила, то центуріоны высказали Сенежъ предположеніе, что Ниль начинается около вышеописанныхъ болотъ, вырываясь изъ промежутка между двумя скалами. Полной вѣры у Сенеки это заявленіе не нашло и на послѣдующую науку вліянія, очевидно, оказало мало. Плиній, описывая въ 60-хъ или 70-хъ годахъ I в. по Р. X. страны по Нилу выше Сіены, сообщаетъ сухую номенклатуру мѣстностей до Мерои, руководствуясь Біономъ и Юбой, причемъ прибавляетъ, что во время экспедиціи Нерона большинства названныхъ поселеній уже не существовало. Кромѣ этихъ свѣдѣній, Плиній въ данномъ мѣстѣ сообщаетъ краткія свѣдѣнія объ экспедиціяхъ Петронія и Нерона и даетъ таблицу разстояній, пользуясь старыми географами и данными экспедиціи Нерона. Относительно истоковъ Нила Плиній придерживается нелѣпныхъ взглядовъ Юбы. Мы не видимъ, чтобы послѣ Нерона въ развитіи торговыхъ сношеній съ Нильской Эіюпіей произошло какое-либо оживленіе ¹⁾. Правда, географъ конца I или начала II в. Маринъ Тирскій, сочиненіемъ котораго пользовался Клавдій Птолемей (2-я пол. II в.), и самъ Клавдій Птолемей обнаруживаютъ поразительное знакомство съ верховьями Нила: они имѣютъ понятіе о двухъ озерахъ, изъ которыхъ вытекаетъ Бахръ-эль-Абіадъ, имѣютъ — хотя и неясное — представленіе о снѣговыхъ горахъ подъ экваторомъ (Кенія и Килиманджаро). Но изъ разсказа Птолемея съ полной очевидностью слѣдуетъ, что эти свѣдѣнія почерпнуты, благодаря развитію торговыхъ сношеній на восточномъ берегу Африки, а отнюдь не благодаря Нильской торговлѣ (*Ptolem., Geogr. I.,*

¹⁾ Діонисій Періегетъ, жившій, повидимому, при Адрианѣ (*Christ-Gesch. d. gr. Litt., S. 506*), о Мероѣ и притокахъ Нила не говоритъ ни слова, а относительно истоковъ Нила придерживается западной гипотезы царя Юбы (*Dionysii Orbis Descr., v. 220—224; Müller в Geogr. gr. Min. II, стр. 114. Bunbury о. с. II, стр. 488—9.*

9; *Bunbury*, II, 614—618). Точно такъ же, благодаря торговлѣ съ возникшимъ тогда Аксумитскимъ царствомъ, Птолемей даетъ рядъ довольно правильныхъ указаній относительно Бахрѣ-эль-Азрѣка и Абиссиніи ¹⁾: Птолемей знаетъ озеро Цана подъ именемъ озера Колоѣ и знаетъ, что изъ этого озера вытекаетъ Бахрѣ-эль-Азрѣкъ. Онъ уже не повторяетъ ошибки Эратоссеена и Страбона, что и Атбара вытекаетъ изъ озера. Онъ знаетъ мѣстность *Μάσση, Μασίται* (нынѣ Mjetscha къ югу отъ озера Цана—*Müller*, о. с., стр. 776 и 779); знаетъ столицу Аксумитскаго царства Аксумъ. Что касается собственно области верхняго Нила, то здѣсь свѣдѣнія Птолемея не идутъ далѣе полуострова Мерои, гдѣ онъ называетъ всего лишь три поселенія, кромѣ Мерои: *Σακόλχη* 61° 40 в. д. и 15° 15' с. ш. (*Müller*, стр. 774, отождествляетъ ее съ нынѣшнимъ Kolkul 15° 32' с. ш.), *Ἐσῆρ* 61° 40' и 13° 30' (нынѣ Esaar 13° 48') и *Δαράν καίμη* 62° и 12° 30' (нынѣ, вѣроятно, Daranleh 12° 45 на лѣвомъ берегу Бахрѣ-эль-Азрѣка *Müller*, ib.). Но эти поселенія были извѣстны уже въ эпоху первыхъ Птолемеевъ: всѣ они, за исключеніемъ самаго сѣвернаго, т. е. ближайшаго къ Египту, *Σακόλχη*, извѣстны были географу III в. до Р. X. Аристокреону и, можетъ быть, географу, жившему, вѣроятно, во II или I в. до Р. X. Біону Солійскому (*Plin*, VI, 191 и 193; названія у Біона, повидимому, искажены въ передачѣ Плинія) ²⁾. Мало того: Птолемей дѣлаетъ относительно полуострова Мерои довольно грубую ошибку, которой не было у Эратоссеена и слѣдовавшаго Эратоссеену Страбона. А именно: Птолемей, введенный въ заблужденіе тѣмъ, что полуостровъ Мерою греки называли: „островъ“ (*νησος*), представляетъ Мерою дѣйствительно островомъ, полагая, что Бахрѣ-эль-Азрѣкъ (*Astapus*) и Атбара (*Astabara*) до ихъ впаденія въ Ниль сливаются вмѣстѣ и потомъ опять расходятся (*Ptol.*, Geogr. IV, 7, 7: *εἴτα ἢ συναρῆ τοῦ Ἀσταβόρα ποταμοῦ καὶ τοῦ Ἀσταπόδος*

¹⁾ Птолемей (IV, 7, 7, *Müller*) называетъ Астаномъ Бахрѣ-эль-Азрѣкъ, а Бахрѣ-эль-Абиадъ именуется у него просто Ниль. Мы видѣли, что изъ Эратоссеена, которому слѣдуетъ Страбонъ, ясно, что въ эпоху Эратоссеена нѣкоторые называли Бахрѣ-эль-Азрѣкъ—Астаномъ, а другіе—Астасобой, отсюда имя Астала къ Бахрѣ-эль-Абиаду (см. выше стр. 55).

²⁾ Сопоставленіе отрывковъ Біона и Аристокреона съ соответствующимъ текстомъ Птолемея см. въ новомъ изданіи Птолемея Карла Мюллера (*Didot*, 1901, vol. I, p. II, стр. 774, примѣч.).

62° 30', 11° 30'). Это обстоятельство лучше всего показывает, что относительно полуострова Мерои Птолемей пользовался географическим материалом, собранным еще географами эллинистической эпохи, а не какими-либо новейшими данными: материал, почерпнутый из старых книг, мог его ввести, в виду неясности терминологии (*Nῆσος*), в заблуждение; если бы он пользовался данными, почерпнутыми из современных ему исследований, то вряд ли такая грубая ошибка относительно Мерои была бы возможна ¹⁾. Другими словами, мы должны признать, что в то время, как относительно истоковъ Нила и вообще экваториальной Африки, а также относительно Абиссинии у Марина Тирского и Птолемея мы находим поразительно много новыхъ свѣдѣній, почерпнутыхъ, какъ это намъ вполнѣ извѣстно, не благодаря путешествіямъ по Нилу изъ Египта, а благодаря необычайно оживившейся в императорскую эпоху торговлѣ по Красному морю и по Индійскому океану вдоль восточнаго берега Африки,—въ то же время въ области изученія собственно Нильской Эіопіи послѣ экспедиціи Петронія не замѣчается никакого прогресса (экспедиція Нерона дала мало новаго). Намъ кажется, что это обстоятельство вполнѣ подтверждаетъ наше мнѣніе о томъ, что торговля и иныя сношенія Египта съ Эіопіей ограничивались въ римскую эпоху лишь ближайшею къ Египту мѣстностью, куда эіопы доставляли свои и, можетъ быть, центрально-африканскіе товары.

Торговля на Индійскомъ океанѣ послѣ Птолемея еще расширила свѣдѣнія объ истокахъ Нила, которыя черпались у туземцевъ восточнаго берега Африки купцами, посѣщавшими этотъ берегъ. Это мы видимъ изъ фрагментовъ анонимаго автора, которые были изданы Hudson'омъ въ 1717 году ²⁾. Мы видимъ здѣсь несравненно болѣе детальное описаніе истоковъ Нила, чѣмъ у Птолемея, а именно озеро Ніанзэ (западное озеро въ фрагментахъ названо *ἡ λιμὴν τῶν καταρακτῶν*,—восточное—*ἡ τῶν κροκοδείλων λιμὴν*), рѣкъ, теку-

¹⁾ Въ неясной формѣ такое неправильное представленіе о Мероѣ замѣчено уже у Плинія (N. H. V, 53). Ср. *Mela*, I, 50 и III, 9. 1.

²⁾ *Ἀποσπασμάτια τινα γεωγραφικὰ, ὅσων καὶ ἡμᾶς εἰδέναι, ἀνεκδότα* въ *Hudson's Geogr. gr. min.*, vol. IV, стр. 38 ss. Переведено С. Müller'омъ въ *Cl. Ptolemaei, Geographia*, ed. Didot., vol. I, para. II, стр. 776—777).

щихъ съ Лунныхъ горъ и впадающихъ въ эти озера (по 4 въ каждое озеро, причеъ въ первое озеро впадаютъ рѣки *Χερβάλας*, *Χερσέτ*, соединяющіяся у города *Μέτις*; далѣе, *Χιαρόνας* и *Γανβάλας*; изъ рѣкъ, впадающихъ во второе озеро, названа лишь одна) *Χαράλας* и изъ нихъ вытекающихъ (по двѣ рѣки изъ каждаго озера, которыя потомъ соединяются въ два потока а эти два въ странѣ элефантофаговъ образуютъ τὸν *Μέγαν ποταμόν*, т. е. Бахрѣ-эль-Абиадѣ). Точно также въ фрагментахъ мы находимъ упоминаніе объ Астапѣ, текущемъ изъ озера *Κολέη* или *Κόλε* (sic) (Бахрѣ-эль-Азрѣхъ и озеро Цана), объ Астабарѣ (Атбарѣ) и объ Аксумитскомъ царствѣ. Конечно, въ этомъ описаніи истоковъ Нила анонимнаго географа мы сразу узнаемъ наивное теоретизированіе древняго кабинетнаго географа (симметричное расположеніе озеръ и рѣкъ), но въ то же время многое говоритъ за то, что въ основѣ этого описанія помимо данныхъ, которыя имѣлись у Птолемея, лежали еще нѣкоторыя болѣе новыя и притомъ правильныя географическія свѣдѣнія. А именно К. Мюллеръ указываетъ, что названіе одного изъ озеръ — „озера Катарактъ“ — объясняется тѣмъ, что около озера Викторіа-Ніанзѣ (Ukerewe) Нилъ дѣйствительно проходить черезъ рядъ катарактъ, прежде чѣмъ доходить до озера Альбертъ-Ніанзѣ. Изъ многихъ рѣкъ, впадающихъ въ Укерева, по величинѣ выдѣляются Кагега (текущая съ запада) и *Chimigi* съ притокомъ, впадающимъ въ нее въ области *Miatu*. Въ этихъ названіяхъ можно узнать выше названныя *Χιαρόνας*, *Χερσέτ*, *Χερβάλας* и *Μέτις*. Изъ озера Укерева вытекаетъ лишь одна рѣка, а не двѣ, какъ говоритъ анонимный географъ, но въ городѣ *Chiega*, около котораго онъ, по Анониму, сливаются, можно узнать мѣстность *Schir* подъ 6° с. ш. Подробности объ озерѣ Крокодиловъ (Альбертъ-Ніанзѣ) у Анонима не согласуются съ дѣйствительностью (положеніе озера относительно Укерева къ востоку, а не къ западу, число рѣкъ и проч.), но городъ *Ἀβα*, около котораго, согласно Анониму, сливаются двѣ рѣки, вытекающія изъ озера Крокодиловъ, соответствуетъ, по предположенію *Hartmann'a* (*Die Nigritier*, I, стр. 70, цитирую по Müller'у) острову на Нилѣ *Aba*, подъ 12° 40' ш. въ области *Schilluk* ¹⁾.

¹⁾ *Müller*. l. с., склоненъ скорѣе видѣть въ *Ἀβα* городъ Аво около рѣки *Aba*, вытекающей изъ Цана, а въ озерѣ Крокодиловъ—самое озеро Цана, которое потомъ повторяется у анонимнаго географа подъ именемъ

Такимъ образомъ есть достаточно основаній думать, что въ основѣ анонимнаго описанія лежали отрывочныя данныя о верхнемъ теченіи Нила, собранныя какимъ-либо купцомъ въ родѣ того, который сообщилъ свѣдѣнія объ истокахъ Нила Марину Тирскому, но что анонимный авторъ искажилъ эти свѣдѣнія, стараясь построить по возможности болѣе симметричную карту Нила.

Въ высшей степени характерно то обстоятельство, что въ то время, какъ нашъ Анонимъ знаетъ у верховьевъ Нила больше географическихъ названій, чѣмъ Птолемей,—относительно области Мерои его свѣдѣнія несравненно сбивчивѣе, чѣмъ у Птолемея: у него не только Астабора сливается въ области Аксумитовъ съ Астапомъ (эту ошибку мы видѣли и у Птолемея), но болѣе того: Астапъ, по его мнѣнію, и Астабора, соединившись вмѣстѣ, впадаютъ въ Нилъ въ области Макробіевъ и вновь отдѣляются отъ Нила, причемъ Нилъ течетъ къ западу и принимаетъ притокъ *Gabachi*, текущій изъ озера *Ψεβόλη*, а Астапъ и Астабора, отдѣлившись отъ Нила, текутъ въ видѣ единой рѣки къ востоку, а затѣмъ вновь сливаются съ Ниломъ, образуя тутъ островъ Мерою¹⁾.

озера Колое. Основаніемъ для такой путаницы (раздвоеніе озера Цана на два: о. Крокодиловъ и Колое), по мнѣнію *Müller*'а, послужило 1) то обстоятельство, что Птолемей помѣщалъ Цана (*Soloë*) подъ линіей равноденствія (экваторомъ), между тѣмъ какъ на самомъ дѣлѣ подъ этой линіей лежитъ южное озеро (*Ukerewe*); 2) какъ, по Птолемей, рѣки, текущія въ южныя озера, питаются снѣгомъ горъ, такъ и около озера Цана есть снѣговые горы. Въ силу всего этого, по мнѣнію Мюллера, Анонимъ смѣшалъ свѣдѣнія, которыя онъ имѣлъ о настоящемъ озерѣ Цана, съ свѣдѣніями, которыя онъ имѣлъ о южныхъ озерахъ, и повторилъ озеро Цана дважды: тамъ, гдѣ оно дѣйствительно находится и къ востоку отъ озера Катарактъ. Подобное же перемѣщеніе географическихъ данныхъ, относящихся къ озеру Цана, на шгъ въ одно изъ двухъ озеръ (а именно восточное), изъ которыхъ течетъ Нилъ, *Müller* констатируетъ на одной картѣ 1670 г. (приложенной къ сочиненію *O. Dapper*'а *Umbstaendliche und eigentliche Beschreibung von Afrika. Amsterdam 1670, fol*). Но мы не видимъ никакого основанія предполагать у нашего Анонима такую путаницу понятій: не проще ли думать, что Анонимъ подобно Птолемей слышалъ о двухъ озерахъ, изъ которыхъ течетъ Нилъ, но неправильно помѣстилъ озеро Альбертъ-Нанвэ на востокъ отъ Викторіи, а не на западъ.

¹⁾ *Ῥέων δὲ ὁ Μέγας ποταμὸς διήκει μέχρι τῶν Χαμπεσίδων. Τούτῳ ἐνοῦται ὁ ἐκ τῆς Κόλε ἤτοι Κόλεης Μυνης ῥέων ποταμὸς Ἀστὰ-*

Къ сожалѣнiю, мы не знаемъ эпохи, когда составлены эти фрагменты. Во всякомъ случаѣ они относятся къ эпохѣ христіанской ¹⁾. Какъ бы то ни было, изъ этихъ фрагментовъ слѣдуетъ, что и послѣ Птолемея возрастало до нѣкоторой степени знаніе области верхняго Нила, а относительно Нильской Эѳіопіи замѣчается скорѣе регрессъ.

Слабость торговыхъ сношеній по Нилу выше Египта обнаруживается и въ томъ обстоятельстве, что эѳіопы около перваго катаракта могли увѣрять Элія Аристиду во II в. по Р. X., что отъ Филь до Мерои 4—6 мѣсяцевъ пути ²⁾. Тѣже эѳіопы говорили, что они не знаютъ теченія Нила выше слиянія Бѣлаго и Голубого Нила. Отсюда очевидно, что из-

πους καλοῖμενος. Τοῦτω δὲ Ἀστάποδι ἐνοῦται Ἀσταβόρας λεγόμενος ποταμὸς, καὶ αὐτὸς μέγας κατὰ τὴν γῆν τῶν Αὔξουμιτῶν πρὸ τοῦ ἐνοθῆναι τῷ Μεγάλῳ ποταμῷ. Μέσον δὲ τοῦ Ἀσταβόρου καὶ Ἀστάποδος κατοικοῦσιν οἱ Στρουθοφάγοι. Ἐντα ὁ μὲν Ἀστάπους καὶ Ἀσταβόρας, ἐνούμενοι κατὰ τὴν Αὔξουμίτιν, ἐνοῦνται ὡς εἰς τῷ Μεγάλῳ ποταμῷ κατὰ τοὺς Μακροβίους καλουμένους, ἔπειτα σχίζονται εἰς δύο, καὶ ὁ μὲν Μέγας ποταμὸς ῥέων πρὸς δύσιν ἔχει συμβάλλοντα ἕσω τοῦ αὐτοῦ ρεύματος ἕτερον ποταμὸν ἐν τῆς Ψεβόλης λίμνης ῥέοντα Γαβᾶχι καλούμενον. Ὁ δὲ Ἀστάπους καὶ Ἀσταβόρας εἰς ῥέοντες κατ' ἀνατολὰς μίσγονται αὐθις τῷ Μεγάλῳ ποταμῷ, μέσον περιλαμβάνοντι νῆσον μεγάλην, καλουμένην Μερόην, ἣν σχεδὸν τῇ Πελοποννήσῳ. Ἐντεῦθεν ῥέων εἰς ὁ Νεῖλος σκολιὸς ἐνδιδοῖ κατὰ τὴν Μεγάλην θάλασσαν τὴν κατὰ Φάρον ἑπτὰ στόμασιν.... Птолемей (IV, 7, 10) знаетъ народъ *Γάπαχοι*—сосѣдей Мерои. Müller (о. с. стр. 784). полагаетъ, что это нынѣшній Kababisch. Рѣка Garachi, по мнѣнiю Müller'a, это рѣка, текущая изъ большого болота между Ниломъ и Dj. Arasch-Kol (13° 40'—14° 10') и впадающая въ Нилъ около острова Chadschiba (14° 15'). Къ югу отъ этого острова—другой островъ Gubescha (13° 48'). Область къ югу отсюда Chamkab совпадаетъ съ хампесидами Анонима.

¹⁾ Müller, о. с., 777: Unde haec petita sint nescimus. Heliodorus Triccarum episcopus commemorari non potuit ante saeculum quintum. Alia scholia, in quibus Serbia et Bulgaria nominantur, haud ante saec. VII a Christiano quodam (quippe qui Pontii Pilati meminit) scripta sunt... Ранѣе Müller указываетъ, что фрагменты, очевидно, составлены въ эпоху расцвѣта Аксумитскаго царства.

²⁾ Ael. Aristid., ed. Dindorfi, t. II стр. 461.

вѣстія объ истовахъ Нила проникли къ римлянамъ не чрезъ нильскихъ эѳіоповъ ¹⁾).

Трудно предполагать, чтобы послѣ эпохи Антониновъ имѣлъ мѣсто какой-нибудь прогрессъ въ развитіи торговыхъ сношеній по Нилу выше Сіэны. Какъ только стала слабѣть императорская власть, въ этихъ нильскихъ областяхъ стали повторяться приблизительно тѣ же явленія, какія имѣли мѣсто въ періодъ ослабленія птолемеевой монархіи. Какъ мы уже указывали, нубійцы и блеміи въ III в. начинаютъ тревожить предѣлы Египта. Какъ мы видѣли, и теперь, какъ въ эпоху Птолемеевъ, въ связи съ вторженіемъ этихъ племенъ стоятъ волненія въ Эивайдѣ. Уже Песценнію Нигеру пришлось признать на нѣкоторое время независимое положеніе царька въ Эивайдѣ (Spartiani Pesc. Nig. 12). При Пробѣ блеміи занимали Коптъ и Птолемаиду. Диоклетиану пришлось вовсе очистить Додекасхойнъ. Конечно, о развитіи торговли при такихъ обстоятельствахъ не могло быть и рѣчи. Диоклетианъ, посѣтивъ Додекасхойнъ, пришелъ къ заключенію, что обладаніе этой мѣстностью не приноситъ римлянамъ никакой матеріальной выгоды ²⁾).

¹⁾ Ib. Аристидъ говоритъ: *Μερόης δὲ ἐπέκεινα οὐ μέμνημαι μέθ' ὀπόσον τι ἔφη οὐκ εἶναι τὸ θεῦμα καθ' ἑν* («не упомяну, на какомъ разстояніи отъ Мерои рѣка, по его словамъ, перестаетъ быть единой»), *ἀλλὰ δὲ εἶναι θεύματα, ὧν τὸ μὲν ἕτερον γήινον τὴν χροάν, τὸ δ' ἕτερον αἴερος ἔγγυς. ταῦτα δὲ συνιόντα καὶ μινύμενα γίνεσθαι τὸν Νεῖλον τοῦτον, τὰ δὲ ἄνω οὐτ' αὐτὸς ἔφη ἔτι γινώσκεν οὐτ' ἄλλον Αἰθιοπίων οὐδένα εἰς γὰρ παντελής, ἀλλ' εἶναι μὲν ἀθρώπους μέλανας, μελαντέρους ἑαυτῶν τε καὶ τῶν ὀμόρων τοὺς ὑπὲρ αὐτῶν αἰεῖ εἰς ἄκρον δὲ οὐκ ἔχειν ἀνενεγεῖν ὄθεν καὶ δι' ὧν φέρεται τὰ πρὸς πηγῶν ὁ ποταμός. καίτοι πῶς οὐκ ἄτοπον καὶ ἱπερφυῆς Αἰθιοπίας μὲν ὁμολογεῖν μὴ ἔχειν εἰπεῖν τοῦ Νεῖλου τὰς πηγὰς, ἡμᾶς δὲ αἰεῖ τοῦτου μὲν ζητουμένου, εὐρημένου δὲ οὐδέπω καὶ νῦν, τίς ἢ τῆς ἀναβάσεως ἀντὶα φροντίζειν καὶ τὸ πρῶτον, φασίν, οὐκ εἰδότες τὸ δεύτερον ζητεῖν;*

²⁾ Krall, Stud. zur Gesch. d. alt. Aeg., IV, стр. 71 c. Vollends nach dem Untergange des äthiopischen Reiches von Napata und Meroë wird der Handel von Syene nilaufwärts ungemein beschwerlich und minimal geworden sein. In

Резюмируя все наше предшествующее изложеніе, мы должны придти къ слѣдующему выводу относительно развитія торговыхъ сношеній по Нилу съ Эѳіопіей въ греко-римскій періодъ исторіи Египта. Торговля съ нильской Эѳіопіей, существовавшая еще въ отдаленныя времена фараоновъ, продолжалась и въ греко-римскую эпоху. Торговали преимущественно слоновой костью. Но значительнаго развитія торговля здѣсь не получила. Правда, при первыхъ двухъ Птолемеяхъ мы видимъ попытки усилить интенсивность сношеній съ нильской Эѳіопіей. Но встрѣчающіяся здѣсь географическія, культурныя и политическія препятствія заставляютъ предпочесть для торговли съ Эѳіопіей болѣе удобный путь по Красному морю, тѣмъ болѣе, что этотъ путь служилъ для торговли еще съ цѣлымъ рядомъ странъ (Сомалійскій берегъ, Аравія и черезъ посредство южныхъ арабовъ — Индія). Попытки оживить торговлю при первыхъ Птолемеяхъ имѣли результатомъ главнымъ образомъ значительное расширеніе знакомства со странами по Нилу выше Египта и съ теченіемъ Нила (Эратосѣенъ). Ослабленіе власти Птолемеевъ послѣ Эпифана отражается на нильской торговлѣ очень печально. Это мы видимъ,

diesem Sinne muss man es verstehen, wenn Prokop an der bekannten Stelle sich äussert (Bell. pers. I, 19): *ήνίκα δὲ ὁ Ῥωμαίων αὐτοκράτωρ Διοκλητιανὸς ἐνταῦθα γενόμενος κατενόησεν ὅτι διῆ τῶν μὲν ἐκείνη χωρίων ὁ φέρρος λόγος ἀξίος ὡς ἴμισα ἦν.*

Трудно сдѣлать какой-либо опредѣленный выводъ по отношенію къ исторіи сношеній Рима съ Эѳіопіей изъ того факта, что выше Мерои въ Ваді Софра была найдена латинская надпись слѣдующаго содержанія: *Bona fortuna dominae reginae in multos annos. Feliciter venite urbe menae Apr. die XVIII. Tacitus.* (Я даю чтеніе *Lepsius*'а въ *Bevue arch.* 1844 г. стр. 576—7; die XV. *vidi* читаемъ въ *C. I. L.* III, 1. № 83). Никакихъ выводовъ на основаніи этой надписи построить нельзя по той простой причинѣ, что эпоха ея неизвѣстна. По всей вѣроятности, надпись поставлена римляниномъ, бывшимъ на службѣ у эѳіопской Кандаки и отправлявшимся посломъ въ Римъ. Можетъ быть, здѣсь есть связь съ эѳіопскимъ посольствомъ къ Августу, о которомъ мы говорили ранѣе (§ 2). Что подъ *regina* слѣдуетъ разумѣть эѳіопскую кандаку, а не римскую императрицу, — объ этомъ см. *Letronne* въ примѣчаніи къ вышеуказанному письму *Lepsius*'а въ *Rev. arch.* и *Wilcken* въ *Hermes* 28. 1893, стр. 156. Тамъ же *Wilcken* возражаетъ и противъ предположенія, которое *Mommsen* высказалъ въ *C. I. L.* III, Suppl. 6383, будто надпись относится къ Зиновіи Пальмирской.

между прочимъ, изъ отсутствія какова бы то ни было прогресса въ изученіи теченія Нила въ послѣдніе два вѣка до Р. Х. Напротивъ, замѣчается въ этомъ отношеніи нѣкоторый регрессъ (популярность гипотезы Юбы о западныхъ истокахъ Нила). Успѣшные походы римлянъ вскорѣ послѣ покоренія Египта ведутъ къ нѣкоторому упорядоченію торговыхъ сношеній съ Нильской Эіопіей (рядъ указаній на торговья сношенія относится къ эпохѣ Имперіи). Но главный торговый путь для эіопскихъ товаровъ и теперь лежалъ на Красномъ морѣ. Если въ концѣ I в. до Р. Х. и позднѣе замѣчается прогрессъ въ изученіи верхняго теченія Нила (Маринъ Тирскій, Птолемей, анонимный географъ Хѣдсона), то этотъ прогрессъ достигается, благодаря торговымъ экспедиціямъ вдоль восточнаго берега Африки, а не сношеніямъ по Нилу. Эіопскія царства по Нилу (Напата и Мероя) въ періодъ Римской имперіи приходятъ въ совершенный упадокъ. Главную роль на Нилѣ начинаютъ играть полудикія нубійскія племена и блеміи. Зато на Красномъ морѣ какъ разъ въ началѣ Римской имперіи образуется Аксумитское царство, которое благодаря оживленной торговлѣ, все развивается и процвѣтаетъ, именно въ то время, когда старыя эіопскія царства приходятъ въ упадокъ.

Къ изученію торговыхъ сношеній на Красномъ морѣ мы теперь и перейдемъ.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ § 3.

Вопросъ о торговлѣ золотомъ изъ западной Африки.

Мы сознательно обошли въ нашемъ текстѣ вопросъ, имѣющій за собою нѣкоторую литературу, а именно вопросъ о торговлѣ Эіопіи съ центральной Африкой въ греческій и особенно римскій періоды. Основнымъ сочиненіемъ здѣсь является сочиненіе *Albr. Roscher'a: Ptolemaeus und die Handelsstrassen in Central-Africa, Ein Beitrag zur Erklärung der ältesten uns erhaltenen Weltkarte, Mit 2 Karten, Gotha (J. Perthes). 1885, VIII+114.* Рошеръ пытается доказать въ этомъ сочиненіи, что въ географіи области, которую Птолемей называетъ „Внутренней Ливіей“, — Птолемей пользовался итинераріями вущовъ, доставлявшихъ золото при посредствѣ

караванной торговли изъ области Сенегала въ Нилу. Мѣстности, называемыя Птолемеємъ въ Geogr. IV, 6,4 сс., *Roscher* относитъ къ областямъ озера Чадъ и рѣки Нигерь. Эту гипотезу Рошера принялъ съ нѣкоторыми измѣненіями *Götze* въ *Vegekhrswege im Dienste des Welthandels*, стр. 448—452, который въ бассейнѣ Птолемеевой рѣки *Gir* видитъ бассейнъ озера Чадъ, въ бассейнѣ птолемеева *Nigir'a*—бассейнъ нынѣшняго Нигера. Однако мы не рѣшаемся принять этихъ выводовъ, сколь ни заманчивой кажется на первый взглядъ гипотеза о распространеніи римскихъ торговыхъ сношеній—хотя бы и черезъ посредство туземцевъ—черезъ Центральную Африку на западъ вплоть до Нигера и Сенегала. Въ самомъ дѣлѣ картина мірового обмѣна въ эпоху Римской имперіи представилась бы намъ тогда еще грандіознѣе, чѣмъ она была на самомъ дѣлѣ! Но увѣ! картина, созданная Рошеромъ, покоится на очень шаткихъ основаніяхъ. Во-первыхъ, *C. Müller* въ своемъ изданіи Птолемея показалъ (*Ptolemaei Geogr. vol. I, p. II стр. 737—9*) произвольность построеній *Roscher'a* и представилъ рядъ доказательствъ того, что мѣстности птолемеевой внутренней Ливіи естественнѣе отнести къ болѣе сѣвернымъ областямъ. Во-вторыхъ, эіопское золото, о которомъ мы имѣемъ упоминанія, скорѣе происходитъ изъ извѣстныхъ рудниковъ Нубіи или изъ Родезіи, гдѣ, какъ теперь выяснено, задолго до Р. X. производилась разработка золотыхъ россыпей—(см. литературу, указанную нами ниже въ главѣ относительно торговли въ римскій періодъ на Красномъ морѣ и Индійскомъ океанѣ). Во всякомъ случаѣ сбивчивость географическихъ указаній въ этой части труда Птолемея, дающая просторъ для столь противорѣчивыхъ выводовъ, какими являются выводы Рошера и Мюллера,—не даетъ права строить на этихъ указаніяхъ картину торговли въ Центральной Африкѣ до тѣхъ поръ, пока нумизматическія или иныя находки не докажутъ намъ, что такая торговля дѣйствительно производилась въ эту эпоху. Мы должны сказать, что такіа находки не невозможны, какъ это показываетъ хотя бы находка серебрянаго динарія Траяна въ области Конго на глубинѣ одного метра (въ 1893 году), что, несомнѣнно, указываетъ на прямыя или косвенныя морскія сношенія римлянъ съ столь отдаленной областью западной Африки, расположенною по близости отъ Атлантическаго океана (см. „*Un denaro di*

Traiano al Congo в *Rivista Italiana di Numismatica*, VI, 1893, стр. 505 (редакционная замѣтка): „Scavando il terreno pre le fondazioni di una nuova costruzione nel promontorio elevato fra Matadi e il burrone Leopold, appartenente alla Societa dell' Alto Congo, alcuni operai trovarono a un metro di profondita una moneta d'argento coll'effigie di Traiano. Il direttore dei lavori all' annuncio della curiosa scoperta fece sorvegliare li operazioni di scavo; ma null' altro finora venne trovato. Dove non hanno lasciate le loro tracce i Romani? Ниже мы будемъ говорить о другой подобной находкѣ в Родезии (монета Антонина Пия—*Bent*, *Ruined Cities of Mashonaland*. New edition, 1895, стр. XVI и *R. N. Hall and W. G. Neal*, *The ancient Ruins of Rhodesia*, London, 1902, стр. 143).

Глава вторая.

Торговля въ бассейнѣ Краснаго моря и Индійскаго Океана въ эпоху Птолемеевъ и римлянъ (до Діоклетіана).

Когда упоминаютъ о древнѣйшей морской торговлѣ,—то обычно всплываетъ представленіе о торговлѣ египтянъ ¹⁾ и финикійанъ на Средиземномъ морѣ. Но на самомъ дѣлѣ не только здѣсь приходится искать колыбели древняго мореплаванія. Южнѣе, ближе къ тропическому міру, уже за много столѣтій до Р. X. также велась болѣе или менѣе оживленная морская торговля. Красное море, Индійскій Океанъ и Персидскій заливъ были ея средоточіемъ. Первые экспедиціи египтянъ въ землю Пунтъ, т. е. къ побережью Краснаго моря у Бабъ-эль-Мандэбскаго пролива ²⁾, относятся уже къ

¹⁾ Экспедиціи египтянъ на Средиземномъ морѣ въ эпоху Древняго Царства—*Maspéro*, Histoire, I, 392 сс. (по *Ed. Meyer*'у, Gesch. d. Alt., I, 45 это—третье тысячелѣтіе до Р. X.).

²⁾ Въ настоящее время выяснено, что земля Пунт или Пуанит находилась вблизи Бабъ-эль-Мандэбскаго пролива и Краснаго моря. Относительно болѣе точнаго опредѣленія мѣстоположенія этой страны изслѣдователи расходятся: напр., *Lieblein* (Handel und Schiffahrt auf dem Rothen Meere in alten Zeiten, Leipzig, 1886) примыкаетъ къ мнѣнію, высказанному ранѣе *Dümichen*'омъ, что земля Пунтъ была расположена по обѣ стороны Бабъ-эль-Мандэбскаго пролива; *Krall* (Studien sur Geschichte des alten Aegyptens. IV. Das Land Punt въ Sitz. Wien. Akad., 1890, B. 121) доказываетъ, что Пунтомъ назывался африканскій берегъ между Суакиномъ и Массовой. *Maspéro* (II, 247, п. 3) согласенъ съ *Krall*'емъ, что первоначально имя Пунт

среди́нь 3-го тысячелѣтія до Р. Х. ¹⁾. Но учащаются эти экспедиціи лишь въ эпоху средняго царства, при 11-й и 12-й династіяхъ ²⁾, т. е. въ концѣ 3-го тысячелѣтія до Р. Х. ³⁾. Въ эпоху такъ называемаго Новаго Царства, особенно въ эпоху наибольшаго могущества Египта, котораго онъ достигъ при 18-й и 19-й династіяхъ, торговныя сношенія съ землей Пунтъ дѣлаются болѣе оживленными. Царица Хатшепсутъ изслѣдовала болѣе южные предѣлы земли Пунтъ. Можно думать, что ея экспедиція проникла до Сомалійскаго берега, т. е. вышла изъ Бабъ-эль-Мандэба въ океанъ. Изображенія на стѣнахъ храма Дейръ-эль-Бахари въ деталяхъ рисуютъ намъ эту грандіозную для того времени экспедицію: мы видимъ отплытіе пяти кораблей, ихъ прибытіе въ Пунтъ, видимъ ландшафтъ, изображающій эту страну, туземцевъ, ее населяющихъ; предъ нами—нагрузка кораблей товарами и обратное прибытіе ихъ въ Египетъ; мы присутствуемъ и при приѣмѣ товаровъ самой царицей ⁴⁾. Преемники Хатшепсутъ воспользовались трудами ея экспедиціи: земля Пунтъ неоднократно упоминается въ надписяхъ царей 18-й и 19-й династій. Она даже номинально считается частью ихъ владѣ-

дѣйствительно прилагалось къ этой мѣстности, но онъ думаетъ что при 18 й династіи подъ Пунтомъ разумѣлся уже Сомалійскій берегъ. Сомалійскій берегъ еще нѣсколько столѣтій тому назадъ былъ гораздо оживленнѣе и культурнѣе, чѣмъ нынѣ. См. *Menges*, Ausflug in das Somali-Land въ *Peterm. Mitt.* 1884 стр. 405—6; здѣсь мы читаемъ: «Immerhin waren die frühen Bewohner viel civilisirter als die jetzigen Bewohner, die wilden Somali, und macht es einen wehmütigen Eindruck, die Spuren einer früheren, wenn auch geringen Kultur zu sehen und mit dem jetzigen gesetzlosen Zustande zu vergleichen». Далѣе авторъ указываетъ на развалины въ Сомали, неказвѣстно, къ какому времени относящіяся (впрочемъ, повидимому, не очень древнія, ибо о находимыхъ здѣсь монетахъ Менгесъ говоритъ, что онѣ, *спротивно*, турецкія или персидскія).

¹⁾ *Maspéro*, Hist, I, 397, n. 2 (экспедиціи при V-й и VI-й династіяхъ; *Krall*, о. с., 13, ихъ не знаетъ).

²⁾ *Lieblein*, о. с., 18—23.

³⁾ Хронологія по *Ed. Meyer*'у, *G. d. Alt*, I, 45.

⁴⁾ Изображенія *Deir el Bahari* съ текстомъ вновь изданы *Naville*'емъ (*Egypt Exploration Fund, Memoirs*, Vol. XIII—XIV, XVI и XIX). См. объ этихъ изображеніяхъ *Lieblein*, о. с., 24—35 и *Maspéro*, о. с., II, 245—252.

ній ¹⁾. Въ эпоху царя 11-й династїи Сенхера въ Пунть былъ посланъ лишь одинъ корабль, Хатшепсутъ посылаетъ—пять, а Рамсесъ III говоритъ уже о посылкѣ цѣлыхъ флотилій по Красному морю въ Пунть ²⁾. Съ 21-й династїи (XI в. до Р. Х.) начинается политическій упадокъ Египта, и торговля съ Пунтомъ, очевидно, ослабѣваетъ или прекращается ³⁾: по крайней мѣрѣ мы не имѣемъ о ней упоминаній вплоть до XXVI династїи. Знаменитая двадцать шестая династїя свергаетъ иноземное иго и реставрируетъ египетское государство. Прекращеніе внутреннихъ смуть и наплывъ иностранцевъ сопровождаются новымъ оживленіемъ египетской торговли: въ началѣ VI в. египетскія флотилїи, руководимыя преимущественно финикійскими морями, появляются не только на Красномъ морѣ, но и на Индійскомъ океанѣ. При фараонѣ Нехо II (609—595 г. до Р. Х.) дѣлается извѣстная попытка обогнуть Африку съ юга, и попытка эта увѣнчивается успѣхомъ. Тотъ же фараонъ въ интересахъ развитія красноморской торговли начинаетъ устройство канала изъ Нила до Краснаго моря ⁴⁾. Персидское завоеваніе отнюдь не останавливаетъ этого торговаго движенія. Напротивъ, при первыхъ Ахеменидахъ мы видимъ сознательныя мѣропрїятія, направленные къ развитію

¹⁾ *Lieblein*, о. с., 37—50; стр. 37: «Seit der Expedition der Königin Makara Hatasu (Hatschepsut) figurirt das Land Punt immer auf den Listen der abhängigen Länder Aegyptens». — *Krall*, о. с., 15: «Wir ersehen aus dem Gesagten, das der Verkehr nach dem Lande Punt sich langsam entwickelt hat. Seinen nachweisbaren Höhepunkt hat er in der Ramessiden-Zeit erlangt».

²⁾ *Krall*, 15—16. *Lieblein* полагаетъ, что каналъ изъ Нила къ Красному морю существовалъ уже въ эпоху Рамсеса II (Сесостриса), какъ утверждали Аристотель, Страбонъ и Плиніи, и даже ранѣе, при 12-й династїи (*Handel und Schiffahrt*, 104—108). *Maspéro* (*Histoire*, II, p. 408, n. 4) думаетъ, что, если Рамсесъ II и началъ каналъ, то онъ его не окончилъ.

³⁾ *Bissing*, *Gesch. Aegyptens*, S. 75.

⁴⁾ Египетскій флотъ на Красномъ морѣ при Нехо II — *Herod.* II, 159. Нехо начинаетъ постройку канала изъ Нила въ Красное море — *Herod.* II, 158. Путешествіе финиціанъ вокругъ Африки — *Herod.*, IV, 42. Что это путешествіе — не вымыселъ, доказываетъ *Willi Müller*, *Die Umsegelung Africas durch phönizische Schiffer ums Jahr 600 v. Chr. Geb. Rathenow*, 110 + XI [1889]. Ср. также *Ed. Meyer*, о. с., I, 563.

торговли. При Даріи Гистаспѣ имѣетъ мѣсто попытка Скилакса установить непосредственное сообщеніе между устьями Инда и египетскими портами Краснаго моря. Правда, эта попытка—хотя и удачная—большаго значенія имѣть не могла, ибо Скилаксу потребовалось болѣе 2½ лѣтъ, чтобы выполнить свое предпріятіе ¹⁾: нѣтъ сомнѣнія, что онъ плылъ, все время держась берега и располагая весьма несовершенными кораблями. Тѣмъ не менѣе торговля на Красномъ морѣ поддерживалась при первыхъ Ахеменидахъ. Это мы видимъ изъ того обстоятельства, что Дарій I возобновляетъ работы надъ каналомъ изъ Нила въ Красное море, начатыя Нехо II ²⁾. Ксерксъ мечтаетъ повторить предпріятіе того же Нехо, посылая Сатаспа вокругъ Африки (впрочемъ, Сатаспу не удалось выполнить этого предпріятія) ³⁾. Возможно, что именно во времени 26-й династии и господства въ Египтѣ первыхъ Ахеменидовъ относится основаніе греческихъ поселеній на арабскомъ побережьи Краснаго моря: здѣсь появились милетяне, бэотійцы, пелопоннесцы и эвбеяне ⁴⁾.

¹⁾ *Herod.*, IV, 44.

²⁾ *Herod.*, II, 158; *Arist.*, *Meteor.* I, 14; *Diod.* I, 33; *Str.* XVII, 1, 25; *Plin.*, VI, 165.

³⁾ *Herod.*, IV, 43. Торговая политика первыхъ Ахеменидовъ охарактеризована у *Ed. Meyer'a*, *о. с.*, III, стр. 99—103. О торговой дорогѣ отъ Копта до Краснаго моря черезъ Вади-Хаммаматъ см. *Maspéro*, *Histoire*, III, 712, п. 2.

⁴⁾ *Plin.* VI, 159: oppidum Ampelone, colonia Milesiorum... fuerunt et graeca oppida Arethusa, Larisa, Chalcis, deleta variis bellis.—*Glaser* (*Skizze der Gesch. und Geographie Arabiens*, II, 152 сс.) помѣщаетъ Ампелону на западный берегъ Аравіи, въ Хиджасъ, и полагаетъ, что она была основана не позднѣе VI в. до Р. X., потому что съ 494 г. до Р. X. значеніе Милета падаетъ. Что касается греческихъ колоній, о которыхъ Плиніи говоритъ, что въ его время онѣ были уже разрушены, то Глазеръ полагаетъ, что это разрушеніе было произведено сабейцами и имѣло мѣсто не позднѣе Александра Македонскаго (*ib.*, 157).—Пелопоннескіе и бэотійскіе колонисты жили также на западномъ берегу Аравіи близъ золотыхъ россыпей около Дебъ (*Agath.*, fr. 95=*Diod.* III, 45; см. ниже § 1). Бэотійцы, вѣроятно, появились въ Аравіи позднѣе. Позволительно спросить, не стоятъ ли ихъ появленіе въ Аравіи въ связи съ тою поддержкою, какую они оказали персидскому царю въ 351 г. противъ возставшихъ египтянъ (*Diod.* XVI, 46, 4; 8; 9: ср. 40, 1; 2). См. *Cauer*, *Boiotia* у *Pauly-Wissowa*, III, Sp. 655.

Не одни египетскіе и египетско-финикійскіе корабли оживляли въ древнѣйшее время Красное море и восточную часть Индійскаго океана. Весьма важную роль играли здѣсь также южные арабы. Большинство изслѣдователей сходится въ томъ, что развалины, открытыя въ „странѣ золота“ (въ странѣ Машона, въ Родезіи) принадлежатъ къ постройкамъ южныхъ арабовъ, возведеннымъ болѣе, чѣмъ за 1000 лѣтъ до Р. Х.: арабы—вѣроятно, сабѣи—являлись сюда за золотомъ и оставили здѣсь многочисленныя слѣды своихъ золотопромышленныхъ работъ ¹⁾. Черезъ посредство арабовъ здѣшнее золото распростра-

¹⁾ О развалинахъ въ Родезіи см. *Bent, Ruined Cities of Mashonaland*, New edition, London (Longmans, Green and Co.), 1895; *Schlichter* въ *Petermann's Mitt.* 1892 и въ *Geogr. Journ.* 1893; *Carl Peters*, *Im Goldlande des Alterthums*, München, 1902 (ср. его-же, *King Solomon's Golden Ophir*, London, 1899); *R. N. Hall and W. G. Neal*, *The ancient Ruins of Rhodesia*, London (Methuen), 1902. Всѣ эти авторы признаютъ сабейское происхожденіе развалинъ въ Родезіи и относятъ ихъ по разнымъ соображеніямъ ко 2-му тысячелѣтію до Р. Х. Египетскія статуеты, найденныя здѣсь и отнесенныя такимъ извѣстнымъ египтологомъ, какъ *Flinders Petrie*, къ срединѣ 2-го тысячелѣтія до Р. Х. (Тутмесъ III), конечно, не доказываютъ непосредственныхъ сношеній этой страны съ Египтомъ, но говорятъ въ пользу сношеній Родезіи съ жителями Пунта и Южной Аравіи, черезъ посредство которыхъ египетскія издѣлія могли проникать въ Родезію.—Нужно однако считаться, съ тѣмъ обстоятельствомъ, что въ недавнее время *W. Max Müller* выступилъ съ возраженіями противъ сабейской гипотезы (*Orient. Litteraturzeitung*, 1903, Sp. 397—399); онъ совершенно отрицаетъ возможность торговыхъ сношеній древнихъ египтянъ (въ эпоху 18-й династіи) съ Родезіей (хотя, по нашему мнѣнію, нѣтъ никакой надобности говорить о *прямыхъ* сношеніяхъ Родезіи съ Египтомъ); *W. Max Müller* не сомнѣвается, что фигурка Тутмеса III, найденная около желѣзной дороги въ Umtali, была потеряна здѣсь, проѣзжимъ англичаниномъ; фигурка, предназначенная для царской могилы, не могла быть завезена, по словамъ Мюллера, въ Родезію древнимъ египтяниномъ, между тѣмъ какъ англичанинъ могъ ее приобрести въ Египтѣ, такъ какъ гробница Тутмеса III открыта нѣсколько лѣтъ тому назадъ; древніе египтяне, по Мюллеру, никогда не перѣѣзжали далѣе Краснаго моря. Съ другой стороны, находка въ Родезіи индійскихъ монетъ, относящихся къ эпохѣ съ 180 г. до Р. Х. по 215 г. по Р. Х., указываетъ, по мнѣнію М. Мюллера, скорѣе на то, что торговныя сношенія Родезіи въ древности направлялись болѣе въ сторону Индіи, чѣмъ въ сторону Аравіи и Египта: южно-арабскихъ, греческихъ, римскихъ и аксумитскихъ монетъ,

нялось по другимъ странамъ востока. Южные арабы торговали и на Красномъ морѣ: есть указанія на торговля сношенія минейцевъ съ Египтомъ въ VI в. до Р. Х. или ранѣе ¹⁾. Между Индостаномъ и Аравіей торговый обмѣнъ существо-

утверждаетъ М. Мюллеръ, въ Родезіи не найдено (относительно римскихъ монетъ Мюллеръ ошибается: здѣсь была найдена монета Антонина Пія 138-г. по Р. Х. см. *Hall and Neal*, о. с., стр. 143); и теперь, по утверждению Мюллера, торговля Восточной Африки преимущественно направляется къ Индіи.—Тѣмъ не менѣе въ настоящее время нельзя признать, что М. Мюллеръ въ своей замѣткѣ опровергъ доводы сторонниковъ сабейской гипотезы (архитектурныя данныя, данныя культа и т. п.) и доказалъ свою гипотезу индійскаго происхожденія развалинъ и древнихъ рудниковъ Родезіи.—Точно также неубѣдительными кажутся намъ и соображенія С. Рейнака (*Revue archéol.*, 4-me série, t. I, 1903, стр. 63—64), который, опираясь на то, что въ Родезіи найдена мусульманско-арабская надгробная надпись 713 г. по Р. Х., видитъ въ этомъ доказательство того, что арабы появились въ Родезіи очень поздно (послѣ Р. Х.). Какъ будто нахождение арабовъ въ Родезіи въ VIII в. по Р. Х. говорить что-нибудь противъ ихъ пребыванія здѣсь за много вѣковъ до Р. Х.! Самъ издатель этой надписи *St. Lane Poole* (*Proceedings of the Royal Irish Academy*, vol. XXIV, sect. C., стр. 47—54) отнюдь не думаетъ, что эта надпись можетъ служить доказательствомъ того, что арабскія поселенія въ Родезіи отсутствовали въ болѣе древнее время; онъ даже неуверенъ въ томъ, что надпись воздвигнута именно въ 713 г. по Р. Х., хотя этотъ годъ значится въ ней: по нѣкоторымъ даннымъ (эпиграфическимъ) онъ склоненъ думать, что надпись въ честь лица (можетъ быть, святого), умершаго въ 713 г. по Р. Х., воздвигнута много поздиѣ.—Надпись изъ нѣсколькихъ буквъ на неизвѣстномъ языкѣ, найденная въ 1898 г. въ Южной Африкѣ (*Inyanga Schlichter*'омъ (*Orient. Litt.* I 1893, Sp. 223), не можетъ дать никакихъ указаній относительно происхожденія южно-африканскихъ развалинъ. Сходство шрифта съ ливійскомъ алфавитомъ, отмѣченное *W. Max*'омъ *Müller*'омъ (*Og. Litt.* I 1893, Sp. 261—2), ничего не объясняетъ, что признаетъ и самъ Максъ Мюллеръ.

Статья *W. B. Wallace*'а: «The Phoenicians in South Africa» въ *Antiquary*, 1903, July, гдѣ высказано предположеніе, что въ Zimbabwe (въ Родезіи) было финикійское поселеніе, извѣстна мнѣ лишь изъ *Og. Litt.* 1903, № 8.

¹⁾ *Ed. Meyer*, о. с., III, стр. 141—146. Ср. *Weber*, *Arab.*, 28.

валъ, какъ можно предполагать, съ довольно древняго времени ¹⁾.

Однако, сколь ни древняго происхожденія торговля сношенія между странами, расположенными по берегамъ Краснаго моря и Индйскаго океана,—тѣмъ не менѣе широкое развитіе торговыхъ сношеній въ этихъ моряхъ относится лишь къ греко-римскому періоду. Болѣе древній обмѣнъ въ этой области захватывалъ только ближайшія страны. Медленность путешествія Скилакса уже сама по себѣ указываетъ на несовершенство средствъ сообщенія. Въ эпоху же, непосредственно предшествующую греко-римскому періоду исторіи Египта, т. е. въ эпоху ослабленія Персидской монархіи, обмѣнъ здѣсь прямо слабѣетъ: Нильскій каналъ заносится пескомъ; морское сообщеніе между персидскими провинціями и Аравіей не имѣетъ мѣста ²⁾. Несмотря на то, что торговля сношенія Египта на Средиземномъ морѣ, особенно съ Аѳинами, въ V в. все развиваются,—тѣмъ не менѣе Египетъ торгуетъ почти исключительно своими собственными продуктами: хлѣбомъ, льномъ и льняными тканями, папирусомъ и т. п. Аравійскіе продукты, напр., ладанъ, идутъ въ Аѳины не чрезъ Египетъ, т. е. не по Красному морю, а сухимъ путемъ чрезъ Сирію ³⁾. Насколько слабо былъ развитъ обмѣнъ на

¹⁾ *Lassen*, Indische Altertumskunde, B. II, 584 сс. (поселенія индусовъ въ Аравіи). Ср. *Schumann*, Kritische Untersuch. über die Zimmtländer, Peterm. Mitt., Ergänz. № 73, стр. 8—10; здѣсь приведены указанія на—конечно, косвенныя (вѣроятно, чрезъ посредство южныхъ арабовъ)—сношенія Египта съ Индіей при XVIII-й династіи и ранѣе (растенія изъ Индіи въ гробницахъ XVIII-й династіи, и пр.). *Wiedemann*, Die Kulturbeziehungen Altägyptens zum Auslande въ Jahrb. d. Vereins von Alterthumsfr. im Rheinlande, N. 96, 1896, 1—20.

²⁾ *Ed. Meyer*, о. с., III стр. 102—3. *Lassen*, Ind. Altert., II, 2-те Aufl., 606—7.

³⁾ Комическій писатель Гермиппъ въ комедіи, поставленной на сцену около 428 г. до Р. X., перечисляя продукты, доставляемые въ Аѳины изъ разныхъ странъ, къ египетскимъ продуктамъ относитъ паруса и папирусъ, а ладанъ называютъ сирійскимъ товаромъ (*Hermippus* ap. *Athen.* I, 27 e-f). Торговля Египта съ Аѳинами въ V в. до Р. X.—*Pseudo-Xenoph.*, Весп. *Athen.* 2, 7; *Thuc.* VIII, 33, 2. Ср. *Maspéro*, Hist., III, 751, n. 3.—Таже торговля въ IV в.—*Demosth.*, contra *Dionysod.* 7—8.

востока въ эпоху, предшествовавшую македонскимъ завоеваніямъ, сравнительно съ эпохой послѣдующею, вполне ясно уже изъ того, что Египетъ до этого времени не чеканилъ своей монеты ¹⁾; въ Индіи чеканка *настоящей* монеты явилась также лишь послѣ похода Александра ²⁾.

Почему обмѣнъ здѣсь въ древнее время не могъ принять такихъ широкихъ размѣровъ, какъ въ эллинистическую и римскую эпоху,—это объясняется цѣлымъ рядомъ причинъ. Предметами обмѣна, какъ мы увидимъ ниже, служили здѣсь преимущественно предметы роскоши, спросъ на которые могъ возникнуть въ населеніи, матеріально обеспеченномъ и съ достаточными куль-

¹⁾ О слабомъ развитіи обмѣна въ древнемъ Египтѣ—*Speck*, *Handelsgeschichte des Altertums*, I, 371.—Обмѣнъ въ Египтѣ при помощи кусковъ металла въ эпоху XIX-й и XX-й династій (приблиз. XIII—XI в. до Р. X.)—*Maspéro*, о. с. II, 490.—О способѣ обмѣна въ эпоху Персидскаго владычества *Maspéro* (о. с., III, 691) говоритъ: «Употребленіе дарковъ вовсе не было обязательнымъ; оно стало всеобщимъ лишь въ прибрежныхъ областяхъ Средиземнаго моря для нуждъ торговли и международной политики, а также для оплаты арміи и флота. Внутри государства продолжали вѣсить металлъ, необходимый для торговыхъ сношеній и для повседневнаго обихода. Сами цари предпочитали хранить металлъ въ складахъ кусками; они заключали его въ глиняные горшки по мѣрѣ накопленія и чеканили постепенно по прихоти или на текущія нужды (*Herod.* III, 96)». О подобныхъ складахъ золота и серебра въ Персидскомъ царствѣ см. *Arrian.*, *Anab.*, III, 16 и 18.—Определеніе цѣнъ въ Египтѣ по вѣсу металла (*deben* и *kite* серебра) въ періодъ персидскаго владычества—*Spiegelberg*, *Demotische Papyrus aus den Kön. Museen zu Berlin*, 1902, стр. 4—5 (папирусы персидской эпохи 3110—487 г. до Р. X. и 3078—443-2 г. до Р. X.)—О предполагаемой попыткѣ чеканить монету въ эпоху временной независимости Египта при Тахѣ (364—361 г. до Р. X.) см. *Maspéro*, *Sur une pièce d'or singulière de provenance égyptienne* (*Recueil de travaux relatifs à la philologie et arch. égypt.* XXII 1900, стр. 225-6). *Maspéro* полагаетъ, что Тахъ отчеканилъ монету для уплаты жалованія греческимъ наемникамъ (*Ps.-Aristot.*, *Oeconom.*, II, 25, *Didot*).—Начало чеканки монеты въ Египтѣ при Александрѣ—*Head*, *Historia numorum*, Oxford, 1887, стр. 711.

²⁾ Специалисты склонны думать, что до походовъ Александра и соприкосновенія съ греками въ Индіи употребленъ были куски металла различнаго вѣса, снабженные штемпелями (*argentum signatum*)—*Lassen*, *Ind. Alt.*, II², 577—9; ср. 48 и 358; *Vincent A. Smith*, *The early history of India*, Oxford, 1904, стр. 54, п. 2.

турными потребностями. До VII в. до Р. X. эти условия на лицо — только в Передней Азии и Египте, да и то лишь незначительные группы населения находятся здесь в таком положении. Народные массы в Персидском царстве экономически и культурно весьма мало развиты; большая часть населения живет натуральным хозяйством. Даже государственное хозяйство при Ахеменидах далеко не вполне оторвалось от натурально-хозяйственного принципа. При таком низком экономическом уровне населения, естественно, спрос на привозные предметы роскоши в народных массах не мог быть велик. Развѣ только на золото преимущественно для государственных потребностей, да на ладанъ для богослужения былъ значительный спросъ. Съ VII в. положеніе дѣлъ въ этомъ отношеніи начинаетъ мѣняться. Быстрое экономическое развитіе греческихъ общинъ въ Малой Азии, на островахъ Эгейскаго моря, на Балканскомъ полуостровѣ и въ многочисленныхъ колоніяхъ по берегамъ Чернаго и Средиземнаго моря поднимаетъ экономическій уровень греческихъ народныхъ массъ. вмѣстѣ съ тѣмъ здѣсь растутъ и потребности, и такимъ образомъ сѣверовосточный бассейнъ Средиземнаго моря даетъ новые рынки для южныхъ и юго-восточныхъ товаровъ. Очевидно, этимъ и объясняется оживленіе торговли при 26-й династіи и при первыхъ Ахеменидахъ. Однако наступившія при послѣдующихъ Ахеменидахъ смуты въ Персидской монархіи и въ Египтѣ, наполнившія V и IV вѣка, задержали дальнѣйшее поступательное движеніе торговаго развитія. Македонское завоеваніе и образованіе правильно организованныхъ эллинистическихъ монархій были стимулами къ дальнѣйшему расцвѣту торговли на южныхъ моряхъ, ибо теперь греческіе рынки были обезпечены для мѣстныхъ товаровъ. Въ то самое время, какъ образуются эллинистическія монархіи, и *западъ* Средиземнаго моря начинаетъ подниматься экономически и культурно. Италия постепенно вступаетъ въ среду экономически развитыхъ и культурныхъ странъ. Она втягивается въ обмѣнъ, и здѣсь создается новый рынокъ для африканскихъ, арабскихъ и индійскихъ товаровъ. Чѣмъ больше растетъ римское государство, тѣмъ болѣе безопасными и прочными дѣлаются торговыя сношенія на Средиземномъ морѣ. Все новыя и новыя страны втягиваются въ международный обмѣнъ. Эконо-

мическій и культурный уровень значительнаго количества общественныхъ группъ все повышается, и спросъ на выше указанные предметы все растетъ. Проходить три вѣка послѣ образованія эллинистическихъ государствъ, и образуется Римская Имперія, дающая въ первые два вѣка своего существованія прочную защиту для торговыхъ сношеній. Эта эпоха—кульминаціонный пунктъ, до котораго достигло развитіе обмѣна на Красномъ морѣ и Индійскомъ океанѣ въ древнее время. Чтобы найти нѣчто подобное по широтѣ, намъ нужно уже перенестись въ XVI и XVII вѣка по Р. Х., въ эпоху португальскихъ и голландскихъ экспедицій въ эти моря. Нашествіе варваровъ, пониженіе экономическаго и культурнаго уровня массъ населенія Римской Имперіи, намѣчающееся уже въ III в. по Р. Х., ведетъ къ пониженію спроса на предметы роскоши и, слѣдовательно, къ ослабленію юго-восточнаго обмѣна. Позднѣе въ Арабскомъ халифатѣ обмѣнъ южными товарами оживаетъ вновь, но онъ долго не можетъ достигъ того расцвѣта, какого онъ достигалъ въ эпоху Римской имперіи: низкій экономическій уровень Западной Европы вплоть до послѣднихъ вѣковъ средней исторіи не допускаетъ создаться обширному рынку для восточныхъ товаровъ на западѣ. Только немногочисленныя высшія общественныя группы являются здѣсь потребителями для этихъ товаровъ. Нашествіе турокъ задерживаетъ развитіе обмѣна даже и тогда, когда рынокъ на западѣ сталъ расширяться, и только эпоха великихъ открытій вновь создала благоприятныя условія для расширенія торговли восточными товарами, создавъ великій торговый путь вокругъ Африки.

Теперь и обратимся къ изученію торговли на Красномъ морѣ и Индійскомъ океанѣ въ специально насъ интересующую греко-римскую эпоху.

Прежде всего мы должны познакомиться съ продуктами, которые могли служить предметами вывоза изъ странъ, окружающихъ Красное море и Индійскій океанъ.

§ 1. *Предметы вывоза въ Египетъ изъ странъ, лежащихъ по берегамъ Краснаго моря и Индійскаго океана, и предметы ввоза изъ Египта въ эти страны.*

Продукты Троглодитики (до Бабъ-эль-Мандэбскаго пролива). Какъ мы видѣли въ предшествующей главѣ (стр. 14) берегъ Краснаго моря южнѣ Египта, т. е. южнѣ нынѣшняго мыса Мерса Шабъ, до нынѣшней Сомалійской страны, назывался въ эллинистическую и римскую эпоху Троглодитикой (въ эпоху фараоновъ эта страна или, вѣрнѣе, ея часть входила въ составъ земли Пунтъ или Пуанитъ). Пока мы будемъ говорить лишь о продуктахъ той части Троглодитики, которая простиралась до Бабъ-эль-Мандэбскаго пролива. Эта страна была богата продуктами, привлекавшими сюда промышленниковъ. Большинство мѣстныхъ продуктовъ тождественно съ продуктами Нильской Эѳіопіи, но цѣлый рядъ условій, о которыхъ будетъ рѣчь ниже, дѣлалъ торговля сношенія съ Троглодитикой болѣе удобными, чѣмъ тѣже сношенія съ Нильской Эѳіопіей. Мы видѣли уже, что промышленники часто предпочитали даже продукты Нильской Эѳіопіи доставлять въ Египетъ чрезъ гавани Краснаго моря ¹⁾. Въ силу всего этого Троглодитика приобрѣла весьма существенное торговое значеніе.

Наибольшее значеніе въ мѣстной торговлѣ играла слоновая кость. Въ предшествующей главѣ мы уже говорили о мѣстонахожденіи этого продукта въ Троглодитикѣ. Тамъ же мы указывали и на колебанія сѣверной границы распространенія слоновъ на Троглодитскомъ побережьи въ зависимости отъ степени интенсивности охоты на этихъ животныхъ въ ту или другую эпоху. Мы видѣли, что въ общемъ въ изучаемую нами эпоху сѣверная граница распространенія слоновъ отодвигалась все далѣе на югъ, и лишь въ послѣ-діоклетіанову эпоху, когда торговля ослабѣла, слоны опять стали попадаться въ большомъ количествѣ въ сравнительно сѣверныхъ областяхъ ²⁾.

¹⁾ См. выше, стр. 52 и 61.

²⁾ См. выше, стр. 6, особ. прим. 1. Слоны въ Троглодитикѣ—*Plin.* VIII, 32.

Точно также и рога носороговъ, вывозившіеся изъ Нильской Эіопіи, еще въ большей степени служили предметомъ вывоза изъ Троглодитики ¹⁾).

Изъ Троглодитики вывозились и живые звѣри для звѣринцевъ, а въ римское время также для цирковъ ²⁾. Гораздо болѣе серьезное значеніе имѣлъ вывозъ живыхъ слоновъ изъ Троглодитики въ эпоху Птолемеевъ для военныхъ цѣлей. Къ тому, что уже было сказано по этому вопросу въ предшествующей главѣ ³⁾, въ послѣдующемъ изложеніи придется еще добавить нѣкоторыя существенныя подробности, относящіяся спеціально къ вывозу слоновъ изъ гаваней на Красномъ морѣ.

Изъ другихъ продуктовъ животнаго царства, служившихъ предметомъ вывоза изъ Троглодитики, слѣдуетъ отмѣтить черепаха, которая употреблялась для разныхъ издѣлій. До эпохи Римской имперіи черепаха употреблялась почти исключительно для устройства лиръ; съ I же в. по Р. Х. черепаховыя издѣлія становятся очень употребительными (украшенія для мебели, головные гребни, пряжки и т. п.). Острова Краснаго моря, въ особенности острова, расположенныя около Бабъ-эль-Мандэбскаго пролива, изобиловали этими животными ⁴⁾.

¹⁾ См. выше, стр. 7, пр. 1.

²⁾ Выше, стр. 7. Дикіе звѣри включены въ списокъ товаровъ, обложенныхъ пошлиною въ Римской Имперіи (*Diog.*, 39, 4, 16, 7).

³⁾ Выше, стр. 48—50.

⁴⁾ *Agatharch.*, fr. 47 (ар. *Phot.*—*Diod.* III, 21); *Strabo*, XVI, 4, 14; *Peripl.*, 4. Вывозъ черепахи изъ гаваней около Бабъ-эль-Мандэбскаго пролива—*Peripl.* 6; 7.—Употребленіе черепахи у грековъ и у римлянъ—*Blümmer*, Terminologie und Technologie der Gewerbe und Künste bei Griechen und Römern, II, 375—8 и *Marquardt Privatleben*, I², 310.—У насъ нѣтъ указаній на то, служили ли предметомъ вывоза изъ Береники у Бабъ-эль-Мандэба и другихъ здѣшнихъ гаваней страусовы перья, о которыхъ говорятъ Агаархидъ и Артемидоръ, указывая, что туземцы пользовались ими какъ одеждой и коврами (*Agath.* fr. 57 и у *Diod.* III, 28; *Artemid.* ар. *Str.* XVI, 4, 11). О вывозѣ страусовыхъ перьевъ изъ гаваней Сомалійскаго берега въ новое время см. *Haggenschacher's Reise im Somali* въ *Peterm. Mitt. Ergänz.* 47, 1876, стр. 39.

Флора Троглодитики до Бабъ-эль-Мандэба давала немного предметовъ вывоза. Мы знаемъ о вывозѣ „миробалановъ“ отсюда, но этотъ продуктъ изъ Троглодитики цѣнился ниже миробалановъ изъ Нильской Эѳіопіи ¹⁾). По показанію Плинія и Dioscorida ²⁾, въ Троглодитикѣ произрасталъ имбирь, и, если правъ *Sprengel*, то здѣсь слѣдуетъ разумѣть именно часть Троглодитики, обращенную къ Аравіи, т. е. берегъ Краснаго моря до Бабъ-эль-Мандэба ³⁾). Мы не имѣемъ опредѣленныхъ указаній на вывозъ отсюда имбиря въ эпоху Птолемеевъ, но, принимая во вниманіе, что въ половинѣ I в. по Р. X. имбирь уже вывозился изъ Троглодитики а также имѣя въ виду оживленность торговыхъ сношеній на Красномъ морѣ въ эпоху Птолемеевъ,—мы имѣемъ основаніе предположить, что торговля этимъ продуктомъ началась здѣсь еще въ концѣ эпохи Птолемеевъ. Въ римское время имбирь былъ довольно распространеннымъ видомъ приправы къ столу, а

¹⁾ См. выше стр. 8.—*Plin.* XII, 100—101: *myrobalanum Trogodytia et Thebaidi et Arabiae quae Judaeam ab Aegypto disterninat commune est... inter haec Troglodytica vilissima est.*

²⁾ *Plin.* XII, 23: *id (zingiber) enim in Arabia atque Trogodytica in villis nascitur. Dioscorid., De mater. med. II, 189: (ed Sprengel) ζιγγίβερις ἰδιον ἐστὶ φυτόν, γεννώμενον ἐν τῇ Τρογλοδυτικῇ καὶ (чтеніе Сарацена) Ἀραβίᾳ πλείστον. Ὑπ' ἐνίων μέντοι ταριχεύεται διὰ τὸ εὐσηπιον καὶ διακομίζεται ἐν κεραιμίῳ εἰς Ἰταλίαν, εὐχρηστοῦντα εἰς βρωσίν. Λαμβάνεται δὲ μετὰ ταρίχον* (здѣсь вполне опредѣленное указаніе на вывозъ имбиря изъ Троглодитики въ Италію). Впервые имбирь упоминается въ I в. по Р. X. у Цельза (V, 23,3)—*Flückiger, Pharm. d. Pflanz.* 330.

³⁾ *Sprengel, Commentarius in Dioscoridem (Pedanii Dioscoridis Anazarbei, t. II, Lipsiae, 1830), p. 477: Troglodytarum regio est ora Africae orientalis quae Arabiae, qua Zephyrum spectat, adversa est. Ibi etiam Zingiber nasci Rumphius est testis.—У Lürssen'a Handb. d. syst. Botanik, S. 455, указано, что имбирь (Zingiber Roscoe и Z. officinale Roscoe) произрастаетъ преимущественно въ Южной Азіи, но что онъ встрѣчается и въ Африкѣ и др. тропическихъ странахъ.*

также применялся въ медицинѣ ¹⁾.—У Страбона мы находимъ указаніе на произрастаніе деревьевъ, дающихъ стораксову смолу, около Бабъ-эль-Мандэба ²⁾.

Изъ минераловъ предметами вывоза изъ Троглодитики служили драгоценные камни ³⁾. Особенно цѣнился топазъ добывавшійся на островахъ, именовавшихся Топазъ, или Офіода, и Цитисъ ⁴⁾. Этотъ камень вывозился отсюда еще въ эпоху Птолемея Филадельфа ⁵⁾. Разработка топазовыхъ копей была въ эпоху Птолемеевъ царской монополіей ⁶⁾.

¹⁾ На потребленіе имбиря указываетъ его включеніе въ списокъ товаровъ, подлежащихъ въ Римской Имперіи пошлинѣ—*Dig.* 39, 4, 16, 7.—*Marquardt*, *Privatleben*, I², стр. 329.—Имбирь (*ζινυβερ*) упоминается и въ эдиктѣ Диоклетіана de pretiis (С. I. L. III, Suppl. fasc. III, стр. 1953, cap. 32, II. 68—9). Объ употребленіи имбиря въ медицинѣ см. *Dioscor.* I. c.

²⁾ *Str.* XVI, 4, 13. *Ernst Meyer* (*Botan. Erläuter. zu Strabos Geographie*, стр. 114) полагаетъ, что здѣсь рѣчь идетъ не о настоящемъ стораксѣ, растущемъ на восточномъ побережьи Средиземнаго моря, а о *bdellium*'ѣ—продуктѣ нальмы Думь.

³⁾ Плиніи говорить о вывозѣ изъ Троглодитики: гексеконталита и баланита XXXVII, 168 и 149). Обсіанъ (обсидіанъ) около нынѣшней бухты *Nauakil* упоминаютъ *Peripl.*, 5 и *Plin.*, XXXVI, 196 (ср. XXXVII, 177).

⁴⁾ Названіе *Ἐφιδάκη*—*Agatharch. fr.* 82 (= *Diod.* III, 39); *Artemidor. ap. Strab.* XVI, 4, 6; другія названія—*Plin.* VI, 169; XXXVII, 24 и 107—109 (по Юбѣ; ср. XXXV, 22). Эти острова отождествляютъ съ нынѣшнимъ *Zemorgete* недалеко отъ *Bas el Nashhef* подъ 23°40' с. ш. (*Müller* въ *G. G. M.* I, стр. 170, прим.) и Перимомъ или Миссой (*Pzuly-Wissowa*, IV, 1944).

⁵⁾ *Plin.* XXXVII, 108 (по Юбѣ) *ex hac Topazo (insula) primum inportatum (topazum) Berenicae reginae, quae fuit mater sequentis Ptolemaei, ab Philone praefecto regis mire placuisse et inde factam statuam Arsinoae Ptolemaei uxori quattuor cubitorum, sacratam in delubro quod Arsinoeum cognominabatur* (Ср. XXXVII, 24).

⁶⁾ *Agath.*, fr. 82: *τοῦτον τὸν λίθον οἱ τὴν νῆσον οἰκοῦντες καὶ τὴν λίθον βασιλικῶ φυλάσسونτες καὶ συλλέγοντες προστάγματι οὕτω λαμβάνουσι* (о плачевной жизни этихъ крѣпостныхъ рабочихъ—см. *Diod.* III, 39 по Агагархиду).—*Strabo*, XVI, 4, 6 (по Артемидору): *καὶ ἦν σύστημα ἀνθρώπων ἀποδεδειγμένων εἰς τὴν φυλακὴν τῆς λιθείας ταύτης καὶ τὴν συναγωγὴν, σιταροῦμενον ὑπὸ τῶν τῆς Αἰγύπτου βασιλέων.*

Плиній, основываясь на словахъ Юбы, говорить, что на островѣ Топазѣ добывался реальгаръ и охра, но тутъ же прибавляетъ, что до Италиі эти продукты не доходили ¹⁾. Вывозились ли они въ Египетъ, остается неизвѣстнымъ.

¹ *Продукты Восточной Африки къ югу отъ Бабъ-эль-Мандэбскаго пролива.* Черные рабы, экспортировавшіеся изъ Нильской Эіопіи, вывозились и изъ прибрежныхъ мѣстностей Восточной Африки ²⁾. Слоновая кость, игравшая, какъ мы видѣли, во всѣ времена самую существенную роль въ торговлѣ Нильской Эіопіи и Троглодитіи, — являлась также немаловажнымъ предметомъ вывоза и изъ нѣкоторыхъ гаваней, расположенныхъ къ югу отъ Бабъ-эль-Мандэба до Занзибара (а, можетъ быть, и до Мадагаскара). Такъ, слоновая кость вывозилась въ римское время изъ гавани Мосилонъ (нынѣ или Bender Baad, или Ras Nadadéh) ³⁾ и изъ Раптъ (къ югу отъ острововъ Пембы и Занзибара) ⁴⁾. Точно также и рогъ носорога, вывозившійся изъ Нильской Эіопіи и Троглодитіи, вывозился и изъ болѣе южныхъ гаваней, какъ, напр., изъ тѣхъ же Раптъ ⁵⁾. Черепаха служила предметомъ вывоза изъ нѣсколь-

¹⁾ *Plin.* XXXV, 39: Sandaracam et ochram Inba tradidit in insula Rubri maris Topazo nasci, sed inde non perveniuntur ad nos. *Sprengel*, комментируя *Dioscor.* V, 121 (Vol. II, p. 649), говорить: «Sandaracha (σανδαράχη) Dioscoridis est Arsenicum Sulfuratum rubrum seu Realgar nuperioribus dictum».

²⁾ *Peripl.* 8, 9 и 13. Торговля рабами существовала на Сомалійскомъ берегу въ сравнительно недавнее время: см. *Haggenmacher's Reise* въ Peterm. Mitt., Ergänzungsh. 47 (1876), стр. 39. О работорговлѣ на Красномъ морѣ, въ Суакинѣ въ 1864 г. см. *G. Schweinfurth*, Reise an der Küste d. Rothen Meeres von Kosseir bis Suakin въ *Zeit. f. allg. Erdk.* 1863, стр. 354-5 и 363-6.

³⁾ *Peripl.* 10 (отождествленіе съ Bender Baad или Ras Nadadéh см. *Fabricius*, *Periplus*, стр. 127 и *Müller*, *Cl. Ptolemaei Geographia*, vol. I, p. 2, стр. 762).

⁴⁾ *Peripl.* 16: τὰ 'Ραπτά λευόμενα..., ἐν ᾧ καὶ πλείστος ἔστιν ἔλεφας καὶ χελώνη Ср. 17. О неясности мѣстоположенія см. *Fabricius*, о. с. 135.

⁵⁾ *Peripl.* 17.

вѣхъ гаваней Восточной Африки: изъ Мосиллона, Опоны, съ острова Менуеи (Пемба или Занзибаръ), изъ Раптъ ¹⁾).

Что касается продуктовъ растительнаго царства, то древніе авторы—въ одинъ голосъ—говорятъ намъ о вывозѣ изъ Троглодитики разныхъ сортовъ *корицы*, (*casia* или *cassia* и *sinnamomum*). Эта увѣренность доходила до того, что часть Сомалийской страны нѣкоторые древніе географы называли „страной корицы“ (*ἡ Κινναμωμοφόρος*) ²⁾. Однако въ Восточной Африкѣ до сей поры не найдено никакихъ слѣдовъ этихъ растений, производимыхъ болѣе восточными странами, а именно Цейлономъ, Индией, Индо- Китаемъ, Явой, Суматрой и Южнымъ Китаемъ ³⁾. Такая несообразность въ показаніяхъ древнихъ географовъ сравнительно съ современными данными относительно мѣсторожденія корицы вызвала на свѣтъ цѣлую литературу, надъ созлаіемъ которой еще болѣе историковъ трудились ботаники. Кажется, мы не ошибемся, если скажемъ, что теперь большинство изслѣдователей пришло къ выводу, что древніе писатели ошибались, считая корицу продуктомъ восточно-африканскаго происхожденія. Причиной ихъ ошибки являлось то обстоятельство, что корица вывозилась въ очень большомъ количествѣ изъ гаваней Восточной Африки: на самомъ дѣлѣ сюда корица доставлялась арабами и отчасти индусами изъ Южной и Юго-Восточ-

¹⁾ *Μόσυλλον*—*Peripl.* 10; *Ἰσπώνη*—ib. 13 (*χελώνη πλείστη καὶ διαφορωτέρα τῆς ἄλλης*); *Μενουθιάς*—ib. 15 (*χελώνη ὀρεινή*); *Ῥαπτία*—ib. 16 (см. выше прим. 4) и 17 (*χελώνη διάφορος μετὰ τὴν Ἰνδικήν*).

²⁾ *Ἡ Κινναμωμοφόρος*—*Strabo*, II, 4, 13; 5, 35; XVI, 4, 14 et saepe (см. Index въ изд. *Didot*); *Ptolemaei Geogr.*, IV, 7, 10; *Anonymus Hudsonis* ap. *Müllerum* (*Ptolem. Geogr.*, Vol. I, pars 2, p. 777).

³⁾ Существуютъ два главные сорта корицы: *Cinnamomum Zeilanicum Breyh.* и *Cinnamomum (Malabathrum) cassia Bl.*; первый сортъ произрастаетъ преимущественно на Цейлонѣ, второй—въ Южномъ Бятаѣ, Кохинхинѣ, на Явѣ, Суматрѣ, Цейлонѣ и Малабарскомъ берегу—*Lürssen*, *Handbuch der systematischen Botanik mit der besonderen Berücksichtigung der Arzneipflanzen*, II. B. (Leipzig, 1882), стр. 361—366.—Кромѣ того, нѣкоторое значеніе въ современной торговлѣ имѣютъ еще сорта корицы: *Cinnamomum Burmanni Bl.* изъ Юго-западнаго Китая и съ Суматры и мало ароматичные сорта съ восточно-бенгальскихъ горъ Хазія и изъ Японіи—*Olck* у *Pauly*—*Wissowa*, B. III, Sp. 1637-8. а. v. *Casia*.

ной Азии, гдѣ она произрастаетъ и нынѣ ¹⁾). Какъ мы увидимъ ниже, очень долгое время непосредственныхъ сношеній между эллинистическимъ и римскимъ міромъ и указанными выше частями Азии не было, а съ нѣкоторыми изъ этихъ частей таковыя сношенія вовсе не развились. Между тѣмъ вывозъ азіатской корицы изъ портовъ Восточной Африки былъ очень значителенъ. Такъ какъ внутри эти области даже въ римскій періодъ оставались совершенно неизслѣдованными, то указанная выше ошибка была совершенно естественной: корицу, вывозившуюся изъ гаваней Восточной Африки, стали считать мѣстнымъ продуктомъ, произраставшимъ якобы въ не изслѣдованныхъ мѣстностяхъ, болѣе отдаленныхъ отъ берега. Шуманнъ доказываетъ, что сухой климатъ Сомалийской земли, признававшейся въ древности родиной корицы, отнюдь не можетъ считаться пригоднымъ для произрастанія коричныхъ деревьевъ, растущихъ во влажныхъ мѣстностяхъ. Пока въ Восточной Африкѣ не будутъ найдены экземпляры *cinnamomum cassia* и *cinnamomum zeylanicum*, аргументы Шуманна сохраняютъ свою силу, и, слѣдовательно, пока нѣтъ основанія сомнѣваться въ томъ, что древніе географы ошибались, считая корицу—продуктомъ восточно-африканскаго происхожденія ²⁾).

¹⁾ Главной работой по вопросу о мѣсторожденіи корицы въ древнее время является работа *Schumann*'а: «*Kritische Untersuchungen über die Zimtländer*, 1883 (Ergänzungsheft 73 zu *Petermanns Mitteilungen*). На работѣ Шуманна главнымъ образомъ основывается и *Olsk* въ цитированной выше статьѣ у *Pauly—Wissowa* (В. III, Sp. 1637—1650).

²⁾ *Schumann* (о. с., стр. 14) указываетъ, что единственнымъ мѣстомъ въ классической литературѣ, гдѣ отчетливо указывается истинное мѣсторожденіе корицы (Индія) является *Starabo* XV, 1, 22 (р. 695—по Онесикриту). Въ VII в. по Р. X. Индію вмѣстѣ съ Эіопіей называетъ родиной корицы Исидоръ Испалійскій (*Schumann*, о. с., стр. 22). Напротивъ, средневѣковые арабскіе писатели, кромѣ компиляторовъ, пользовавшихся греческими авторами, знаютъ объ азіатскомъ происхожденіи этой пряности; они, какъ родину корицы, преимущественно называютъ Китай; о цейлонской корицѣ (въ настоящее время наилучшей) они стали писать не ранѣе XIII или даже XIV вѣка по Р. X. (*Olsk*, о. с., 1643—4).—Англичанинъ *Cooley* въ 1849 (*Journal of the Royal Geographical Society*, vol. XIX, 166—191) пытался объяснить противорѣчіе между показаніями древнихъ авторовъ о происхожденіи корицы изъ Восточной Африки

Тѣмъ не менѣе все же приходится признать, что греко-римскій міръ получалъ корицу преимущественно изъ гаваней Восточной Африки. Здѣсь установился оживленный обмѣнъ съ Индией. *W. Max Müller* обратилъ вниманіе на то обстоятельство, что монеты, найденныя въ Родезіи, указываютъ на направленіе торговыхъ сношеній юго-восточной Африки главнымъ образомъ въ сторону Индіи въ теченіе времени съ 180 г. до Р. X. по 215 г. по Р. X., а, очевидно, и ранѣе (*Müller* указываетъ, что и въ настоящее время Восточная Африка торгуетъ преимущественно съ Индией, и индійскій купецъ здѣсь господствуетъ)¹⁾. Спросъ на корицу въ древнемъ мірѣ былъ значительный. Она употреблялась, какъ парфюмерное и лѣчебное средство уже въ древнемъ Египтѣ²⁾. Ее знали древніе евреи³⁾. Изъ греческихъ писателей ее упоминаютъ уже Геродотъ и сочиненія, приписываемыя Гиппократу⁴⁾. Въ эллинистическій и римскій періоды корица упоминается очень часто и у прозаиковъ, и у поэтовъ⁵⁾. Очевидно, до занятія Египта македонянами и до развитія торговли на Красномъ морѣ корица шла въ Грецію караваннымъ путемъ черезъ

и современными данными объ истинномъ (азиатскомъ) происхожденіи корицы тѣмъ, что въ древности истинная азиатская корица (*Cinnamomum*—«китайскій аромъ») была вытѣснена какимъ-то сходнымъ восточно-африканскимъ продуктомъ (*cassia*), причѣмъ скоро и названія смѣшались (*Ernst Meyer*, *Botan. Erläut.*, 141—144). Но эта гипотеза, какъ показалъ Шуманнъ, не выдерживаетъ критики, ибо свѣдѣнія, приводимыя *Cooley* о находеніи въ Сомалийской странѣ растений, похожихъ на коричное дерево, совершенно недостоверны—Что такое «болотная *kassia*», о которой говоритъ Страбонъ (XVI, 4, 25), остается не выясненнымъ (*Ern. Meyer*, *Botan. Erläuter.*, 145—150).

¹⁾ Индійскія монеты періода времени 180 г. до Р. X. по 215 г. по Р. X., найденныя въ Родезіи, указаны у *C. Peters'a* (*Im Goldlande des Alterthums*, 376-7). Заключение *W. Max Müller'a*—см. *Orient. Litteraturz.*, 1903, Sp. 398-9.—На торговлю Восточной Африки съ Индией указываетъ *Peripl.*, 14.

²⁾ *Loret*, *La flore pharaonique*, Paris, 1887, стр. 24; *Schumann*, о. с. 6—8.

³⁾ *Schumann*, о. с., 11—12.

⁴⁾ *Herod.*, III, 110—111; *Hippocrat.*, см. цитаты *Schumann'a* о. с., 24, А. 1.

⁵⁾ *Schumann*, стр. 14—20 и 24. Въ Римѣ первое упоминаніе у *Плавта* (*Curc.*, 100—101).

Аравію ¹⁾ и Сирію. Позднѣе въ эпоху Птолемеевъ она стала доставляться изъ гаваней Южной Аравіи и Восточной Африки моремъ въ Египетъ, и оттуда въ страны Средиземнаго моря. Корица въ эллинистическую и римскую эпоху принадлежала къ числу дорогихъ товаровъ. Царь Селевкъ II въ 246 г. до Р. Х. считаетъ достойнымъ себя принести въ даръ милетскому храму четыре мины корицы ²⁾.

Однако, какъ это ни странно, но у насъ нѣтъ указаній на то, что въ древнемъ мірѣ корица шла въ пищу, какъ пряность (первое указаніе такого рода относится къ IX в. по Р. Х.: въ Сэнъ-Галленскомъ монастырѣ корица употреблялась, какъ приправа къ рыбѣ). Греки и римляне употребляли корицу для воскурений ³⁾, для приготовленія душистаго масла и мазей, служившихъ парфюмерными средствами, для приданія аромата вину, въ медицинѣ и ветеринаріи ⁴⁾.

Несомнѣнными продуктами Восточнаго берега Африки являются мирра и ладанъ. Оба эти продукта пользовались издревле громаднымъ спросомъ въ восточномъ и греческомъ, а позднѣе въ римскомъ мірѣ. Мирра есть смола дерева, именующагося *Balsomadendron Myrrha Nees* изъ семейства *Burseraceae*. Дерево это и въ настоящее время растетъ на западномъ берегу Аравіи и въ странѣ Сомали ⁵⁾. Въ древности миррой пользовались, какъ воскурениемъ, какъ парфюмернымъ и медицинскимъ средствомъ (составная часть мазей и притираний). Мирра упоминается въ санскритской литера-

¹⁾ Геродотъ (I. c.), Теофрастъ (*Hist. plant.* IV, 4 и IX, 4 и 7). Агаархидъ (fr. 97 и 101) и Страбонъ (XVI, 4, 25) даже считаютъ корицу арабскимъ продуктомъ. Послѣ экспедиціи Элія Галла въ Аравію и оживленія торговыхъ сношеній съ Аравіей, начавшагося вслѣдъ за занятіемъ Египта римлянами, эта ошибка была устранена: Плиній вполне опредѣленно отрицаетъ произрастаніе корицы въ Аравіи (N. H. XII, 82).

²⁾ *Haussoullier*, *Hist. de Milet*, 1902, p. 196 и 211.—0 цѣнѣ корицы въ рим. время—*Plin.* XII, 94; 93; 97.

³⁾ Сама по себѣ корица не можетъ служить для воскурений, ибо дымъ ея вовсе неблаговоиенъ. *Schumann*, 23, допускаетъ, что для воскурений изъ корицы приготовлялись ароматичныя свѣчи или эссенція.

⁴⁾ *Schumann*, 23—24 и *Olck*, o. c., Sp. 1648—1650.

⁵⁾ *Flückiger*, *Pharmakognosie des Pflanzenreiches*, 2. Aufl., Berlin. 1883, S. 33. *Lürssen*, o. c., II, стр. 702.

турѣ. О ней очень часто говоритъ Библія ¹⁾. Египтяне употребляютъ ее, какъ составную часть смѣси Курхі, и для другихъ цѣлей (напр., при бальзамированіи ²⁾). Изъ греческихъ писателей о ней говорятъ уже лирики VII—VI в. и Геродотъ ³⁾ Греки обычно именовали мирру смирной (*σμύρνη*). Позднѣ мирра упоминается часто. Въ птолемеевомъ и римскомъ Египтѣ она—обычное снадобье ⁴⁾. Въ Италиіи мирру упоминаетъ впервые, кажется, Плавтъ ⁵⁾. Мирра упоминается въ императорскомъ указѣ и товарахъ, подлежащихъ оплатѣ пошлиною. ⁶⁾ Она упоминается и въ эдиктѣ Діоклетіана о цѣнахъ на товары 301 г. по Р. X. ⁷⁾. При такомъ широкомъ употребленіи, конечно, въ торговлѣ мирра играла важную роль. На вывозъ мирры съ Сомалійскаго берега въ эллинистическую и римскую эпоху мы имѣемъ рядъ указаній. Уже Эратосенъ (III в.) называетъ часть берега за Бабъ-эль-Мандэбскимъ проливомъ „страной мирры“ (*ἡ σμύρονοφόρος*) ⁸⁾. Позднѣ въ I в. до Р. X. тоже название прилагаетъ къ этой области и Артемидоръ, которому слѣдуетъ Страбонъ ⁹⁾. Въ I в. по Р. X. о вывозѣ мирры съ Сомалійскаго берега говоритъ анонимный авторъ „Описанія береговъ Крас-

¹⁾ *Flückiger*, о. с., 35.

²⁾ *Flückiger*, l. c., *Herod.* II, 86.—Подробнѣе *Wönig*, *Die Pflanzen im alten Aegypten*, 2. Aufl., S. 354. Ср. *Ch. Joret*, *Les plantes dans l'antiquité*, 1-re partie, I, 300—301; 320.

³⁾ *Archiloch.* fr. 30 и *Sapph.* 163 (*Bergk*); *Her.* II, 86; III, 107 (аравійская мирра); VII, 181 (мирра при лѣченіи ранъ во время греко-персид. войнъ).

⁴⁾ Торговля миррой въ птолемеевомъ Египтѣ—*Tebtunis pap.*, № 35 (ср. мою статью: «Новые документы по социально-экономической исторіи эллинистическаго періода» въ *Ж. М. Н. П.*, 1904, сент., стр. 201—2). Въ папирусахъ римской эпохи мирра упоминается (ср. напр. *Oxyr.* II, № 234, col. II, 33). Мирра въ греческой медицинѣ III в. до Р. X. и позднѣе, см. *Schelenz*: *Gesch. der Pharmazie*, 1904, стр. 120, 124, 162.—Седевикъ II принесъ въ даръ храму Аполлона въ Милетѣ 1 тал. мирры—*Haussoullier*, о. с., 196.

⁵⁾ *Plaut.*, *Pseudolus* 741. Мирра въ римской медицинѣ—*Schelenz*, о. с. 167 и 170.

⁶⁾ *Dig.* 39, 4, 16, 7: *Smurna*.

⁷⁾ *Edictum Diocletiani de pretiis rerum venalium* въ *C. I. L.*, III, Suppl., fasc. III, стр. 1953, cap. 32, 71—72.

⁸⁾ *Eratosth. ap. Strab.*, XVI, 4, 4.

⁹⁾ *Artemid. ap. Strab.* XVI, 4, 14.

наго моря¹⁾. Въ томъ же вѣкѣ Плиніи говоритъ о доставкѣ мирры въ гавань, расположенную на западномъ берегу Краснаго моря близъ Бабъ-эль-Мандаба²⁾. Во II в. по Р. Х. Птолемей говоритъ также объ области, „дающей мирру“, въ Восточной Африкѣ близъ Абиссиніи³⁾. И въ настоящее время мирра является предметомъ вывоза изъ Берберы, главной гавани сѣвернаго Сомалійскаго берега⁴⁾.

Еще болѣе важнымъ предметомъ мѣстной торговли во всѣ времена былъ *ладанъ*. Этотъ всѣмъ извѣстный продуктъ представляетъ изъ себя смолу деревьевъ рода *Boswellia* изъ того же семейства *Burseraceae*, къ каковому принадлежитъ и выше описанная мирра. Деревья этого рода растутъ и въ настоящее время въ Сомалійской странѣ на юго-восточномъ побережьи Аравіи, а одинъ видъ также въ Остиндіи⁵⁾. О роли ладана въ исторіи восточной торговли особенно распространяться не приходится. Ладанъ въ громадномъ количествѣ издревле употребляется для воскуренія при богослуженіи различныхъ народовъ, и потому съ весьма отдаленныхъ временъ массы ладана вывозятся изъ Сомалійской земли и Аравіи. Врядъ ли мы ошибемся, если скажемъ, что *ладанъ и былъ главнымъ продуктомъ, создавшимъ торговлю у береговъ Сомали, южной Аравіи и даже на Красномъ морѣ*. Торговля эта, какъ мы уже сказали, началась въ очень древнія времена и ведется до сей поры. Даже въ эпоху крайняго упадка обмѣна Западной Европы съ Востокомъ, а именно въ первую половину среднихъ вѣковъ ладанъ продолжалъ доставляться на

¹⁾ *Peripl.* 7; 8; 10.

²⁾ *Plin.*, N. H., VI, 174: Ultra Isidis portus, decem dierum remigio ab oppido Adulitarum distans. In eam Trogodytis myrra confertur.

³⁾ *Ptolem.* Geogr. IV, 7, 10.

⁴⁾ См. *Haggenschmieders Reise im Somali-Lande*, стр. 39 (Peterm. Mitt. o. c.); «*Der Hafen von Berbera*» въ *Zeit. d. Ges. für Erdk. zu Berlin*, 10. B., 1875, S. 406—8: «Die Myrrhe wird als wilde und angepflanzte auf den Markt gebracht.» Товары, вывозимые въ настоящее время съ Сомалійскаго берега, (см. указанныя статьи), вообще очень сходны съ предметами вывоза изъ мѣстныхъ гаваней въ эпоху «Перипла».

⁵⁾ *Flückiger*, o. c., 37—38. *Lürssen*, o. c., II, 697—700.

западъ въ большомъ количествѣ для потребностей церкви, и такимъ образомъ этотъ продуктъ растительнаго царства являлся одной изъ немногихъ нитей, не дававшихъ окончательно порваться торговымъ сношеніямъ между Востокомъ и Западомъ въ эту эпоху варварства, воцарившагося на Западѣ ¹⁾.

Употребленіе ладана при богослуженіи очень распространено было у древнихъ евреевъ ²⁾. У египтянъ эпохи фараоновъ ладанъ употреблялся постоянно при богослуженіи, а также для благовоннаго куренія въ домахъ, окуриванія платья и т. п. ³⁾. Торговля экспедиціи въ Пунтъ, о которыхъ шла рѣчь выше, имѣли одной изъ главнѣйшихъ цѣлей доставку ладана въ Египеть. При царицѣ Хатшепсутъ была даже сдѣлана попытка акклиматизировать ладанныя деревья въ Египтѣ ⁴⁾.

Въ греческомъ мѣрѣ употреблялся ладанъ въ богослуженіи сталъ также въ довольно давнія времена ⁵⁾. Геродотъ уже знаетъ, что ладанъ—аравійскій продуктъ, хотя о способѣ его добыванія сообщаетъ совершенно фантастическія свѣдѣнія ⁶⁾. Завоеванія Александра Македонскаго установили непосредственныя сношенія съ сѣверной Аравіей, чрезъ которую шелъ ладанъ съ юга ⁷⁾. Съ этихъ поръ потребление ладана въ Европѣ должно было все возрастать. Развитіе торговли на Красномъ морѣ въ эпоху Птолемеевъ еще болѣе расши-

¹⁾ Странно, что *Heyd* въ своей превосходной *Geschichte des Levante-handels im Mittelalter* очень мало говоритъ о значеніи въ исторіи торговли съ Востокомъ большого спроса на ладанъ для церковныхъ потребностей. О торговлѣ ладаномъ въ средніе вѣка см. у него: I, 191—2; II, 356 и 656 сс. Объ употребленіи ладана при богослуженіи въ раннее средневѣковье см. *Kraus*, *Real-Encyclopädie der christl. Alterthümer*, 1886, 2. B., стр. 971—974.

²⁾ Цитаты изъ Библии указаны у *Flückiger'a*, о. с., 42, А. 2. Ср. *Schelensz*, *Gesch. der Pharmazie*, 1904, стр. 11.

³⁾ Цитата изъ *Papyrus Ebers* у *Wönig'a*, *Die Pflanzen*, S. 357.

⁴⁾ *Wönig*, о. с., 358—9; *Lieblein*, *Handel und Schiffahrt*, 63.

⁵⁾ Ладанъ упоминается у Эмпедокла (ар. *Athen*. XII, p. 501 d); *Eurip.*, *Vacch*, §144.

⁶⁾ *Herod.* III, 107.

⁷⁾ *Plin.* XII, 62—63.

рило въ Европѣ потребленіе ладана, который сталъ доставляться теперь также и чрезъ Египеть (см. слѣд. §). Въ III в. до Р. X. ладанъ уже проникаетъ въ Италію ¹⁾. Расширеніе торговли восточными товарами чрезъ Египеть въ I в. по Р. X. дало возможность доставлять въ Италію громадныя партіи ладана. О Неронѣ говорили, что онъ сжегъ при погребеніи Поппеи больше ладана, чѣмъ его добывается въ теченіе года. Плиній, рассказывая объ этомъ, жалуется на то, что вообще громадныя суммы денегъ изъ Италіи уходятъ на восточныя благовонія ²⁾. Ладаномъ широко пользовались также и въ медицинѣ ³⁾. О ладанѣ съ Сомалійскаго берега на западѣ узнали сравнительно поздно. Эратосеенъ говоритъ о миррѣ и корицѣ съ Сомалійскаго берега, но о здѣшнемъ ладанѣ онъ не упоминаетъ ⁴⁾. Точно также и въ фрагментахъ Агаѳархиды (II в. до Р. X.) нѣтъ еще свѣдѣній о вывозѣ ладана изъ восточной Африки. Напротивъ, Артемидоръ, писавшій въ концѣ II или началѣ I в. до Р. X., уже знаетъ „Страну ладана“, лежащую рядомъ со „Страною мирры и корицы“ въ нынѣшней области Сомали ⁵⁾. Даже Плиній еще говорилъ, что ладанныя деревья растутъ лишь въ Аравіи ⁶⁾. Однако Страбонъ и анонимный авторъ „Перипла“ знаютъ о вывозѣ ладана изъ Восточной Африки ⁷⁾. Слѣдуетъ замѣтить,

¹⁾ *Plaut.* *Poenulus* 451; *Anularia* 24; ср. *Trinummus* 934 (*Marquardt, Privatleb.*, II², 783). *Cato, de re rust.* 70, 1; 127, 2; 134 1. По Ливію (X, 23), ладанъ въ Римѣ употребляется уже въ 296 г. до Р. X.

²⁾ *Plin.* XII, 83—84.

³⁾ См. *Plin.* H. N., ed *Jani*, vol. VI (1868), Index, стр. 431 и *Diosc.* I, 81.

⁴⁾ *Eratosth.* ap. *Strab.* XVI, 4, 4.

⁵⁾ *Artemidor.* ap. *Strab.* XVI, 4, 14.

⁶⁾ *Plin.* XII, 51; ср. однако о попыткахъ акклиматизаціи ib., 56—57.

⁷⁾ *Strabo* XVI, 4, 25 (ср. выше XVI, 4, 14) по Артемидору; *Peripl.*, 11—12. ‘*Ἡ Λιβυαγοφόρος (χαῖρα)* въ Восточной Африкѣ упоминается во 2-ой части Адудисской надписи, которая, какъ мы видѣли (стр. 35—38), должна быть отнесена ко времени между эпохами Перипла и Аксумской надписи.

что ладанъ и въ настоящее время является предметомъ вывоза изъ гаваней Сомалийскаго берега ¹⁾).

Можно думать, что эбеновое дерево (см. выше стр. 7—8), вывозилось не только изъ Нильской Эѳіопіи, но и изъ гаваней Восточной Африки ²⁾). Наконецъ, изъ протутовъ растительнаго царства, вывозившихся изъ Восточной Африки, лежащей къ югу отъ Бабъ-эль-Мандэба, упоминаются сапсамъ ³⁾, масег ⁴⁾ и куренье *Μοκρότου* ⁵⁾). Первые два снадобья употреблялись въ медицинѣ. Что обозначали всѣ эти названія,—въ точности неизвѣстно ⁶⁾).

¹⁾ «Der Hafen von Berbera» въ Zeit. d. Ges. f. Erdk. zu Berlin, 10. B., 1875, стр. 407 и *Haggenschacher's Reise im Somali-Lande 1874* (Ergänz. Heft 47 zu Petermann's Mitt. 1872), стр. 39.

²⁾ По крайней мѣрѣ, *Ern. Meyer* въ Botan. Erläuter., стр. 114—117, отождествляетъ *περσέαν*, о которой идетъ рѣчь у Артемидора ар. *Str.* XVI, 4, 4, съ однимъ изъ видовъ *ebenaceae*.

³⁾ *Plin.* XII, 99 и *Peripl.* 8. *Sprengel*, въ изданіи Diosкорида, т. II, стр. 362, предполагаетъ, что сапсамъ—это «*Amuridus species vulgaris*», растущая въ Аравіи и Африкѣ.

⁴⁾ *Peripl.* 8. *Діоскоридъ* (*De mat. med.* I, 111) говоритъ также о растеніи *μάκερ*, вывозимомъ *ἐκ τῆς Βαρβαρίου*, а *ἡ Βαρβαρικὴ ἤπειρος* (*Peripl.* 12; ср. 5 и 25) или *ἡ Βαρβαρία* (*Ptolem. Geogr.* IV, 7, 4) назывался берегъ Африки между Бабъ-эль-Мандэба. Что за растеніе этотъ *μάκερ* или *μάκειρ*, опредѣлить трудно (см. *Sprengel*, ad *Dioscor.* I, 111, vol II, стр. 391—3). *Μάκειρ* нельзя отождествлять съ *masis* (мускатный цвѣтъ, оболочка мускатнаго орѣха), см. *Flückiger et Hanbury*, *Hist. des drogues d'origine végétale*, 1878, 213. Не есть ли *μάκειρ* въ «Периплѣ» сортъ ладана *Boswellia papyrifera*, называемый туземцами *Маккег* или *Макаг* (см. *Ernst Meyer*, *Botan. Erläuter.*, стр. 137)?

⁵⁾ *Peripl.* 9. Что такое—*θυμίαμα τὸ λεγόμενον Μοκρότου*, опредѣлить невозможно. Можетъ быть это сортъ ладана, см. *Fabricius* ad. *Peripl.* 9 (стр. 126).

⁶⁾ *C. Müller*, G. G. M., p. CIX, полагаетъ, что изъ восточной Африки вывозились также кокосовые орѣхи или кокосовое масло, которое вывозится оттуда и теперь. А именно онъ читаетъ въ главѣ 17 «Перипла» вѣсто *ναύπιλος—νάουλιος* и, по аналогіи съ арабскимъ *nargil* и санскр. *nārikēla*, переводитъ сосисы *Azania pucifera*. Тоже *Fabricius*, о. с., 136—7 (*Kokussussöl*).

Может показаться страннымъ, что мы не находимъ указаній на вывозъ золота съ восточнаго берега Африки въ эллинистическій и римскій періоды, между тѣмъ какъ разработка рудниковъ въ Родезіи производилась съ очень древняго времени. Объясненіе этого явленія мы попытаемся дать въ послѣдующемъ изложеніи.

Такимъ образомъ, главными предметами вывоза изъ Восточной Африки кромѣ Бабъ-эль-Мандэба были рабы, слоновая кость, черепаха и въ особенности ароматы: мирра и ладанъ, а также корица, доставлявшаяся сюда изъ Юго-восточной Азіи, но проникавшая въ страны Средиземнаго моря главнымъ образомъ изъ здѣшнихъ гаваней и потому въ теченіе всего древняго времени считавшаяся продуктомъ Сомалійской страны.

Я обошелъ молчаніемъ нѣкоторые продукты Аравіи и Индіи, проникавшіе въ эти гавани и отсюда вывозившіеся въ Египетъ. Такихъ продуктовъ было немного, и о нихъ придется сказать въ своемъ мѣстѣ.

Продукты Аравіи. Съ именемъ Аравіи у грековъ эллинистическаго періода и у римлянъ конца Республики и эпохи Имперіи связывалось представленіе о необычайно богатой странѣ. Особенно такое мнѣніе было распространено по отношенію къ Южной Аравіи, каковая получила названіе „Счастливой Аравіи“ (ἡ *Εὐδαίμων Ἀραβία* или *Arabia Felix*). Уже въ эпоху Александра Македонскаго „богатства“ Аравіи пользовались большою славой. Это обстоятельство заставляло Александра мечтать о завоеваніи Аравіи ¹⁾. До насъ дошелъ слѣдующій характерный анекдотъ объ Александрѣ. Однажды въ дѣтствѣ Александръ сжегъ на алтарѣ слишкомъ большое количество ладана. Его воспитатель Леонидъ сказалъ ему: „Ты будешь имѣть право жечь ладанъ въ такомъ количествѣ, лишь если покорить страны, дающія ароматы, а теперь долженъ быть бережливымъ!“ Когда впослѣдствіи Александру

¹⁾ *Arrian. Anab. VII, 20, 2; Str XVI, 1, 11 (p. 741).*

удалось завоевать Газу, онъ отправилъ Леониду массу ладана и мирры, прося его, не скупясь, принести обильную жертву богамъ ¹⁾. Анекдотъ ясно показываетъ, какъ цѣнились ладанъ и какое значеніе придавали захвату „арабскихъ богатствъ“. Послѣ Александра слава о богатствахъ Аравіи распространилась еще болѣе. Особенно говорили много о богатствахъ Южной Аравіи (страна Сабеевъ) ²⁾. У римлянъ же богатство арабовъ вошло въ поговорку ³⁾.

Чѣмъ же объяснить такое преувеличенное представление о богатствахъ Аравіи, странно звучащее для нашего уха? У насъ съ именемъ Аравіи скорѣе связывается представление о пустынной и бѣдной странѣ. Причины такого представления древнихъ о богатствахъ Аравіи двояки. Во первыхъ, Южная Аравія, какъ мы увидимъ ниже, дѣйствительно давала продукты, очень цѣнившіеся въ древности: ладанъ и мирру; въ Западной Аравіи въ тѣ времена добывалось золото, нынѣ почти истощившееся; давала Аравія также и нѣкоторые другіе цѣнные продукты. Но еще больше значенія для упроченія за Аравіей репутаціи необычайно богатой страны имѣло то обстоятельство, что Набатей въ Сѣверной Аравіи, а Сабей, Геррей и нѣкоторыя другія племена въ Южной — вели обширную торговлю индійскими и восточно-африканскими продуктами. Это дѣйствительно вызвало сосредоточеніе въ рукахъ этихъ племенъ значительныхъ богатствъ и способствовало распространенію вышеуказаннаго взгляда на Аравію, тѣмъ болѣе, что нѣкоторые продукты, попадавшіе изъ чужихъ странъ къ народамъ Средиземнаго моря черезъ руки арабовъ, считались нерѣдко произведеніями Аравійской страны.

¹⁾ *Plutarch. Alex. 25; Plin. XII, 62. D. H. Müller.* полагаетъ, что рѣчь идетъ о захватѣ складовъ ладана въ какомъ-либо портѣ на Персидскомъ заливѣ (въ Бахрейнѣ), куда проникли адмиралы Александра (*D. H. Müller у Pauly—Wissowa, II, 347*), но это грубая ошибка: у Плутарха указано, что это происшествіе имѣло мѣсто послѣ взятія Газы.

²⁾ *Agath., fr. 97 (Diod. III, 46); Artemid. ap. Str. XVI, 4, 19, Strabo XVI, 4, 22.*

³⁾ *Horat. Od. I, 29, 1; II, 12, 24; III, 24 2; Epist. I, 7, 36.*

Обращаясь въ вопросу о настоящихъ продуктахъ Аравіи, мы должны однако указать на нѣкоторыя затрудненія, встрѣчающіяся при опредѣленіи мѣсторожденія того или иного товара, которому древніе приписывали арабское происхожденіе. Во первыхъ, приходится считаться съ вышеуказаннымъ смѣшеніемъ настоящихъ арабскихъ продуктовъ съ продуктами, которые только доставлялись чрезъ арабскія гавани. Во вторыхъ, нужно помнить, что имя Аравіи обычно приписывалось также западному побережью Краснаго моря вплоть до Нила, такъ что иногда возможно смѣшеніе настоящей Аравіи съ этою областью. Между тѣмъ природныя богатства Аравіи еще не до такой степени изучены, чтобы можно было бы всегда съ полною увѣренностью сказать, что такого то продукта, которому древніе писатели приписывали арабское происхожденіе, — на самомъ дѣлѣ въ Аравіи нѣтъ. Наконецъ, приходится считаться и съ возможностью истощенія тѣхъ или иныхъ природныхъ богатствъ Аравіи (см. ниже то, что мы говоримъ о золотѣ изъ Аравіи).

Изъ продуктовъ животнаго царства, вывозившихся изъ Аравіи, большого вниманія заслуживаетъ жемчугъ (*μαργαρίτης*, *upio*). По *Schrader*'у (*Reallexikon d. indogerm. Altert.*, 617) изъ грековъ впервые упоминаетъ о жемчугѣ Теофрастъ (ар. *Athen.* III, p. 93 a; ср. *Androsth.* ib). Жемчугъ былъ въ ходу въ александрійскомъ обществѣ эпохи Птолемеевъ. Плиній рассказываетъ намъ о безумной расточительности послѣдней Клеопатры, которая поспоривши съ Антоніемъ на счетъ того, кто кого превзойдетъ въ роскоши, во время богатаго пира, устроеннаго Антоніемъ, опустила въ сосудъ съ вѣрвкимъ уксусомъ одну изъ двухъ жемчужинъ, которыя она имѣла въ серьгахъ, и растворила ее въ уксусѣ. А. Планкъ, бывшій въ свитѣ Антонія, помѣшалъ Клеопатрѣ сдѣлать то же со второю жемчужиною, поспѣшивъ признать ее побѣдительницею въ спорѣ. Погибшая жемчужина стоила 10,000,000 сестерціевъ и досталась Клеопатрѣ по наслѣдству отъ другихъ восточныхъ царей ¹⁾.

¹⁾ *Plin.*, N. H., IX, 119—121.

Послѣ завоеванія Александріи ношеніе жемчуга вошло въ моду у римлянъ, хотя жемчугъ появляется въ Римѣ уже въ эпоху Югуртинской войны¹). Не только знатныя римлянки увѣщивали себя съ головы до обуви жемчугомъ²), но даже женщины изъ небогатыхъ классовъ старались украшать себя имъ. Говорили, что для небогатой женщины жемчугъ замѣняетъ ликтора³), потому что возбуждаетъ въ ней почтеніе въ толпѣ. Плиній приводитъ много примѣровъ безумной расточительности римлянокъ на жемчугъ⁴). Въ Италіи были спеціальныя торговцы жемчугомъ (*margaritarii*)^{4a}).—Жемчугъ ловился на Персидскомъ заливѣ и черезъ арабскія гавани, лежавшія по берегамъ этого залива (главнымъ образомъ—Герру), шель въ сѣверную Аравію и оттуда въ Египетъ и Сирію или по Персидскому заливу направлялся на Эвфратъ и оттуда уже въ Сирію, но могъ онъ доставляться въ Египетъ и черезъ Южную Аравію по Красному морю⁵).

Персидскій заливъ, а еще болѣе Красное море доставляли также кораллы, которые, впрочемъ, цѣнились менѣе, чѣмъ кораллы Средиземнаго моря⁶).

¹) *Ib.* 123: *Romae in promiscuum ac frequentem usum (margaritas) venisse Alexandria in dictionem redacta, primum autem coepisse circa Sullana tempora minutas et viles Fenestella tradit manifesto errore, cum Aelius Stilo Jugurthino bello unionum nomen inpositum maxime grandibus margaritis prodatur.*

²) *Ib.*, 114.

³) *Ib.*: *carpantque jam et pauperes lictorem feminae in publico unionem esse dictitantes.*

⁴) *Ib.*, 117—118.

^{4a}) *Blümmer*, *Terminol. u. Technol.* II, 380.

⁵) О жемчугѣ съ Персидскаго залива Плиній упоминаетъ многократно: XI, 110 (Карманія); 148 (о Тилосѣ на Перс. заливѣ); XII, 84 (Аравія); IX, 106 и 113. Ср. *Strabo*, XVI, 3, 7.—*Isidor. Charac. ap. Athen.* III, p. 93 D. (эпоха Августа—*Christ*, *Gr. Lit.* 507.); *Philostr.*, *Vita Apoll.* III, 57.—О торговлѣ Герры *Str.* XVI, 3, 3; тамъ же о торговлѣ Герры по Эвфрату.—О ловлѣ жемчуга на Персидскомъ заливѣ въ настоящее время—см. *Reclus*, *Nouv. Géogr. univ.*, t. IX. стр. 860—861.

⁶) *Plin.* XXXII, 21: *gignitur (curhalium или curalium) et in Rubro quidem mari, sed nigrius, item in Persico—vocatur lace—laudatissimum in Galli-*

Обильныя свѣдѣнія мы имѣемъ о продуктахъ растительнаго царства изъ Аравіи. На первомъ мѣстѣ здѣсь приходится поставить мирру и ладанъ, о значеніи торговли которыми мы говорили по поводу продуктовъ Восточной Африки. Всѣ древніе писатели, говоря о Южной Аравіи, сходятся въ томъ, что здѣсь произрастали мирра и ладанъ¹⁾, причемъ, по показанію одного изъ нихъ²⁾, миррой былъ особенно богатъ Хадремаутъ, а ладаномъ нѣсколько болѣе сѣверная страна Каттабановъ. О сабейхъ рассказывали даже, что они такъ богаты ладаномъ, что пользуются ладаннымъ деревомъ даже, какъ топливомъ³⁾. Дѣйствительно Южная Аравія и въ настоящее время доставляетъ большое количество ладана и мирры⁴⁾.

Аравія доставляла и другія благовонныя вещества, помимо ладана и мирры. Мы знаемъ, напр., что изъ Аравіи вы-

co sinu circa Stoechadas insulas et in Siculo circa Aeolias ac Drepana. Nascitur et apud Gravisas et ante Neapolim Campaniae, maximeque rubens sed molle etideo vilissimum Erythraeis.—0 кораллахъ на Красномъ морѣ въ настоящее время—*Reclus*, о. с., 868.

¹⁾ *Herod.* III, 107; 110—112; *Theophr.* IX, 4, 2: γίνεται μὲν οὖν ὁ λίβανος καὶ ἡ σμύρνα καὶ ἡ κασία καὶ ἔτι τὸ κινάμωμον ἐν τῇ τῶν Ἀράβων χερσόνησσι περὶ τε Σαβὰ καὶ Ἀδραμίτα καὶ Κιτίβαννα καὶ Μαμάλι (ср. также IX, 4, 8 и 10, а также IV, 4, 14).—*Eratosthenes* ap. *Strab.* XVI, 4, 4: φέρει δὲ λίβανωτὸν μὲν ἡ Κατταβανία, σμύρναν δὲ ἡ Χαττραμωτίτις.—*Agatharchid.* fr. 97 (= *Diod.* III, 46).—*Artemidor.* ap. *Str.* XVI, 4, 19.—*Strabo* (самостоятельно) XIV, 4, 25.—*Diodor.* II, 49.—*Diosc.*, *De mat. med.* I, 81.—*Plin.* XII, 51 и 54 (ладанъ); 51 и 66 (мирра); ср. 81.—*Peripl.* 24; 28; 29; 30.—*Ptolem:* *Geogr.*, VI, 7 (ὑπὸ μὲν τοὺς Μανίτας ἢ ἐντὸς Σμυρνοφόρος χώρα... ἢ Λιβανωτοφόρος χώρα... ἢ ἐκτὸς Σμυρνοφόρος χώρα).

²⁾ *Eratosth.*, l. c.

³⁾ *Plin.* XII, 81.

⁴⁾ *Flückiger* et *Hanbury*, *Hist. des drogues d'origine végétale*, t. I, 259 и 268—269; *Flückiger*, *Pharm. d. Pflanzenr.*, 38. *Ernst Meyer*, *Botan. Erläuter.*, 132—139 (ладанъ) и 139—140 (мирра). *Th. Bent*, *Expedition to the Hadramaüt* въ *Geogr. Journ.* 1894, 315—331 (ладанъ и мирра въ вышнемъ Хадремаутѣ).

возили бальзамъ ¹⁾ и нардь ²⁾).

Особенно же много вывозили изъ Аравіи медикаментовъ. Въ I в. по Р. X. эта торговля была необычайно развита. Плиній указываетъ на поразительно широкое потребленіе арабскихъ медикаментовъ среди населенія Италіи. „Аравіи и Индіи, жадуется Плиній, придають явно чрезмѣрное значеніе: для маленькаго прыщика лѣварство везуть къ намъ съ Краснаго моря, между тѣмъ какъ настоящія лѣварства у насъ подъ рукой: ихъ каждый бѣднякъ ежедневно потребляетъ въ пищу... Благодаря нашему чрезмѣрному расширенію, погибли добрые старыя обычаи римскаго народа. Побѣдивъ, мы сами были побѣждены: мы въ сущности повинuemся чужеземцамъ“ ³⁾... Въ другомъ мѣстѣ своего труда Плиній останавливается на томъ же притовѣ арабскихъ и индійскихъ медикаментовъ, который, по его мнѣнію, является излишнею роскошью ⁴⁾). Мы не будемъ перечислять всѣхъ тѣхъ медикаментовъ, какіе Плиній и Діоскоридъ называютъ, какъ имѣющіе арабское происхожденіе. Для нашей цѣли достаточно констатировать, что количество этихъ медикаментовъ и вообще продуктовъ растительнаго царства, вывозившихся изъ Аравіи, было весьма значительно ⁵⁾). Достаточно обратить вниманіи на то, какое

¹⁾ *Str.* XVI, 4, 19. Ср. *Diosc.*, I, 18.—Это, кажется, одинъ изъ сортовъ мирры (*Balsamodendron Opobalsamon* или *Balsamadendron Gileadense*). См. *Flückiger et Hanbury*, *Hist. des drogues*, trad. par *de Lanessan*, I, 269 и 276; *Ern. Meyer*, *Bot.*, Erläut., 124.

²⁾ *Str.* XVI, 4, 25 (ср. *Diosc.* I, 6). «Нардь» древнихъ—это нѣкоторые виды *Valerianae* (Sprengel въ изд. Діоскориды, t. II, стр. 345 ad *Mat. med.* I, 6). *Ernst Meyer*, о. с., стр. 150 и 130, дѣлаетъ ошибку въ толкованіи означеннаго выше мѣста Страбона: онъ относитъ нардь къ продуктамъ не Южной Аравіи, какъ это слѣдуетъ изъ текста Страбона, а къ продуктамъ Восточной Африки.

³⁾ *Plin.* N. H., XXIV, 5: Arabia atque India in medio aestimantur, ulcerique parvo medicina a Rubro mari inportatur, cum remedia vera cotidie pauperimus quisque cenet.... Ita est profecto, magnitudine populi R. periit ritus, vincendoque victi sumus. Paremus externis...

⁴⁾ *Plin.* XXII, 117—118.

⁵⁾ У Діоскориды и Плинія упоминаются, между прочимъ, слѣдующіе растительные продукты, вывозимые изъ Аравіи:

1) *Κόστος*—*Diosc.* I, 15 (это—корень *aplotaxis auriculata*, нинѣ рощущей въ Индіи; см. *Flückiger*, *Pharmak.*, 444).

количество арабскихъ медикаментовъ считаетъ необходимымъ упомянуть въ своихъ фармацевтическихъ сочиненіяхъ Diosco-

2) *Σχοῖνος*—*Diosc.* I, 16 (можетъ быть, это индійское растеніе *Andropogon Schoenanthus*—*Sprengel*, стр. 354). Уже у Катона, *R. r.*, 105; 113.

3) *Ladanum*—*Diosc.* I, 128 и *Plin.* XII, 73—74; это растеніе не слѣдуетъ смѣшивать съ *Boswellia*, смолу котораго въ Россіи именуютъ «ладаномъ» (греч. *λαβανος*; лат. *olibanum*, thus; *Weihrauch*; *encens*; *frankincense*); вѣроятно, *ladanum*—эта сокъ листьевъ *cistus ladanifera* или, скорѣе, *cistus cretica* («ладанникъ»). Лучшій *ladanum*, по Плинію и Diosкориду,—не въ Аравіи, а на Критѣ, см. *Sprengel*, о. с., II, 402.

4) *Oleae lacrima*—*Plin.* XII, 77 (употреблялась для заживленія ранъ); ср. *Diosc.* I, 141.

5) *Μαστιχέλαιο*—*Plin.*, XII 72, (има *laina*, употребленное здѣсь Плиніемъ, есть очевидное искаженіе названія *mastic elaiou*; ср. *Diosc.* I, 51); это—сокъ ствола и вѣтвей дерева *Pistacia Lentiscus*, распространеннаго по Средиземному морю и на Востокахъ (см. *Sprengel*, о. с., II, стр. 367 и *Flück et Hamb.*, о. с., I, 288); о *βιστάμιον* изъ Аравіи говоритъ *Athen.* XIV, 649 d.

6) Алоэ (*ἀλόη*—*Peripl.* 28). Объ алоэ съ южнаго побережья Краснаго моря и о Сокотры см. *Flückiger et Hanbury*, II, 501 (алоэ *socotrina*).

7) Diosкоридъ (*De mat. med.* I, 21) говоритъ объ *ἀγάλλοχον* изъ Аравіи. По *Sprengel*'ю это *Aloëxylon Agallochon Laureiro* (ср. *Flückiger*, *Pharmak.*, 2. Aufl., 194, A. 7).

8) Аонизъ (XIV, 649 d) упоминаетъ фруктовое дерево *πέρσειον* изъ Аравіи.

9) Въ странѣ Набатеевъ росъ шафранъ (*κρόκος*—*Strabo*, XVI, 4, 26). О распространенности шафрана (*crocus stativus*) на Востокахъ см. *Flück. et Hamb.* о. с., II, 477. Врядъ ли греки и римляне нуждались въ привозѣ набатейскаго шафрана, ибо послѣдній росъ и въ Италіи и М. Азіи, см. *ib.*

10) Куреніе *βδέλλιον* также вывозилось изъ Аравіи (*Diosc.* I, 80 и *Plin.* XII, 35). Что такое *bdellium*,—вопросъ спорный. По *Sprengel*'ю (о с. II, 374) это—смола пальмы *Dûm*; другіе отождествляютъ бделлій съ иными растеніями (*Fabricius*, *Der Periplus d. Erythr. Maris*, S. 148).

11) *Dirksen* (*Abh. Berl. Akad.* 1843, *Phil. und hist.*, стр. 90—91) въ спискѣ восточныхъ товаровъ вмѣсто *onux arabicus* читаетъ *gummi arabicum*; но это чтеніе не общепризнано; *gummi arabicum* былъ уже извѣстенъ древнимъ египтянамъ; его знаютъ Теофрастъ и Галенъ (*ed. Kühn*, vol. XIV, p. 761), но происходитъ этотъ товаръ могъ и изъ Африки: *Flückiger et Hanbury*, о. с., I, 420—421 и 419—420).

ридь, чтобы видѣть, что Плиній былъ правъ, придавая такое значеніе торговлѣ восточными медикаментами. Нужно однако считаться и съ тѣмъ обстоятельствомъ, что греческіе и даже римскіе писатели приписывали арабское происхожденіе многимъ продуктамъ изъ Индіи, будучи вводимы въ заблужденіе тѣмъ фактомъ, что эти продукты доставлялись въ Египетъ и Европу чрезъ арабскія гавани. Такъ, напр., корицу до I в. по Р. X. считали арабскимъ продуктомъ, и лишь оживленіе непосредственныхъ торговыхъ сношеній Египта съ Аравіей съ конца I в. до Р. X. устранило эту ошибку¹⁾. Точно такъ же арабскимъ продуктомъ считали кардамонъ²⁾, на самомъ дѣлѣ вывозящійся изъ Индіи, сахарный тростникъ³⁾ и, быть можетъ, мускатный орѣхъ⁴⁾ (ср. стр. 105—6, пр.).

¹⁾ Корицу (какъ касію, такъ и *κιννάμωμον*) считаетъ арабскимъ продуктомъ уже Геродотъ (III, 110—111). Того же мнѣнія держатся въ IV в. Теофрастъ (*Theophr. Hist. plant.* IV, 4, 14 и IX, 4 и 7), во II в.—Агавархидъ (fr. 97 и 101), въ началѣ I в. до Р. X. Артемидоръ (*Str.* XVI, 4, 19), а въ концѣ I в. до Р. X.—самъ Страбонъ (XVI 4, 25). Даже Диоскоридъ въ половинѣ I в. по Р. X. повторяетъ то же мнѣніе (*Diosc.* I, 12). Но прибл. къ этому времени уже выяснилось, что корица—не арабскій продуктъ: это вполне опредѣленно говоритъ Плиній (*Plin.* XII, 82: non sunt eorum [Arabum] cinnamomum aut casia, et tamen felix appellatur Arabia. *Перилла* также не считаетъ корицу арабскимъ продуктомъ. О quasi-африк. корицѣ—выше, стр. 91 с.

²⁾ *Diosc.* I, 5 и *Plin.* XII, 50. О происхожденіи кардамона изъ Индіи см. *Flück. et Hanb. trad. fr.* II, 44—5 и *Sprengel, Comment. ad. Diosc.*, vol. II, 345.

³⁾ Сахарный тростникъ арабскомъ продуктомъ считаютъ Диоскоридъ (II, 104: *καλεῖται δὲ τι καὶ σάκχαρον, εἶδος ὃν μέλιτος ἐν Ἰνδία καὶ τῇ Εὐδαλμονι Ἀραβία πεπηγότες, εὗρισκόμενον ἐπὶ τῶν καλάμων*) и Плиній (XII, 32: *Saccharon et Arabia fert, sed laudatius India. Est autem mel in harundinibus collectum*). *Sprengel*, о. с., II, 453: *In Arabia felici nec Bambusam (bambusa arundinacea) nec Saccharum sponte nasci, exploratum habeo*. Ср. *Flück. et Hanb. trad. fr.*, II, 559.

⁴⁾ *Ernst Meyer* (*Botan. Erläut.*, 128—130) полагаетъ, что «душистый плодъ», растущій, по словамъ Артемидора, въ странѣ Сабеевъ и называемый арабами *larimnon*, есть мускатный орѣхъ (*Artemid. ap. Str.* XVI, 4, 19: *γίνεται δ' ἐν τοῖς Σαβαίοις καὶ τὸ λάριμνον, εὐωδέστατον θυμίαμα*). Мускатный орѣхъ—индійскій продуктъ, и Артемидоръ дѣлаетъ ошибку, относя его къ числу арабскихъ. Источникъ Артемидора Агавархидъ представлялъ

Древніе авторы указываютъ на богатство арабовъ золотомъ и серебромъ. Такъ говоритъ, напр., Страбонъ о странѣ Набатеевъ ¹⁾, а Плиніи—о странѣ Сабеевъ ²⁾. Нельзя сомнѣваться въ томъ, что представленіе о богатствахъ драгоценными металлами названныхъ народовъ создано потому, что обширная торговля, которую вели Набатеи на сѣверѣ Аравіи, а Сабееи—на югѣ, создавала притокъ въ ихъ руки большого количества золота и серебра. Особенно понятнымъ будетъ скопленіе большого количества золота въ рукахъ Сабеевъ, если принять гипотезу о ихъ давнихъ сношеніяхъ съ золотоносной Родеіей (см. выше стр. 80—81). Но въ то же время нельзя сомнѣваться въ томъ, что древняя Аравія имѣла и собственные золотые прииски, ббольшая часть которыхъ нынѣ, очевидно, истощилась, хотя и теперь золото есть въ Аравіи ³⁾. Особенно славилась золотыми приисками мѣстность на юго-западномъ берегу Аравіи около приморскаго поселенія, которое греки называли Дебы (*δέβαι*), и лежащія тамъ же области Алилеевъ и Гасандовъ (иначе Кассандровъ или Кассанитовъ). Около Дебъ находилось золото въ рѣчномъ пескѣ, а въ упомянутыхъ странахъ Алилеевъ и Гасандовъ оно добывалось слитками изъ-подъ земли. Слитки, по словамъ древнихъ авторовъ, были крупныя: самый маленькій равнялся зерну, средній—ягодѣ бизила, крупный—грецкому орѣху. Туземцы употребляли ихъ

дѣло правильнѣе, ибо онъ говоритъ, что *λάριμναν* есть продуктъ, привозимый Сабееми изъ-за моря (*Agath.* 101: *κομίζουσι δὲ (οἱ Σαβαῖοι)... τὸν εὐώδη καρπὸν τὸν ἐν τῷ πέτρῳ φερόμενον, ἀραβιστὶ δὲ λέγεται λάριμναν, μευλοτην ἔχοντα εὐωδίαν, ὃν κρατεῖν λέγεται γένους ἀρβορῆστας ὡς ἐπὶ τὸ πολὺ σωματικῆς*).

¹⁾ *Str.* XVI, 4, 26.

²⁾ *Plin.*, VI, 161 (очевидно, по даннымъ, собраннымъ во время похода Элія Галла: см. § 160).

³⁾ *Glaser*, Skizze der Gesch. und Geographie Arabiens von den ältesten Zeiten bis zum Prophet Muhammad, 1890, II, стр. 29: «Die Debai (см. ниже) müssen in der Nähe von Konfuda gehaust haben und zwar in Alkhatâris 5—6 Wegstunden westlich von Mahâjil, also etwa zwischen Konfuda und Mersâ Halj, in welcher Gegend die Beduinen noch heute sehr häufig Gold finden. Ср. стр. 69 и *Sprenger*, Die alte Geographie von Arabien, Bern, 1875, стр. 22 (золото на сѣверѣ Аравіи, хотя Шпренгеръ спрашиваетъ, не въ развалинахъ ли находятъ здѣсь золото).

для украшения и цѣнили гораздо ниже не только серебра, но даже мѣди и желѣза, которыхъ не было въ ихъ странѣ и въ которыхъ они потому очень нуждались. За вѣсь мѣди они отдавали три вѣса золота, за вѣсь желѣза—два вѣса золота. Серебро цѣнилось у нихъ въ десять разъ дороже золота¹⁾. Такъ какъ теперь въ Аравіи очень мало золота, то эти разсказы могутъ показаться преувеличенными. Однако они станутъ гораздо болѣе вѣроятными, если принять во вниманіе, что средневѣковые арабскіе географы также говорятъ о богатствѣ Аравіи золотомъ²⁾: очевидно, многовѣковая разработка рудниковъ повела къ ихъ истощенію. И, если Шпренгеръ и Глазеръ³⁾ идутъ слишкомъ далеко, отождествляя Аравію съ Офиромъ, изъ котораго древніе евреи, по словамъ Библии, получали массу золота,—то съ другой стороны столь же неправъ К. Мюллеръ⁴⁾, категорически заявлявшій, что золота въ Аравіи не было. Врядъ ли однако большое количество этого золота проникло въ Европу, такъ какъ торговля съ Аравіей и Индіей была въ отношеніи къ греко-римскому міру по преимуществу пассивная: какъ мы увидимъ ниже вывозъ изъ Аравіи и Индіи преобладалъ надъ ввозомъ продуктовъ западнаго міра, и римляне должны были больше везти золота на Востокъ, чѣмъ вывозить съ Востока.

¹⁾ *Agatharch. fr. 95—96=Diod III, 45. Ср. Diod. II, 50, 1* (также по Агаархиду—см. *Leopoldi, De Agatharchide Cnidio, Berlin, 1892, p. 39—40*). Тоже сокращенно у *Str. XVI, 4, 18; ср. XVI, 4, 20 (τὰ τοῦ χρυσοῦ μεταλλά)*. Замѣчательно, что и теперь нѣкоторые изъ арабскихъ бедуиновъ цѣнятъ серебро выше золота (*Élisée Reclus, Nouvelle Géographie Universelle, t. IX, p. 879: «il (le Bédouin) aime les pièces luisantes et sonnantes, plus encore l'argent que l'or»*).

²⁾ Цитаты собраны *Sprenger'омъ* (о. с., стр. 52—56) и *Glaser'омъ* (о. с., II, стр. 347—351).

³⁾ *Sprenger, I, с.; Glaser, о. с., II, 354: «Ophir, so umfassend sich dieser Begriff schon jetzt herausgestellt hat..., wird also wohl vorzugsweise in Arabien zu suchen sein, in Sonderheit aber das biblische Ophir»*. Ср. стр. 368.

⁴⁾ *C. Müller* въ *G. G. M., I, p. 184: «neque aurnm Arabia habet»...* Ср. *Lieblein (Handel und Schiffahrt, стр. 68)*, сомнѣвающійся въ присутствіи золота въ Аравіи.

Мы имѣемъ много ссылокъ,—главнымъ образомъ, у Плинія—на мѣсторожденіе драгоценныхъ камней въ Аравіи ¹⁾. Въ настоящее время я не могу опредѣлить, какія изъ этихъ камней имѣли дѣйствительное мѣсторожденіе въ Аравіи и какіе считались арабскими лишь потому, что они проникали на западъ чрезъ посредство арабовъ ²⁾. О нѣкоторыхъ изъ этихъ камней однако имѣются свѣдѣнія, что ихъ и въ настоящее время находятъ въ Аравіи (напр., разные камни близъ Саны на югѣ) ³⁾.

Въ Египетъ вывозился изъ Аравіи также сортъ мрамора ⁴⁾.

¹⁾ *Plin.* XXXVII, 56 и 61 (алмазъ); 84 (опаль); 87—88 (сардониксъ); 90 (ониксъ); 100—101 (*sandastrus* въ южной Аравіи), 106 (*sarda*); 122 (аметистъ); 130 (*praederos*); 146 (*aspisatis*); 181 (*selenites*); 194 (*cochlides*; *Delafasse* въ изд. Плинія, vol. IX, p. 684 говоритъ: «*cochlides illae ad conchas lapideas pertinere videntur; nostris coquillages pétrifiées*).—*Strabo*, XVI, 4, 20: *λέγεται δὲ (ὑπό τινων) καὶ διότι ὁ σμάραγδος καὶ ὁ βήρυλλος ἐν τοῖς τοῦ χροσίου μετάλλοις ἐγγύγνεται. εἰσὶ δὲ καὶ ἄλλες εἰσώσεις ἐν Ἀραβίῳ, ὡς φησὶ Ποσειδώνιος*.—*Onyx arabicus* упоминается и въ указѣ М. Аврелія и Коммода о таможенныхъ пошлинахъ 176—180 г. (*Dig.* 39, 4, 16, 7).

²⁾ Напр., *Hintze* (*Handb. der Mineral.* I, 20) говоритъ, что присутствіе алмазовъ въ Аравіи не установлено, между тѣмъ какъ Остиндія ими весьма богата (*ib.*, 17—20). Точно также аметистъ добывается въ Индіи (*E. S. Dana*, *Textbook of mineralogy*, New York, 1883, стр. 287).

³⁾ По поводу цитированнаго выше мѣста Страбона Глазеръ (о. с., II, стр. 43) говоритъ: «Die Alten hatten sonach schon Kenntniss vom Vorhandensein der noch heute im ganzen Orient berühmten Edelsteine und Halbedelsteine verschiedenster Sorte, welche man in den Bergen von San'a bis Tûrân findet und von dem in der That vortrefflichen Steinsalz, das man in Sâfir bzim Djebel el Milh, 3 Tagereisen östlich von Mârib und an vielen andern am Rande der Dehnâwüste gelegenen Punkten (von Sâfir bis nördlich von Mahra und wahrscheinlich noch weiter) sowie auch an einzelnen Stellen der Tihâma (besonders bei Lohajja) gräbt. О вывозѣ каменной соли изъ Йемена см. *Encycl. Brit.*, 10-th ed., vol. 25, s. v. Arabia by sir T. H. Holdich, стр. 518 (1902 г.).»

⁴⁾ *Plin.* XXXVI, 62: *lygdinos*; то же *Peripl.* 24 (камень *λύγδος*, вывозимый изъ Музы). См. *Pauly*, *Realenc.*, IV, 1575: *lygdinos*—сортъ мрамора, вѣроятно, подобнаго паросскому. Цитаты изъ древнихъ авторовъ, гдѣ упоминается этотъ камень, приведены у *Pauly* l. с.

Намъ слѣдуетъ еще упомянуть о продуктахъ, вывозившихся съ *острововъ, расположенныхъ у южныхъ береговъ Аравіи*. А именно мы имѣемъ свѣдѣнія, что съ острова Сокотры (о. Диоскурида) вывозили растительную краску, представляющую сокъ дерева *Дгасаена Дгасо* ¹⁾, а также большое количество черепахи ²⁾. Есть основаніе думать, что съ этого же острова шло алоэ ³⁾. Торговля этого острова съ ближайшими арабскими гаванями (Муза) и съ Индіей въ греко-римскую эпоху была настолько обширна, что здѣсь образовалось поселеніе арабовъ и индусовъ и даже грековъ ⁴⁾. Последніе, по преданію, проникли сюда тотчасъ послѣ завоеваній Александра на Персидскомъ заливѣ и Красномъ морѣ, привлекаемые тѣмъ, что островъ былъ богатъ алоэ ⁵⁾. Въ I в.

¹⁾ *Peripl.* 30. *Κιννάβαρι τὸ λεγόμενον Ἰνδικόν*, о которомъ говорится здѣсь, конечно, не есть киноварь (последняя по гречески именовалась *μίνιον*, лат. *minium*). Это ясно уже изъ текста «Перипла», гдѣ говорится, что *κιννάβαρι γίνεται ἀπὸ τῶν δένδρων ὡς δάκρυ συναγόμενον*. Ясно, что это древесный сокъ. Вполнѣ определенно различаетъ настоящую киноварь (ошибочно названную *ἄμμιον* вмѣсто *μίνιον*) отъ *κιννάβαρι*, о которомъ идетъ рѣчь, Диоскоридъ (*De mat. med.* V, 109); онъ указываетъ на то, что нѣкоторые считаютъ *κιννάβαρι* «кровью дракона» (*αἷμα δράκοντος*) за ее красный цвѣтъ. По Диоскориду, это—очень цѣнная краска, а также и медикаментъ. Плиній (XXXIII, 115—117) также различаетъ *minium* и *cinnabarim* (ср. XXIX, 25, гдѣ также дѣлается это различіе, причѣмъ прибавляется, что *minium*—ядъ). *Sprengel* (о. с., vol. II, стр. 647) опредѣляетъ, что *κιννάβαρι*—это сокъ дерева *Дгасаена Дгасо* (плода этого или подобнаго дерева? см. *Flück. et Hanb.*, о. с., II, стр. 490—493 и особ. 494). И сейчасъ это вещество употребляется, какъ краска (*Flück et Hanb.*, II, 493).

²⁾ *Peripl.* 30 и 31.

³⁾ Можетъ быть, часть алоэ, вывозившагося изъ Канн (*Peripl.* 28), шло съ острова Сокотры, ибо послѣдній далъ даже названіе одному сорту алоэ (*aloe socotrina Lamarck*). *Flück. et Hanb.* II, 501. По арабскому преданію, алоэ острова Сокотры даже привлекъ сюда въ эпоху Александра Вел. греческихъ поселенцевъ (см. ниже).

⁴⁾ *Peripl.* 30.

⁵⁾ *Edrisi*, Géographie, traduite de l'arabe en français par P. Amédée Jaubert, t. I (Paris, 1836), стр. 47—48 и *Maçoudi*, Les prairies d'or, texte et

по Р. Х. торговое значеніе Сокотры была столь значительно, что находились лица, бравшія на откупъ право торговли здѣсь у царя Сабеевъ и Химіаритовъ, которому принадлежалъ островъ ¹⁾.

Съ острова Сарапися (нынѣ Мосейра) вывозилась въ гавань Бану (на южномъ берегу Аравіи) черепаха ²⁾.

Продукты побережья Персидскаго залива и Индійскаго Океана отъ Ормузскаго пролива до устья Инда. Изъ продуктовъ этой мѣстности для насъ интересны преимущественно тѣ, о которыхъ мы имѣемъ свѣдѣнія, что они доставлялись въ страны Средиземнаго моря черезъ Египетъ, а не шли туда черезъ Месопотамію или черезъ сѣверную Аравію и Сирію. Персидскій заливъ самъ по себѣ для насъ сравнительно мало интересенъ, ибо торговля его побережья направлялась преимущественно чрезъ Азіатскій материкъ къ Средиземному морю: товары отсюда шли или черезъ Герру въ сѣверную Аравію и Сирію ³⁾ или по Эвфрату въ Вавилонъ, затѣмъ въ Оапсагъ и, наконецъ, оттуда къ Средиземному морю ⁴⁾. Главный продуктъ Персидскаго залива—жемчугъ, конечно, могъ проникать и въ южно-арабскія гавани, но объ этомъ мы уже говорили выше. Ввозился ли въ Египетъ хло-

traduction par C. Barbier de Meynard et Pavet de Courteille, t. III (Paris, 1864), стр. 36—37.

¹⁾ *Peripl.* 31.

²⁾ *Peripl.* 33.

³⁾ Древностью торговыхъ сношеній Персидскаго залива съ восточнымъ побережьемъ Средиземнаго моря можно объяснить нахождение финикійскихъ колоній на островахъ Тилъ и Арадъ (*Str.* XVI, 3, 4 по Эратосену), хотя вопросъ о появленіи здѣсь финикійцевъ былъ споренъ уже въ древности (*Berger*, *Geogr. Fragm.*, 230)

⁴⁾ О направленіи торговыхъ путей изъ Герры—*Str.* XVI, 3, 3. Въ «Периплѣ» говорится о торговлѣ гавани Оммана, лежавшей въ Персидскаго залива (Чубаръ), съ южно-арабской гаванью Каной; что же касается гаваней *ἡ Ἀπολόγου* и *Πασίνου Χάραξ*, расположенныхъ у устья Эвфрата, то, по «Периплу» онѣ торгуютъ преимущественно съ Индіей (гаванью Баргазы), а не съ южной Аравіей. См. *Peripl.* § 36: *ἐξατίζεται δὲ συνήθως ἀπὸ μὲν Βαρυγάζων εἰς ἀμφοτέρα ταῦτα τῆς Περσίδος ἐμπορία* (имѣются въ виду *ἡ Ἀπολόγου* и Оммана) *πλοῖα μεγάλα..... εἰς δὲ τὰ Ὀμ-*

повѣ съ плантацій на о. Бахрейнъ (см. ниже: „Продукты Индіи“),—сказать трудно. Изъ Карманіи вывозилось черезъ гавани Оммавы и Апологъ золото; кромѣ того, черезъ тѣ же гавани шли въ арабскіе порты нѣкоторые продукты персидской промышленности (главнымъ образомъ ткани, вино), финики и рабы. Есть свѣдѣнія о вывозѣ пареянскихъ и вавилонскихъ мѣховъ въ гавани Египта ¹⁾.

Еще бѣднѣе была продуктами и вмѣстѣ съ тѣмъ еще меньше значенія для египетской торговли представляла Гедрозія ²⁾. Это видно уже изъ того, какъ мало говоритъ объ

μανα καὶ ἀπὸ Κανῆς λεβανος καὶ ἀπ' Ὀμμάνων εἰς τὴν Ἀραβίαν ἐντόπια ζαπτὰ πλοιάρια κ'τλ. Впрочемъ, это касается лишь ввоза; вывозились же товары и изъ Ἀπολόγου и изъ Омманъ, какъ въ Индію, такъ и въ Аравію (дальше: *ἐκφέρεται δὲ ἀπὸ ἐκατέρων τῶν ἐμπορίων εἰς τε Βαρύραζα καὶ εἰς Ἀραβίαν κ'τλ.*).

¹⁾ О жемчугѣ см. выше стр. 102.—«Пахнуція ладаномъ дерева» (*Str.* XVI, 3, 7), произраставшія на островахъ Персидскаго залива,—не суть ладанныя деревья, а ошаръ (*Calotropis procera* R. Br.)—см. *Ern. Meyer*, *Botan. Erläut.*, 93—104 и *Bretzl*, *Botanische Forschungen des Alexanderzuges*, Leipzig, 1903, 253—260.—Карманія была богата металлами (мѣдью, желѣзомъ, мышьякомъ, киноварью, серебромъ и золотомъ—*Str.* XVI, 2, 14 и *Plin.* VI, 98), но о вывозѣ отсюда прочихъ металловъ, кромѣ золота, мы не имѣемъ свѣдѣній; о киноварѣ же Плиніи категорически говорить, что она изъ Карманіи въ Римскую имперію не вывозилась (XXXIII, 118). О вывозѣ золота изъ Карманіи или Гедрозіи—*Peripl.* 36 (гавань Омманъ).—Въ Карманіи находились нѣкоторые драгоценныя камни: *Plin.*, *N. H.*, XXXVI, 59 и 61—опух; XXXVII, 110; 131; 132; 134), но они, вѣроятно, направлялись къ Средиземному морю черезъ Герру и Сирію или по Эвфрату.—Въ Периплѣ (§ 36) есть упоминаніе о пурпурѣ, тканяхъ, винѣ, финикахъ, золотѣ (см. выше) и рабахъ, вывозившихся изъ гавани Омманъ (которую Птолемей VI, 8, 7 относитъ къ Карманіи, а *Müller* отождествляетъ съ Чахбаромъ; ср. *Fabricius*, *Peripl.*, стр. 148) въ Аравію и Индію.—Описывая часть Гедрозіи Парсиду, Периплъ упоминаетъ также бделлій (курение—см. *Fabricius*, *o. c.*, 148). См. выше стр. 106, пр.; ср. *Bretzl*, *Bot. Erläut.*, 282 с.с.—О вывозѣ персидскихъ мѣховъ (*καυνάκια*) въ Адулись и сосѣдніе порты говоритъ «Периплъ», § 6. Ср. *pelles babylo-nicae*, *pelles parthicae* въ *Dig.* 39, 4, 16, 7.

²⁾ Мы имѣемъ упоминаніе о миррѣ и нардѣ изъ Гедрозіи—*Str.* XV, 2, 3. *Ern. Meyer* (*Botan. Erläut.*, 80) сомнѣвается, идетъ ли здѣсь рѣчь о нардѣ *Nardostachys Jatamansi*. Ср. *Bretzl*, *o. c.* 294 и 304.

этих мѣстностяхъ авторъ „Перипла“ и какъ мало гаваней онъ здѣсь упоминаетъ (нужно помнить, что „Перипль“ написанъ именно съ точки зрѣнія египетскаго купца).

Продукты Индіи. Эта часть нашей работы нѣсколько облегчается, благодаря тому, что Лассенъ въ третьемъ томѣ своихъ „Индійскихъ древностей“ еще въ 1858 г. собралъ много данныхъ относительно предметовъ ввоза и вывоза изъ Индіи ¹⁾. Данные эти относятся преимущественно къ римскому періоду: они почерпнуты главнымъ образомъ изъ Плинія, „Перипла“ и неоднократно цитировавшагося таможеннаго указа императоровъ М. Аврелія и Коммода (*Dig.* 39, 4, 16, 7). Что касается эллинистической эпохи, то у насъ имѣются свѣдѣнія о потребленіи индійскихъ продуктовъ на Средиземномъ морѣ и въ эту эпоху, но въ большинствѣ случаевъ эти свѣдѣнія для насъ имѣютъ меньше значенія, ибо мы не знаемъ, какимъ путемъ эти товары попадали въ страны Средиземнаго моря: черезъ Египетъ при посредствѣ арабовъ, или черезъ Переднюю Азію одной изъ сухопутныхъ дорогъ ²⁾, или, быть можетъ, по Персидскому заливу и Эвфрату ³⁾. Лишь въ первомъ случаѣ данные эти могутъ относиться непосредственно къ нашей темѣ. Напротивъ, для римской эпохи у насъ есть надежные руководители, показывающіе намъ, какіе товары шли изъ Индіи въ Египетъ и черезъ Египетъ въ другія страны бассейна Средиземнаго моря. Такими руководителями являются: „Перипль“ и отчасти названный выше императорскій указъ; „Перипль“ написанъ купцомъ изъ Египта и потому отмѣчаетъ, конечно, по преимуществу товары, интересные для египетскихъ купцовъ, а императорскій указъ относится, по всей вѣроятности,

¹⁾ *Lassen*, Indische Alterthumskunde, 3. B. (Leipzig, 1858), S. 9—56. Списокъ товаровъ, перечисленныхъ въ „Периплѣ“, даетъ также *C. Müller*, G. G. M., t. I, p. CV—CX.—Данные, собранныя *Lassen*'омъ, приходится подвергнуть теперь значительной переработкѣ и дополненію.

²⁾ Дороги изъ Индіи къ Средиземному и къ Черному морямъ черезъ Переднюю Азію описаны у *Lassen*'а, о. с., 2. B., 2-te Aufl. (1874), 535—537.

³⁾ О трудности опредѣлить путь проникновенія того или иного индійскаго товара въ эллинистическія страны говоритъ и *Lassen*, о. с., II, 2-te Aufl., S. 594 (1-te Aufl., S. 588—9).

между прочимъ, въ александрійской таможенѣ, и потому индійскіе товары, упомянутые въ немъ, вѣроятно, шли и черезъ Египетъ ¹⁾.

Весьма существенною особенностью индійскаго экспорта сравнительно съ экспортомъ тѣхъ странъ, о которыхъ мы говорили выше (Нильская Эіюпія, Восточное побережье Африки, Аравія и сѣверные берега Аравійскаго или Оманскаго моря), является присутствіе здѣсь продуктовъ обрабатывающей промышленности, между тѣмъ какъ только-что перечисленныя страны доставляли почти исключительно сырыя произведенія.

Изъ предметовъ вывоза изъ Индіи въ римское время нужно назвать, по первымъ, рабовъ (евнуховъ). Они упоминаются въ таможенномъ указѣ М. Аврелія и Коммода ²⁾.

Продукты животнаго царства въ индійскомъ экспортѣ не играли первостепеннаго значенія. Въ числѣ ихъ встрѣчается слоновая кость, которая фигурировала и въ числѣ предметовъ вывоза изъ Нильской Эіюпіи и Восточной Африки; конечно, отдаленность Индіи должна была вести къ тому, что въ торговлѣ африканская слоновая кость преобладала ³⁾.—Точно

¹⁾ *Lassen*, о. с., III, 10. Я опускаю въ своемъ изложеніи упоминаніе о нѣкоторыхъ малозначущихъ товарахъ или о товарахъ, значеніе которыхъ на основаніи дошедшаго до насъ древняго названія опредѣлить нельзя (такихъ названій немало въ цитированномъ выше таможенномъ указѣ). Интересующіеся этими деталями могутъ найти многое въ статьѣ *Dirksen*'а (Ueber ein, in Justinian's Pandekten enthaltenes, Verzeichnis ausländischer Waaren, von denen eine Eingangssteuer an den Zollstätten des römischen Reiches erhoben wurde въ *Abh. Berl. Akad., Phil. u. hist. Abh.*, 1843, 58—108), въ III томѣ *Lassen*'а и въ комментаріи *Fabricius*'а къ «Периплу».

²⁾ *Dig.*, 39, 4. 16, 7: *spadones indici*. Что касается мнѣнія *Lassen*'а III, 44, что дикіе звѣри, перечисленные въ *Dig.*, I. с., привозились для римскихъ цирковъ изъ Индіи, то съ этимъ мнѣніемъ я не могу согласиться: гораздо вѣроятнѣе, что упомянутые въ Дигестахъ львы и леопарды привозились гл. обр. изъ Африки (трудность перевозок).

³⁾ Слоновая кость упоминается въ *Dig.*, I. с. (ebug) «Периплъ» говоритъ о вывозѣ слоновой кости изъ Баригаза (§49), изъ гавани Ламии: (§ 56: здѣсь собственно говорится о привозѣ въ эти гавани слоновой кости изнутри страны вмѣстѣ съ китайскими теанямъ, гангскимъ народомъ и т. п., — очевидно, для вывоза изъ гавани; на это указываетъ и выраженіе *φέρεται*, стоящее здѣсь въ отличіе отъ выра-

такъ же имѣются у насъ свѣдѣнія о вывозѣ черепахи изъ гаваней Индіи ¹⁾.

Болѣе серьезное значеніе имѣлъ вывозъ изъ Индіи жемчуга, хотя болѣе славился жемчугъ съ Персидскаго залива (см. выше). Преимущественно ловился жемчугъ около Тапробаны (Цейлона) и другихъ острововъ Индіи ²⁾. Выше мы говорили объ употребленіи жемчуга въ птолемеевомъ Египтѣ и особенно въ императорскомъ Римѣ и о томъ, какъ высоко цѣнился жемчугъ.

Другіе продукты животнаго царства изъ Индіи врядъ ли имѣли особенно большое значеніе въ торговлѣ эллинистическаго и римскаго періодовъ. Упомяну только, что въ I в. по Р. X. изъ Индіи вывозили лаковую краску, производимую особымъ видомъ насѣкомыхъ (*Peripl.* 6; ср. *Lassen*, о. с., I², 368) ³⁾.

Наиболѣе важное значеніе въ Индійскомъ экспортѣ имѣли продукты растительнаго царства: рисъ, пряности, благово-

раженія *προχωρεῖ*, стоящаго при предметахъ ввоза въ строгомъ смыслѣ. *Φέρεσθαι* о предметахъ вывоза см. § 6—два раза, § 26 и пр.; *Fabricius* переводитъ *φέρεται* въ § 56: «zum Verkauf kommt»). Слои. кость шла и изъ области на восточномъ берегу Индіи Досарены (§ 62).

¹⁾ Черепаха вывозилась изъ гаваней Нелькенды, Музириса и др. (*Peripl.* 56), съ Цейлона (§ 61) и Индо-Китаю (*Χρυσῆ*—§ 63).

²⁾ *Plin.* VI, 81 (Тапробана); 110 (островъ Стомидисъ); ср. IX, 106.—*Peripl.* 56 (область Kolchoi, по Периллу, къ югу,—на самомъ дѣлѣ, къ востоку—отъ мыса Комарина).—*Plin.* IX, 106: praecipue autem laudantur (magaritatae) circa Arabiam in Persico sinu maris Rubri.

³⁾ Упомянутся волокна морской раковины *πινικόν*, изъ коихъ приготавливались ткани (*Blümner*, *Term. u. Techn.*, I, 164: *Peripl.* 59—изъ Южнаго или Восточнаго Индостана; 61—съ Цейлона). Въ *Dig.* I. с. упоминается какая-то шерсть изъ Индіи (magosorum lana); см. объ этихъ товарахъ—*Lassen*, о. с., III, 45—56. Что касается роговъ, вывозимыхъ изъ Баригаза въ гавани Персидскаго залива, о которыхъ говоритъ *Lassen*, о. с., на основаніи *Peripl.* 36, то о нихъ говорить не приходится, такъ какъ *Fabricius* здѣсь читаетъ *δοκῶν κεράτεων* (переводитъ: Balken vom Teakbaum) вмѣсто *καὶ κεράτων*.

нія и хлопкоѣ, а также и нѣкоторые другіе растительные товары.

Рисъ вывозился въ I в. по Р. Х. изъ Индіи, а именно изъ сѣверо-западной области Аріаки, въ гавани Восточной Африки (Панѣ и Опону) и на островъ Діоскурида (Сокотра)¹⁾. Слѣдуетъ думать, что изъ названныхъ гаваней онъ доставлялся и въ предѣлы Римской Имперіи, гдѣ рисъ въ это время вошелъ въ употребленіе²⁾. Видъ индійскаго проса (*milium*)

¹⁾ Вывозъ изъ Аріаки (Баригаѣ) риса (*ὄρυζα*) въ Опону и Пано—*Peripl.* 14; вывозъ риса на о. Діоскурида—*ib.* 31; стр. 37.

²⁾ О степени знакомства грековъ и римлянъ съ рисомъ см. *Hehn*, *Kulturpflanzen und Haustihere*, 6. Aufl. (bearb. von *Schrader*), стр. 486—489. Отсюда ясно, что сбивчивыя свѣдѣнія о рисѣ имѣли уже Софоклъ и Геродотъ (III, 100). Съ эпохи походовъ Александра въ Азію свѣдѣнія эти стали болѣе точными (*Theoph.*, Н. pl., IV, 4, 10; *Aristobul.* ap. *Str.* 15, 1, 18; стр. *Diod.* 19, 13; *Megasthen.* ap. *Athen.* IV, p. 153). Съ I в. по Р. Х., когда развилась морская торговля Египта съ Индіей, знакомство съ рисомъ еще расширилось. Рисъ съ этихъ поръ сталъ примѣняться въ медицинѣ, но не принадлежалъ къ общепринятымъ продуктамъ (это объясняется дороговизной перевозки и легкой порчей). См. *Horat.*, Sat. 2, 3, 155, гдѣ скупой, которому врачъ прописываетъ рисовый настой (*ptisanarium oryzae*), возмущается его дороговизною (8 ассовъ). Въ кухнѣ рисъ, по мнѣнію *Hehn*'а, употреблялся рѣдко: гастрономъ Апицій упоминаетъ лишь рисовый сокъ (*sucus oryzae*—2, 51).—Къ этимъ даннымъ *Hehn*'а присоединю еще слѣдующія. Цельзь и Плиніи знаютъ рисъ (*oryza*) (*Plin.* XVIII, 71 и XV, 28—здѣсь рѣчь идетъ о потребленіи риса въ Индіи; рисъ упоминается также: XVIII, 75; 93. *Cels.* 2, 19; 23). Діоскоридъ (*De mater. med.* II, 98) говоритъ о рисѣ, какъ кормѣ для скворцовъ (на основаніи этого мѣста Діоскоридъ Янъ читалъ у Плиніи, XXVIII, 110: *sed maxime sturnorum fimo quos captos oryza tantum pasunt*). Сообщение Діоскоридъ заставляетъ думать о болѣе значительномъ употребленіи риса, чѣмъ полагалъ *Hehn*. О рисѣ въ медицинѣ—Діоскоридъ, II, 117, и Галенъ, *De alimentorum facultatibus*, I, 17 (ed. *Kühn*, t. VI, p. 525). Галенъ говоритъ, что рисъ менѣе питателенъ, чѣмъ полба (*χόνδρος*). Галенъ знаетъ крѣпкія свойства риса. Въ другомъ мѣстѣ онъ говоритъ о возможности замѣнить рисъ ячменной мукой (*De succedaneis* въ изд. *Kühn*'а, t. XIX, p. 739).—Впрочемъ, не весь рисъ, потреблявшійся въ греко-римскомъ мірѣ, шелъ изъ Индіи: уже въ эпоху Александра Македонскаго рисъ воздѣлывался на Аму-Дарьѣ (Бактрія), въ Месопотаміи (Вавилоніи) и Сусіанѣ. См. *Hehn*, о. с., S. 487—8.

за 10 лѣтъ до написанія Плиніемъ 18-й книги его „Естественной исторіи“,—слѣдовательно, приблизительно въ 60-хъ годахъ I в. по Р. Х.,—стала культивироваться въ Италіи, причѣмъ сѣмена, судя по словамъ Плинія, были привезены изъ Индіи ¹⁾. Въ гаваняхъ Лимиріи запасались хлѣбомъ моряки въ количествѣ, нужномъ для проѣзда ²⁾.

Весьма важную роль въ индійской торговлѣ въ эллинистической и римской періоды играли *пряности* (какъ извѣстно, эту роль пряности играютъ и теперь въ торговлѣ Индостана, Индо-Китая и острововъ Индійскаго океана). Какъ мы видѣли, въ числѣ пряностей, потреблявшихся въ греческомъ и римскомъ мірѣ, были продукты, доставлявшіеся изъ Нильской Эѳіопіи (тминъ) ³⁾, изъ Троглодитивы (имбирь) ⁴⁾, можетъ быть, изъ страны Набатеевъ (шафранъ) ⁵⁾; но глав-

¹⁾ *Plin.* XVIII, 55: *milium infra hos X annos ex India in Italiam invec-tum est nigrum colore etc.*—«De Candolle n'était pas éloigné de penser que le *milium*, dont parle Pline, comme introduit de son temps de l'Inde en Italie, était une espèce de sorgho» (*Ch. Joret*, *Les plantes*, 1-re partie, II, L'Iran et l'Inde, 1904, p. 247 и *Hehn*, o. c., 6. Aufl., S. 492),

²⁾ *Peripl.* 56: *προχωρεῖ δ' εἰς αὐτήν (Λιμυρικὴν).... οὗτος δὲ ὄσος ἀρκέσει τοῖς περὶ τὸν ναύκληρον διὰ τὸ μὴ τοὺς ἐμπόρους αὐτῶ χρησθαι.* *Fabricius*, o. c., 97, переводитъ: «Getreide soviel, als für die Matrosen genügt, weil es die Kaufleute nicht gebrauchen». Я не вижу основаній понимать здѣсь подъ *οὗτος* обязательно пшеницу, какъ это дѣлаетъ *Lassen* (o. c., III, 22), а не хлѣбъ вообще.—Мы не можемъ согласиться съ *Lassen*'омъ (III, 23), что сезамное масло доставлялось въ Италію изъ Индіи; несомнѣнно, оно доставлялось изъ Египта, гдѣ сезамъ воздѣлывался уже въ эпоху первыхъ Птолемеевъ въ огромномъ количествѣ, какъ это ясно изъ податныхъ законовъ Филадельфа, изданныхъ Грекфеллемъ и Mahaffy. Эти законы показываютъ намъ въ подробностяхъ и процессъ выдѣлки масла изъ сезама. О производствѣ сезамнаго масла въ Египтѣ говорятъ *Diosc.* II, 121 и *Plin.* XV, 30. Мѣсто Плинія (XVIII, 96: *sesima ab Indis venit*) слѣдуетъ понимать въ смыслѣ указанія на первоначальную родину сезама.

³⁾ См. выше стр. 9.

⁴⁾ См. выше стр. 88.

⁵⁾ См. выше стр. 106, прим. 9 (гдѣ выражено и сомнѣніе о вывозѣ шафрана изъ означенной страны).

нымъ источникомъ пряностей была Индія и прилегающія земли.

Потребленіе пряностей было слабо распространено въ классической Греціи ¹⁾. Напротивъ, въ эллинистическій періодъ пряности находятъ себѣ доступъ на западъ въ значительныхъ размѣрахъ и широкое примѣненіе въ кухнѣ и медицинѣ. „Космополитическій характеръ этого времени проявляется и въ выборѣ пищевыхъ продуктовъ“, говоритъ Ив. Мюллеръ: „стали съ особою любовью пользоваться иноземными яствами и предпочитать ихъ туземнымъ, за исключеніемъ тѣхъ изъ этихъ послѣднихъ, которыя можно было приготовить особенно пикантно, напр. дикихъ свиней. Сюда относятся прежде всего сорта чеснока и лука, раздражающіе ротъ и придающіе острый вкусъ пищѣ, и *пряности*“ ²⁾. Еще въ большихъ размѣрахъ стали потребляться пряности, когда въ кругъ мірового обмѣна былъ втянутъ и весь западъ Европы. Въ Римской имперіи потребленіе пряностей достигло весьма большихъ размѣровъ, какъ это видно изъ послѣдующаго изложенія ³⁾.

Равнѣ мы разобрали вопросъ о происхожденіи корицы (*cinnamomum* и *cassia*), потреблявшейся въ древнемъ мірѣ, и пришли къ заключенію, что, хотя древніе и считали корицу продуктомъ Восточной Африки, однако мнѣніе ихъ было ошибочно и создалось потому, что корица, бывшая продуктомъ Южной Азіи, доставлялась въ порты Восточной Африки и уже оттуда шла въ Египетъ и другія страны, расположенныя по берегамъ Средиземнаго моря ⁴⁾. Другой путь для корицы

¹⁾ О кухнѣ классической Греціи см. *Iv. Müller*. Die griech. Privataltertümer, 2-te Aufl., S. 125—8 (въ *Handb. d. klass. Altertumswiss.*, IV. B., 1. Abt., 2. Hälfte); *Bekker*, Charikles, 3. Aufl. bearb. von *Göll*, II, 312 ff; *Hermann*, Lehrbuch d. griech. Privataltert., 3. Aufl., umgearb. von *H. Blümner* (1882), S. 214—222 (растит. продукты).

²⁾ *Iv. Müller*, Griech. Privataltertümer, 2. Aufl., S. 130. Въ числѣ пряностей, употреблявшихся въ эту эпоху, указанъ перецъ изъ Индіи, тминъ изъ Эіопіи и пр.

³⁾ Ср. *Marquardt*, Das Privatleben der Römer, 1. Th. (2. Aufl.), S. 328—9 и *Becker-Göll*, Gallus, III. B., S. 360 и 362. Древніе римляне восточныхъ пряностей не знали и замѣняли ихъ мѣстными: такъ, напр., вмѣсто перца они употребляли миртовныя ягоды.

⁴⁾ См. выше стр. 91 сс. То, что говоритъ *Lassen* (III, 35—36) о корицѣ, — совершенно устарѣло.

шелъ черезъ Южную Аравію, почему корицу долгое время (до конца I в. до Р. X.) считали также и южно-арабскимъ продуктомъ ¹⁾. Свѣдѣнія о томъ, что корица—продуктъ южной Индіи, достигали греко-римскаго міра, но популярностью не пользовались ²⁾. Разные сорта корицы упомянуты въ таможенномъ указѣ М. Аврелія и Коммода ³⁾.

Другой важный предметъ индійскаго экспорта—это перецъ. Какъ медикаментъ, перецъ встрѣчается уже въ трудахъ школы Гипократа (вѣроятно, IV в. до Р. X.) ⁴⁾. По предположенію *Lassen'a*, греки въ эту эпоху получали перецъ чрезъ посредство финиціанъ ⁵⁾. Въ IV вѣѣ до Р. X. перецъ упоминаютъ комики Алексисъ, Страттисъ, Антифанъ и др. ⁶⁾. Но получить болѣе широкое распространеніе перецъ могъ не ранѣе эллинистическаго періода съ ростомъ зажиточныхъ классовъ въ городахъ и развитіемъ торговыхъ сношеній съ Индіей (частію чрезъ посредство арабовъ). Теофрастъ знаетъ уже два сорта перца. Во II в. до Р. X. мы находимъ упоминаніе о перцѣ у Нивандра ⁷⁾. Еще большее распространеніе перецъ получилъ въ эпоху римской имперіи. Поэты эпохи Августа не разъ упоминаютъ перецъ. Dioscorидъ (I в. по Р. X.) сообщаетъ, что перецъ—индійскій продуктъ ⁸⁾. Въ „Периплѣ“ (I в. по Р. X.) перецъ (*πέπερι μακρόν*)

¹⁾ См. выше. стр 107.

²⁾ *Strabo*, XV, 1, 22 и XVI, 4, 25.

³⁾ *Dig.* 39, 4, 16, 7: *cassia turiana*, *xylocassia*, *xylocinnamomum*. Объ этихъ названіяхъ см. *Flückiger et Hanbury* о. с., trad. fr., II, 240 (*cassia lignea*—южно-китайскіе сорта корицы).

⁴⁾ Перецъ упоминается, судя по Index'у въ изд. Littré (vol. X, 748 s.), лишь въ болѣе позднихъ сочиненіяхъ гипократовой школы, которыя, по Littré, не принадлежатъ самому Гипократу и появились не ранѣе IV в. до Р. X. (vol. I, ch. XII).—*De diaeta morb. acut.*, Append. изданъ также по смерти Гипократа (vol. II, 392 с.).

⁵⁾ *Lassen*, III, 35.

⁶⁾ *Alexis et Strattis* ap. *Polluc.* VI 65. *Antiphan.*, *Eubul.* ap. *Athen* II, 66 d.

⁷⁾ *Theophr.*, *Hist. plant.*, IX, 20, 1. *Nicandri Theriaca* (Didot), 875. *Diodorъ* (19, 94, 10) еще въ I в. до Р. X. ошибочно думаетъ, что перецъ—растеть въ Сѣверной Аравіи.

⁸⁾ *Hor.*, *Epis.* II, 1, 270; *Ovid.*, *A. a.* 2, 417; ср. *Pers.* 3, 75; 6, 21; *Mart.* 13, 5, 2.—*Dioscor.*, II, 188: *πέπερι δένδρον ιστορεῖται φυτόμενον ἐν Ἰνδίᾳ*. Ср. *Col.* 12, 57.

упоминается, какъ предметъ вывоза изъ Баригаъ и изъ гаваней Лимирики ¹⁾. Изъ словъ Плинія ясно, что въ его время въ Римской Имперіи перецъ былъ очень распространенъ ²⁾. „Удивительно, говоритъ онъ, что перецъ такъ понравился: иные продукты нравятся потому, что они сладки, другіе—своимъ видомъ; у перца же нѣтъ пріятности ни яблока, ни ягоды,—онъ нравится лишь своею горечью, и за нею устремляются вплоть до Индіи. Кто первый рѣшился попробовать его на вкусъ? Кому для возбужденія аппетита показалось недостаточнымъ просто воздерживаться отъ пищи. Оба (перецъ и имбирь, о которомъ говорилось ранѣе) по своему происхожденію—лѣсные продукты, а между тѣмъ они цѣнятся на вѣсь, подобно золоту и серебру“ ³⁾. Паеосъ, съ которымъ говоритъ Плиній объ употребленіи перца въ пищу, заставляетъ думать, что *широкое* распространеніе въ Италіи перецъ сталъ получать лишь въ его время. На эту мысль наводитъ и то обстоятельство, что младшій современникъ Плинія Плутархъ (ок. 46 — 120 г. по Р. Х.) говоритъ, что въ его время нѣкоторые *старик*и еще отказывались употреблять въ пищу перецъ и другіе восточные плоды ⁴⁾. Перецъ длинный и перецъ бѣлый упоминаются, какъ предметы ввоза въ многократно цитированномъ указѣ о таможенныхъ пошлинахъ (М. Аврелія и Коммода) ⁵⁾. Въ первыя десятилѣтія III вѣка по Р. Х. перецъ былъ настолько распространенъ, что, по свидѣтельству Эліана, имъ пользовались пастухи для возбужденія самокъ въ случкѣ ⁶⁾. Перецъ употреблялся и въ медицинѣ ⁷⁾.

¹⁾ *Peripl.* 49 и 56; ср. *Plin.* VI, 105.

²⁾ *Plin.*, XII, 26—29.

³⁾ *Plin.*, XII, 29 (см. комментарий въ изд. *Desfontaines*, vol. V, p. 22).

⁴⁾ *Plut.*, *Quaest. conviv.*, VIII, 9. 26 (733 E): *οικύου δὲ πέπονος καὶ μήλου Μηδικοῦ καὶ πεπέρεως πολλοὺς ἴσμεν ἔτι τῶν πρεσβυτέρων γείσασθαι μὴ δυναμένους* (ранѣе рѣчь шла о перемѣнѣ въ пищѣ въ разные эпохи; особый сортъ лимона *μήλου Μηδικόν*—*citrus medica*—въ Италіи сталъ разводиться лишь въ III в. по Р. Х., а настоящій лимонъ сталъ культивироваться лишь въ эпоху крестоносцевъ—*O. Schrader, Reallex.*, 998 и *Marquardt, Privtal.*, II ², 428, пр. 2).

⁵⁾ *Dig.*, I c.: *piper longum, piper album.*

⁶⁾ *Aelian.*, *De nat. anim.* 9, 48.

⁷⁾ *Diosc.*, I. c.; *Plin.*, N. H. (цитаты указаны въ изд. Яна, vol. VI, 310). *Галенъ* упоминаетъ перецъ очень часто (см. *Assmani Index in Galeni libros* въ изд. *Галена Kühn'a*, t. XX, s. v. *piper*, p. 481—2).

Мы уже говорили объ имбирѣ изъ Восточной Африки. Надо думать, что имбирь былъ предметомъ вывоза и изъ Индіи, гдѣ онъ особенно распространенъ ¹⁾.—Кардамонъ также вывозился изъ Индіи: индійскій кардамонъ знаетъ уже Теофрастъ; позднѣе о немъ говорятъ Цельзъ, Diosкоридъ и гастрономъ Апицій ²⁾.—Нѣкоторыя редакціи Дигестъ въ таможенномъ указѣ М. Аврелія и Коммода упоминаютъ о гвоздикѣ (*caryophyllon* ³⁾); о ней говоритъ и Плиній, какъ объ индійскомъ продуктѣ, привозимомъ ради его запаха и для медицинскихъ цѣлей; хотя описаніе Плинія очень сбивчиво, все же нѣтъ основаній сомнѣваться, что дѣло здѣсь идетъ о гвоздикѣ ⁴⁾.

Хотя въ вывозѣ *благовоній* Индія уступала Аравіи, однако и здѣсь экспортъ благовонныхъ веществъ, служившихъ для воскуренія и парфюмеріи, а также перѣдѣо находившихъ примѣненіе въ медицинѣ,—игралъ важную роль. Уже въ эпоху

¹⁾ *Flückiger et Hanbury*, о. с., trad. fr., II, 430. См. выше стр. 88. Имбирь упоминается въ *Dig.* I. с.

²⁾ *Theophr.*, Hist. pl., IX, 7, 2—3; *Cels.* 3, 21; *Diosc.* De mat. med., I, 5; *Apicius*, I, 34. Кардамонъ упоминается въ *Dig.*, I. с. (*cardamomum*). Объ ошибочности мнѣнія нѣкоторыхъ древнихъ писателей о томъ, что кардамонъ—арабскій продуктъ,—см. выше стр. 107. Слѣдуетъ думать, что также ошибочны указанія Теофраста (I. с.), Плинія (XII, 50) и Diosкорида (I. с.) о происхожденіи кардамона изъ Передней Азіи, хотя съ другой стороны, эта сбивчивость наводила нѣкоторыхъ на мысль, что древніе подъ *καρδάμωμον* разумѣли другое растеніе (ср. *Flückiger*, *Pharmak.*, 2. A., 854).—Кардамонъ упоминается въ сочиненіяхъ, неправильно приписываемыхъ Гиппократу: *De morbis mulierum* (texte grec avec trad. fr. par *Littre*, vol. VII, 359) и *De natura mulierum* (ib., vol. VIII, 81), но такъ какъ эпоха этихъ сочиненій точно неизвѣстна, то мы не можемъ отсюда заключить, былъ ли кардамонъ извѣстенъ ранѣе Александра: первое изъ этихъ сочиненій *Littre* считаетъ уже извѣстнымъ Аристотелю (о. с., I, 375; 416; ср. VIII, 4), но это не мѣшаетъ намъ считать автора его писавшимъ послѣ походовъ Александра; второе сочиненіе еще позднѣе по времени (*Littre*, I, 416).

³⁾ *Dirksen* въ *Abh. d. Berl. Akad.*, 1843, стр. 66, II.

⁴⁾ *Plin.* XII, 30—31: est etiamnum in India piperis grani simile quod vocatur caryophyllon, grandius fragiliusque. Tradunt in Indica Ioto id gigni. Advehitur odoris gratia. Гвоздику знаетъ Косма Индикоплевствъ (*Topogr. Christ.*, ed. Migne, 446). Она есть продуктъ Молуккскихъ острововъ. (*Flück. et Hanb.*, о. с., I, 498—9).

Теофраста благовопія шли изъ Индіи въ эллинскій міръ ¹⁾. Въ числѣ индійскихъ благовопіи, проникавшихъ въ греко-римскій міръ, мы находимъ нардъ, вывозившійся изъ гавани у устья Инда Барбарика, изъ Баригазъ, изъ гаваней Лимирики: Нелькинды, Музириса и др. (гангскій нардъ) и, наконецъ, съ рѣки Ганга (гангскій нардъ) ²⁾. Далѣе, предметомъ вывоза служилъ кость (*κόστος*), употреблявшійся для приданія запаха масламъ и мазямъ, при жертвоприношеніяхъ и въ медицинѣ ³⁾. Онъ вывозился изъ Барбарика и Баригазъ ⁴⁾. Бделлій также упоминается, какъ индійскій продуктъ ⁵⁾; бделлій употреблялся, какъ куреніе и медикаментъ ⁶⁾.—Наконецъ, большою извѣстностью пользовался малабаеръ изъ Индіи и Китая, употреблявшійся для приданія аромата вину, для приготовления масла и мазей ⁷⁾, а также влывшійся вмѣстѣ съ

¹⁾ *Theophr.*, Н. Pl., IX, 7, 2: τὰ δὲ ἄλλα πάντα τὰ εἶσομα, οἷς πρὸς τὰ ἀρώματα χρῶνται, τὰ μὲν ἐξ Ἰνδοῦν κομίζεται καθεῖθεν ἐπὶ θαλάτταν καταπέμπεται, τὰ δ' ἐξ Ἀραβίας...

²⁾ О нардѣ см. стр. 105, пр. 2 и стр. 113, пр. 2.—Вывозъ нарда изъ гаваней Индіи—*Peripl.* 39; 49; 56 и 63. Въ Баригази нардъ изъ Индоскиоіи (на Индѣ) шелъ черезъ городъ Озёну (*Οζήνη*).—*Nardistachys* упоминается *Dig.*, I. с.

³⁾ О костѣ см. выше стр. 105, прим. 5. Ср. *Lassen*, о. с. III, 40. Его знаетъ уже Теофрастъ (Н. pl., IX, 7, 3), въ Римѣ—*Horat.*, *Carm.*, 3, 1, 44; *Prop.*, 4, 6, 5; *Ov.*, *Met.* 10, 308; *Plin.*, XII, 41 и *Diosc.*, *De mater. med.* I, 15; *Col.* 12, 20, 5; употребленіе коста для приданія запаха вину—*Plin.* XIV. 107; для мазей—XIII, 15 сс.

⁴⁾ *Peripl.* 39; 49. Ср. *Dig.*, о. с.—Въ Баригази кость доставлялся черезъ Озёну—*Peripl.* 48.

⁵⁾ Объ арабскомъ бделліи см. выше стр. 106, прим. 10. Что касается индійскаго бделлія, то и его сущность неясна—*Fabricius*, о. с., стр. 148; вывозъ бделлія изъ Индіи—*Diosc.*, I, 80; *Plin.* XII, 35 (здѣсь говорится о бделліи изъ Аравіи, Бактріи, Мидіи, Вавилоніи и Индіи); *Peripl.* 39 (вывозъ изъ Барбарика); 48 (доставка въ Озёну); 49 (вывозъ изъ Баригазъ). Плавтъ (*Succul.*, 101) говорятъ не о бделліи, а о *telinum* (*Plin.* XIII, 13); см. *Arch. f. lat. Lex.*, I, 112.

⁶⁾ *Lassen*, о. с. III, 43.

⁷⁾ *Horat.*, *Carm.* 2, 7, 8, (сирійскій мал.); *Cels.* 5, 23; *Scrb.* 170; *Plin.* XII, 129 (гдѣ сказано, что индійскій малабаеръ лучше сирійскаго);

платьемъ, чтобы предохранить послѣднее отъ моли и придать ему пріятный запахъ ¹⁾. Малабаеръ, какъ и блелій, вошли въ употребленіе съ конца I в. до Р. Х. Большинство спеціалистовъ думаютъ, что малабаеръ—это листья растений изъ семейства lauraceae, въ томъ числѣ *laugus cassia* ²⁾. Мирра также вывозилась изъ Индіи, но цѣнилось гораздо ниже такого же арабскаго продукта. Индійская мирра употреблялась даже для фальсификаціи арабской ³⁾.

Я не останавливаюсь на другихъ менѣе важныхъ въ торговлѣ ароматическихъ веществахъ изъ Индіи ⁴⁾. Точно также не имѣетъ большого значенія и перечень всѣхъ медикаментовъ изъ Индіи, упоминаемыхъ Diosкоридомъ, Плиніемъ, Галеномъ и др. ⁵⁾.

Необходимо однако упомянуть о томъ, что сахарный тростникъ и тростниковый сахаръ, являющіеся въ настоящее время однимъ изъ важнѣйшихъ предметовъ колониальной тор-

XIII, 14 и 18 (мази); XIV, 108 (подмѣсъ къ вину); XXIII, 93 (медикаментъ). — *Dioscor.*, I, 14. *Peripl.* 56 (вывозъ изъ гаваней Лимиріи); 63 и 65 (вывозъ въ гавань Ганга изъ Китая).—Ср. *Ptolem.* VII, 2, 15.—Малабаеръ упоминается и въ *Dig.*, I. с. Ср. *Apic.* I, 30—31; IX, 411 (пища).

¹⁾ *Dioscor.*, I, 11: (μαλάβαθρον) ἰποτίθεται δὲ καὶ γλώσση πρὸς εὐωδίαν στόματος, καὶ σὺν ἱματίοις τίθεται, ἄβρωτα γὰρ καὶ εἰσὶν ταῖτα τηρεῖ.

²⁾ *Lassen*, о. с. III, 37: «Eine viel ausgedehntere Anwendung erhielt das *Malabathron* oder *Tamâlapatra* der Inder, welche aus den Blättern der *Kassia* und anderer *Lauraceen* bestand.... *H. Baillon*, *Histoire des plantes*, t. II, стр. 461.

³⁾ *Plin.* XII, 71: fallacissime autem adulteratur (murra Arabica et Trogodytica) Indica murra, quae ibi de quadam spina colligitur. Hoc solum rejus India adfert, facili distinctione, tanto deterior est. О значеніи мирры въ восточной торговлѣ см. выше стр. 94 сс.

⁴⁾ *Calamus odoratus*—*Plin.*, XII, 104 и *Diosc.* I, 17 (это, вѣроятно,—*acorgum*; см. *Fückiger et Hanbury*, II, 497). Его знаетъ уже Теофрастъ (*Hist. pl.* IX, 7). *Atomum*—*Theophr.*, IX, 7, 2; *Plin.* XII, 48—49 и *Diosc.* *De mat. med.* I, 14; что такое *atomum*, не вполне ясно; см. *Sprengel* въ изд. *Diosкорида*, II, 351—3; *Lassen*, III, 43—44.

⁵⁾ Упомяну о медикаментѣ *λίμιον* (*Diosc.* I, 132; *Plin.* XII, 30—31 и XXIV, 124—127 и проч. *Dig.*, I. с.—*lucia*). Онъ вывозился изъ гаваней Барбарика на Индѣ и изъ Баригаза (*Peripl.* 39 и 49).

говли, въ древнее время стали служить предметомъ вывоза на западъ лишь въ эпоху Римской имперіи. Правда, сбивчивыя свѣдѣнія о тростниковомъ сахарѣ нѣкоторые усматриваютъ даже у Геродота, но врядъ ли можно сомнѣваться, что на западъ проникать этотъ продуктъ сталъ не ранѣе I в. по Р. X. ¹⁾. Онъ употреблялся почти исключительно въ медицинѣ. Въ этомъ смыслѣ говорятъ о немъ Diosкоридъ и Плиній ²⁾. „Периплъ“ указываетъ на вывозъ сахара изъ индійской гавани Баригазы въ восточно-африканскую гавань Опону ³⁾.

Индія поставляла западному міру нѣкоторые сорта *растительныхъ красокъ*, какъ то индиго, впервые упоминаемое, Витрувіемъ (I в. до Р. X.—эпоха Цезаря и Августа)⁴⁾. Нѣкоторые изъ этихъ красящихъ веществъ находили примѣненіе не только въ техникѣ, но и въ медицинѣ ⁵⁾.

Наконецъ, Индія давала греко-римскому міру и нѣкоторые сорта особенно дорогого строительнаго матеріала. Табъ,

¹⁾ «Hérodote, Théophraste, Sénèque, Strabon et d'autres écrivains avaient quelque connaissance du sucre brut; ils parlent en effet d'un *Miel de canna*, d'un *Miel fait par les mains d'hommes*, différent de celui des abeilles. Mais c'est seulement à partir du commencement de l'ère actuelle que les anciens connurent incontestablement le sucre auquel ils donnèrent le nom de *Sacharon* (*Flückiger et Hanbury, Hist. des drogues, trad. par Lamessan, t. II, p. 595*).

²⁾ *Diosc.* II, 104; *Plin.* XII, 32: *saccharon* et *Arabia fert* (см. объ этомъ выше стр. 107, прим. 3), *sed laudatius India. Est autem mel in harundinibus collectum, cummum modo candidum, dentibus fragile, amplissimum nucis abellanae magnitudine, ad medicinae tantum usum. Galen., De simpl. fac. I. 7.*

³⁾ *Peripl.* 14 (*μέλι τὸ καλάμιον τὸ λεγόμενον σάκχαρι*)—вывозъ изъ Баригазъ.

⁴⁾ Объ индиго (*Indicum*) см. *Vitruv.* VII, 9, 6; 10, 4; 14, 2 (поддѣли и суррогаты индиго, о которыхъ говоритъ Витрувій, показываютъ, что въ его время индиго стоило дорого); *Plin.* XXXV, 46; *Diosc.* De mat. med. V, 107. Вывозъ индиго изъ сѣверныхъ гаваней Передней Индіи (Барбарикъ)—*Peripl.* 39. Подробности см. *Lassen*, о с., III, 32 и *Blümner*, *Term. u. Techn.*, I, 248 f. и IV, 507.

⁵⁾ См. вышеприведенные тексты.—Что касается «драконовой крови» (*κιννάβαρι*), о которой говоритъ *Lassen*, III, 33, то эту краску въ древности вывозили съ о. Сокотры (*Peripl.* 30; см. выше стр. 111).

эбеновое дерево доставлялось не только изъ Эіопіи ¹⁾, но и изъ Индіи. Впервые объ индійскомъ эбенѣ упоминаетъ Теофрастъ. О немъ говорятъ Вергилій, Плиній, Diosкоридъ ²⁾. Мы знаемъ о вывозѣ эбена въ I в. по Р. X. изъ гавани сѣверо-западной Индіи Баригазъ въ гавани, лежавшія близъ Персидскаго залива ³⁾. Дорогое эбеновое дерево шло главнымъ образомъ на изготовленіе мебели, рѣзныхъ украшеній и т.п. ⁴⁾. Точно такъ же есть основаніе думать, что изъ Индіи вывозились балки теаковаго дерева (индійскій дубъ—*Tectona grandis*), которыя и до сихъ поръ въ весьма большомъ количествѣ вывозятся изъ Индіи, главнымъ образомъ для постройки кораблей (это дерево отличается твердостью, прочностью, легкостью на водѣ и прекрасно противостоитъ насѣкомымъ) ⁵⁾. Наконецъ, слѣдуетъ упомянуть еще о вывозившемся изъ Индіи бамбукѣ, употреблявшемся для разныхъ подѣлокъ ⁶⁾. Есть

¹⁾ См. выше стр. 7 с.

²⁾ *Theoph.*, Н. pl. IV, 4, 6; *Plin.*, XII, 17: Indiae Vergilius celebravit hebenum...; 20: duo genera ejus (hebeni): rarum id quod melius, arboreum, tereti et enodi materie nigri splendoris ac vel sine arte protinus jucundi, alterum fruticosum cytisi modo et tota India dispersum. См. *Vergil.*, *Georg.*, II 117 (*Fée*, *Flora Virgiliana* въ изд. Вергилія *Lemaitre'a*, p. XLVIII). Объ употребленіи индійскаго эбена въ медицинѣ—*Diosc.* I, 129.—Индійское эбеновое дерево—это разные виды *Diospyros* (особ. *Diospyros Melanoxylon*). См. *Lassen*, о. с., I², 299 и *Lürssen*, *Handb. d. syst. Botanik*, II, 948.

³⁾ *Peripl.*, 36.

⁴⁾ Объ употребленіи эбеноваго дерева въ технику см. *Blümner*, *Technologie und Terminologie der Gewerbe und Künste bei Griechen und Römern*, II, 259.

⁵⁾ *Fabricius* въ своемъ изданіи *Peripli Maris Erythraei*, § 36 (стр. 74—75), гдѣ рѣчь идетъ о вывозѣ изъ Баригазъ въ гавань сѣвернаго побережья Оманскаго моря Омманъ, читаетъ вмѣсто *καὶ δοκῶν καὶ κεράτων* (*C. Müller* въ *G. G. M.* I, 285)—*καὶ δοκῶν κεράτων* и отождествляетъ здѣсь *κεράτεια* съ теаковымъ деревомъ (*κεράτεια*—собственно «рожковое дерево»).—О теаковомъ деревѣ въ Индіи—см. *Lassen*, о. с., I², 288—9 и *Lürssen*, о. с. II, 1036.

⁶⁾ Индійскій бамбукъ (*harundo indica*) въ храмахъ—*Plin.* XVI, 162: *harundini quidem indicae arborea amplitudo, quales vulgo in templis videmus*. Ср. *Kenyon*, *Greek Papyrus in the Brit. Museum*, vol. II, № 191 (стр. 264 с.): здѣсь въ переписи домашнихъ вещей, вѣроятно, для продажи упоминается *φλαγέλλον καλάμου Ἰνδικῶ*; папирусъ относится къ 103—117 г. по Р. X.

указанія и на вывозъ нѣкоторыхъ другихъ древесныхъ матеріаловъ изъ Индіи въ I в. по Р. X. ¹⁾).

Таковы важнѣйшіе продукты растительнаго царства изъ Индіи ²⁾).

Изъ предметовъ минеральнаго царства, вывозившихся изъ Индіи, мы имѣемъ упоминанія у древнихъ авторовъ объ индійскомъ желѣзѣ. Индія дѣйствительно и теперь богата желѣзными рудами ³⁾. Желѣзо изъ Индіи было извѣстно уже греческому міру, хотя врядъ ли греки получали его ⁴⁾. Когда же, по образованіи Римской имперіи, торговныя сношенія съ Индіей развились, обитатели Имперіи стали получать желѣзо изъ Индіи и даже Китая ⁵⁾. Мы имѣемъ прямое указаніе на доставку желѣза и стали изъ Индіи въ гавани у Бабъ-эль-Мандэба ⁶⁾. Вѣрнѣе всего, здѣсь рѣчь идетъ не о большихъ партіяхъ необработаннаго желѣза изъ Индіи, перевозка которыхъ стоила бы несоразмѣрно дорого, а о желѣзныхъ и стальныхъ издѣліяхъ. Индійская же сталь, высоко цѣнившаяся издавна ⁷⁾, могла доставляться значительными партіями.

Упоминается также песоѣ изъ Индіи, употреблявшійся полировщиками мрамора ⁸⁾. Но наиболѣе цѣнными минераль-

¹⁾ *Fabricius* въ изд. *Peripli*, § 36.

²⁾ *C. Müller* (*G. G. M.*, I, CV) и *Fabricius* (*Periplus*, S. 32) въ § 14 «Перипла», гдѣ рѣчь идетъ о вывозѣ изъ Баригаза въ гавани Восточной Африки разныхъ продуктовъ, читаютъ *βόσμορος*—вмѣсто стараго чтенія рукописей *βοίτυρον*; ср. *Peripl.* 41. *Βόσμορος*—какой-то видъ хлѣбнаго растенія. Объ этихъ обоихъ чтеніяхъ см. *Fabricius*, о. с., S. 130.

³⁾ *Lassen*, о. с. I², 282.

⁴⁾ Цитаты у *Blümner*'а *Terminol. und Technol.*, IV, 1, 70, A. 7 (*Ktesia* и *Curt.*, IX, 8, 1).

⁵⁾ *Plin.* XXXIV, 145: *ex omnibus autem generibus palma Serico ferro est.*

⁶⁾ *Peripl.* 6 (рѣчь идетъ о ввозѣ въ Адулисъ и другія гавани Аккумитскаго царства): *ἀπὸ τῶν ἕσῳ τόπων τῆς Ἀριακῆς* (чтеніе *C. Müller*'а и *Fabricius*'а; ранѣе читали *Ἀραβικῆς*) *σίδηρος Ἰνδικὸς καὶ στόμομα*.—Желѣзо изъ Индіи (*ferrum Indicum*) упоминается и въ таможенномъ указѣ М. Аврелія и Коммода (*Dig.* XXXIX, 4, 16, 7; см. *Dirksen*, о. с., 94—95).

⁷⁾ *Lassen*, о. с., I², 282, A. 1.

⁸⁾ *Plin.* XXXVI, 51—52. Ср. выше стр. 10.—Свѣдѣнія о минеральномъ сортѣ индиго у Плинія (XXXV, 46) неясны (ср. *Lassen*, о. с., III, 11 и 33).

ными продуктами, вывозившимися изъ Индіи, были, конечно, *драгоценные камни*. Я не буду останавливаться на разборѣ сѣдѣній объ отдѣльныхъ видахъ драгоценныхъ камней, вывозившихся изъ Индіи. Интересующіеся могутъ найти весьма богатое собраніе матеріала въ сочиненіяхъ Лассена и Блюмнера ¹⁾. Конечно, особенно цѣнились алмазы изъ Индіи ²⁾. Драгоценные камни употреблялись для украшенія уже въ древнемъ Египтѣ. Въ Греціи ихъ употребленіе датируется вѣремъ, также довольно древнимъ (алмазъ, впрочемъ, впервые названъ только Платономъ ³⁾). Но особенное распространеніе драгоценные камни въ греко-римскомъ мірѣ получили въ эллинистическій періодъ. Мы, напр., знаемъ, что колонны на роскошно отдѣланномъ кораблѣ, построенномъ Птолемеемъ Филопаторомъ (222—205 г. до Р. Х.), были украшены индійскими камнями (говорили даже, что они „сдѣланы“ изъ индійскихъ камней) ⁴⁾. Можно думать, что въ эту эпоху драгоценные камни проникли и въ Римъ ⁵⁾. Въ эпоху Римской имперіи распространеніе драгоценныхъ камней еще возрасло: съ одной стороны возрасла роскошь не только въ высшихъ, но и въ среднихъ классахъ, а съ другой—облегчились торговые сношенія съ Индіей и съ другими странами Востока, бывшими

¹⁾ Lassen, о. с., III, 11—19; Blümner, Terminologie und Technologie d. Gewerbe, III, 228—278 (здѣсь указана и спец. литература).

²⁾ Blümner, о. с., III, 231. Древніе знали и уральскіе алмазы—Blümner, III, 232 (зд. цитируются Dion. Perieg., 318 и Ann. Marc., XXI, 8, 31).

³⁾ Plat., Polit. 303 и Tim. 593 (ср. Blümner, о. с. III, 230). Агатъ, сардоникъ и аметистъ встрѣчаются уже въ микенскій періодъ. (Schrader, Reallex. d. indo-germ. Altert., 1901, 150). Но у Гомера сколько-нибудь опредѣленныхъ указаній объ употребленіи драгоценныхъ камней нѣтъ (мѣста, приведенныя у Pauly, Realenc., III, 673, крайне сомнительны; ср. Schrader, l. c.) Геродотъ (III, 41) говоритъ о рѣзчикѣ драгоценныхъ камней Теодорѣ, жившемъ въ эпоху тирана Поликрата (VI в.).

⁴⁾ Callixen., ар. Athen. V, 39 (р. 205 е). О драг. камняхъ въ птолемеевомъ Египтѣ см. Lumbroso, Rech., 127.

⁵⁾ Schrader, о. с., указываетъ, что у Плавта и Теренція нѣтъ еще упоминанія о драгоценныхъ камняхъ. Но относительно Плавта это невѣрно: см gemma въ Cingulio, 606. Конечно, слова Ливія (I, 11) объ annuli gemmati у сабинянъ не имѣютъ никакого историческаго значенія. Плиній (XXXVII, 85) говоритъ, что Сципионъ Старшій первый изъ римлянъ сталъ носить сардоникъ (Плиній однако здѣсь вовсе не говоритъ, что Сципионъ первый изъ римлянъ сталъ вообще употреблять драгоценные камни, какъ думаетъ Schrader, l. c.).

мѣсторожденіемъ этихъ камней ¹⁾. До насъ дошли остатки очень богатой греко-римской литературы, посвященной драгоценнымъ камнямъ ²⁾. Вывозъ драгоценныхъ камней изъ индійскихъ гаваней въ Египетъ для римскаго времени (I в. по Р. X.) удостовѣренъ для насъ анонимнымъ авторомъ, написавшимъ „Периплъ“ ³⁾. Въ числѣ минераловъ, вывозившихся изъ Индіи моремъ въ эпоху Римской Имперіи, упоминается также „муррина“ (*μοῦρρίνη*), изъ которой изготовлялись знаменитые мурриновые сосуды. Именно *μοῦρρίνη* шла черезъ Озему въ гавань Баригазы и оттуда везлась въ гавани Египта. Что такое „муррина“,—вопросъ спорный. Полагаютъ, что это—рѣчной шпатъ, агатъ и т. п. Впервые эти сосуды упоминаются въ 61 г. до Р. X. (Помпей привезъ ихъ въ Римъ въ видѣ добычи изъ Азіи ⁴⁾).

¹⁾ См. выше стр. 10, 89 и 110.

²⁾ *Blümmner*, о. с., III, 228.

³⁾ Въ «Периплѣ» (§ 39) говорится о вывозѣ изъ гавани Барбарика, лежавшей у устья Инда, драгоценныхъ камней; въ другомъ мѣстѣ «Перипла» (§ 48) рѣчь идетъ о доставкѣ черезъ Озему въ гавань Баригазы ониксовъ въ числѣ товаровъ, шедшихъ какъ для мѣстныхъ нуждъ, такъ и для отправки въ египетскія гавани (*τὰ πρὸς εὐθηνίαν τῆς χώρας εἰς Βασιλεύσα καταφέρεται καὶ τὰ πρὸς ἐμπορίαν τῆν ἡμετέραν*). Въ § 51 рѣчь идетъ о доставкѣ изъ городовъ области Дахинабада ониксовъ въ Баригазы. Далѣе, въ § 56 рѣчь идетъ о вывозѣ драгоценныхъ камней изъ гаваней области Лимирики.—Къ сообщенному Плиніемъ (XXXVII, 76) извѣстію, что бериллы (аквамарины) получались изъ Индіи, я долженъ добавить, что *M. I. Walhøise* говорятъ о нахожденіи аквамариновъ въ настоящее время около деревни Pattiāli въ округѣ Koimbatūr (между Мадрасомъ и Малабарскимъ берегомъ). См. *Indian Antiquary* (Bombay), vol. V (1876), *Aqua Marina, Gems, ancient and modern*, p. 238.

⁴⁾ Вывозъ «муррины» черезъ Озему въ Баригазы и изъ Баригазъ—моремъ—*Peripl.*, 48—49 (слѣдуетъ отъ натуральныхъ мурриновыхъ сосудовъ отличать поддѣльные стеклянные, каковыя, судя по *Peripl.* 6, изготовлялись въ египетскихъ Фивахъ; см. *Fabricius*, ad. loc.). Текстъ «Перипла» говоритъ о вывозѣ изъ Баригазъ «муррины», а не мурриновыхъ сосудовъ (*vasa murrhina*), какъ понималъ это мѣсто *Lassen* (о. с., III, 47). По Плинію (N. H. XXXVII, 21) муррину добывали преимущественно въ Карманіи. Вопросъ о мурриновыхъ сосудахъ и о матеріалѣ, изъ котораго они изготовлялись, имѣетъ богатую литературу, но для нашей цѣли мало существененъ. См. объ этомъ вопросѣ *Pauly, Realenc.*, V, 253—259 в. v. *Murri-*

Теперь перейдемъ въ *продуктамъ обрабатывающей промышленности*, доставлявшимся изъ Индіи въ страны, расположенныя въ бассейнѣ Средиземнаго моря.

Здѣсь на первое мѣсто приходится поставить *хлопчатобумажныя издѣлія*, вывозившіяся изъ Индіи въ нѣкоторыя эпохи въ значительномъ количествѣ. Къ сожалѣнію, исторія хлопчатобумажной промышленности и торговли хлопкомъ въ до-римскую эпоху представляетъ очень большія трудности ¹⁾. Дѣло въ томъ, что, какъ египетскіе и еврейскіе, такъ и греческіе термины, означающіе различные сорта тканей, очень неопредѣленны. Выраженія *δδόνη, σινδών, κάρβασος* и *βύσσος*, встрѣчающіяся у греческихъ и римскихъ авторовъ, неясны: далеко не всегда можно рѣшить, идетъ ли рѣчь о льняныхъ, бумажныхъ, а иногда еще какихъ-либо иныхъ тканяхъ. Въ большинствѣ случаевъ термины: *σινδών, κάρβασος* и *δδόνη* означаютъ льняныя ткани ²⁾ (не смотря даже на то, что *κάργασα* по санскритски означаетъ хлопокъ, этотъ корень уже въ Передней Азіи часто означаетъ льняныя ткани) ³⁾. Начиная съ эпо-

на; *Marquardt*, *Privatal.* II, 765—8; *Blümner*, *Term. u. Techn.* III, 276—277.— Первое появленіе мурриновыхъ сосудовъ въ Римскомъ мірѣ—*Plin.*, N. H., XXXVII, 18.

¹⁾ По исторіи хлопчатобумажной промышленности и торговли въ древности заслуживаютъ вниманія слѣдующія работы (болѣе раннія указаны у *Ritter'a* и *Blümner'a*, см. ниже): *Ritter* Ueber die geographische Verbreitung der Baumwolle und ihr Verhältniss zur Industrie der Völker alter und neuer Zeit, 1. Abschnitt, *Antiquar. Theil* въ *Abh. Berl. Akad., phil. u. hist. Abh.*, 1851, 297—359 (детальный разборъ терминовъ, но много произвольныхъ выводовъ); *Brandes*, Ueber das Zeitalter des Geographen Eudoxos und des Astronomen Geminus. Ueber die antiken Namen und die geographische Verbreitung der Baumwolle im Alterthum. Zwei geogr.-antiquarische Untersuchungen, Leipzig, 1866; *Blümner*, *Technologie und Terminologie*, I, 187—8; *O. Schrader*, *Linguistisch—historische Forschungen zur Handelsgeschichte und Warenkunde*, 1. Teil, Jena, 1886 (наиболѣе цѣнная по осторожности выводовъ работа); ср. его-же *Reallexikon der indogerm. Altertumskunde*, Strassburg, 1901, s. v. Baumwolle, S. 61—63; *Wagler*, *Baumwolle* у *Pauly—Wissowa*, III, 167—173; *Oick*, *Byssos*, *ibid.*, III, 1108—1114 и его-же, *Carbasus*, *ibid.*, III, 1572—1574.

²⁾ *O. Schrader*, о. с. 199—202; *Blümner*, *Termin. u. Technol.* I, 179—180 и 187—8. Кажется, термины *σινδών* и *δδόνη* означали скорѣе форму, чѣмъ матеріалъ ткани (*Brandes*, о. с. 104—7).

³⁾ *O. Schrader*, о. с., 210. Ср. также *Oick*, *Carbasus* у *Pauly—Wissowa*, III, 1572—1574.

хи Александра, эти термины означают бумажные ткани лишь, когда рѣчь идетъ объ Индіи ¹⁾). Точно такъ же и терминъ βύσσοϛ въ до-эллинистическій періодъ означаетъ тонкія льняныя ткани, да и послѣ Александра значеніе этого термина въ смыслѣ хлопка рѣдко и сомнительно; лишь съ конца II в. по Р. X. βύσσοϛ получаетъ значеніе хлопка, хотя и тутъ въ его значеніи встрѣчаются колебанія ²⁾). Только выраженія: ἔριον ἀπὸ ξύλου (lana arborea), ξύλον (xylon), gossypion (—ium) опредѣленно означаютъ хлопокъ ³⁾). Нужно еще добавить, что долгое время бумажныя ткани считали на западѣ особымъ сортомъ льняныхъ ⁴⁾). Такая сбивчивая терминологія затрудняетъ рѣшеніе вопроса, когда именно греки познакомились съ хлопкомъ и съ хлопчатобумажными тканями. Затрудненія увеличиваются еще болѣе потому, что и въ египетскомъ, еврейскомъ и др. восточныхъ языкахъ термины, означающіе ткани, недостаточно ясны ⁵⁾). Между тѣмъ для насъ этотъ вопросъ весьма важенъ, потому что для нашей цѣли весьма интересно знать, въ какой связи стоитъ распространеніе бумажныхъ тканей въ греко-римскомъ мірѣ съ прогрессомъ торговыхъ сношеній на Востокѣ въ эллинистическій и римскій періоды.

Есть основанія думать, что въ Индіи хлопокъ культивировался въ довольно отдаленныя времена, хотя въ періодъ

¹⁾ O. Schrader, o. c., 206 (συνδών), 207—8 (ἰθόνη, ἰθόνιον). Относительно термина carbasus Olck, l. c., приходитъ къ выводу, что этотъ терминъ у грековъ и римлянъ всегда означалъ льняныя ткани за исключеніемъ случаевъ, когда рѣчь шла объ Индіи. Brandes, 103 и 107, неосновательно заключаетъ что «carbasus» было «единственнымъ выраженіемъ» въ греко-римскомъ мірѣ, означавшимъ опредѣленно продуктъ хлопчатобумажника именовавшагося gossypium; этотъ выводъ тѣмъ неожиданнѣе, что Brandes самъ приводитъ много возраженій противъ него (S. 103).

²⁾ О значеніи термина βύσσοϛ мы будемъ подробнѣе говорить ниже.

³⁾ Ritter, o. c. 357; Blümner, Term. u. Techn., I, 187—188.

⁴⁾ Plin. XII, 38; при описаніи хлопка здѣсь говорится: ex quibus vestes pretioso linteo faciunt и далѣе 38: linteae ea Indicis praestantiora. Arrian., Indica, 1, 16, (ἔσθητι δὲ Ἰνδοὶ λινέη χρέονται, κατάπερ λέγει Νέαρχος, λίνου τοῦ ἀπὸ τῶν δένδρεων κ'τλ. Pollux, VII, 75: (λίνου εἶδος). Cp. Olck, Byssos, 1108.

⁵⁾ O. Schrader, o. c., 194—198.

Ведійской литературы ¹⁾ хлопокъ еще не упоминается²⁾; такъ что первыя точныя указанія на индійскій хлопокъ не восходятъ далѣе греческихъ писателей, говорившихъ объ Индіи, т.е. Геродота и Ктесіа ³⁾. Въ позднѣйшей индійской литературѣ хлопокъ и ткани изъ него упоминаются часто ⁴⁾. Однако можно думать, что слова *kāgrāsa* и *tāla*, означающія хлопокъ, не арійскаго происхожденія и идутъ отъ первоначальнаго населенія Индіи⁵⁾. Если это такъ, то культура хлопка въ Индіи должна быть весьма древней. Напротивъ, для странъ Передней Азіи нѣтъ никакихъ опредѣленныхъ данныхъ, восходящихъ ранѣе эпохи Александра Македонскаго, которыя бы убѣждали насъ въ знакомствѣ этихъ странъ съ хлопкомъ ранѣе IV в. до Р. X. Выраженія древнѣйшихъ частей Библии, въ которыхъ думали видѣть указаніе на знакомство евреевъ съ хлопкомъ (особенно выраженія *shêsh* и *bûz*)⁶⁾, съ такимъ же основаніемъ могутъ быть истолкованы въ смыслѣ льняныхъ тканей ⁷⁾. Точно такъ же и выраженія *σινδών βυσσίνη* и *σινδών*

¹⁾ По *Macdonell*'у, *History of Sanskrit Literature*, London (Heinemann), 1900, p. 8, періодъ Ведъ обнимаетъ время припл. съ 1500 по 200 г. до Р. X.

²⁾ *O. Schrader*, о. с. 199.

³⁾ *Herod.*, III, 106 и VII, 65 и *Ktesias*, 22 (*ξίλινα ἱμάτια*, по *Schrader*'у, о. с., 198, А., не означаютъ одежды изъ древесной коры, какъ думалъ *Heeren* въ *Ideen über die Politik etc.*, I, 3, 328).

⁴⁾ *O. Schrader*, о. с., 199; *Lassen*, о. с., I², 295, *Ritter*, о. с., 307 (смысла *Lassen*'а и *Ritter*'а на санскритскій словарь *Amara Kosha* не можетъ служить доказательствомъ особой древности хлопка, ибо нѣкоторые памятники относятся припл. къ 500 г. до Р. X.—*Macdonell*, о. с., 433).

⁵⁾ *O. Schrader*, I. с.

⁶⁾ Такъ думали *Movers*, *Die Phönizier*, II. B., 3. Th., Berlin, 1856, S. 219 и особенно *Ritter*, о. с., 347 ff.

⁷⁾ *O. Schrader*, о. с. 194: «Nun scheint mir aber für den, welcher unbefangen die loci des Wortes *shêsh* (bei Gesenius) prüft, bei keiner einigen Stelle der leiseste Grund vorzuliegen, warum *shêsh* nicht «Linnen», sondern «Baumwolle» sein solle» etc. и S. 201—202: «Was nun die alte Streitfrage anbetrifft, ob wir unter dem biblischen *bûz* eine feine (Syrische) Flachsart oder aber Baumwolle zu verstehen haben, so muss ich gestehen, dass mir die letztere Ansicht eine geradezu unbegreifliche ist». Лишь въ книгѣ Эсфирь (I, 6) слово *kagrās* даетъ нѣкоторое основаніе думать о бумажныхъ тканяхъ, но эта книга относится къ эпохѣ послѣ Александра Македонскаго. *E. Meyer*, о. с., III, 5.

у Геродота, гдѣ рѣчь идетъ о вавилонянахъ и персахъ, нѣтъ основаній переволить, какъ термины, означающіе бумажныя ткани ¹⁾. Мы имѣемъ лишь одно опредѣленное указаніе на то, что хлопокъ или издѣлія изъ него проникали въ страны Средиземнаго моря до эпохи Александра Македонскаго. Указаніе это относится къ Египту, а именно Геродотъ говоритъ вполне опредѣленно объ употребленіи хлопка въ Египтѣ при Амасисѣ, т. е. въ срединѣ VI вѣка до Р. Х.: по словамъ Геродота, Амасисъ подарилъ лакедемонянамъ, а также храму Аѳины на о. Линдѣ панцыри, украшенные золотомъ и хлопчатой бумагой (*εἰρίοισι ἀπὸ ξύλου*,—вѣроятно, имѣются въ виду вышивки).²⁾ Однако то обстоятельство, что Геродотъ украшенія изъ хлопчатой бумаги ставитъ рядомъ съ золотомъ, заставляетъ думать, что хлопокъ цѣнился очень дорого и даже въ эпоху Геродота былъ въ Египтѣ очень мало распространенъ. Эта же дороговизна хлопка въ Египтѣ даже въ V в. заставляетъ думать, что хлопокъ въ эту эпоху еще не разводился въ Египтѣ (позднѣе, какъ мы увидимъ ниже, культура хлопка явилась въ Верхнемъ Египтѣ). Правда, *Rosellini* въ 1834 г. сообщалъ, что онъ въ одной изъ египетскихъ гробницъ нашелъ сосудъ съ сѣменами хлопчатобумажника (*gossypium religiosum*) ³⁾.

¹⁾ *Herod.*, VII, 181; I, 200 и II, 95; въ первомъ случаѣ смнслъ текста говоритъ противъ того, что здѣсь имѣется въ виду подѣ *σινδῶν βυσσίνη* бумажная ткань, ибо послѣдняя не годится для перевязки ранъ; въ I, 200 и во II, 95 нѣтъ ни малѣйшихъ основаній подѣ *σινδῶν* разумѣть бумажную ткань, какъ это думалъ *Lassen*, II², 559, а не полотно, какъ полагалъ *Ritter*, о. с., 311—321. Еще менѣе можно разумѣть подѣ *σινδῶν βυσσίνη*, въ который, по Геродоту II, 86, египтяне завертывали своихъ мертвецовъ, бумажную ткань, ибо микроскопическія изслѣдованія показали, что муміи обертывались въ льняныя ткани (*Schrader*, о. с., 196). Замѣтимъ кстати, что мнѣніе *Ritter*'а о значеніи термина *σινδῶν* передано у *Marquardt*'а, *Privatal.*, II², 489, а съ его словъ у *Wagler*'а, о. с., 169,—весьма неточно: *Ritter* все не думаетъ, что *σινδῶν* во всѣ времена означалъ бумажныя ткани; ср. *Ritter*, о. с. 356.

²⁾ *Herod.* III, 47: *θάρηκα.... ἐόντα μὲν λινεον καὶ ξύλων ἐνυφασμένων σινδῶν, κηκοσμημένον δὲ χρυσῶ καὶ εἰρίοισι ἀπὸ ξύλου.*

³⁾ *Wönig*, *Die Pflanzen im alten Aegypten*, S. 347; *Loret*, *La flore pharaon.*, 48 в. и *Ritter*, о. с., 319.

Эта находка какъ бы указываетъ на существованіе культуры хлопка въ Египтѣ въ болѣе древнее время. Но въ сожалѣнію, объ эпохѣ гробницы мы не нашли свѣдѣній, да и самая древность найденныхъ сѣмянъ подвергается сомнѣнію¹⁾. Во всякомъ случаѣ, вышеуказанная дороговизна хлопка въ VI и V в. до Р. Х. въ Египтѣ заставляетъ думать, что, если хлопокъ и разводился здѣсь, то считался большою рѣдкостью. Вѣрнѣе же думать, что хлопчатобумажныя издѣлія проникали въ Египетъ чрезъ посредство южныхъ арабовъ или финиціанъ.

Что касается этихъ послѣднихъ, то относительно ихъ торговли хлопкомъ или хлопчатобумажными издѣліями или ихъ хлопчатобумажной промышленности, мы не имѣемъ свѣдѣній ранѣе эпохи Александра. Да и для этого времени у насъ имѣются лишь косвенныя извѣстія. Именно на о. Тилосѣ въ Персидскомъ заливѣ (нынѣ большой изъ острововъ группы Бахрѣйнъ)²⁾ были финиційскія факторіи³⁾, и здѣсь же находились въ концѣ IV в. до Р. Х. и позднѣе хлопчато-

¹⁾ O. Schrader, о. с., 197. Эпоха бумажной ткани, признанной за такую *Deveria* (Wönig, о. с., 347),—миѣ неизвѣстна.

²⁾ *Forbiger*, Handb. der alten Geogr., II, 7 62. Ср. *Bretzl*, Botan. Forsch., 146—151.

³⁾ *Strabo*, XVI, 3, 4 (уже давно доказано, что здѣсь правильнѣе читать *Τύλος* вм. *Τύρος*—*Forbiger*, l. c.). Нѣтъ основанія сомнѣваться въ правильности извѣстій о существованіи на о. Тилосѣ финиційскихъ факторій, какъ это дѣлалъ *Movers* (*Phönizier*, II, 1. 44 и 47—48). Если мнѣніе о происхожденіи финиціанъ изъ Аравіи, противъ чего возражалъ *Movers*, и теперь необщепризнано (*Pietschmann*, *Geschichte der Phönizier*, 1889, S. 109 ff.),—хотя, впрочемъ, оно находитъ многихъ приверженцевъ (*Lieblein*, *Handel und Schiffahrt*; *Landau*, *Phönizier* въ *D. alte Orient*, 2. Jahrg., H. 4, S. 5; *Winckler*, *Die Völker Vorderasiens*, ib., 1. J., H. 1., 13)—и если, слѣдовательно, можно сомнѣваться въ томъ, что поселенія финиціанъ на Персидскомъ заливѣ существовали искони,—то во всякомъ случаѣ финиціане при своей обширной торговлѣ, даже живя на Средиземномъ морѣ, могли основать колоніи на островахъ Персидскаго залива (*Lassen*, о. с., II², 539, Anm. 2; *Lieblein*, о. с., 76—79). Можно предполагать, что названіе *Τύλος* происходитъ отъ санскритскаго слова *tula*—хлопокъ-сырецъ (см. ниже стр. 143). Ср. *Schrader*, о. с., 205 и его-же *Reallexikon*, s. v. *Waimwolle*, S. 62.

бумажныя плантаціи ¹⁾). Это совпаденіе заставляет думать, что предприимчивые финикіане или сами развели, или во всякомъ случаѣ такъ или иначе эксплуатировали эти плантаціи. Можетъ быть, финикіане пользовались хлопкомъ и изъ сосѣдней Аравіи, гдѣ, по словамъ Теофраста, также были хлопчатобумажныя плантаціи ²⁾). Можно предположить, что ихъ торговля хлопчатобумажными тканями восходитъ къ болѣе древнему времени, чѣмъ IV в. до Р. Х., но далѣе предположенія мы идти не можемъ ³⁾).

Что касается Греціи въ эпоху, предшествующую походамъ Александра, то всѣ попытки доказать, что греки употребляли въ это время хлопчатобумажныя ткани, зиждутся на произвольномъ толкованіи терминовъ ⁴⁾), хотя и вполнѣ не-

¹⁾ *Theophr.*, Hist. plant., IV, 7, 7: φέρειν δὲ τὴν νῆσον (Τύλον) καὶ τὰ δένδρα τὰ ἐριφορία πολλὰ κτ'λ. *Plin.*, N. H., XII, 38: Tylos insula in eodem sinu (Persico) est... Eiusdem insulae excelsiore suggestu lanigeræ arbores alio modo, quam Serum... arbores vocant gossypinum, fertiliores etiam Tylo minore, quæ distat X p.

²⁾ *Theophr.* IV, 7, 8: γίνεται δὲ τοῦτο καὶ ἐν Ἰνδοῦς ὡσπερ ἐλέχθη καὶ ἐν Ἀραβίᾳ; *Plin.*, XIX, 15. О вывозѣ арабскаго хлопка въ Египетъ въ греко-римскій періодъ я не нашелъ свѣдѣній.

³⁾ О хлопчатобумажной промышленности въ Финикіи: *Büchschütz* (Die gewerbliche Thätigkeit der Völker d. klass. Alterthums, 1869, S. 19) говоритъ: «Ob auch die Baumwolle in Phönizien gepflanzt und verarbeitet wurde, darüber haben wir keine Nachrichten; dass importirte Baumwolle daselbst verarbeitet wurde, ist wenigstens sehr wahrscheinlich».

⁴⁾ *U. Wagler's*, о. с., Sp. 172—173, высказаны лишь предположенія о распространеніи бумажныхъ тканей въ классической Греціи. Миѣниэ *Ritter'a* (о. с. 336 ff.), что подъ *δρόνη* у Гомера разумѣются бумажныя ткани, принежіи въ М. Азію и въ Грецію черезъ посредство финикіянъ, въ высшей степени шатко: напротивъ, подъ *δρόνη* въ древнее время почти всѣ изслѣдователи разумѣютъ льняныя ткани (*Blümmer*, Term. u. Techn., I, 179). Точно также нѣтъ сколько-нибудь убѣдительныхъ доказательствъ, что ткацкія мастерскія на Мальтѣ, изготовляли именно хлопчатобумажныя ткани, какъ думали *Movers* (*Phoenizier*, II, 2, 354—5) и *Ritter* (о. с. 340); см. объ этомъ *Blümmer*, о. с. I, 188. *Βύσσο*зъ опять таки въ древности далеко не всегда означалъ хлопчатобумажныя ткани, а нерѣдко относился къ льнянымъ (такъ, напр., у *Геродота*, II, 86, гдѣ рѣчь идетъ о тканяхъ, которыми были обернуты

сомнѣнно, что свѣдѣнія объ индѣйскомъ хлопчатобумажномъ растеніи (*gossypium arboreum* и *gossypium herbaceum*) достигали до Греціи уже во времена Геродота (III, 106), который даетъ описаніе этого растенія, но какъ разъ это описаніе заставляетъ опять-таки думать, что бумажныя ткани, если и проникали въ Грецію черезъ посредство финикійцевъ, то въ очень маломъ количествѣ, ибо Геродотъ говоритъ лишь о томъ, что ткани, изготовляемыя изъ „шерсти“, приносимой этими растеньями, носятъ индусы; онъ не обмолвился ни словомъ, что эти ткани извѣстны его соотечественникамъ¹).

Даже для эллинистическаго періода у насъ нѣтъ несомнѣнныхъ доказательствъ пользованія хлопчатобумажными тканями въ европейскихъ странахъ бассейна Средиземнаго моря. Однако большее или меньшее распространеніе этихъ тканей дѣлается для этого періода гораздо болѣе вѣроятнымъ, чѣмъ для классической эпохи:²) оживленіе торговли съ Передней Азіей и съ Аравіей должно было повліять и на распространеніе азіатскихъ хлопчатобумажныхъ тканей въ эллинистическомъ мірѣ. Спутники Александра оставили намъ цѣлый рядъ указаній на то, что они ознакомились съ хлопчатобумажникомъ при своихъ странствованіяхъ въ Азіи³). Мы знаемъ, что въ войскахъ Александра употреблялись подушки,

мумія, такъ какъ микроскопическія изслѣдованія показали, что эти ткани всегда были льняныя; см. *Olck*, *Bussos* у *Pauly-Wissowa*, III, 1110). Лишь въ римское время терминъ *bussos* сталъ преимущественно употребляться о хлопчатобумажныхъ тканяхъ (ib. 1112; см. ниже. стр. 139).

¹) Herod. III, 106: *καὶ δὲ δένδρεα τὰ ἄγρια αὐτόθι (ἐν τῇ Ἰνδικῇ) φέρει καρπὸν εἶρια καλλονῆτε προφέροντα καὶ ἀρετῇ τῶν ἀπὸ τῶν ὀίων καὶ ἐσθῆτι Ἰνδοὶ ἀπὸ τούτων τῶν δένδρων χρέωνται*; ср. III, 47 о панцирѣ, подаренномъ Амасисомъ лакедемонянамъ съ украшеніями изъ хлопчатой бумаги (см. выше стр. 133) и VII, 65, гдѣ говорится о томъ, что индусы въ арміи Ксеркса были одѣты въ платье изъ хлопчатобумажной ткани (*Ἰνδοὶ δὲ εἴματα μὲν ἐνδεδυκότες ἀπὸ ξύλων πεποιημένα*).

²) Ср. *Becker-Göll*, *Charikles*, 1878, III. B., S. 237.

³) *Nearch.* ap. *Strab.* XV, 1, 20 (493) et ap. *Arrian*, *Ind.*, 16, 1; *Aristobul.* ap. *Strab.* XV, 1, 21 (694); ср. *Clit.* ap. *Str.* XV, 1, 71 (719) и *Megasthen.*

набитыя ватой¹⁾, но въ то же время тонъ этого сообщенія Нearchа таковъ, что представляется вѣроятной новизна этого обычая для грековъ. Если подъ тканями, именованными *molochina*, понимать бумажныя ткани, то придется признать что римляне—очевидно, чрезъ посредство грековъ, можетъ быть, египетскихъ грековъ—были знакомы съ ними уже въ III в. до Р. Х. Но значеніе выраженія *molochina* очень спорно²⁾. Было бы очень интересно выяснить, какія именно ткани разумѣлись подъ именемъ виссона (*βύσσος*) въ птолемеевомъ Египтѣ,—по прежнему ли льняныя, какъ во времена Геродота³⁾, или хлопчатобумажныя, какъ въ эпоху Римской имперіи⁴⁾. Намъ извѣстно, что при Птолемахъ изготовленіе виссонныхъ тканей производилось въ храмахъ⁵⁾. То обстоятель-

ib. XV, 1, 59 (712). Ср. *Q. Curt.* VIII, 6. О хлопчатобумажныхъ плантаціяхъ на островахъ Бахрейнъ (*Γύλος*) въ эпоху Александра см. выше (по *Theophrastu*, IV, 7, 7—8). Описаніе хлопчатобумажныхъ плантацій въ Индіи, вѣроятно, на основаніи данныхъ, собранныхъ во время походовъ Александра, даетъ *Theophrastus*, *Hist. pl.* IV, 4, 8: ἐξ ὧν δὲ τὰ ἱμάτια ποιοῦσι τὸ μὲν φύλλον ὁμοιον ἔχει τῇ συκαμίνῳ, τὸ δὲ ὅλον φυτὸν τοῖς κυνορόδοις ὁμοιον· φυτεύουσι δὲ ἐν τοῖς πεδίοις αὐτὸ καὶ ὄρχους, δι' ὃ καὶ πόρροθεν ἀφορῶσι ἄμπελοι φαίνονται—ряды хлопчатобумажныхъ кустовъ на плантаціяхъ напомнили грекамъ родные виноградники. Ср. *Bretzl*, *Botanische Forschungen d. Alexanderzuges*, S. 139.

¹⁾ *Nearch.* I. c.: ἐνίοις (δένδρεσι) καὶ ἐπανθεῖν ἔριον. ἐκ τούτου δὲ Νέαρχος φησι τὰς ἐπηγερούς ὑφαίνεσθαι σινδόνας, τοὺς δὲ Μακεδόνας ἀντὶ κναφάλλον αὐτοῖς χρῆσθαι καὶ τοῖς σάμμασι σάγης.

²⁾ О значеніи термина *molochina*, упоминаемаго уже Платомъ (*Aulularia*, III, 514) и Цециліемъ Статиємъ (*Ribbeck*, *Comic. fragm.*, 67) см. ниже.

³⁾ *Herod.*, II, 86, гдѣ говорится о заворачиваніи мумій въ полосы *σινδόνης βυσσίνης*: микроскопическій анализъ показалъ, что ткани мумій—льняныя (*Olsk*, о. с., 1110).

⁴⁾ См. ниже. стр. 139.

⁵⁾ О производствѣ тканей въ храмахъ говорятъ Розеттская надпись (II, 17—18 и I, 29) и указъ Эвергета II (*Tebtunis papyri*, I, ed. by Grenfell, Hunt and Smyly London, 1902, № 5, ll. 62—64 и 231—247). См. объ этомъ: М. Хвостовъ, Новые документы по социально-экономической исторіи эллинистическаго періода въ Ж. М. Н. П., 1904, № 9, стр. 202—204.—Нѣтъ сомнѣнія, что египетскіе жрецы въ греко-римское время употребляли не только льняныя, но и бумажныя ткани (*Plin.*, XIX, 14; *Philostr.* *Vita Apoll.* II, 20).

ство, что въ одномъ изъ указовъ Птолемея Эвергета II, гдѣ рѣчь идетъ о выдѣлѣ тканей, перечислены рядомъ съ ткачами полотна и сукна еще ткачи виссона (*τῶν λιύφων καὶ βύσσουρων καὶ ἰριουφαντ[ῶν]*), — даетъ возможность думать, что подъ *βύσσος* здѣсь разумѣется матеріалъ, отличный отъ льна, и отъ шерсти, — слѣдовательно, быть можетъ, хлопчатая бумага (ибо *βύσσος* почти всегда означалъ тонкія ткани, а хлопокъ, какъ мы видѣли, въ Египтѣ былъ извѣстенъ уже въ VI в. до Р. X.¹⁾ Однако мы не можемъ идти здѣсь дальше простого предположенія. Лишь въ эпоху Римской Имперіи мы имѣемъ несомнѣныя доказательства, какъ выдѣлки хлопчатобумажныхъ тканей въ греко-римскомъ мірѣ, такъ и ввоза индійскихъ тканей въ римскій Египетъ. А именно Плиній сообщаетъ намъ, что въ Верхнемъ Египтѣ произрасталъ хлопокъ (I в. по Р. X.)²⁾.

¹⁾ См. *Tebtunis papy.*, № 5, l. 239 Ὀθῶνια βύσσινα, упоминаемая въ Розеттской надписи (см. предш. прим.), въ такомъ случаѣ пришлось бы принять за означеніе бумажной ткани. Гіероглифическое выраженіе рек, соответствующее въ гіероглифической версіи надписи греческимъ словамъ: Ὀθῶνια βύσσινα, слишкомъ неопредѣленно, чтобы сдѣлать изъ него какой-нибудь выводъ (во всякомъ случаѣ оно неточно передаетъ значеніе Ὀθῶνια βύσσινα, ибо означаетъ «грубую ткань» [см. *Schrader*, *Handelsgesch. u. Wagenkunde*, S. 195 и 208], между тѣмъ какъ *βύσσος*, если не всегда означалъ бумажную ткань, то во всякомъ случаѣ всегда означалъ ткань тонкую). — Однако, если и можно предположить, что въ официальномъ языкѣ Птолемея *βύσσος* уже принялъ то значеніе, какое ему стало свойственно въ Египтѣ въ римскую эпоху, т. е. сталъ означать хлопчатобумажныя ткани, — то изъ этого отнюдь не слѣдуетъ, что это значеніе всегда было таково: нѣтъ сомнѣнія, что у Геродота II, 86 и VII, 181 рѣчь идетъ о льняныхъ тканяхъ. Даже въ I в. по Р. X. Иосифъ Флавій (*Ant. Jud.* III, 7, 2 и 7) подъ *σινδῶν βύσσινη*, скорѣе подразумѣваетъ еще льняную ткань (*Schrader*, о. с., 208). *Βύσσος* въ птолемеевомъ Египтѣ упоминается также у Калликсена ар. *Athen.* V, 206 с. (*βύσσινον ἰστίον* — парусъ на роскошномъ кораблѣ Филопатора), причѣмъ значеніе термина остается неяснымъ.

²⁾ *Plin.*, XIX, 14: superior pars Aegypti in Arabiam vergens gignit fructum quem aliqui gossypion vocant, plures xylon et ideo lina inde facta xylina. Pargos est similemque barbatae nucis fructum defert cuius ex interiore bombyce lanugo netur nec ulla sunt cum candore molliora peiorave. Vestes inde sacerdotibus gratissimae. Можетъ быть, верхне-египетскій хлопокъ имѣеть въ виду Вергилій (*Georg.* II, 120): Quid nemora Aethiopyum molli canepitia lana?

Мы видѣли, что въ Египтѣ уже въ VI в. до Р. X. имѣла мѣсто обработка хлопка,—мѣстнаго или привознаго,—но въ то же время мы видѣли, что хлопокъ въ VI и даже V вв. стоилъ здѣсь дорого. Лишь сообщеніе Плинія даетъ намъ вполнѣ определенное указаніе на *культуру* хлопка въ Египтѣ въ определенную эпоху (I в. по Р. X.). Для конца II и начала III в. по Р. X. мы имѣемъ свидѣтельство Юлія Поллукса, показывающее, что культура хлопка въ Египтѣ развивалась и въ дни Поллукса¹⁾. Изъ словъ того же Поллукса слѣдуетъ, что терминъ *βύσσος* въ это время получилъ вполнѣ определенный смыслъ и сталъ означать хлопчатобумажныя ткани изъ индійскаго или египетскаго хлопка. Можетъ быть, мы не ошибемся, если скажемъ, что только въ эту эпоху означенныя ткани получили, наконецъ, специальное названіе на латинскомъ и греческомъ языкахъ (*Byssus, βύσσος*), да и то старое неточное словоупотребленіе проскальзывало иногда и позднѣе²⁾.

¹⁾ *Pollux*, VII, 75—76: *καὶ μὴν καὶ τὰ βύσσωνα, καὶ ἡ βύσσος, λίνου τι εἶδος παρ' Ἰνδοῖς. ἤδη δὲ καὶ παρ' Αἰγυπτίους ἀπὸ ξύλου τι ἔριον γίνεταί, ἐξ οὗ τὴν ἐσθῆτα λινοῦ ἂν τις μᾶλλον φαῖη προσκοιμένα, πλὴν τοῦ πάχους. ἔτι γὰρ παχύτερος τῷ δένδρῳ τὴν διάφρασην. ἥς διαστάσης, ἐπειδὴν ἀνάνθη τὸ ὡσπερ κάρυον, ἔνδοθεν ἐξαίρεται, τὸ ὡσπερ ἔριον. ἀφ' οὗ κρόκη γίνεταί. τὸν δὲ στήμονα ὑφιστάων αὐτῷ λινοῦν.* Дальнѣйшій текстъ, въ которомъ рѣчь идетъ о шелковыхъ и другихъ тканяхъ, уже не относится къ *τὰ βύσσωνα*; ср. о неудачномъ названіи этого параграфа слова Сальмазия у *Dindorf*'а въ изд. Поллукса, vol. V, pars I (1829), p. 332; въ оглавленіи въ началѣ VII книги эта глава названа: *περὶ βυσσίνων καὶ τῶν τοιούτων.*—*Βύσσος* означаетъ хлопчатобумажную ткань и у *Филострата*, *Vita Apollonii*, II, 20 (I—III вв. по Р. X.; см. ниже).

²⁾ Такъ можно допустить, что подъ *byssus* разумѣть лентъ *Paulinus* (ок. 400 г. по Р. X.), *ad Cytherium* въ *Max. bibl. patr.* VI, p. 264h: *contexta bysso vestis irruptam fidem signat valenti stamine, nam fila byssi fortiora et sparteis feruntur esse funibus*, хотя слова эти допускаютъ различное толкованіе. У *Marquardt*'а, *Privatleb*, II², 482, откуда мы беремъ эту цитату, терминъ *byssus* истолкованъ слишкомъ узко (какъ означающій всегда льняныя ткани); цитированное мною выше мѣсто Поллукса не принято здѣсь во вниманіе.—Можно думать, что во II в. по Р. X. хлопокъ культивировался въ

Однако египетскаго хлопка не хватало въ эту эпоху для покрытія спроса, какъ въ Египтѣ, такъ, очевидно, и въ другихъ областяхъ Римской имперіи. Увеличивающаяся роскошь, конечно, повысила и потребление бумажныхъ тканей въ Италиі и другихъ странахъ Запада. И вотъ мы видимъ, что въ I в. по Р. X. изъ Индіи везуть моремъ въ гавани Египта разнообразныя бумажныя ткани. Эти ткани предназначались отчасти для потребления въ самомъ Египтѣ, какъ объ этомъ свидѣтельствуетъ Филостратъ въ „Жизнеописаніи Аполлонія“¹⁾ (показаніе Филострата можетъ относиться ко времени I—III в. по Р. X.)²⁾. Но, конечно, еще болѣе этого товара шло черезъ Египетъ въ другія провинціи Имперіи. Мы не знаемъ, когда именно проникли хлопчатобумажныя ткани въ Италию и вообще на западъ³⁾, но во всякомъ случаѣ въ кон-

Элидѣ, если подѣ *βύσσος* у *Paus.*, VI, 26, 6 и *Plin.* XIX, 20 разумѣть хлопокъ. Ср. *Brandes*, о. с., 96, 97, 98, 111. За то испанскій *carbasus Plin.* XIX, 10, конечно, — не хлопокъ.

¹⁾ *Philostrati Vita Apollonii*, II, 20: *στολήν δ' εἶναι τοῖς μετὰ τὸν Ἰνδὸν Μῆνου φασὶν ἐγχωρίου καὶ ἐποδήματα βύβλου καὶ κνήν, ἔθ' ἴου, καὶ βύσσω δὲ τοὺς φανερωτέρους αὐτῶν φασὶν ἐσάλλθαι, τὴν δὲ βύσσον φύεσθαι δένδρον φασὶν ὁμοίου μὲν τῇ λευκῇ τὴν βάσιν, παραπληροῦ δὲ τῇ ἰτέα τὰ πέταλα καὶ ἡσθῆναι τῇ βύσσω φησὶν ὁ Ἀπολλώνιος, ἐπειδὴ ἔοικε φαιῶ τριβωνί. καὶ ἐς Αἴγυπτον δ' ἐξ Ἰνδῶν ἐς πολλὰ τῶν ἱερῶν φοιτᾷ ἡ βύσσος.*

²⁾ Филостратъ писалъ «Жизнеописаніе Аполлонія» въ началѣ III вѣка, но пользовался воспоминаніями Дуриса, современника Аполлонія (2-я пол. I в. по Р. X), и другими предшествующими авторами, такъ что трудно сказать принадлежитъ ли то или другое свидѣніе, сообщаемое Филостратомъ, ему самому или заимствовано изъ его источниковъ.

³⁾ *Marquardt*, *Privatleb.*, II², (besorgt von *Maue*), 488, высказываетъ предположеніе, что бумажныя ткани были извѣстны римлянамъ времени азіатскихъ войнъ, т. е. 190 г. до Р. X., а, можетъ быть, и ранѣе. По крайней мѣрѣ въ эту эпоху комическій писатель Цецилій Статій употребляетъ выраженіе *carbasina* (*Ribbeck*, *Comicorum fragmenta*, ed. 3, p. 67), а слово *karṣā* по санскритски значить хлопокъ. Соображенія Марквардта—*Maue* очень вѣроятны, хотя нужно считаться съ тѣмъ, что терминъ *carbasus* у

цѣ республики и началъ Имперіи, слѣдуетъ думать, онѣ употреблялись въ Италіи ¹⁾). Для I в. по Р. X. у насъ имѣются неопровержимыя данныя, показывающія, какихъ обширныхъ размѣровъ достигъ вывозъ хлопчатобумажныхъ издѣлій изъ Индіи въ гавани Краснаго моря моремъ. Мы видимъ, что въ гавань Адулисъ изъ Индіи ввозились различныя хлопчатобумажныя издѣлія ²⁾). То же имѣло мѣсто и въ гаваняхъ, расположенныхъ къ югу отъ нынѣшняго Гвардафуя: Пано и Опонъ ³⁾). Эти ткани доставлялись также на островъ Діоскорида (Сокотора) ⁴⁾ и въ восточно-

грековъ имѣлъ, какъ мы указали выше, очень неопредѣленное значеніе, да и у римлянъ особенною опредѣленностью не отличался, какъ это признають и Марквардтъ—Мау, хотя, кажется, эти авторы склонны считать путаницу въ словоупотребленіи болѣе позднимъ явленіемъ.

¹⁾ Если цитаты изъ Цицерона, Проперція, Марціала и др., собранныя у *Marquardt's*, I, с. 488—9, не вполне убѣдительны, благодаря неясности терминовъ *carbassus* и *sindon*, то во всякомъ случаѣ широкое развитіе вывоза хлопчатобумажныхъ издѣлій изъ Индіи, имѣвшее мѣсто, какъ показывается «Периплъ», около средины I в. по Р. X.,—не могло возникнуть безъ значительнаго спроса на эти издѣлія на западѣ, для развитія котораго, конечно, потребовалось время: вѣроятно, спросъ былъ уже на лицо за нѣсколько десятилѣтій до появленія «Перипла».

²⁾ *Peripl.* 6: ἀπὸ τῶν ἕσω τόπων τῆς Ἀριακῆς..... ὀθόνιον Ἰνδικὸν τότε πλατύτερον, ἢ λεγομένη μολοχίνη καὶ ἡ σαγματογήνη καὶ περιζώματα.... καὶ μολόχιναι οὐδόνες ὀλίγαι. О неполнѣ ясномъ значеніи терминовъ *μολόχιναι* и *σαγματογήνη* см. *Fabricius*, *Periplus*, S. 123. Нѣтъ, конечно, никакого сомнѣнія, что *ὀθόνιον Ἰνδικόν* означаетъ бумажныя ткани, которыми славилась Индія и въ которыя издавна одѣвались индусы.

³⁾ *Ib.* 14: ἐξαρτίζεται δὲ συνήθως καὶ ἀπὸ τῶν ἕσω τόπων τῆς Ἀριακῆς καὶ Βαρυγάζων εἰς ταῦτα τὰ τοῦ πέραν ἐμπόρια γένη προχωροῦντα ἀπὸ τῶν τόπων τούτων... ὀθόνη, ἢ τε μολοχίνη καὶ ἡ σαγματογήνη καὶ περιζώματα.

⁴⁾ *Ib.* 31. ἀπὸ Λιμυρικῆς καὶ Βαρυγάζων... ὀθόνην Ἰνδικήν.

арабскую гавань Моску¹⁾). Вывозили эти ткани изъ разныхъ мѣстъ Индіи: во первыхъ, изъ гавани у устья Инда Барбарива²⁾; затѣмъ, изъ области Ариаки и ея столицы Миннагары³⁾ черезъ гавань Баригазы; черезъ торговый городъ Озону хлопокъ шелъ въ ту же гавань⁴⁾; въ Баригазы доставлялись хлопчатобумажные товары и изнутри страны⁵⁾. Такимъ образомъ гавань Баригазы была главнымъ центромъ торговли хлопчатобумажными издѣліями. Египетскіе купцы въ эту эпоху знали даже ткани съ Ганга⁶⁾ и съ Цейлона⁷⁾. Хлопчатобумажныя ткани, вѣроятно, имѣются въ виду и въ спискѣ восточныхъ товаровъ въ Дигестахъ, потому что льняныя съ Востока на Западъ не повезли бы, ибо здѣсь былъ Египеть, славившійся своимъ льномъ и полотнами⁸⁾.

Кромѣ готовыхъ тканей, изъ Баригазъ вывозилась въ Египеть также и хлопчатобумажная пряжа⁹⁾. Эта пряжа

¹⁾ Ib. 32: *πλοῖα... παραπλέοντα ἀπὶ Διμυριῆς ἢ Βαρύραζων, δφινοῖς κειροῖς παραχειμάσαντα, παρὰ τῶν βασιλικῶν πρὸς ὀθόνιον... λίβανον ἀντιφορτίζουσι.*

²⁾ Ib. 39: *ἰθόνιον.*

³⁾ Ib. 41: *Μητρόπολις δὲ τῆς χώρας (Ἀριακῆς) Μιννάγαρα, ἀπὸ τῆς καὶ πλείστον ὀθόνιον εἰς Βαρύραζα κατὰγεται.*

⁴⁾ Ib. 43: *σινδόνες Ἰνδικαί.*

⁵⁾ Ib. 51: (изъ города Тагары) *ὀθόνιον πολὺ χυδαῖον καὶ σινδίνων παντοῖα καὶ μολόχινα.*

⁶⁾ Ib. 63: *σινθόνες αἱ διαφορώταται, αἱ Γαγγητικαὶ λεγόμεναι.*

⁷⁾ Ib. 61: *νήσος λεγομένη Παλαισιμούνδου, παρὰ δὲ τοῖς ἐγχωρίοις αὐτοῖς Ταπροβάνη... γίνετα δ' ἐν αὐτῇ πιρικόν... καὶ σινθόνες.*

⁸⁾ Dig. 39, 4, 16, 7: *carbasum, vela tincta carbacea.* О значеніи слова *καρβάσα* въ Индіи см. выше стр. 132. Въ данномъ мѣстѣ Дигестъ подъ *carbasum* есть основаніе разумѣть хлопокъ, ибо рѣчь идетъ о восточныхъ, преимущественно индійскихъ товарахъ. Замѣтимъ кстати, что Ульпіанъ (нач. III в. по Р. X.) упоминаетъ также хлопокъ (*ἐριόξυλον*—Dig. XXIII, 70, 10).

⁹⁾ Ib. 49: *φέρεται δὲ ἀπὸ τούτων τῶν τόπων... νῆμα.* Что рѣчь идетъ о вывозѣ въ Египеть, слѣдуетъ какъ изъ общаго характера «Перипла», который написанъ египетскимъ вупцомъ и содержитъ свѣдѣнія, полезныя для такового,—такъ и изъ непосредственно слѣдующихъ словъ, гдѣ рѣчь идетъ объ условіяхъ плаванія въ Египеть.

вѣроятно, перерабатывалась въ ткань въ Египтѣ.—Сырой хлопокъ врядъ ли вывозился съ Востока въ большомъ количествѣ. Но на вывозъ его у насъ есть косвенныя указанія, а именно въ Эдиктѣ Діоклетіана о цѣнахъ упоминаются матрасы и подушки, изготовленные въ городахъ: Траллахъ (Карія), Антинополѣ (*Египетъ*) и Дамаскѣ (Сирія), причемъ для матрасовъ употреблено выраженіе *τίλη*, между тѣмъ какъ по санскритски *tula* означаетъ сырой хлопокъ ¹⁾. Изъ этого можзавключить, что въ Египетъ ввозился сырой хлопокъ, между прочимъ, для набиванія подушекъ и матрасовъ (о пользованіи набитыми ватой подушками въ маведонскихъ войскахъ, пребывавшихъ въ Азію, мы уже говорили) ²⁾.

Такимъ образомъ хлопчатобумажныя издѣлія въ эпоху Римской имперіи достигли, какъ мы видимъ, значительнаго распространенія. Въ самомъ Египтѣ бумажныя ткани употреблялись и въ провинціи, притомъ въ сравнительно небольшихъ поселеніяхъ. Такъ, бумажныя ткани были констатированы проф. *Wiesner*’омъ между экземплярами тканей, приобретенными *Th. Graf*’омъ въ деревнѣ Саккарѣ близъ развалинъ Мемфиса и въ Ахмимѣ (древній Панополисъ) ³⁾. Характерно, что эти ткани заставляютъ предполагать, что разноцвѣтные узоры на нихъ *напечатаны* ⁴⁾. Съ другой стороны эти же находки

¹⁾ *Ed. Diocl.*, 13, 45: *τίλη μετὰ προσκεφαλαίου Τραλλια[νῆ] ἤτοι Ἀντινοῦ[τικῆ] ἢ Δαμασκηνῆ*. См. *Marquardt*, *Privatl.* II², 490.

²⁾ См. выше стр. 137.

³⁾ *Alois Riegl*, *Die ägyptischen Textilfunde im K. K. Oester. Museum*. Wien (Waldheim), 1889, 4^o, XXV+68, mit 13 Tafeln in Lichtdruck.—Относительно мѣста приобретения одной группы этихъ тканей въ литературѣ было разпорѣчіе: въ то время, какъ *Riegl* утверждаетъ, что *Graf* купилъ ихъ въ Саккарѣ.—*Wilcken* въ рецензіи на книгу *Riegl*’а въ *Deut. Lit.-Zeit.*, 1889, Sp. 1353, указываетъ, что, по *Schweinfurth*’у, *Graf* приобрѣлъ эти ткани въ Ком-ел-Аддâме (близъ Арсино). Вилькенъ спрашиваетъ: кто же правъ? Во всякомъ случаѣ и при второй альтернативѣ ткани найдены въ провинціальномъ уголѣ Египта.

⁴⁾ *Riegl*, о. с., S. IX: обѣ бумажныя ткани—набивныя (*Zeugdrucke*), «was beweist, dass schon die Alten die bessere Eignung der Baumwolle für

показываютъ, что и въ римскую эпоху бумажныя ткани даже въ Египтѣ, гдѣ былъ свой хлопокъ всеже не могли вытѣснить ленъ и шерсть, такъ какъ ихъ число сравнительно съ числомъ найденныхъ льняныхъ и шерстяныхъ образчиковъ—очень незначительно ¹⁾.

den Druck sehr wohl kannten». *Forrer* (Die Zeugdrucke der byzantinischen, roman., gothisch. und späteren Kunstepochen, Strassburg, 1894, S. 11) сомнѣвается, суть ли ткани, означенныя *Riegl*'емъ, какъ набивныя (Zeugdrucke), дѣйствительно таковыя; по его мнѣнiю, это—скорѣ живопись (Malerei). Но и онъ приводитъ доказательства, что искусство печатанiя на тканяхъ было извѣстно въ Египтѣ въ византийскiй періодъ, а *Braulik* (Ägyptische Gewebe, Stuttgart, 1900, S. 34—35) указываетъ на то, что это искусство было извѣстно уже издревле. Впрочемъ, возможно предположенiе, что нѣкоторые изъ бумажныхъ тканей привозились изъ Индiи готовыми: по крайней мѣрѣ *Riegl* (S. XVI) указываетъ, что одна изъ египетскихъ тканей напоминаетъ яванскiя ткани (батики-саронгъ, см. *Ратцель*, Народовѣдѣнiе, I, 422 с.).

¹⁾ *Riegl*, о. с., S. IX.—Эпоха тканей, о которыхъ идетъ рѣчь,—римская или византийская. *Riegl* и *Krall* (*Riegl*, о. с., XXIII—XXIV) относили ихъ къ IV—VII вв. по Р. X. въ виду того, что на тканяхъ видно смѣшенiе языческаго и христіанскаго орнаментовъ; христіанскiй орнаментъ напоминаетъ равеннскiя мозаики; кое-гдѣ—коптскiя надписи. *Wilcken* (l. c.) полагаетъ, что ткани принадлежатъ разнымъ эпохамъ. *Terminus a quo*, по его мнѣнiю, можетъ быть отодвинутъ до II в. по Р. X., потому что съ этого времени, судя по даннымъ въ острака, развивается обычай хоронить покойниковъ въ платьѣ, а не обернутыхъ въ простую ткань (ткани же, о которыхъ идетъ рѣчь, суть куски платья, взятыя изъ могилъ); именно, со II в. по Р. X. среди острака попадаются росписки въ уплатѣ за платье для погребенiя. Ср. *Wilcken*, Ostraka, I, 305.—Другимъ путемъ къ подобному же выводу приходитъ *Forrer* (Versuch einer Classification der Antik-koptischen Textilfunde, 12 S. mit 4 Tafeln. Strassburg, 1889): основываясь на характерѣ орнаментовъ одной группы тканей (нѣтъ христіанскихъ символовъ) и на технической сторонѣ дѣла въ той же группѣ (сравнительно высокая художественная техника; преобладанiе одноцвѣтныхъ образцовъ, которые, какъ извѣстно, были въ употребленiи преимущественно въ первые вѣка по Р. X.), *Forrer* приходитъ къ выводу, что эта группа относится къ 1—3 вв. по Р. X., въ противоположность другимъ группамъ, которыя—болѣе поздняго происхожденiя (появленiе христіанскихъ символовъ, постепенный упадокъ художественной техники, нестрога красокъ).

Sewell въ своемъ докладѣ въ Лондонскомъ Азіатскомъ Обществѣ 18-го іюня 1904 года доказывалъ на основаніи нумизматическихъ данныхъ (римскія монеты, найденныя въ Индіи), что римская торговля съ хлопчатобумажными районами Индіи стала развиваться преимущественно съ эпохи Веспасіана и была въ расцвѣтѣ до Каракаллы; съ этихъ поръ торговля съ Индіей, судя по нумизматическимъ даннымъ, стала слабѣть и оживилась вновь лишь въ византійскій періодъ. ¹⁾ Соображенія *Sewell*'я объ оживленіи римской торговли съ хлопчатобумажными районами Индіи около эпохи Веспасіана совпадаютъ съ вышедшими данными „Перрипла“, который былъ написанъ приблизительно въ это же время.

Характерно, что въ орнаментации нѣкоторыхъ теаней, найденныхъ въ Египтѣ, можно найти индійскіе элементы ²⁾.

¹⁾ О докладѣ *Sewell*'я см. *Athenaeum*, № 3999 (June 18, 1904), p. 790—791: «...The simpler life of Vespasian and his successors led to a decline in the importation of mere luxuries; and trade in spices and precious stones yielded to trade in cottons—the coins of this period being found mostly in the cotton-growing tracts. The disturbed condition of Rome after Caracalla caused a complete collapse in the Oriental traffic; which revived somewhat under the Byzantine emperors»... Мы только не можемъ согласиться съ объясненіемъ *Sewell*'я, по которому преобладаніе торговли пряностями и драгоценными камнями отъ Августа до Веспасіана объясняется роскошью въ Римѣ, а развитіе торговли хлопкомъ съ эпохи Веспасіана—большей простотой, воцарившейся съ этого времени. Гораздо естественнѣе объяснить эту перемѣну тѣмъ, что въ эпоху отъ Августа до Нерона морская торговля Египта съ Индіей только развивалась и, какъ это бывало обычно въ исторіи, вниманіе купцовъ сначала направилось на дорогіе предметы роскоши (объ этомъ явленіи мы говорили выше, стр. 12—13) и лишь позднѣе на менѣ цѣнные товары, среди которыхъ на первомъ мѣстѣ стояли бумажныя ткани; для торговли такими товарами въ сколько-нибудь широкихъ размѣрахъ требовалось, во-первыхъ, чтобы торговныя сношенія наладились съ достаточною правильностью,—а для этого нужно было время; во вторыхъ, чтобы потребители освоились съ новымъ товаромъ, ибо торговать менѣ цѣнными и сравнительно громоздкими товарами, привозимыми издалека, имѣло смыслъ, лишь когда спросъ на нихъ сталъ значительнымъ,—на это также нужно было время.

²⁾ *Forrer*, Versuch einer Classification, S. 10—11: «manche Gestalten erinnern an indische Götzenbilder». Ср. прим. 4 къ стр. 143 (въ концѣ).

Въ числѣ тканей, привозившихся изъ Индіи, упоминаютъ такъ называемыя molochina или *μολόχινα, μολόχιναι συνδόνες* и т. п. ¹⁾ По контексту „Перипла“ можно думать, что такъ назывался особый сортъ бумажныхъ тканей ²⁾. Но есть предположеніе, что матеріалъ для этихъ тканей давалъ одинъ изъ видовъ мальвъ (*malva silverstris, Linné*; хлопчатникъ тоже относится къ семейству *malvaceae*) ³⁾.

Упомяну еще объ индійскомъ асбестѣ, изъ котораго также приготовлялись ткани. Это минеральное вещество добывалось, впрочемъ, также на Эвбеѣ, въ Аркадіи и на Кипрѣ. Изъ него дѣлали свѣтильни для лампъ, салфетки и особенно платье для умершихъ, въ которое послѣднихъ одѣвали предъ сожженіемъ на кострѣ. Въ какомъ размѣрѣ находилъ при этомъ примѣненіе индійскій асбестъ,—сказать трудно ⁴⁾.

Въ римское время очень существеннымъ предметомъ вывоза изъ Индіи служилъ шелкъ. Часть шелка, экспортировавшася изъ Индіи, можетъ быть, была мѣстнаго происхожденія, ибо въ Индіи существуетъ до 12 сортовъ шелковичныхъ червей, и шелкъ, выдѣляемый ими, обрабатывается на мѣстѣ ⁵⁾. Однако прямыхъ указаній на потребленіе *индійскаго* шелка въ греко-римское время мы не имѣемъ ⁶⁾. На-

¹⁾ *Peripl.* 6; 14; 48; 49; 51.

²⁾ *Peripl.* 6: *ἰνδικόν ἴνδικόν τότε πλατύτερον, ἢ λεγομένη μολόχινη καὶ σαγματογήνη*; ср. 14: *καὶ εἰθόνη, ἣ τε μολόχινη καὶ ἣ σαγματογήνη*. Мы уже говорили выше, что подъ *εἰθόνη*, когда рѣчь идетъ объ Индіи, слѣдуетъ разумѣть бумажныя ткани (см. выше стр. 131 и 141, пр. 3). *Schrader, Warenk. u. Handelsg.* S. 217, также склоненъ считать molochina за бумажныя ткани.

³⁾ *Blümner, Term. u. Techn.* I, 189. Цитаты, приведенныя здѣсь, показываютъ, что эти ткани римляне знали уже въ эпоху Плавта (III в. до Р. X.) и комика Цецилія Стація (I-я пол. II в. до Р. X.). Ср. выше 137 и 140.

⁴⁾ Индійскій асбестъ, равно какъ и его употребленіе описаны у *Plin.*, N. H. XIX, 19—20. Объ асбестѣ изъ другихъ странъ—см. *Marquardt.*, о. с., II², 501 и *Blümner, Term. u. Techn.* I, 194.

⁵⁾ *Lassen.* о. с., I². 369—371.

⁶⁾ *Sericum indicum* въ тѣмъ же указѣ М. Аврелія и Коммода (*Dig.* XXXIX, 4, 16, 7) читаетъ *Lassen* (о. с., III, 25—26). А именно тамъ, гдѣ въ изданіи *Моммсена* стоитъ: *chelyniae: opia Indica vel adserta: meta-xa: vestis serica vel subserica*—*Lassen* читаетъ: *Chelone Aethiopia vel Indica*

противъ, какъ самое названіе шелка, бывшее въ ходу у грековъ и у римлянъ, такъ и фактическія данныя, приводятъ въ заключенію, что партіи шелка въ греко-римскій міръ шли преимущественно изъ Китая, но въ извѣстныхъ эпохи китайскій шелкъ транспортировался черезъ Индію. Во всякомъ случаѣ мы не имѣемъ данныхъ для того, чтобы опредѣлить, какая именно доля шелка, потреблявшагося въ предѣлахъ греко-римскаго міра, приходилась на долю Индіи ¹⁾. Въ виду сказаннаго мы рассмотримъ вопросъ о потребленіи шелка на Западѣ въ эллинистическій и римскій періоды непосредственно ниже, когда будемъ говорить о продуктахъ Китая.

Продукты Китая. Изъ продуктовъ Китая, доставлявшихся въ предѣлы греко-римскаго міра, мы на первое мѣсто должны поставить шелкъ ²⁾.

Пытались видѣть упоминаніе о шелкѣ въ книгѣ пророка Іезекииля, но толкованіе соотвѣтствующаго мѣста Библии въ этомъ смыслѣ совершенно произвольно. Точно такъ же мало основаній понимать подъ „мидійскими одеждами“ (*ἱσθητες Μηδικαί*), упоминаемыми Геродотомъ и Ксенофонтомъ,—шелковыя одежды, какъ это дѣлали, на основаніи тол-

Serica metata vestis Serica vel subserica (причемъ *Indica* онъ относитъ къ *Serica*, понимая подъ *serica* шелковыя ткани). Но остроумная поправка *Lassen*'а остается всеже не болѣе, чѣмъ догадкой.

¹⁾ Это признаетъ даже и *Lassen* (I², 374), склонный скорѣе преувеличивать роль индійскаго шелка въ торговлѣ.

²⁾ Литература по исторіи шелка въ древности довольно велика. Основнымъ сочиненіемъ является *Pariset, Histoire de soie*, [1], Paris, 1862. См. также *Lassen*. I², 369—375 и III, 25—30; *Marquardt, Privatleben*, II², 491—499 (здѣсь приведена и старая литература); изложеніе *Blümner*'а, *Technol. u. Termin.* I, 190—193 всецѣло основано на *Marquardt*'ѣ, на что указываетъ самъ *Blümner*, I. c., 192, A. 4); о шелкѣ въ Греціи *Becker-Göll, Charikles*, III, 238—241; въ Римѣ — *Becker-Göll, Gallus*, III, 283—286.—Интересный и живой очеркъ исторіи торговли шелкомъ въ древнее время можно найти у *Nissen*'а *Der Verkehr zwischen China und dem Römischen Reiche* въ *Jahrbücher des Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande*, Heft 95., 1894,

кованія Проконія и другихъ очень позднихъ писателей ¹⁾, нѣкоторые новѣйшіе авторы ²⁾. Теперь преобладаетъ мнѣніе, что характернымъ признакомъ „мидійскаго платя“ былъ скорѣе его покроемъ, чѣмъ тканью ³⁾. Такимъ образомъ слѣдуетъ думать, что до завоеваній Александра Маведонскаго шелка ни въ Передней Азіи, ни въ Греціи не знали. Первое упоминаніе о шелкѣ можно видѣть въ словахъ Аристотеля: „Изъ нѣкаго крупнаго червяка, имѣющаго какъ бы рога и отличающагося отъ другихъ, образуется, по превращеніи червяка, сперва гусеница, потомъ *βομβύλιος* (бабочка?), затѣмъ вуколка; въ теченіе шести мѣсяцевъ червякъ проходитъ всѣ эти формы; коконы этого-то животнаго нѣкоторыя женщины и разматываютъ, затѣмъ свиваютъ (прядутъ) и ткуть. Говорятъ, что первая стала дѣлать изъ нихъ ткани на островѣ Косѣ Памфила, дочь Платея.“ ⁴⁾. Хотя здѣсь Аристотель и крайне безпорядочно передаетъ свѣдѣнія о превращеніяхъ червя, но нѣтъ никакого сомнѣнія, что имѣетъ онъ въ виду шелковичнаго червя. Однако еще вопросомъ является, идетъ ли здѣсь рѣчь о китайскомъ шелковичномъ червѣ: у насъ есть свѣдѣнія, что на Косѣ были мѣстные черви, дававшіе нѣчто похожее на шелкъ, хотя, конечно, худшаго качества ⁵⁾. Кромѣ того, мы знаемъ, что въ Передней Азіи (Ассиріи) вультивировались

стр. 8 ff. Ср. *Schrader*, *Forsch. z. Hand. u. Warenk.*, I, 220 ff. Литература по нѣкоторымъ болѣе частнымъ вопросамъ касательно шелковой торговли и промышленности въ древности указана ниже.

¹⁾ Цитаты изъ Іезекииля, Геродота, Ксенофонта и др., равно какъ и толкованіе Проконія (*Bell. pers.*, I, 20 и *Bell. vand.*, 2, 6), указаны у *Marquardt*'а, о. с., II² 492.

²⁾ См. *Movers*, *Phönizier*. II, 3, S. 264.

³⁾ *Marquardt*, о. с., II², 492, A. 7.

⁴⁾ *Aristot.*, *Hist. anim.*, V, 19: *ἐκ δὲ τινος σκόλητος μεγάλου, ὃς ἔχει οἷον κέρατα καὶ διαφέρει τῶν ἄλλων, γίνεταὶ τὸ πρῶτον μὲν μεταβάλλοντος τοῦ σκόλητος κάμπη, ἔπειτα βομβύλιος, ἐκ δὲ τούτου νεκιδάλος, ἐν ἧξ δὲ μῆσι μεταβάλλει ταύτας τὰς μορφὰς πάσας. Ἐν τοῦτου τοῦ ζώου καὶ τὰ βομβύλια ἀναλύουσι τῶν γυναικῶν τινες ἀναπηνηζόμεναι καὶ ἔπειτα ὑφαίνουσι, πρώτη δὲ λέγεται ὑφῆναι ἐν Κῶ Πамφίλη Πλάτew θυγάτηρ. Ср. *Plin.*, XI, 76 (вѣроятно, по Аристотелю).*

⁵⁾ *Plin.*, XI, 77. См. *Pariset*, о. с., 68.

какіе-то шелковичные черви, отличавшіеся отъ китайскихъ ¹⁾. По всей вѣроятности, Аристотель имѣлъ въ виду подобныхъ червей ²⁾. Но, если даже признать, что Аристотель по наслышкѣ, черезъ купцовъ, зналъ уже и о настоящихъ китайскихъ шелковичныхъ червяхъ, продуктъ которыхъ попадалъ на Росскія фабрики, то тѣмъ не менѣе, повидимому, обработка этого продукта только-что начала входить въ обычай, ибо Аристотель говоритъ, что лишь „кое-какія“, „нѣкоторыя“ женщины занимаются такой обработкой; сообщеніе имени изобрѣтательницы этого промысла, быть можетъ, также можно поставить въ связь съ новизной обычая. Если принять во вниманіе, что большинство сочиненій Аристотеля, въ томъ числѣ и „Исторія животныхъ“, написано въ послѣднія 12 лѣтъ его жизни (334—322) ³⁾, то можно думать, что знакомство съ шелкомъ, китайскимъ или, вѣрнѣе, передне-азиатскимъ, въ Греціи явилось во всякомъ случаѣ не ранѣе походовъ Александра. Знакомство съ китайскимъ шелкомъ представляется однако возможнымъ въ эту эпоху потому, что у насъ есть свѣдѣнія о томъ, что адмиралъ Александра Невархъ имѣлъ случай познакомиться въ Азіи съ китайскими шелковыми тканями, хотя онъ и путалъ шелкъ съ хлопкомъ ⁴⁾.

Если для эпохи съ конца IV по I в. до Р. X. проникновеніе китайскаго шелка въ эллинскія страны неудостовѣ-

¹⁾ *Plin.*, XI, 75 и 78.

²⁾ Такъ именно полагаетъ *O. Schrader*, *Handelsg. u. Warenkunde*, I, 227—8, склонный думать, что съ китайскимъ шелкомъ греко-римскій міръ познакомился лишь въ I в. до Р. X. (*ib.*, 230 ff.).

³⁾ *Zeller*, *Die Philosophie der Griechen*, II, 2^o (1879), S. 154. Въ частности «Исторія животныхъ» (*Περὶ τὰ ζῷα ἱστορίαι*), какъ показала *Rose*, составлена послѣ битвы при Арбелѣ (331 г. до Р. X.), когда македоняне впервые увидѣли слоновъ, и, вѣроятно, не ранѣе индійскаго похода (327 г. до Р. X.); см. *Zeller*, *о. с.*, 155, Anm.

⁴⁾ *Strabo*, XV, 1, 20: *Νέαρχος φησὶ, ταῦτα δὲ καὶ τὰ Σηρικά, ἔκ τινων φλοιῶν ξανναμένης βίσσου* (ранѣе рѣчь шла о ватѣ, которой македоняне во время похода набивали подушки—см. выше стр. 137). *O. Schrader* (*о. с.*, I, 226) безъ достаточныхъ основаній утверждаетъ, что эти слова принадлежатъ не Неварху, а Страбону. Такое толкованіе желательно Шрадеру потому, что онъ стремится доказать, что первое знакомство съ китайскимъ шелкомъ у грековъ и римлянъ относится къ I в. до Р. X.

рено вполне ¹⁾, то нѣтъ сомнѣнія, что въ I в. до Р. X. шелковыя ткани нашли распространение въ западномъ мѣрѣ. Для I в. до Р. X. у насъ есть свѣдѣнія объ употребленіи ихъ въ Александріи ²⁾ и даже въ Римѣ ³⁾. Можетъ быть, еще ранѣе эти ткани нашли распространение въ Парейанскомъ царствѣ. По крайней мѣрѣ, если вѣрить Флору, во время похода Красса противъ парейанъ римляне видѣли шелковыя знамена у парейанъ ⁴⁾. Есть основанія думать, что съ 114 года до Р. X. почти до пол. II в. по Р. X. (съ перерывами) народы Ирана были въ непосредственныхъ торговыхъ сношеніяхъ съ Китаемъ ⁵⁾.

Въ эпоху Августа различные сорта шелковыхъ тканей были въ ходу въ Италіи ⁶⁾. На ряду съ тканями изъ восточнаго (vestes Coae) и ассирійскаго шелка (vestes bombycinae) употреблялись настоящія китайскія ткани (vestes sericae) ⁷⁾. Появились спе-

¹⁾ Флоръ сообщаетъ, что у Антиоха Вел. были serica tentoria (II, 8), но Флоръ не отличается точностью.

²⁾ Луканъ (Phars., 10, 141) говоритъ о Клеопатрѣ: Candida Sidonio perlucens uestora filo, quod Nilotis acus percussum uestine Serum solvit et extenso laxavit stamina velo. Правда, эти слова принадлежатъ поэту и притомъ не современнику.

³⁾ Цезарь, по сообщенію нѣкоторыхъ писателей (*Dio Cass.*, 43, 24, 2: ὡς γέ τινας φασί), повѣсилъ въ театрѣ шелковыя занавѣси. Намъ кажется, что нѣтъ основаній сомнѣваться въ истинѣ этого разсказа, какъ это дѣлаетъ *Marquardt* (ib. 493): при оживленности тогдашнихъ сношеній Рима съ Востокомъ, это—вполнѣ возможный фактъ. Вергилій (*Georg.*, II, 121), очевидно, имѣетъ въ виду шелкъ (*Fée*, *Flora Vergiliana*, LVII).

⁴⁾ *Florus*, 3, 11.

⁵⁾ Именно около середины II в. до Р. X. племя Юэ-чжи (Yuëtschi), тѣснимое гуннами (Hiung-nu), передвинулось изъ Западнаго Китая далѣе къ западу и завоевало Греко-бактрійское царство. Юэ-чжи и парейане вступили въ непосредственныя сношенія съ Китаемъ, продолжавшіяся съ 114 г. до Р. X. почти до половины II в. по Р. X., когда Китай потерялъ свои западныя провинціи (впрочемъ, съ значительнымъ перерывомъ въ I в. по Р. X.). См. *Richtshofen*, Ueber die centralasiatischen Seidenstrassen bis zum 2. Jahrh. n. Chr. въ *Verh. d. Gesel. f. Erdk. zu Berlin*, B. IV (1877), S. 104—107; *ego же*, *China*, I, 1877, S. 455—6; *Hirth*, Ueber den Seeverkehr Chinas im Alterthum nach chinesischen Quellen (*Geogr. Zeitschr.*, II, 1896, 444—449) и *V. A. Smith*, *The early History of India*, 217—221 и 228.

⁶⁾ Цитаты у *Marquardt'a*, о. с., 493—4.

⁷⁾ *Verg.*, *Georg.* II, 121; *Prop.* I, 14, 22; IV, 8, 23; *Hor.*, *Epod.* VIII, 15.

ціальные торговцы шелкомъ ¹⁾. Сначала рѣчь идетъ лишь о готовыхъ шелковыхъ тканяхъ. Позднѣе же въ предѣлы Римской Имперіи ввозился, какъ шелкъ-сырецъ (metaха) ²⁾, такъ и шелковая пряжа (*νήμα Σηρικόν*) ³⁾ и готовые ткани ⁴⁾. Въ виду дороговизны шелка иногда китайскія ткани на фабрикахъ Коса, Тира, Бейрута и др. центровъ шелковой промышленности ⁵⁾ — распускали, а за тѣмъ нитки вновь обращали въ ткань, уже смѣшавъ съ бумагой или шерстью ⁶⁾. Съ теченіемъ вре-

¹⁾ Цитаты у *Marquardt*'а, о. с., 498, А. 10.

²⁾ Metaха — *Dig.* 39, 4, 16, 7. Въ болѣе древнее время выраженіе metaха имѣло другое значеніе (напр., у Луцеллія во II в. до Р. X.: *lini metaха*). См. O. Schrader. о. с., I, 239.

³⁾ Вывозъ шелковой пряжи (*νήμα Σηρικόν*) изъ гавани у устья Инда, именованной у грековъ *Barbarikon* — *Peripl.*, 39; вывозъ шелковой пряжи изъ столицы Китая въ гавань сѣверо-западнаго Индостана Баригази черезъ Бактрію — *Peripl.* 64. — *Dig.* 39, 4, 16, 7: *pama sericum* (конецъ II в. по Р. X.). — *Galen* De meth. med. 13, 22 (ed. Kühn, vol. X 942): *νήματα Σηρικά* (вторая пол. II в. по Р. X.). — Аммианъ Марцеллинъ въ IV в. по Р. X. говорилъ о чужестранцахъ, прибывающихъ въ Китай для покупки «нитокъ» (XXIII, 6, 68: *ad coemenda fila vel quaedam alia fluvium transierunt advenaе*).

⁴⁾ Въ I в. по Р. X. китайскія шелковыя ткани шли въ Египетъ черезъ гавань сѣверо-западнаго Индостана Баригази — (*Peripl.* 49: *ἰθόνιον Σηρικόν*) и черезъ болѣе южныя гавани (ib. 56: *ἰθόνια Σηρικά*; я не знаю, почему *Fabricius*, о. с., 98, переводитъ это выраженіе: *serische Baumwollenstoffe*). О вывозѣ этихъ тканей изъ Китая черезъ Бактрію въ гавани Индіи (именно въ тѣ же Баригази) говорится въ «Периплѣ» въ § 64. — Для конца II в. по Р. X. мы имѣемъ указанія таможеннаго указа: *vestis serica vel subserica* (объ этихъ терминахъ см. ниже).

⁵⁾ *Procop.* Hist. arc., 25: *Ἰμάτια τὰ ἐκ μετὰξης ἐν Βηρυτῶ μὲν καὶ Τύρῳ πόλει ταῖς ἐπὶ Φοινίκης ἐργάζεσθαι ἐκ παλαιοῦ εἰώθει. Οἱ δὲ τούτων ἔμποροι τε καὶ ἐπιδημιουργοὶ καὶ τεχνῖται ἐνταῦθα τὸ ἀνέκαθεν ἔκουν, ἐνθένδε τε ἐς γῆν ἅπασαν φέρεσθαι τὸ ἐμπόλημα τοῦτο συνέβαινεv.* См. *Blümmel*, Die gewerbliche Thätigkeit der Völker d. klass. Alterthums, 21. О Косѣ см. выше.

⁶⁾ *Marquardt*, о. с., 496—7. Подтверженіе этого приѣма переработки шелковыхъ тканей (ихъ распусканія и новаго тканья) на фабрикахъ Рим-

мени шелкъ получалъ все большее распространёніе. Такъ, во II в. по Р. X. врачъ Галенъ говорилъ о популярности шелковыхъ платьевъ среди женщинъ повсюду, особенно же въ большихъ городахъ ¹⁾. Въ таможенномъ указѣ конца II в. по Р. X. шелкъ упоминается въ числѣ восточныхъ товаровъ, оплачиваемыхъ пошлиною ²⁾. Въ томъ же вѣкѣ, въ эпоху Антониновъ, Павсанія уже имѣеть возможность дать болѣе опредѣленное описаніе происхожденія китайскаго шелка, а именно описаніе китайскаго шелковичнаго червя ³⁾,

ской Имперіи *Hirth* нашелъ въ китайскихъ лѣтописяхъ, гдѣ рѣчь идетъ о вывозѣ китайскихъ шелковыхъ тканей въ Та-тсинъ (Римская Имперія) черезъ посредство Анси (Паряне). См. *Hirth*, China and the Roman Orient, P 45 и Q 28.

¹⁾ *Galenus De method med.* 13, 22 (ed Kühn, vol. X, 942): κατ' ἄλλην δὲ πόλιν ἰατροῖόντι σοὶ παρασκευάσθω τῶν νημάτων τι τῶν Σηρικῶν ἐνομαζομένων· ἔχουσι γὰρ αἱ πλούσιαι γυναῖκες αὐτὰ πολλαχόθεν τῆς ὑπὸ Ῥωμαίων ἀρχῆς καὶ μάλιστα ἐν μεγάλας πόλεσιν. Ср. *Dio Cass*, 43, 24, 2.

²⁾ *Dig.* 39, 4, 16, 7 (цитаты см. выше).

³⁾ *Paus.* VI, 26, 6—9. Выписываю это мѣсто, очень характерное для исторіи торговли Римской Имперіи съ Китаемъ. Рѣчь идетъ о произрастаніи въ Элидѣ разныхъ текстильныхъ растений. По этому поводу Павсанія замѣчаетъ: οἱ μῖτοι δὲ ἀφ' ὧν τὰς ἐσθήτας ποιοῦσιν οἱ Σῆρες, ἀπὸ οὐθενὸς φλοιῷ, τρόπον δὲ ἕτερον γίνονται τοιόνδε. "Ἐστὶν ἐν τῇ γῆ ζωφύον σφισιν, ὃν σῆρα καλοῦσιν Ἕλληνες, ὑπὸ δὲ αὐτῶν Σηρῶν ἄλλο ποῦ τι καὶ οὐ σῆρα ὀνομάζεται. Μέγεθος μὲν ἐστὶν αὐτοῦ διπλάσιον ἢ κανθάρων ὁ μέγιστος, τὰ δὲ ἄλλα εἴκασται ταῖς ἀράχλαις οἱ ἐπὶ τοῖς δένδροισιν ὑφαίνουσι, καὶ δὴ καὶ πόδας ἀριθμὸν ὀκτώ κατὰ ταῦτά ἔχει τοῖς ἀράχλαις. Ταῦτα τὰ ζῶα τρέφουσι οἱ Σῆρες οἴκους κατασκευασάμενοι χειμῶνός τε καὶ θέρους ὄρα ἐπιτηδείους. Τὸ δὲ ἔργον τῶν ζῶων κλωσμα εὐρίσκεται λεπτόν τοῖς ποσὶν αὐτῶν περιειλιγμένον. Τρέφουσι δὲ αὐτὰ ἐπὶ μὲν τέσσαρα ἔτη παρέχοντες τροφήν σφισιν ἔλυμον, πέμπτω δὲ, οὐ γὰρ πρόσω βιωσόμενα ἴσασι, κάλαμον διδάσιν ἐσθίειν χλωρόν. Ἡ δὲ ἐστὶν ἡδίστη τροφή πασῶν τῶν ζῶων, καὶ ἐμφορηθὲν τοῦ καλάμου θηγγυταί τε ὑπὸ πλησμονῆς καὶ ἀποθανόντος οὕτω τὸ πολὺ τῆς ἀρπεδόνης εὐρίσκουσιν ἔνδον. Γινώσκειται δὲ ἡ Σηρία νῆσος ἐν μυκῶν θαλάσσης κειμένη τῆς Ἐρυ-

чьмъ его предшественники, думавшіе, что китайскій шелкъ растительнаго происхожденія ¹⁾. Въ III в. распространеніе шелка еще увеличивается: раньше употреблялись почти исключительно полупелюковыя ткани (*vestes subsericae*), теперь въ ходу—чисто-шелковыя (*vestes holosericae*) ²⁾, хотя цѣны на чистый шелкъ стоятъ высокія ³⁾. Въ IV в. шелкъ дешевѣетъ: онъ проникаетъ даже въ низшіе классы ⁴⁾. О разныхъ сортахъ шелка

θραῦς. Ἡ κοῦσα δὲ καὶ ὡς οὐχ ἡ Ἐρυθρά, ποταμὸς δὲ ἐν Σῆρα ἕνομάζουσι, οὕτως ἔστιν ὁ ποῖων νῆσον αὐτῆν, ὡσπερ καὶ Αἰγύπτου τὸ Δέλτα ὑπὸ τοῦ Νείλου καὶ οὐχ ἐπὶ μιᾶς περιέχεσθαι θαλάσσης. τοιαύτην ἔτερον καὶ τὴν Σηρίαν νῆσον εἶναι. Οὗτοι μὲν δὴ τοῦ Αἰθιοπίων γένους αὐτοὶ τέ εἰσι οἱ Σῆρες καὶ ὅσοι τὰς προσεχεῖς αὐτῇ νέμονται νῆσους, Ἀβασαν καὶ Σακαλαν· οἱ δὲ αὐτοὺς οὐκ Αἰθίοπας, Σκύθας δὲ ἀναμεμιγμένους Ἰνδοῖς φασιν εἶναι. Ταῦτα μὲν δὴ οὕτω λέγεται. О смыслѣ географическихъ данныхъ, заключающихся въ этомъ отрывкѣ, мы будемъ говорить ниже. Пока же обратимъ вниманіе на то, что, не смотря на путаницу географическихъ свѣдѣній и на ошибки въ описаніи животнаго, — все же у Павсанія видны въ основѣ правильныя данныя о зоологическомъ происхожденіи шелка, а не растительномъ, какъ думали многіе ранѣе (полемика противъ старой теоріи выражена у Павсанія совершенно отчетливо: *ἀπὸ οὐδενὸς φλοιοῦ* etc.). Позднѣе въ концѣ II в. по Р. X. о животномъ происхожденіи китайскаго шелка говоритъ Поллуксъ (VII. 76).

¹⁾ О растительномъ происхожденіи шелка говорятъ: *Nearch.* ap. *Str.* XV, 1, 20; *Verg.*, *Georg.*, 2, 121; *Plin.*, N. H. VI, 54; *Silius Italicus*, 6, 4; 14, 664; *Seneca*, *Herz. Oct.* 667; *Hippol.* 389; *Dionys. Perieg.* 752; послѣ Павсанія—*Amian.* 23, 6, 67 и *Solin.* 50, *Auson.* (*Peiper.*), p. 164; *Claudian* 1, 179). *Plin.* XI, 76 высказываетъ болѣе вѣрный взглядъ, по Аристотелю; но здѣсь рѣчь идетъ, вѣроятно, не о китайскомъ шелкѣ (см. выше стр. 148—149). См. *Nissen* о. с., § 7.

²⁾ Геліогабалъ первый изъ мужчинъ сталъ носить чисто-шелковыя одежды (*Lampr. Heliog.* 26, 1); Александру Северу и Авреліану ихъ біографы ставили въ особую заслугу то обстоятельство, что они отказывались отъ чисто-шелковаго платья (*Lamprid. Alex. Sev.* 40, 1 и *Vopisc. Aurelian.* 45, 4). О употребленіи шелка въ III в.—*Dio Cass.* 43, 24, 2.

³⁾ *Vopisc.* l. c.: *libra einem auri tunc libra serici fuit.*

⁴⁾ *Amian.* 23, 6, 68: *nentesque (Seres) subtegmina conficiunt sericum ad usus antehac nobilium, nunc etiam infimorum sine ulla discretione proficiens.* Интересныя подробности о распространеніи шелка въ III—IV вв.—у *Marquardt'a*, о. с., 498.

говорить эдиктъ Діоклетіана о цѣнахъ ¹⁾. Слѣдить за дальнѣйшей исторіей шелка не входитъ въ наши задачи. Упомяну только, что Юстиніанъ, очень заботившійся о развитіи торговли съ Востокомъ, особенно торговели шелкомъ ²⁾, ввелъ въ то же время культуру шелка въ Европу ³⁾.

Что касается Египта, то въ римское время въ немъ шелковыя ткани были въ ходу. Найдены образчики такихъ тканей римской эпохи. Наиболѣе изученные образчики принадлежатъ къ тому собранію тканей изъ Ахмима, о которомъ мы говорили ранѣе. Изслѣдованіемъ шелковыхъ тканей изъ этого собранія специально занимался *Форреръ* ⁴⁾. Онъ обращаетъ вниманіе на то обстоятельство, что число шелковыхъ тканей въ Ахмимѣ сравнительно незначительно (на 100—1) и дѣлаетъ отсюда выводъ о сравнительно небольшомъ распространеніи шелка, объясняемомъ дороговизной этого продукта ⁵⁾. Конечно, основанія въ пользу такого вывода *Форреръ* имѣлъ, но не мѣшаетъ помнить, что рѣчь идетъ о тканяхъ, найденныхъ въ гробницахъ сравнительно небольшого провинціального города (Панополиса). находка шелковыхъ тканей здѣсь все же показываетъ, что шелкъ проникалъ и въ отдаленные города.—Вышеназванный изслѣдователь египетскихъ тканей отмѣчаетъ, что часть шелковыхъ тканей изъ Египта относится къ языческому періоду; судя по стилю, онѣ не моложе 2—3 в. по Р. Х. ⁶⁾. Цѣльныя одежды изъ шелка

¹⁾ *Ed. Diocl.*, 7, 49; 50.

²⁾ См. о попыткѣ Юстиніана заключить союзъ съ гимбартами и съ абиссинцами, чтобы получить шелкъ изъ Индіи, минуя Персовъ.

³⁾ *Marquardt*, о. с., 499.

⁴⁾ *Forrer*, *Römische und Byzantinische Seiden-Textilien aus Achmim*, Strassburg, 1891. Ср. *Riegl*, о. с., S. IX и онъ же у *Bucher'a*, *Gesch. der technischen Künste*, III (Stuttgart, 1893), S. 350 и 357—8.

⁵⁾ *Forrer*, о. с., 10.

⁶⁾ *Forrer*, о. с., 13 f. Съ этою хронологіею согласуется и то, что говорилъ *Wülken* вообще по поводу хронологіи ахмимскихъ тканей (см. у насъ выше, стр. 144). Въ 1889 г. *Forrer* въ *Versuch einer Classification*, S. 3, еще не пришелъ къ столь опредѣленному выводу объ эпохѣ раннихъ шелковыхъ тканей, къ какому онъ пришелъ въ 1891 г.

очень рѣдки. Преобладаютъ шелковыя отдѣлки для одежды изъ другихъ тканей ¹⁾. Чисто-шелковыя ткани въ этотъ періодъ очень рѣдки: преобладаетъ шелкъ, вплетенный въ льняныя или—рѣже—шерстяныя ткани (Seidenwirkereien) ²⁾. Даже среди этихъ раннихъ тканей, несомнѣнно, преобладаютъ уже экземпляры греко-римскаго происхожденія, а не китайскаго или индійскаго. Такой выводъ приходится сдѣлать, наблюдая орнаментацию: сюжеты берутся часто изъ классической мифологіи. Такъ, мы находимъ шелковую вышивку на тонкой льняной туникѣ, изображающую поклоненіе Вакху (Forrer, Tafel II). Техника уже въ эту языческую эпоху—высока и показываетъ, что этотъ родъ промышленности не только-что появился. Слѣдовательно, въ Имперію привозили сырой шелкъ или шелковую пряжу и обрабатывали на мѣстѣ. Чисто-шелковыя ткани почти всё скорѣе позднѣйшей эпохи (преобладаніе византійскаго стиля; христіанскія изображенія и т. п.) ³⁾. Такимъ образомъ наблюденія Форрера подтверждаютъ мнѣніе, установившееся ранѣе на основаніи литературныхъ данныхъ, что чисто-шелковыя ткани стали распространяться сравнительно поздно (см. выше стр. 153).

Кромѣ шелка, изъ Китая вывозились мѣха ⁴⁾ и кожи ⁵⁾. Эти товары и въ настоящее время экспортируются изъ Китая въ значительномъ количествѣ ⁶⁾. Далѣе, мы имѣемъ свѣдѣнія о вывозѣ изъ Китая малабаера (см. выше стр. 123—4), который китайцы получали путемъ нѣмого торго отъ полудикаго народа жившаго, вѣроятно, въ восточныхъ Гималаяхъ ⁷⁾ и именовавшя-

¹⁾ Forrer, Seiden-Textilien, 10; Ср. Riegl, Die ägypt. Textilfunde, IX.

²⁾ Forrer, ib.

³⁾ Ib., 14.

⁴⁾ Plin. N. H., XXXIV, 145: Seres hoc (ferrum) cum vestibus suis pellibusque mittunt; ср. XXXVII, 204: rerum autem ipsarum maximum est pretiumin tergo pellibus quas Seres inficiunt (красятъ?).

⁵⁾ Periopl. 39: вывозъ китайскихъ кожъ на западъ изъ гавани Барбарика у устья Инда (Σηριαὶ δέρματα).

⁶⁾ Statesman's Yearbook, ed. by J. Sc. Keltie, 1902, p. 503 and 505.

⁷⁾ Βηραται или Βηροῖται упомянуты также у Птолемея, Geogr. VII, 2, 15), который ихъ помѣщаетъ въ Индіи къ востоку отъ Ганга.

гося: Бесаты. Купцы рассказывали, что ежегодно на границы Китая являлись орды этого народа съ женами и дѣтьми и справляли здѣсь свои празднества. Располагались они на цыновкахъ, сдѣланныхъ изъ листьевъ малабаера. Потомъ они удалялись въ свои страны, оставивши эти цыновки на мѣстѣ. Туземцы расплетали ихъ и продавали связки листьевъ малабаера. К. Мюллеръ и Фабриціусъ справедливо усматриваютъ въ этомъ разсказѣ неточно описанную сцену нѣмого торга, подобнаго тому, какой нильскіе эеіопы, по словамъ Филострата, вели въ Сизаминѣ¹⁾. Наконецъ, вывозили изъ Китая еще желѣзо, по словамъ Плинія, очень высоко цѣнившаеся²⁾. Нужно имѣть въ виду, что и въ настоящее время въ Китаѣ, въ провинціи Шань-си—богатые желѣзные рудники³⁾. Конечно, при господствѣ караванной торговли, въ греко-римскій міръ китайское желѣзо не могло проникать въ значительномъ количествѣ. Вѣроятно, доставлялись лишь мелкіе предметы изъ желѣза⁴⁾.

Слѣдуетъ считаться съ тѣмъ обстоятельствомъ, что Египетъ сталъ посредникомъ въ торговлѣ между греко-римскимъ міромъ и Китаемъ не ранѣе конца I в. до Р. X., когда стало устанавливаться морское сообщеніе между Индіей и Египтомъ: китайскіе товары шли караванными путями въ Индію, отгуда моремъ доставлялись въ Египетъ, изъ Египта же развозились по странамъ Запада. Если изрѣдка эти товары попадали въ Египетъ изъ Индіи моремъ ранѣе, то это могло проис-

Въ текстѣ мы имѣемъ въ виду упоминаніе о нихъ въ *Peripl* 65. Птолемей такъ же, какъ и авторъ «Перипла», говоритъ о произрастаніи малабаера въ этой странѣ. Въ Гималаи бесатовъ помѣщаетъ Lassen (о. с. III, 38).

¹⁾ См. выше стр. 47.

²⁾ *Plin.* XXXIV, 145: ex omnibus autem generibus palma Serico ferro est. Seres hoc cum vestibus suis pellibusque mittunt.

³⁾ *Statesman's Yearbook* 1902, p. 502. Эти рудники разрабатываются издавна.

⁴⁾ Мы не видимъ основанія подобно *Nissen'u*, о. с., § 7, сомнѣваться въ экспортѣ китайскаго желѣза въ предѣлы Римской Имперіи: Плиній категорически говоритъ объ этомъ экспортѣ.

ходить лишь через посредство арабовъ. Морская торговля Египта съ Индіей поддерживалась и въ слѣдующіе вѣка (см. ниже). Изрѣдка римскіе купцы проникали даже изъ Индіи прямо въ Китай¹⁾. Что же касается времени до I в. до Р. X., да и большей части этого вѣка, китайскіе товары шли въ греко-римскія страны почти исключительно сухимъ путемъ черезъ Центральную Азію²⁾. И позднѣе, когда установилось морское сообщеніе между Египтомъ и Индіей, центрально-азиатскіе пути не утратили значенія³⁾. Но подробнѣе объ этомъ мы будемъ говорить въ слѣдующихъ параграфахъ.

Мы сдѣлали обзоръ важнѣйшихъ предметовъ вывоза изъ Восточной Африки, Аравіи, Индіи и Китая въ страны, расположенныя по берегамъ Средиземнаго моря, въ періодъ господства здѣсь грековъ и римлянъ. Какіе же выводы можемъ мы сдѣлать изъ этого обзора?

Прежде всего мы, конечно, должны констатировать значительное разнообразіе продуктовъ, о которыхъ идетъ рѣчь. Правда, Африка и Аравія въ этомъ отношеніи уступаютъ Индіи. Мы видѣли, что западный берегъ Краснаго моря (Троглодитива) давалъ лишь нѣкоторые продукты животнаго царства (въ нѣкоторыя эпохи—живыхъ слоновъ; слоновую

¹⁾ Китайскія лѣтописи говорятъ о посѣщеніи Китая римскимъ посольствомъ въ 166 г.; исследователи полагаютъ, что это были не официальные послы, а простые римскіе купцы, прибывшіе въ Китай. Въ тѣхъ же лѣтописяхъ говорится о посѣщеніи Индо-Китай римскими купцами, Китай—римскимъ купцомъ (въ 226 г. по Р. X.) и т. п. См. *Hirth, China and the Roman Orient: Researches into their ancient and mediaeval relations as represented in old Chinese records, Leipsic and Munic (Georg Hirth), 1885* (см. §§ E, 32—33; H, 5—10; F, 20).

²⁾ Торговые пути изъ Китая рассмотрѣны у *Richthofen'a, Ueber die Centralas. etc. и China, I, 477 ff.*, и *Hirth'a, о. с.*

³⁾ См. свѣдѣнія о торговлѣ съ Китаемъ Марса Титіана—*Ptol., Geogr. I, 11, 7.*

кость, рогъ носорога, черепаху); эта область и здѣсь лежащія острова давали нѣкоторые драгоцѣнные камни, но растительными продуктами эта мѣстность была бѣдна. Напротивъ, берега Африки по выходѣ изъ Бабъ-эль-Мандѣба, давая почти всѣ тѣ же животныя продукты, были гораздо богаче товарами растительнаго происхожденія (особенно нынѣшняя Сомалийская страна): смирна и ладанъ вывозились отсюда большими партіями. Минеральное царство, наоборотъ, явной роли въ мѣстной торговлѣ не играло (хотя, какъ можно думать, золото изъ Родезіи шло въ греко-римскій міръ чрезъ посредство южныхъ арабовъ). Торговое значеніе Восточной Африки увеличивалось потому, что эта страна находилась въ изучаемое нами время въ живомъ торговомъ обмѣнѣ съ Индіей (корица). Аравія давала цѣлый рядъ товаровъ: жемчугъ, кораллы, мирру и ладанъ, бальзамъ и нарды, нѣкоторые медикаменты, золото и драгоцѣнные камни, но и здѣсь еще большее значеніе имѣло то обстоятельство, что черезъ Аравію шла транзитная торговля съ Индіей. О. Сокотра давалъ черепаху, сортъ краски и алоэ. Персидскій заливъ и берега Индійскаго Океана между Аравіей и Индіей не имѣли особаго торговаго значенія (отсюда вывозили, впрочемъ, золото, жемчугъ и кое-какіе продукты персидской промышленности). Но за то Индія имѣла первостепенное значеніе въ восточной торговлѣ, особенно въ римское время. Какъ мы видѣли, даже торговое значеніе восточно-африканскаго побережья и Аравіи въ извѣстной мѣрѣ было обусловлено торговою связью этихъ странъ съ Индіей. И дѣйствительно индійскіе товары, какъ нынѣ ¹⁾, такъ и въ древности были весьма разнообразны.

¹⁾ О современномъ экспортѣ изъ Британской Индіи см. *J. S. Keltie, The Statesman's Yearbook 1902*, p. 160, откуда видно, что нынѣ важнѣйшими предметами вывоза изъ Индіи служатъ хлопокъ и хлопчатобумажныя издѣлія, затѣмъ рисъ. Важными предметами вывоза являются также индиго и другія краски, сахаръ, пряности, дерево, шелкъ, т. е. товары, вывозившіеся отсюда и въ древности. Напротивъ, объ экспортѣ изъ Индіи въ древнее время нѣкоторыхъ товаровъ, которые вывозятся отсюда теперь, мы свѣдѣній не имѣемъ (таковы—опіумъ, кожи, кофе и т. п.).—Ср. также *J. S. Cotton, India Geogr. and Statistics* въ *Enc. Brit.*, 10-th ed, vol. 29, p. 24.

Правда, продукты животнаго царства изъ Индіи были очень немногочисленны (нѣкоторое количество слоновой кости, черепаха, жемчугъ, лаковая краска и т. п.), но за то весьма важное значеніе имѣлъ вывозъ изъ Индіи продуктовъ растительнаго царства (рисъ; пряности, особенно корица, перецъ, имбирь, кардамонъ; ароматы: нарды, кость, малабаеръ и др.; сахаръ; медикаменты; краски, въ особенности индиго; строительный матеріалъ). Не лишены значенія въ торговлѣ были и минеральные товары (особенно драгоценныя камни, и, быть можетъ, стальные издѣлія); существенное значеніе имѣлъ также вывозъ продуктовъ обрабатывающей промышленности Индіи, а именно хлопчатобумажныхъ тканей изъ Индіи. Черезъ Индію вывозились также китайскіе товары, особенно шелкъ.

Итакъ, разнообразіе предметовъ вывоза изъ Африки, Аравіи и Индіи—это первый выводъ, который является при обзорѣ вышеозначенныхъ продуктовъ.

Второй выводъ, къ которому мы можемъ придти, заключается въ слѣдующемъ. Мы видимъ, что большинство продуктовъ Троглодитики, Сомалійской страны и Аравіи было извѣстно въ Передней Азіи и Греціи въ весьма древнія времена: таковы—слоновая кость, ладанъ и смирна; точно также и многіе изъ драгоценныхъ камней были извѣстны издревле. Но въ эллинистическій періодъ количество предметовъ вывоза изъ этихъ областей въ эллинскія и эллинистическія страны возрастаетъ. Такъ, изъ Троглодитики начинаютъ вывозить живыхъ слоновъ, съ Краснаго моря стали доставлять топазы (не хризолиты, какъ думали нѣкоторые¹⁾); чрезъ Аравію повезли жемчугъ съ Персидскаго моря; съ острова Сокотры, если вѣрить арабскимъ географамъ, уже съ эпохи Александра стали доставлять алоэ. Но еще существеннѣе то обстоятельство, что съ эллинистической эпохи рынокъ для мѣстныхъ продуктовъ расширился: многіе изъ нихъ стали доставляться въ римскую Италію. Такъ, въ началу III в. до Р. X. относится первое упоминаніе объ употребленіи ладана (*tus*) въ Римѣ; къ тому же вѣку относится первое упоминаніе и объ

¹⁾ См. объ этомъ неправильномъ мнѣніи *Blümner*, III, 237—8.

употребленія тамъ мирры. Въ концѣ республиканскаго періода сбытъ здѣшнихъ продуктовъ въ Италіи еще возрастаетъ, а въ началѣ Имперіи дѣлается весьма значительнымъ. Такъ, черепаха начинаетъ находить широкое примѣненіе въ техникѣ въ I в. по Р. X.; въ эпоху Югуртинской войны жемчугъ впервые появляется въ Римѣ, но лишь послѣ завоеванія Александріи получаетъ здѣсь широкое распространеніе; ладанъ въ I в. по Р. X. доставляется въ Римъ въ громадномъ количествѣ; точно также мы видимъ, что въ I в. по Р. X. въ Италію привозятъ множество медикаментовъ съ востока. Въ связи съ развитіемъ сбыта продуктовъ изъ этихъ странъ стоятъ и то обстоятельство, что исправляются нѣкоторыя старыя неправильныя представленія о мѣсторожденіи того или другого продукта: напр., корицу съ I в. по Р. X. перестаютъ считать арабскимъ продуктомъ (хотя продолжаютъ неправильно считать ее продуктомъ Сомалійской страны); съ конца II или начала I в. до Р. X. дѣлается извѣстнымъ, что ладанъ произрастаетъ въ Сомалійской странѣ.

Еще рѣзче сказывается это расширеніе сбыта восточныхъ продуктовъ въ нашихъ наблюденіяхъ надъ индійскими и китайскими товарами. Лишь немногіе изъ индійскихъ продуктовъ были извѣстны до эллинистическаго періода. Въ числѣ такихъ продуктовъ можно назвать корицу, перецъ, алмазь, хлопокъ, проникшій въ Египетъ и цѣнившійся въ это время очень дорого; о рисѣ имѣлись сбивчивыя свѣдѣнія. Эллинистическій періодъ богаче указаніями на потребленіе индійскихъ товаровъ. Правда, появленіе индійскихъ хлопчатобумажныхъ издѣлій и китайскаго и индійскаго шелка на западныхъ рынкахъ въ эту эпоху возможно, но не несомнѣнно. Тѣмъ не менѣе съ эпохи походовъ Александра можно констатировать и несомнѣнное знакомство съ нѣкоторыми индійскими продуктами, о болѣе раннемъ знакомствѣ съ которыми у насъ нѣтъ свѣдѣній (индійское эбеновое дерево, кость и, — если не придавать значенія псевдо-гиппократовымъ сочиненіямъ съ ихъ сбивчивой хронологіей, — вардамонъ); свѣдѣнія о другихъ продуктахъ дѣлаются болѣе точными (рисъ, перецъ, хлопокъ). Важнымъ является то обстоятельство, что въ эллинистическую эпоху нѣкоторые продукты дальней Азіи проникаютъ въ Римъ (напр., ворица упоминается уже у Цавта). Но тѣмъ не менѣе распространеніе индійскихъ продуктовъ по побережью Средизем-

наго моря въ эллинистическую эпоху, судя по дошедшимъ до насъ даннымъ, нельзя и сравнивать съ распространениемъ тѣхъ же продуктовъ въ эпоху Римской Имперіи, начиная съ Августа. Рись именно въ эту эпоху получаетъ значительное распространение главнымъ образомъ, какъ медикаментъ, но также и какъ гастрономическій товаръ. Перець дѣлается въ I в. по Р. X. обычной приправой и, повидимому, потребление его все возрастаетъ. Точно такъ же съ начала I в. по Р. X. въ ходу: имбирь, гвоздика, кардамонъ (извѣстный и ранѣе), тростниковый сахаръ, нѣкоторые ароматы (малабаеръ, бделлій), краски: лаковая и индиго (извѣстно въ Римѣ уже во второй пол. I в. до Р. X.), индійскіе медикаменты, индійская сталь, многіе драгоценные камни, мурриновые сосуды (съ I в. до Р. X.) и проч. Точно такъ же съ I в. по Р. X. появляются несомнѣнные доказательства ввоза индійскихъ хлопчатобумажныхъ тканей и хлопчатобумажной пряжи въ Римскую Имперію. Со второй пол. I в. до Р. X. и особенно съ I в. по Р. X. мы имѣемъ несомнѣнные доказательства ввоза китайскаго шелка въ предѣлы Имперіи, причемъ потребление шелка съ каждымъ вѣкомъ вплоть до IV-го все увеличивается, переходя въ довольно широкіе общественные крути и въ сравнительно небольшія провинціальныя поселенія. Съ I в. по Р. X. появляются и нѣкоторые другіе китайскіе товары.

Вотъ тѣ главные выводы, къ которымъ мы можемъ придти, обзрѣвая выше описанные продукты интересующихъ насъ странъ Востока.

Мы должны замѣтить, что не о всѣхъ выше перечисленныхъ товарахъ мы имѣемъ свѣдѣнія, что они потреблялись въ Египтѣ. Но въ дальнѣйшемъ изложеніи мы увидимъ, что эти товары или во весь изучаемый нами періодъ времени или по крайней мѣрѣ въ значительную часть его проникали въ греко-римскій міръ Средиземнаго моря преимущественно черезъ *Египетъ*.

Предметы вывоза изъ Египта въ страны, расположенныя по берегамъ Краснаго моря и Индійскаго Океана. Къ сожалѣнію, источники наши для сужденія о характерѣ экспорта изъ Египта въ названныя страны менѣе разнообразны, чѣмъ вышеприведенныя свѣдѣнія объ импортѣ изъ этихъ странъ въ Египетъ. Почти всѣ данныя объ экспортѣ, какими мы располагаемъ, сосредоточены въ „Периплѣ“ анонимнаго автора. Нѣкоторымъ дополненіемъ къ этимъ даннымъ могутъ служить сообщенія китайскихъ лѣтописей о предметахъ вывоза въ Китай изъ Римской Имперіи; свѣдѣнія эти собраны и систематизированы Hirth'омъ въ его цѣнной книгѣ о сношеніяхъ Китая съ Римской имперіей, основанной на данныхъ китайскихъ лѣтописей ¹⁾. Какъ данныя „Перипла“, такъ и данныя китайскихъ лѣтописей, относятся къ эпохѣ Римской Имперіи, причемъ первыя данныя, какъ извѣстно, — къ I в. по Р. X., а китайскія — къ еще болѣе позднему времени. ²⁾ Но дальше мы увидимъ, что *mutatis mutandis* многое изъ этихъ данныхъ можно отнести и къ болѣе раннему времени (эпохѣ Птолемеевъ).

Характерною и вполне понятною особенностью экспорта изъ Египта въ восточныя и юго-восточныя страны сравнительно съ импортомъ изъ этихъ странъ въ Египетъ является преобладаніе продуктовъ обрабатывающей промышленности Египта надъ продуктами добывающей промышленности. Эта особенность объясняется, конечно, культурнымъ преобладаніемъ греко-римскаго Египта надъ указанными странами.

Изъ продуктовъ добывающей промышленности Египта извѣстную роль въ юго-восточномъ и южномъ экспортѣ игралъ хлѣбъ (*σῖτος, πυρός*), вывозившійся въ Авалитскую гавань (вѣроятно, нынѣшняя Зейла, по выходѣ изъ Бабъ-эль-Мандѣбскаго пролива) ³⁾, въ Малаб, гавань Мунда, Мосиллонъ (всѣ три —

¹⁾ F. Hirth, China and the Roman Orient. Researches into their ancient and mediaeval relations. Lepsic and Munic (Georg Hirth).—Shanghai and Honkong (Kelly and Walsh). 1885. XVI+330 и 4 табл. См. p. 227 ff.

²⁾ Данныя о вывозѣ изъ Римской Имперіи (Та-тсина или Да-дзина) въ Китай взяты Hirth'омъ главнымъ образомъ изъ сочиненій, составленныхъ, по Hirth'у, между III—V в. по Р. X. (Hirth, 180—1).

³⁾ *Peripl.* 7 (*σῖτος*). Отождествленіе съ Зейлой: Fabricius, *Periplus*, S. 124.

на сѣверномъ Сомалійскомъ берегу) ¹⁾, въ Табы и Опону (на восточномъ Сомалійскомъ берегу), въ гавани Азаніи (берега Восточной Африки къ югу отъ Сомали) ²⁾, въ южно-арабскія гавани: Музу, Кану и Мосху, ³⁾, и даже въ гавани Лимирики (въ Индостанѣ, нынѣ Малабарскій берегъ) ⁴⁾. Слѣдуетъ замѣтить, что въ болѣе отдаленныя арабскія и индійскія гавани хлѣба ввозилось немного, между тѣмъ какъ въ восточно-африканскія—даже отдаленныя—значительное количество ⁵⁾. Изъ продуктовъ растительнаго царства Египта слѣдуетъ упомянуть еще знаменитый лотосъ, экспортировавшійся въ эпоху „Перипла“ вплоть до Баригаза ⁶⁾.—Весьма значительнымъ былъ, повидимому, вывозъ металловъ изъ Египта: желѣзо, мѣдь, латунь, олово вывозились въ восточно-африканскія и арабскія гавани ⁷⁾. Въ гавани же западнаго Индостана, помимо этихъ

¹⁾ *Peripl.* 8; 9; 10 (обо всѣхъ трехъ гаваняхъ сказано, что въ нихъ ввозятся тѣже товары, что и въ Авалитскую—*τὰ προειρημένα*). Мѣстоположеніе этихъ гаваней опредѣлено у *Fabricius*'а, стр. 124—7 (*Μαλαῶ—Berberga, ἢ Μούνδου—Med, Μόσυλλον—Bender Baad или Bender Quasem или Bas Nadadéh*).

²⁾ *Peripl.* 12 и 13 (Табы и Опона—*τὰ προειρημένα*); 17 (*σῆτος οὐκ ὀλίγος*—гавани Азаніи); опредѣленіе мѣстоположенія этихъ гаваній и Азаніи—*Fabricius*, S. 131—3).

³⁾ *Peripl.* 23 (Муза—*σῆτος*); 28 (*Κανή—πυρὸς ὀλίγος*); 32 (*Μόσχα*—здесь говорится о торговлѣ Мосхи съ болѣе западной арабской гаванью Каной и съ индійскими гаванями Лимирики; подъ *σῆτος*, который ввозился въ Мосху, можно разумѣть египетскій хлѣбъ, шедшій черезъ Кану—см. выше). *Sprenger* (*Alte Geogr.*, 21) полагаетъ, что хлѣбъ изъ Египта ввозился и въ Сѣв. Аравію.

⁴⁾ *Peripl.* 56: *σῆτος δὲ ὅσος ἀρκέσει τοῖς περὶ τὸν ναύκληρον διὰ τὸ μὴ τοῦς ἐμπόρους αὐτῷ χρῆσθαι*.

⁵⁾ *Peripl.* 17: въ гавани Азаніи ввозился *σῆτος οὐκ ὀλίγος*.

⁶⁾ *Peripl.* 49 *μελλωτὸν*; см. *Lassen*, о. с. III, 50.

⁷⁾ *Peripl.* 6 (гавани Аксумитскаго царства): *δρεῖχαλκος* (о значеніи этого термина, см. *Blümmner*, *Techn. u. Techn.* IV 193—202), *μελλερωθα χαλκῶ* (*Fabricius*, S. 122, полагаетъ, что это рѣдкое выраженіе означаетъ слитки мѣди медоваго цвѣта, т. е. свѣтло-желтые), *σίδηρος*. Въ *Peripl.* 6 указано и для какихъ цѣлей ввозятся эти металлы: для дальнѣйшей переплавки, для изготовления украшеній (особенно для женщинъ), для приготовления копей противъ словъ и другихъ звѣрей. Куски латуни *δρεῖχαλκος* употребля-

металловъ, ввозились еще реальгаръ, мышьякъ и сурьма (*στίμι*); послѣдняя на востокъ употреблялась и употребляется женщинами для подрашиванія бровей и подведенія глазъ. ¹⁾

Если такимъ образомъ и нѣкоторые продукты добывающей промышленности играли роль въ египетскомъ экспортѣ, направлявшемся въ восточныя и юго-восточныя страны,—то еще больше вывозилось изъ Египта предметовъ тамошней обрабатывающей промышленности. Почти нѣтъ ни одной отрасли промышленности, процвѣтавшей въ Египтѣ, которая бы не давала товаровъ для восточной и юго-восточной торговли.

Въ сферѣ сельско-хозяйственныхъ промысловъ Египетъ давалъ не только хлѣбъ, но и нѣкоторые обработанные продукты: разные сорта растительныхъ маслъ (особенно касторовое и сезамное) и вино ²⁾. И мы видимъ, что масло

лись въ Асумитскомъ царствѣ и въ качествѣ монеты—*ἀντὶ νομισματος*).—*Peripl.* 7 (Авалитская гавань = Зейла).—*κασσίτερος ὀλίγος*.—*Peripl.* 8 (*Μαλαῶ*)—*μελίεφθα χαλκῶ ὀλίγα καὶ σίδηρος*.—*Peripl.* 9, 10, 12 и 13 (*τὰ προσειρημένα*).—*Peripl.* 28 (*Κανί*)—*χαλκὸς καὶ κασσίτερος*. О ввозѣ мѣди и желѣза въ западную Аравію слѣдуетъ заключить изъ *Agath.* fr. 95—96—*Diod.* III, 45 (ср. II, 50, 1); *Str.* XVI, 4, 18.

¹⁾ *Peripl.* 49 (гавань Баригази въ Аріакѣ)—*χαλκὸς καὶ κασσίτερος καὶ μόλυβδος, σανδαράκη, στίμι*. *Peripl.* 56 (болѣе южныя гавани Восточной Индіи): *στίμι, χαλκὸς, κασσίτερος, μόλυβδος...*, *σανδαράκη, ἀρσενικόν*. О ввозѣ мѣди, олова и свинца въ Индію говоритъ и Плиній (XXXIV, 163): *India neque aes neque plumbum habet gemmisque ac margaritis suis haec permutat*. У Плинія имѣются въ виду *plumbum album* и *pl. nigrum*. т. е. олово и свинецъ.—Старое мнѣніе *Lassen'a* (о. с., I², 283) и др. о томъ, что олово надревле вывозилось изъ богатыхъ копей въ Индо-Китаѣ и оттуда проникало въ Европу,—вполнѣ опровергается категорическими заявленіями автора «Перипла» и Плинія, свидѣтельствующими, какъ мы видѣли, что Индія нуждалась въ привозномъ оловѣ, и въ тоже время указывающими косвенно на то, что вышеозначенныя копи стали разрабатываться гораздо позднѣе. По этому вопросу см. *Fabricius*, о. с., 156—7 и *Blümmner*, *Term. и Techn.*, IV, 83—84 (тамъ же приведена и прежняя литература по этому вопросу).

²⁾ О производствѣ растительныхъ маслъ въ Египтѣ эпохи Птолемеевъ подробно трактуется въ *Revenue Laws of Ptolemy Philadelphus*, ed. by *B. P. Grenfell and J. P. Mahaffy*. Ср. старый матеріалъ по этому вопросу у *Robiou*, *Mémoire sur l'économie politique etc. de l'Égypte au temps des La-*

и вино вывозились из Египта (последнее главным образом — из Фивы)¹⁾. Конечно, сезамное масло не было смысла везти в Индию, потому что эта страна сама была богата сезамом²⁾, но можно думать, что в менее отдаленных мѣстности этот продукт вывозился³⁾.

Особенно же важное значеніе въ экспортѣ Египта на востокъ и юго-востокъ имѣли продукты египетской *текстильной промышленности*. Мы уже говорили выше⁴⁾ объ обработкѣ въ Египтѣ азіатскаго шелка и азіатскаго и египетскаго хлопка. Но, какъ извѣстно, особенную славу приобрѣли египетскій ленъ и египетскія льняныя ткани и въ меньшей, хотя все же въ весьма значительной степени, — египетскія шерсть и шерстяныя ткани⁵⁾. Вспомнимъ мимоходомъ, что популярность египетскаго льна въ Римской Имперіи характеризуется тѣмъ, что императоръ Галліенъ, когда ему было доложено объ отпаденіи Египта, прежде всего — правда, въ шутливой, легкомысленной репликѣ — вспомнилъ объ египетскомъ льнѣ⁶⁾.

gides, p. 116.—0 винодѣлія въ эллинистическомъ и римскомъ Египтѣ — см. также *Du Mesnil-Marigny*, Hist. de l'écon. polit. des anciens peuples, 3-me éd. (1878), vol I. p. 245; *A. Peyron*, Papiri graeci Taurinensis Musei, II, p. 58 *Wilcken*, Ostraka, I, S. 270 ff.

¹⁾ Ввозъ масла въ гавани Аксумитскаго царства — *Peripl.* 6. — Вывозъ вина изъ неурѣлаго винограда изъ Фивъ въ Авалитскую гавань и другія гавани Сомалійскаго берега — *Peripl.* 7 (*χυλός Διοσπολιτικῆς ὄμφακος*): 8—10; 12; 13 (*τὰ προειρημένα*). Ср. также 17 и 24. Развѣтвіе винодѣлія въ Фивахъ (*Διοσπολις Μεγάλη*) доказывается податными расписками изъ Фивъ, цитируемыми *Wilcken*'омъ, о. с., I, l. с.

²⁾ *Lassen*, о. с., III, 23.

³⁾ Въ цитированномъ выше мѣстѣ *Peripl.* 6 не указано, какой именно видъ масла разумѣется подъ ἔλαιον.

⁴⁾ См. выше стр. 137—145 и 154—155.

⁵⁾ *Lumbroso*, Recherches sur l'écon. pol. de l'Égypte sous les Lagides, 107—112; *Robiou*, Mém. sur l'écon. pol. etc., 109 ss.; *Büchschütz*, Die Hauptstätten des Gewerbefleisses, 62—63; *Blümner*, Die gewerbliche Thätigkeit, 6—11; *Alois Riegl*, Die ägyptischen Textilfunde; *Forrer*, Versuch einer Classification der antik-koptischen Textilfunde и другія работы *Forrer*'а, указанныхъ выше (стр. 144 и 154). Ср. *Braunlich*, Altägyptische Gewebe, Stuttgart, 1900.

⁶⁾ *Trebell. Pollio*, Gallieni dae, 6: nam cum ei nuntiatum est Aegyptum descivisse, dixisse fertur: Quid? sine lino Aegyptio esse non possumus?

И данныя I в. по Р. X. показываютъ, что экспортъ тканей и готоваго платья изъ Египта на востокъ и юго-востокъ былъ весьма значителенъ, а, такъ какъ эти отрасли индустріи были развиты въ Египтѣ съ гораздо болѣе ранняго времени и такъ какъ въ эпоху Птолемеевъ мореплаваніе на Красномъ морѣ, какъ мы увидимъ ниже, достигло весьма значительной степени процвѣтанія, — то слѣдуетъ думать, что экспортъ этихъ товаровъ въ страны, лежащія по берегамъ Краснаго моря, начался еще при Птолемеяхъ. Обращаясь къ товарамъ, вывозившимся изъ Египта въ I в. по Р. X. въ указанные страны, мы видимъ, что экспортъ ихъ направлялся въ Адулисъ ¹⁾ и другія гавани Аксумитскаго царства ²⁾; далѣе, въ гавани Сомалийскаго берега ³⁾, въ арабскія гавани Музу ⁴⁾ и Кану ⁵⁾, въ гавани Индіи: Барбаригъ у устья Инда ⁶⁾, Баригазы ⁷⁾, Музирисъ и Нелькинду ⁸⁾. Обращаетъ на себя вниманіе преоб-

¹⁾ *Peripl.* 6.

²⁾ *Ibid.*: *ἱμάτια βαρβαρικά ἄγναφα τὰ ἐν Αἰγύπτῳ γινόμενα κτλ.*

³⁾ *Peripl.* 7: *ἱμάτια βαρβαρικά σύμμικτα γεγραμμένα; 8: πλείονες χιτῶνες, σάγαи Ἀρσινοητικὰ γεγραμμένα καὶ βεβαμμένα.* Ср. 9—10 и 12—13, гдѣ говорится, что въ упоминаемыя здѣсь гавани вывозились тѣ же товары, что и въ Авалитскую гавань, описанную въ § 7, и въ гавань Мадао, описанную въ § 8.

⁴⁾ *Peripl.* 24: *πορφύρα διάφορος καὶ χυδαία καὶ ἱματισμὸς Ἀραβικὸς χειριδωτός* (съ рукавами), *ὅτε ἀπλοῦς καὶ ὁ κοινὸς καὶ σκοτουλάτος* (*Fabricius* переводитъ: «mit schildartigen Figuren versehene») *καὶ διάχρυσος... καὶ ὀθόνιον καὶ ἀβόλλαι καὶ λάδιμες οὐ πολλαὶ, ἐπλοῦτε καὶ ἐντόπιοι* (*Fabricius*: gewebte Decken, einfache und landesübliche) *ζῶναι σκιωταί* (*Fabricius*: «buntpfarbige Gürtel»).

⁵⁾ *Peripl.* 28: *ἱματισμὸς Ἀραβικὸς, ὁμοίως καὶ κοινὸς καὶ ἀπλοῦς καὶ ἐνόθος περισσότερος...* (для царя) *ἱματισμὸς διάφορος ἀπλοῦς.*

⁶⁾ *Peripl.* 39: *ἱματισμὸς ἀπλοῦς καὶ νόθος οὐ πολλὸς, πολύμιτα.*

⁷⁾ *Peripl.* 49: *ἱματισμὸς ἀπλοῦς καὶ νόθος παντοῖος, πολύμιτοι ζῶναι πηχραῖαι* (*Fabricius*: bunte ellenlange Gürtel).. (для царя) *ἱματισμὸς ἀπλοῦς πολυτελής.*

⁸⁾ *Peripl.* 56: *ἱματισμὸς ἀπλοῦς οὐ πολλὸς, πολύμιτα.*

ладаніе издѣлій арсинойскихъ ткацкихъ фабрикъ ¹⁾: здѣсь, несомнѣнно, имѣется въ виду Арсиноя въ Файумѣ, о которой мы знаемъ изъ папирусовъ, что здѣсь былъ одинъ изъ центровъ текстильной промышленности ²⁾. Интересно также, что египетскіе фабриканты для восточнаго экспорта готовили спеціальныя товары по вкусу восточныхъ туземцевъ: мы видимъ, что вывозились ткани и платье „для варваровъ“, „для арабовъ“, „для туземцевъ“ ³⁾. Такимъ образомъ мы видимъ, что древнимъ промышленникамъ было свойственно не менѣе, чѣмъ нынѣшнимъ, *стремленіе приспособиться къ вкусамъ потребителей*. Сходство съ современностью можно видѣть и въ склонности египетскихъ купцовъ сбывать менѣе культурнымъ народностямъ товаръ похуже, *фальсифицированный*, не настоящій. Это явствуетъ изъ частаго употребленія въ вышеприведенныхъ мѣстахъ „Перипла“ термина *νόθος* („ненастоящій“, „поддѣльный“).

¹⁾ *Peripl.* 6 и 8: ἀρσινοητικὰ στολάϊ καὶ ἀρσινοητικὰ σάου γυνναμμένοι.

²⁾ Въ Арсиноѣ была улица *Λινυφείων*—Berl. Gr. Urk. 126—187—8 г., по Р. Х. См. *Wessely*, Die Stadt Arsinoë (Krokodilopolis) in griechischer Zeit въ Sitz. Wien. Akad. CXIV (1902), S. 44; ср. S. 47. Ср. *γέροισι* въ *Lonđ. pap.* II, № 257—261.

³⁾ *Peripl.* 6: ἱμάτια βαρβαρικὰ ἄγυαφα τὰ ἐν Αἰγύπτῳ γινόμενα.—7: ἱμάτια βαρβαρικὰ σύμμικτα γυνναμμένα.—24: ἱματισμὸς Ἀραβικὸς κτλ; ib. *λαϊδικές ἐντόπιοι*.—29: ἱματισμὸς Ἀραβικὸς. Ср. *Peripl.* 6 (о золотыхъ и серебряныхъ сосудахъ): ἀργυρώματα καὶ χρυσώματα τοπικῶν ἔνθημῶν κατασκευασμένα (*Fabricius*: «Silberne und goldene Gefässe, nach dort einheimischer Form gearbeitet»).—Съ другой стороны любопытное наблюдение сдѣлалъ *A. Riegl* (о. с., S. XIV), замѣтившій сходство между египетскими серебряными вышивками римской эпохи со стилемъ индійскихъ вышивокъ, держащимся до сихъ поръ; *Riegl* ставитъ это явленіе въ прямую связь съ древнимъ торговымъ обмѣномъ западныхъ странъ съ Индіей,—онъ говоритъ по поводу римско-египетскихъ вышивокъ: «Die Silber- und Goldstickereien des abendländischen Mittelalters und der Renaissance zeigen andere Sticharten, aber in einem Punkte, der in den ersten nachchristlichen Jahrhunderten in künstlerischen Beziehung sicher mit dem römischen Westen zusammenhing—in *Indien*—hat sich jene antike Technik der Silberstickerei bis auf den heutigen Tag erhalten».

Нѣсколько меньшее значеніе въ восточномъ экспортѣ имѣлъ вывозъ продуктовъ другой отрасли египетской обрабатывающей промышленности, а именно обработки металловъ (выше мы говорили о вывозѣ металловъ въ кускахъ)¹⁾. Мы слышимъ о вывозѣ металлическихъ орудій, оружья, посуды, причемъ вывозились издѣлія какъ изъ простыхъ металловъ, такъ и изъ драгоценныхъ. Экспортъ металлическихъ издѣлій направлялся въ гавани Аксумитскаго царства²⁾, Сомалийскаго берега³⁾, въ арабскія гавани Музу⁴⁾ и Кану⁵⁾ (въ эти двѣ гавани вывозились лишь золотыя и серебряныя издѣлія исключительно для потребностей мѣстныхъ царскихъ дворовъ). Въ гавани западнаго Индостана, повидимому, шли только издѣлія изъ драгоценныхъ металловъ⁶⁾; это объясняется, очевидно, дороговизной перевозки издѣлій изъ простыхъ металловъ и высокимъ уровнемъ металлургической техники въ самой Индіи: сюда ввозили или необработанные металлы, которыми Индія была бѣдна (см. выше стр. 163 с.), или же особенно дорогія издѣлія изъ золота и серебра художественной работы. И въ экспортѣ металлическихъ издѣлій, какъ и въ экспортѣ

¹⁾ О металлической промышленности въ Египтѣ см: *Lumbroso*, о. с. 119—125; въ частности о золотыхъ издѣліяхъ—*Schreiber*, Die alexandrinische Toreutik въ *Abh. Kgl. Sächs. Ges.*, XIV, 1893, S. 271 ff. *Шрейберъ* (S. 402) указываетъ на то, что въ области тореутики индивидуальное художественное производство эпохи Птолемеевъ уже въ I в. по Р. X. смѣнилось массовымъ фабричнымъ производствомъ.

²⁾ *Peripl.* 6: *δμοως δὲ καὶ πελύμα προχωρεῖ καὶ σιέπαρνα καὶ μάχαραι καὶ ποτήρια χαλκᾶ στρογγύλα μεγάλα... τῶ δὲ βασιλεῖ ἀργυρώματα καὶ χρυσώματα τοπιῶ ζυθμῶ κατασκευασμένα.*

³⁾ *Peripl.* 8 (гавань Малад): *ποτήρια*; 9 (Мунду): *τὰ προειρημένα*; 10 (Мосиллонъ): *τὰ προειρημένα καὶ σκεύη ἀργυρᾶ, σιδηρᾶ δ' ἑλλάσσονα*; 12 (Табм): *τὰ προειρημένα*; 13 (Опона)—то же.

⁴⁾ *Peripl.* 24: *τῶ δὲ βασιλεῖ καὶ τῶ τυράνῳ δίδονται... χρυσώματα καὶ τореυτὰ ἀργυρώματα... καὶ χαλκουργήματα.*

⁵⁾ *Peripl.* 28: *τὰ πλείονα δὲ ἀργυρώματα τετορευμένα καὶ χρυσώματα τῶ βασιλεῖ.* Очевидно, и въ Западную Аравію, гдѣ имѣлось золото (см. выше стр. 108), вывозились изъ Египта мѣдъ и желѣзо, обмѣнивавшіеся на золото. *Agath.* fr. 95—96=*Diod.* III, 45 (ср. *Diod.*, II, 50, 1); *Str.* XVI, 4, 18.

⁶⁾ *Peripl.* 39 (Барбарикъ): *ἀργυρώματα καὶ χρυσώματα*; 6 (гавани Лимирек): *χρυσώματα πλείστα.*

тканей и одежды, замѣчается стремленіе приспособлять товаръ ко вкусу туземцевъ ¹⁾.

Гораздо больше значенія имѣлъ вывозъ изъ Египта стекла и стеклянныхъ издѣлій. Этою отраслью индустрии Египетъ славился почти въ той же мѣрѣ, какъ и своими текстильными издѣліями ²⁾. Александрія была главнымъ центромъ стеклянной промышленности ³⁾. Пользовались извѣстностью также стекляныя издѣлія изъ Фивъ ⁴⁾. Мы видимъ, что стекло изъ Египта вывозилось въ гавани Абсумитскаго царства ⁵⁾, въ гавани Сомалійскаго берега ⁶⁾ и даже въ болѣе

¹⁾ *Peripl* 6: ἀρουρώματα καὶ χρυσώματα τοικῶν εὐθιμῶ κατασκευασμένα.

²⁾ О стеклянной промышленности въ греко-римскомъ Египтѣ—*Lumbroso*, о. с., 125—127; *Büchschütz*, Die Hauptstätten, S. 28; *Blümmer*, Gewerbl. Thätigkeit, S. 15, 16; *Du Mesnil-Marigny*, Hist. de l'éc. pol., I^s, 279—280; *Deville*, Histoire de l'art de la verrerie dans l'antiquité, Paris (A. Morel), 1873, p. 7, 11; *W. Froehner*, La verrerie antique, p. 9, 42, 120. На стр. 130—131 у *Froehner*'а указаны стекляныя издѣлія съ маркой Firmus, найденныя въ различныхъ мѣстностяхъ Европы; нельзя ли думать, что эти издѣлія вышли изъ фабрики извѣстнаго египетскаго узурпатора Фирма (2-я пол. III в. по Р. X.), который имѣлъ много коммерческихъ предпріятій; между прочимъ, о немъ извѣстно, что онъ украсилъ свой дворецъ массою стекла—*Görisc.*, Firm., 3, 2.

³⁾ Слѣды большой стеклянной фабрики въ Александріи открылъ *Botti* (см. *Rapport*, présenté à la société Archéol. d'Alexandrie 17 Mai 1894 въ *Rivista egiziana*. VI, 1894, p. 221—9.

⁴⁾ Кромѣ цитированнаго ниже мѣста изъ «Перипла» ср. также *Propert.* V, 525:

Seu quae palmiferae mittunt venalia Thebae
Mureaque in Parthis pocula cocta focus.

⁵⁾ *Peripl*. 6: λιθάς ὑαλῆς πλείονα γένη καὶ ἄλλης μουρῶδίνης τῆς γινομένης ἐν Διοσπόλει. *Fabricius*, о. с., S. 121, справедливо полагаетъ, что здѣсь рѣчь идетъ не о подлинныхъ мурриновыхъ сосудахъ (см. выше стр. 129), а о стеклянной имитациі таковыхъ.

⁶⁾ *Peripl*. 7 (Авалитская гавань): ὑαλῆ λιθία σύμμικτος; 8—9 (Малао и Мунду)—τὰ προειρημένα; 10 (Мосиллонъ)—λιθία (ὑαλῆ?); 12—13 (Табы и Опона)—τὰ προειρημένα.

отдаленныя гавани восточно-африканскаго побережья ¹⁾. Шло египетское стекло также и въ Индію ²⁾.

Въ греко-римскомъ Египтѣ была очень развита *парфюмерная промышленность*, особенно изготовленіе благовонныхъ мазей ³⁾. И мы видимъ, что благовонія вывозились изъ Египта на востокъ. Повидимому, восточно-африканскія мѣстности не нуждались въ этихъ товарахъ, отчасти потому, что онѣ сами были богаты благовонными веществами, отчасти—въ силу сравнительно низкаго культурнаго уровня мѣстнаго населенія. Но уже въ болѣе культурную Южную Аравію египетскія мази вывозились. Вывозились онѣ также въ Индію (особенно въ Баригазы) ⁴⁾.

Своеобразнымъ предметомъ вывоза изъ Египта является *монета*. Въ Аксумское царство, по словамъ „Перипла“, ввозилось небольшое количество монеты для пребывавшихъ тамъ иностранцевъ ⁵⁾. Повидимому, здѣсь имѣются въ виду греческіе купцы, находившіеся въ Адулисѣ и въ другихъ торговыхъ центрахъ Аксумскаго царства; слѣдуетъ предположить, что туземцы въ торговыхъ сношеніяхъ съ ними предпочитали получать римскую монету ⁶⁾. Это обстоятельство является хорошимъ доказательствомъ доминирующаго значенія греко-римскаго міра въ здѣшней торговлѣ. Римскія деньги вывозились

¹⁾ *Peripl.* 17 (*Ραπτά*)—*λυθίας ὑαλῆς πλείονα γένη* (очевидно, изъ Египта—центра стекляной промышленности,—а не изъ Мусы).

²⁾ *Peripl.* 39 (Барбария): *ὑαλᾶ σκεύη*; 49 (Баригазы): *ὑαλος ἀργή* (стекло необработанное); 56 (гавани Лимирикки): *ὑαλος ἀργή*.—*Froehner*, о. с. р. 122, указываетъ на фрагменты греческаго стекла изъ Индіи въ Британскомъ Музееѣ.

³⁾ *Plin.* XIII, 26: *Cetero terrarum omnium Aegyptus accommodatissima unguentis*; *Dexicrat. ap. Athen.* III, 124 b: *μύρον ἐπίσταμ' ὅτι κράτιστον Αἴγυπτος ποιεῖ*. Парфюмерное производство въ Египтѣ—*Lumbroso* о. с., 134—135; *Blümner*, *Die gewerbl. Thätigk.*, 13—14; *Büchschütz*, о. с., 95—96.

⁴⁾ *Peripl.* 24 (Муса): *μύρον μέτριον καὶ ἄρωμα ἰκανόν*; 49 (Баригазы): *μύρον οὐ βαρύτεμον οὐδὲ πολύ, τῷ δὲ βασιλεῖ.. μύρον ἔξοχον*.

⁵⁾ *Peripl.* 6: *δηνάριον ὀλίγον πρὸς τοὺς ἐπιδημοῦντας*.

⁶⁾ Туземцы настолько еще не привыкли въ I в. по Р. X. къ денежному обращенію, что употребляли вмѣсто монеты куски латуни (*Peripl.* 6).

также въ гавани Сомалійской страны ¹⁾ и въ Индію ²⁾). Авторъ „Перипла“ опредѣленно указываетъ, что курсъ римскихъ монетъ въ Индіи былъ очень высокъ и что египетскіе купцы, ввозившіе въ Индію римскія деньги, получали отъ обмѣна ихъ на мѣстныя значительную выгоду. Это показываетъ, что и въ Индіи уже въ I в. по Р. X. римская торговля успѣла приобрести большое значеніе, и Индія была вовлечена въ кругъ господства римской монетной системы. Въ слѣдующихъ параграфахъ намъ придется говорить о многочисленныхъ римскихъ монетахъ, найденныхъ въ разныхъ мѣстахъ Индіи. Такая роль, которую столь скоро послѣ установленія непосредственныхъ сношеній между римскимъ Египтомъ и Индіей приобрѣли въ Индіи римскія деньги,—лишній разъ подтверждаетъ экономическое значеніе для азіатскаго Востока факта вовлеченія его въ обмѣнъ съ западомъ,—вовлеченіе, которое началось въ болѣе значительной степени уже съ эпохи Александра ³⁾ и рѣзко увеличилось съ начала Римской Имперіи. Но вывозъ римскихъ денегъ на Востокъ, удостовѣряемый „Перипломъ“, имѣлъ и другое значеніе, печальное для Римской Имперіи: а именно этотъ вывозъ стоялъ въ тѣсной связи съ тѣмъ обстоятельствомъ, что торговля Римской Имперіи съ Востокомъ все же была пассивной, ввозъ въ Имперію по его стоимости преобладалъ надъ вывозомъ. Объ этомъ подробнѣе рѣчь будетъ ниже.

¹⁾ *Peripl.* 8: *δηνάριον οὐ πολὺ χρουσοῦν τε καὶ ἀργυροῦν*. Стр. 9—10, 12—13 (*τὰ προειρημένα*).

²⁾ *Peripl.* 49: *δηνάριον χρουσοῦν καὶ ἀργυροῦν, ἔχον ἀλλαγὴν καὶ ἐπιμέροειάν τινα πρὸς τὸ ἐγγόλιον νόμισμα*.

³⁾ См. выше о вліяніи сношеній Индіи съ греческимъ міромъ на развитіе денежнаго обмѣна въ Индіи (стр. 83). Индія была въ концѣ эллинистическаго періода (когда сношенія съ Западомъ не были еще достаточно интенсивны) настолько бѣдна собственною монетою, что здѣсь даже въ эпоху „Перипла“ продолжали циркулировать монеты, отчеканенныя при греко-индійскихъ царяхъ Аполлодорѣ и Менандрѣ во II в. до Р. X. (см. *Peripl.* 47), хотя индійскіе цари и чеканили свою монету (см. *Reinaud*, *Mém. sur le Périples* въ *Mém. de l'Acad. d. Inscr.* XXIV, 1864, p. 273). Нелюбовь инд. купцовъ къ денежн. торговлѣ— *Paus*, III, 12, 4.

Такимъ образомъ мы видѣли, что продукты почти всѣхъ отраслей египетской промышленности вывозились въ Восточную Африку, Аравію и Индію. Но этимъ значеніе Египта въ восточномъ и юго-восточномъ экспортѣ не исчерпывается: мы видимъ, что черезъ Египетъ въ Восточную Африку, Аравію и Индію шли въ I в. по Р. Х. и товары изъ другихъ странъ, расположенныхъ по берегамъ Средиземнаго моря; слѣдовательно, Египетъ служилъ также и *транзитнымъ* путемъ для товаровъ изъ другихъ областей Римской Имперіи. Такъ, слѣдуетъ думать, что большинство металловъ, вывозившихся изъ Египта, о которыхъ мы говорили выше, не были продуктами мѣстной почвы, а доставлялись въ Египетъ изъ другихъ странъ. Мѣдь имѣлась и въ Египтѣ на Синайскомъ полуостровѣ¹⁾, но есть основаніе думать, что болѣе большая часть здѣшнихъ рудниковъ была исчерпана задолго до греко-римскаго періода исторіи Египта²⁾, такъ что болѣе основаній полагать, что мѣдь, вывозившаяся на востокъ и юго-востокъ изъ Египта, вплоть до Индіи, была не египетскаго происхожденія. Могла она доставляться изъ Мерои, хотя прямыхъ указаній на это нѣтъ³⁾. Мѣдь могла идти также черезъ Египетъ въ Восточную Африку, Аравію и Индію изъ Палестины и Сиріи, М. Азій, съ о. Кипра (одного изъ наиболѣе важныхъ поставщиковъ мѣди въ древности), съ о. Эвбеи и нѣкоторыхъ другихъ областей Греціи и Италіи, изъ Испаніи (другой важнѣйшей поставщицы мѣди въ древности) и проч.⁴⁾ Желѣзо, вывозившееся, какъ мы видѣли, въ Восточную Африку и Аравію⁵⁾, также, вѣроятно, было болѣею частью не

¹⁾ *Blümner*, *Term. u. Techn.*, IV, 57—58.

²⁾ *Erman*, *Aegypten und aegyptisches Leben im Altertum*, 620. Слѣдуетъ ли разумѣть подъ *χαλκουρυγεία* и *χρυσεία* у *Діодора* (I, 14) мѣдныя и золотыя рудники въ *Θιβαϊδῶν*, или—что вѣроятнѣе—соотвѣтствующія мастерскія, неясно, да и врядъ ли имѣетъ большое значеніе, потому что весь рассказъ *Діодора* здѣсь баснословенъ, и нахожденіе мѣди въ *Θιβαϊδῶν* остается подлѣ сомнѣній.

³⁾ См. выше стр. 10.

⁴⁾ *Blümner*, о. с., IV, 58—67.

⁵⁾ Выше стр. 163.

египетскаго происхожденія ¹⁾ и шло тоже изъ Мероп или же изъ многочисленныхъ желѣзныхъ рудниковъ М. Азіи, греческихъ острововъ, самой Греціи и т. д. ²⁾.—Латунь (*δρεχάλμος*—сплавъ мѣди съ цинкомъ), вывозившаяся въ Аксумитское царство, могла изготовляться въ Египтѣ, но цинкъ для нея долженъ былъ доставляться съ Кипра, изъ Кампаніи или изъ немногихъ другихъ мѣстностей, гдѣ въ древности находили цинковыя руды ³⁾.—Что касается олова (*κασσίτερος*, *plumbum album*), вывозившагося, какъ мы видѣли ⁴⁾, въ нынѣшнюю страну Сомали, въ Аравію и Индію,—то нѣтъ никакого сомнѣнія, что это олово было привозное, ибо олова въ Египтѣ нѣтъ и не было (древніе получали олово съ отдаленнѣйшихъ временъ финикійскаго мореплаванія до поздняго времени изъ Испаніи и Британніи ⁵⁾).—Точно такъ же и свинець (*μόλυβδος*, *plumbum nigrum*), вывозившійся въ Индію ⁶⁾, вѣроятно, доставлялся въ Египетъ изъ М. Азіи, Македоніи, съ острововъ Эгейскаго моря, изъ Италіи, Сардиніи, даже, быть можетъ, Испаніи и др. западныхъ мѣстностей, гдѣ находили этотъ металлъ ⁷⁾.—Откуда именно доставлялись въ Египетъ сурьма, реальгаръ и мышьякъ, вывозившіеся оттуда въ Индію, сказать трудно ⁸⁾.

¹⁾ Существуютъ указанія на древніе желѣзные рудники на Синайскомъ полуостровѣ (*Blümner*, о. с., IV, 69—70).

²⁾ *Blümner*, о. с., IV, 73 ff.

³⁾ *Blümner*, о. с., IV, 91—98. Объ *δρεχάλμος*, какъ сплавѣ мѣди и цинковыхъ рудъ, см. *ib.*, 192—201.

⁴⁾ См. выше стр. 163.

⁵⁾ *Blümner*, о. с., IV, 85—88. Откуда получалось олово, столь необходимое для приготовленія бронзы въ бронзовый вѣкъ, въ эпоху, предшествующую финикійскому мореплаванію,—это одинъ изъ интереснѣйшихъ, но въ тоже время и труднѣйшихъ вопросовъ археологіи; есть мнѣніе, что тогда олово, какъ и сама бронза, проникали изъ Азіи (Дрантіаны—*Blümner*, I. с. и *Schrader*, *Reallexikon*, 992).

⁶⁾ *Peripl.* 49 и 56.

⁷⁾ *Blümner*, о. с., 89—91

⁸⁾ Можетъ быть, реальгаръ (*συνδαράμη*) въ Египетъ получался съ острова Топаса на Красномъ морѣ см. выше стр. 90.

Кромѣ необработанныхъ металловъ, чрезъ Египетъ шли въ Восточную Африку, Аравію и Индію и нѣкоторые другіе товары изъ странъ, расположенныхъ вокругъ Средиземнаго моря. Такъ, мы имѣемъ вполне опредѣленное указаніе на то, что въ Аксумитское царство и въ Индію чрезъ Египетъ въ эпоху „Перипла“ шло вино изъ *Италіи и Сиріи*¹⁾. Есть всѣ основанія думать, что въ количество вина, вывозившагося въ Восточную Африку и Аравію²⁾, входило не одно египетское вино, а и привозное.—Далѣе мы видимъ, что въ арабскую гавань Кану и въ индійскія гавани ввозились кораллы³⁾; въ числѣ этихъ коралловъ, конечно, могли быть кораллы изъ Краснаго моря, но весьма вѣроятно, что экспортировались чрезъ Египетъ и кораллы съ Средиземнаго моря, считавшіеся лучшими⁴⁾. Шафранъ⁵⁾, стораксъ⁶⁾ и нѣкоторые другіе товары⁷⁾, вывозившіеся изъ Египта на Востокъ, были также не египетскаго происхожденія.—Можетъ быть, и часть тканей, металлическихъ издѣлій и прочихъ товаровъ, экспортировавшихъ

¹⁾ *Peripl.* 6 (гавани Краснаго моря, въ частности Аксумитскаго царства): οἶνος Λαοδοικηνός καὶ Ἰταλικός οὐ πολὺς.—*Peripl.* 49 (Баргазы): οἶνος προηγουμένως Ἰταλικός καὶ Λαοδοικηνός...

²⁾ Οἶνος въ *Peripl.* 7 ff. (Сомалийская страна); 17; 24 (Муза); 28 (Кана); 39 (Барбарикъ); 56 (гавани Лимирики и прилежащихъ областей).

³⁾ *Peripl.* 28; 39; 49; 56.

⁴⁾ *Plin.* XXXII, 21 (см. выше стр. 103).

⁵⁾ Шафранъ (κρόκος) вывозился въ Музу (*Peripl.* 24). Шафранъ распространенъ по берегамъ Средиземнаго моря (*Flückiger*, *Pharmakogn. des Pflanz.* 2. Aufg., 731—2). О шафранѣ изъ Сѣверной Аравіи см. выше стр. 106, пр. 9.

⁶⁾ Стораксъ вывозился въ Кану, Барбарикъ и Баргазы—*Peripl.* 28; 39; 49. Стораксовныя деревья произрастаютъ главнымъ образомъ въ М. Азіи, Сиріи и прилежащихъ островахъ—*Flückiger* о. с., 115.

⁷⁾ Въ Музу вывозился κύπρος (*Peripl.* 24). По *Sprengel*'ю (*Dioscoridis opera*, t. II, p. 400, *Commentarius ad Mat. med.* I, 124), это—*Lawsonia alba*; Diosкоридъ говоритъ, что лучший сортъ этого растенія произрасталъ въ Египтѣ (въ Канопѣ) и въ Финикіи (въ Аскалонѣ).—Какого происхожденія были хрисолиты, доставлявшіеся въ Индію (*Peripl.*, 39; 49; 56), съ точностью нельзя опредѣлить.

ся на Востоке, была доставляема въ Египетъ изъ другихъ мѣстностей.

Прочіе предметы, вывозившіеся изъ Египта въ восточныя страны, врядъ ли заслуживаютъ особаго упоминанія. Изъ „Перипла“ мы узнаемъ, что почти всѣ товары, вывозившіеся изъ Египта, въ I в. по Р. Х. проникали даже восточнѣе мыса Коморина, т. е. достигали юго-восточнаго Индостана ¹⁾.

Слѣдуетъ еще отмѣтить, что въ числѣ товаровъ, вывозившихся изъ Египта въ восточныя страны, были товары, спеціально предназначавшіеся для восточныхъ царей и царьковъ ²⁾. Конечно, это были по большей части болѣе дорогіе предметы, не пользовавшіеся спросомъ среди туземныхъ обывателей. Въ числѣ этихъ предметовъ мы встрѣчаемъ рабовъ и рабынь для гаремовъ ³⁾, золотыя и серебряныя издѣлія ⁴⁾, даже скульптурныя вещи ⁵⁾ и т. п. Такая роль правящихъ лицъ въ торговлѣ указываетъ на то значеніе, какое эти лица имѣли въ отношеніи защиты торговли и покровительства ей (ср. роль московскихъ царей XVII в. въ иноземной торговлѣ ⁶⁾).

¹⁾ *Peripl.* 60: *προχωρεῖ δ' εἰς τοὺς τόπους τοῦτους πάντα τὰ ἐν τῇ Λιμνορῆῃ ἐργαζόμενα, καὶ σχεδὸν εἰς αὐτοὺς καταπτᾶ τό τε χρῆμα τὸ ἀπὸ Αἰγύπτου φερόμενον τῷ παντὶ χρόνῳ.* Изъ § 59 ясно, что рѣчь идетъ о мѣстности, которая, по словамъ автора «Перипла», лежитъ къ югу отъ мыса Коморина (*τὸ Κομόρει ἄμραν καὶ λιμῆν*); здѣсь авторъ дѣлаетъ очевидную ошибку: берегъ отъ Коморина идетъ не къ югу, а къ востоку, между тѣмъ авторъ полагаетъ, что поворотъ къ востоку начинается далѣе (§ 62). См. *Fabricius*, о. с., S. 162—163.

²⁾ *Peripl.* 6 (царь Аксумитовъ); 24 (царь Гимбаритовъ и Сабеевъ и его вассалъ); 28 (царь Хадрамаута—*Glaser*, *Abessinier in Arabien*, S. 29 и 33); 49 (царь Аріаки въ Индіи).

³⁾ *Peripl.* 49 (*μουσικὰ παιδάρια καὶ παρθένοι εὐειδέεις πρὸς πάλλας*), т. е. мальчики, знающіе музыку, и красивыя дѣвушки для наложничества).

⁴⁾ *Peripl.* 6; 24; 28; 49.

⁵⁾ *Peripl.* 38: *ἀνδριάντες*.

⁶⁾ *Котошклинъ*, XII, 4 (право царя первымъ скупать заморскіе товары).

Намъ остается сказать нѣсколько словъ о товарахъ, *проникавшихъ изъ Римской Имперіи въ Китай*, о чемъ, какъ мы уже упоминали (выше стр. 162), мы знаемъ изъ китайскихъ источниковъ III—V в. по Р. Х. Данныя, собранныя *Hirth'*омъ ¹⁾ въ китайской литературѣ о предметахъ ввоза изъ Да-дзина (такъ называли китайцы Римскую Имперію) въ Китай, необычайно сходны съ приведенными выше данными о товарахъ, вывозившихся изъ Египта въ Восточную Африку, Аравію и Индію. Изъ предметовъ добывающей промышленности мы находимъ здѣсь черепаху, слоновую кость, кораллы, жемчугъ, многія лѣкарственные растенія и благовонія, затѣмъ металлы: золото, серебро, мѣдь, желѣзо, свинецъ, олово, мышьякъ, реальгаръ, а также драгоценныя камни. Изъ предметовъ обрабатывающей промышленности въ Китай вывозились ткани очень разнообразныхъ видовъ и стекло ²⁾. Какъ мы видимъ, сходство съ выше пречисленными товарами весьма значительное! Но если въ экспортѣ въ страны, лежавшія по Красному морю и Индійскому Океану, Египетъ уже въ эпоху Птолемеевъ могъ занять серьезное положеніе, то въ экспортѣ въ Китай Сирія и другія передне-азиатскія страны должны были брать верхъ, особенно до тѣхъ поръ пока не установилось морское сообщеніе съ Китаемъ, а это случилось довольно поздно, уже въ эпоху Римской Имперіи (объ этомъ см. ниже). Финикійскія ткацкія фабрики (Тиръ, Сидонъ, Бейрутъ) могли съ успѣхомъ конкурировать съ египетскими. Точно такъ же и стекло производилось издревле въ Финикіи ³⁾ и могло конкурировать съ египетскимъ.

Мы кончили нашъ обзоръ предметовъ вывоза изъ странъ, лежавшихъ въ востоку и юго-востоку отъ Египта, а также

¹⁾ *Hirth*, *China und the Roman Orient*, p. 227—278.

²⁾ По *Hirth'*у, вывозились преимущественно маленькіе сосуды: кубки, флаконы и т. п., особенно изъ цвѣтнаго стекла. Въ самомъ Китаѣ стекло производится стало лишь съ V в. по Р. Х.; ранѣе же оно стоило очень дорого, считалось драгоценностью; даже въ VII в. по Р. Х. стекло здѣсь очень дорого (*Hirth*, *о. с.*, 131—4).

³⁾ *Blümner*, *Gewerbl. Thätigkeit*, 18—24.

обзоръ предметовъ ввоза изъ Египта въ эти страны. Но, прежде чѣмъ перейти въ дальнѣйшему изложенію, я не могу не остановиться на одномъ общемъ вопросѣ, интересовавшемъ въ очень недавніе годы всѣхъ, занимающихся экономической исторіей. Я имѣю въ виду слѣдующее обстоятельство. Во время очень шумѣвшей полемики между Эд. Мейеромъ и Бюхеромъ по вопросу о степени развитія обмѣна въ древнемъ мірѣ Лудо Гартманнъ въ небольшой, но интересной замѣткѣ¹⁾ возражалъ Мейеру, стараясь ослабить факты, указывающіе на весьма значительное развитіе обмѣна въ болѣе позднія эпохи существованія древняго міра. Въ числѣ аргументовъ Гартманнъ приводилъ то обстоятельство, что въ древнемъ мірѣ предметами обмѣна были лишь немногіе товары: хлѣбъ, металлы, глиняныя издѣлія, предметы роскоши. Конечно, нѣтъ никакого сомнѣнія, что, если сравнивать обмѣнъ въ эллинистическій и даже римскій періодъ съ обмѣномъ конца XIX или начала XX в. по Р. Х., то разница въ количествѣ обмѣниваемыхъ товаровъ будетъ поразительная. Но дѣлать такое сравненіе придется въ голову очень немногимъ²⁾. Само собою разумѣется, что, сравнивая размѣры обмѣна въ древнемъ мірѣ въ эпоху наиболѣе полнаго хозяйственнаго развитія древности (съ III в. до Р. Х. по III в. по Р. Х.) съ обмѣномъ въ новое время мы никоимъ образомъ въ этой параллелизаціи не должны идти далѣе XVII и для нѣкоторыхъ болѣе отсталыхъ въ экономи-

¹⁾ Рецензія на извѣстную книжку *Ed. Meyer's*, «Die wirtschaftliche Entwicklung der antiken Welt» въ *Zeitschrift für Social-und Wirtschafts-gesch.*, 1896, IV. Мы разбирали полемику, поднятую Бюхеромъ, въ *Жур. Мѣс. Нар. Пр.* 1900, VI, стр. 281—303; здѣсь мы касались и статьи *Hartmann* 1. Поразительно узко представляетъ количество предметовъ, обмѣнивавшихся въ древнемъ мірѣ, самъ *Bücher* (*Entst. der Volkswirtschaft.* 4 A., 129).

²⁾ Впрочемъ, *Kurt Breysig* въ своей *Der Stufen-Bau und die Gesetze der Geschichte* (Berlin. 1905), S. 65 и 79—82, пытается проводить параллель между 400—30 г. до Р. Х. греческой исторіи и 133 г. до Р. Х.—476 г. по Р. Х. римской исторіи съ одной стороны и XIX вѣка—съ другой (ср. его же, *Kultur-Geschichte der Neuzeit*). Но эта крайне поверхностная попытка провести параллель между только-что названными періодами является однимъ изъ недостатковъ данной—въ другихъ отношеніяхъ весьма интересной—работы Брейзига.

ческомъ отношеніи странъ—XVIII-го и въ крайнемъ случаѣ начала XIX-го вѣка ¹⁾). Если мы въ своемъ сравненіи останемся въ указанныхъ предѣлахъ, то мы увидимъ, что разница въ видахъ товаровъ, обмѣнивавшихся въ указанный періодъ древней исторіи и въ указанный періодъ новой—далеко не велика. Зомбартъ показалъ, напр., что въ Германіи еще въ первой половинѣ XIX вѣка капиталистическое производство, съ которымъ неразрывно связанъ развитой обмѣнъ, наблюдается только въ немногихъ отрасляхъ: въ горной и текстильной промышленности, въ производствѣ металлическихъ издѣлій и въ очень немногихъ другихъ производствахъ ²⁾). Какъ разъ и въ египетскомъ экспортѣ на востокъ въ I в. по Р. X. мы видимъ преобладаніе металловъ и металлическихъ издѣлій, тканей, а также стекла.

Мы видѣли, что съ Востока въ I в. по Р. X. ввозились также весьма разнообразныя товары, причѣмъ здѣсь, кромѣ предметовъ роскоши въ строгомъ смыслѣ слова (слоновая кость, жемчугъ, кораллы, драгоценныя камни), мы встрѣчаемъ предметы хотя и не первой необходимости, но тѣмъ не менѣе съ теченіемъ времени пріобрѣтшіе значительное распространеніе: вспомнимъ то, что мы говорили выше о распространеніи пряностей съ I в. по Р. X., риса, восточныхъ медикаментовъ уже въ I в. по Р. X., а отчасти и въ эллинистическій періодъ, а также шелка и хлопчатобумажныхъ тканей, и мы убѣдимся, что эти предметы въ эпоху Римской Имперіи никакъ нельзя считать за предметы, ввозимые для потребленія маленькой группы людей. Вспомнимъ, что, напр., шелковыя ткани были въ ходу даже въ сравнительно небольшихъ провинціальныхъ поселеніяхъ Египта, а въ IV в. по Р. X. употребленіе ихъ проникло въ довольно широкіе круги общества. Нужно вспомнить, что и въ колониальной торговлѣ новой Европы вплоть до половины 18 вѣка отнюдь не предметы первой необходимости играли роль. Такимъ образомъ, въ противоположность

¹⁾ Развѣ только для такихъ экономически отсталыхъ странъ, какъ Россія, сравненіе можно доводить до 70-хъ годовъ прошлаго вѣка.

²⁾ Зомбартъ, Современный капитализмъ, т. I, пер. Эверлинга, стр. 429 сс.; 441 сс.; 454 сс.

Гартманну, мы полагаемъ, что даже во внѣ-европейской торговлѣ древній міръ въ эллинистическій періодъ и особенно въ періодъ Римской имперіи по количеству сортовъ обмѣнваемыхъ товаровъ не отличался рѣзко отъ новаго европейскаго міра въ періодъ времени XV—пол. XVІІ в. Правда, мы не имѣемъ цифровыхъ данныхъ для количественнаго изученія экспорта и импорта въ древнемъ мірѣ, но отсюда отнюдь не слѣдуетъ, что количество вывозимыхъ и ввозимыхъ товаровъ было ничтожно: достаточно вспомнить, кромѣ приведенныхъ выше соображеній, то количество римскихъ монетъ, которое до сихъ поръ находится въ разныхъ мѣстахъ Индіи¹⁾.

§ 2. *Географическія и культурно-историческія условія торговли со странами, расположенными по Красному морю и Индійскому Океану.*

Переходя къ исторіи торговыхъ сношеній на Красномъ морѣ, мы должны обратить вниманіе на географическія усло-

¹⁾ *Friedländer* въ своей *Sittengeschichte Roms*, III. B. (5. Aufl. 1881), S. 68—70, возставалъ противъ преувеличенныхъ представленій о размѣрахъ импорта азіатскихъ товаровъ въ Римскую имперію. Но онъ дѣлаетъ ту же ошибку, противъ которой протестуемъ мы въ текстѣ: онъ сравниваетъ цифры азіатскаго импорта въ свое время съ размѣрами римскаго экспорта: приводитъ цифру стоимости привозимыхъ съ востока товаровъ, данную Плиніемъ (XII, 84), т. е. 100 мил. сестерцій (эквивалентомъ которой онъ считаетъ 21³/₄ милл. марокъ), онъ сравниваетъ ее со стоимостью азіатскаго экспорта въ Европу въ 1869 г., превышавшаго 260 мил. марокъ (13²/₅ мил. фун. ст.). Но тотъ же Фридендеръ приводитъ данныя (S. 69, A. 2), изъ которыхъ слѣдуетъ, что въ 1803—1806 г., по исчисленію Гумбольдта, ежегодно изъ Европы въ Азію вывозилось денегъ лишь по 5 съ неб. мил. ф. ст., а по исчисленію Якоба, въ 1788—1810 г. даже лишь по 1 мил. ф. ст. въ годъ, т. е. почти столько же, сколько въ эпоху Плинія по вычисленію Фридендера. О данныхъ Плинія подробнѣе я буду говорить ниже. Ср. весьма цѣнныя замѣчанія *Beloch's* по этому поводу въ *Jahrb. f. Nationalök. u. Statist.*, 1889, S. 631.

вія, въ которыхъ совершались мѣстныя торговыя сношенія¹⁾.

Красное море нельзя считать особенно удобнымъ для судоходства. Арабскій географъ Эдризѣ въ XII вѣкѣ говоритъ даже о необычайныхъ трудностяхъ плаванія по этому морю: онъ указываетъ на то, что въ его время плавали по нему лишь днемъ и то съ большими предосторожностями; ураганы и опасныя острова дѣлаютъ море крайне негостепріимнымъ²⁾. Правда, въ греко-римскій періодъ, какъ и въ новѣйшее время, морская техника стояла гораздо выше, чѣмъ въ эпоху, описываемую Эдризѣ (онъ говоритъ о корабляхъ, сдѣланныхъ изъ досокъ, шитыхъ пальмовыми веревками, осмоленныхъ и обмазанныхъ жиромъ), и потому новѣйшіе географы находятъ, что Эдризѣ преувеличилъ трудности плаванія по Красному морю. Тѣмъ не менѣе мы увидимъ, что весьма значительныя трудности въ древности были здѣсь на лицо.

Во первыхъ, слѣдуетъ считаться съ тѣмъ обстоятельствомъ, что Красное море вдоль береговъ усѣяно коралловыми рифами и островами, которые мѣстами заполняютъ значительную часть морского дна. На югѣ преобладаютъ острова,

¹⁾ Для географическаго описанія Краснаго моря мы пользовались главнымъ образомъ: *Viv. de St.-Martin et L. Rousselet, Nouveau Dictionnaire de Géographie Universelle, t. V, p. 241—245, s. v. Rouge (Mer); E. Reclus, Nouvelle Géographie Universelle, t. IX, p. 861—870.*

²⁾ *Géographie d'Edrisi, trad. par P. Amédée Jaubert, t. I, p. 155: «Tous les bâtimens qui naviguent dans cette mer sont composés de planches cousues avec de cordes de palmier, calfatées avec de la résine pilée, et enduites de graisse de chien de mer». Далѣе говорится о предосторожностяхъ, которыя слѣдуетъ принимать при плаваніи, а затѣмъ Эдризѣ продолжаетъ (въ переводѣ Жобера): sans ces précautions, il serait impossible de naviguer dans cette mer, car elle est tellement périlleuse pour les hommes et pour les navires, qu'on n'y navigue point la nuit. On mouille de jour dans quelque endroit convenable, et l'on n'en repart que de jour. C'est une mer sujette à des orages affreux, semée d'îles inhospitalières, et qui enfin n'offre rien de bon, soit dans ses profondeurs, soit à sa surface.—Ср. цитату изъ арабскаго географа первой половины X вѣка у *Reinaud, Mémoire sur le Périples de la Mer Erythre, вѣ Мém. de l'Ac. d. Inscr. XXIV, 1864, p. 235*, гдѣ указывается на то, что суда, прибывающія въ Красное море изъ Персидскаго залива не рѣшались плавать сѣвернѣе Джедды, по причинѣ скаль и другихъ затрудненій; и здѣсь указано на необходимость плавать лишь днемъ.*

притомъ нерѣдко вулканическаго и осадочнаго происхожденія; въ средней же и сѣверной части моря большіе острова рѣд-ки, но за то господствуютъ коралловыя образованія (*шебъ* или *шабъ*). На арабскомъ берегу отъ Лохейи до Акабскаго залива коралловые рифы были бы непрерывны, если бы кое-гдѣ имъ не мѣшали развиваться потоки прѣсной воды, изливающіеся изъ *вади*; за то тѣже потоки наносятъ груды камня, также дѣлающія плаваніе у береговъ небезопаснымъ. Въ древности эти опасности знали очень хорошо ¹⁾. Вдоль египетскаго берега *шебъ* не столь непрерывенъ, но за то онъ заходитъ далѣе къ югу и мѣстами очень широкъ (напримѣръ, близъ Массовы рифы заполняютъ около половины всей ширины моря, оставляя для большихъ судовъ лишь узкій проходъ къ западу отъ о. Джебель-Тейра; каботажныя же суда и теперь, какъ во времена Эдризѣ, рѣшаются плавать здѣсь только днемъ. Притомъ фарватеръ тутъ постоянно мѣняется). Кромѣ Массовы, очень значительныя массы *шеба* тянутся нынѣ отъ Суакина далеко къ сѣверу до Расъ-Бенасъ и отъ 27° с. ш. до входа въ Суэцкій заливъ; эта послѣдняя линія рифовъ оставляетъ для судовъ лишь узкій проходъ. Въ древности во многихъ мѣстахъ Краснаго моря суда были вынуждены держаться середины моря, чтобы избѣгать рифовъ, а это сильно тормазило каботажное плаваніе ²⁾.

Глубина Краснаго моря очень различна въ разныхъ мѣстахъ: на полпути отъ мыса Мухаммеда до Бабъ-эль-Мандэ-

¹⁾ *Peripl.* 20 (рѣчь идетъ объ арабскомъ берегу между Бѣлой Деревней—*Λευκή κόμη*—и Музой): *καθόλου μὲν οὖν οὗτος ὁ τῆς Ἀραβικῆς ἡπείρου παράπλους ἐστὶν ἐπισφαλῆς, καὶ ἀλμυρὸς ἢ χόρα καὶ δύσσομος καὶ ἀκάθαρτος, φαχίαις καὶ σπύλοις ἀπρόσβυτος καὶ κατὰ πάντα φοβερά. Διὸ καὶ εἰσπλέοντες τὸν μέσον πλοῦν κατέχομεν καὶ παρὰ τὴν Ἀραβικὴν χῆραν αὐτὸν μᾶλλον παροξύνομεν ἄχρι τῆς Κατακεκαυμένης νήσου, μετὰ ἣν εὐθέως ἡμέρων ἀνθρώπων καὶ νομαδικῶν θρεμμάτων καὶ καμήλων συνεχεῖς χῶραι.*—Трудности плаванія у береговъ Краснаго моря неоднократно отмѣчаются Агаархидомъ (ар. *Phot.*, fr. 83—*Diod.*, III, 40; см. ниже стр. 182).

²⁾ См. предшеств. примѣчаніе (*Peripl.* 20).

ба (въ срединѣ моря) она достигаетъ 2271 метра; напротивъ, глубина Суэцкаго залива не превышаетъ 50 метровъ; глубина южной части у Бабъ-эль-Мандэба колеблется между 100 и 25 метровъ. Впрочемъ, для древнихъ судовъ этой глубины было достаточно.

Опасности отъ рифовъ и мелей въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Краснаго моря для большихъ судовъ прекрасно изображены Діодоромъ на основаніи Агаархида (имѣется въ виду мѣстность приблизительно между Расъ-Бенасомъ и Суакиномъ, о которой шла рѣчь выше)¹⁾. „Море здѣсь, говоритъ Діодоръ, мелко и не превосходитъ глубиною двухъ оргуй (ок. 12 фут.)²⁾. Цвѣтъ его совершенно зеленый; это явленіе происходитъ здѣсь не отъ свойствъ воды, а вслѣдствіе массы водорослей, просвѣчивающихъ черезъ воду. Для плаванія гребныхъ судовъ эти мѣста пригодны, потому что волны здѣсь не достигаютъ значительныхъ размѣровъ, а рыбы—масса; но лицамъ, плывущимъ на корабляхъ, перевозящихъ слоновъ, сидящихъ глубоко и отягченныхъ такелажемъ, грозятъ большія опасности. Идя подъ парусами и будучи гонимы силою вѣтра, они нерѣдко ночью натапливаются то на скалы, то на мели. Моряки не могутъ при этомъ выбраться, потому что глубина моря превосходитъ человѣческой ростъ. Они стараются подтапливать корабль шестами и, когда и тутъ не имѣютъ успѣха, выбрасываютъ все, кромѣ пищи. Когда у нихъ при такихъ обстоятельствахъ не хватаетъ пищи, они впадаютъ въ крайне тяжелое положеніе, ибо не видятъ ни острова, ни мыса материка, ни другого корабля, который бы проходилъ по близости: вѣдь описываемыя мѣстности очень негостеримны и плавающихъ здѣсь немного. Къ этимъ бѣдствіямъ присоединяется еще то, что волны въ

¹⁾ *Diod.*, III, 40; то же короче: *Agath. ap. Phot. fr. 83* (ср. еще короче *Artemid. ap. Str. XVI, 4, 7*). Имѣется въ виду мѣстность между о. Офіодой, расположеннымъ недалеко отъ Бераники, и Птолемаидой Феронъ, т. е. приблизительно между Расъ Бенасомъ и Суакиномъ, такъ какъ Птолемаиду Феронъ современные географы ищутъ въблизи Суакина—*Müller* въ изд. *Cl. Ptolem.*, I, 2, 757.

²⁾ Въ фрагментахъ Агаархида у Фотія и въ соответствующемъ мѣстѣ Страбона указано двѣ оргуи. У Діодора же собственно стоитъ три оргуи.

короткій періодъ времени незамѣтно наносятъ въ корпусу корабля такую массу песку и образуютъ изъ него такія вучи, что мѣсто кругомъ заполняется, и корабль какъ бы попадаетъ на сушу. Лица, подвергшіяся подобному бѣдствію, сначала еще не очень оглашаютъ своими жалобами глухую пустыню, ибо они не сразу отчаиваются въ спасеніи: часто случалось, что морская волна поднимала ихъ на высоту и, подобно какому-то божеству, избавляла отъ опасности. Если же такой помощи боговъ не является, а пища изсякаетъ,—болѣе сильные начинаютъ бросать за бортъ болѣе слабыхъ, чтобы остатка припасовъ хватило меньшему числу лицъ въ теченіе большаго числа дней. Наконецъ, потерявъ всякую надежду, и эти гибнутъ гораздо худшей смертью, чѣмъ умершіе ранѣе: вѣдь первые скоро вернули свой духъ природѣ, даровавшей имъ его, вторые же, промѣнявъ смерть на множество бѣдствій, умираютъ послѣ долгихъ страданій. Корабли, лишившись пассажировъ, долгое время остаются, засыпаемые пескомъ, подобно какимъ то надгробнымъ холмамъ (кенотафіямъ). Ихъ мачты и рей бывають видны издали и возбуждаютъ въ смотрящихъ чувства жалости и симпатіи къ погибшимъ. Существуетъ указъ царей (Птолемеевъ), предписывающій сохранять подобные обломки, чтобы они указывали морякамъ мѣста, грозящія гибелью“.

Громадное значеніе для развитія и направленія мореплаванія по Красному морю имѣло направленіе вѣтровъ. Въ сѣверныхъ заливахъ (Суэцкомъ и Акабскомъ,—въ древности называвшихся Героонполитскимъ и Элапитскимъ по именамъ ближайшихъ торговыхъ городовъ) навигація встрѣчала, нѣкоторые препятствія со стороны вѣтровъ. Въ Суэцкомъ заливѣ неприятели были западные вѣтры, нынѣ называемые „египетскими“, дующіе преимущественно зимою, приносящіе тучи песку и сопровождаемые часто густымъ туманомъ. Въ восточномъ, Акабскомъ, заливѣ неудобство для парусныхъ судовъ представляетъ слишкомъ постоянный и притомъ сильный сѣверо-сѣверо-восточной вѣтеръ, дующій большую часть года и затихающій лишь въ апрѣлѣ и маѣ, причемъ въ эти мѣсяцы дуютъ по временамъ южные бризы.—Что касается самого Краснаго моря, то здѣсь *въ сѣверной половинѣ весь годъ преобладаютъ сѣверные и сѣверо-западные вѣтры вплоть до 19° с. ш.* Съ этого градуса до 14—16° с. ш. дуютъ пе-

ремѣнные вѣтры (здѣсь находится область низкаго атмосфернаго давленія). Въ южной части моря до самого Адена дуютъ почти весь годъ юго-восточные и восточные вѣтры. Съ іюня до августа на протяженіи всего Краснаго моря дуетъ сѣверо-западный вѣтеръ; въ сентябрь этотъ вѣтеръ достигаетъ по большей части только 16° с. ш. а южнѣе вѣтры въ этомъ мѣсяцѣ измѣнчивы.—При хорошей погодѣ въ прибрежныхъ мѣстностяхъ обычное явленіе на протяженіи всего Краснаго моря—бризы съ суши и съ моря; иногда эти бризы достигаютъ значительной свѣжести ¹⁾).

Такое распределеніе и направленіе вѣтровъ имѣло громадное вліяніе на развитіе торговаго мореплаванія на Красномъ морѣ: устойчивость сѣверныхъ вѣтровъ въ сѣверной части моря затрудняла обратное плаваніе судовъ съ юга ²⁾ и была причиной того, что въ сѣверной части моря навигація развивалась сравнительно слабѣ: египетскія суда дальняго плаванія, какъ мы увидимъ ниже, предпочитали отплыть съ египетскими товарами и возвращаться съ заморскими, пользуясь болѣе южными портами, расположенными въ мѣстностяхъ съ болѣе измѣнчивыми вѣтрами. Какъ мы только что видѣли, въ южной половинѣ Краснаго моря довольно правильно чередуются южные и сѣверные вѣтры; это обстоятельство очень облегчало морякамъ выборъ времени для отправленія съ сѣвера на югъ и для возвращенія съ юга на сѣверъ. Какъ можно заключить изъ выше приведенныхъ данныхъ, наиболѣе удобнымъ временемъ для плаванія въ южной части моря съ сѣвера на югъ было лѣто съ іюня до августа, а для судовъ, которые плыли не далѣе Адулиса,

¹⁾ Hann., Handbuch der Klimatologie, III, 2. Abt., S. 76—77.

²⁾ См. у G. Schweinfurth'a (Reise an der Küste des Rothen Meeres von Kossar bis Suakin въ Zeit. f. allg. Erdk., 1865, S. 364), гдѣ прекрасно изображено, какъ затруднительно для паруснаго судна плаваніе въ сѣверномъ направленіи при господствѣ сѣвернаго вѣтра (плаваніе изъ Суакина до Косейра потребовало 40 дней); въ 1864 г. по словамъ Швейнфурта, даже пароходы на обратномъ пути изъ Суакина въ Суэцъ тратили больше угля, чѣмъ по пути изъ Суэца въ Суакинъ, тарифъ на нихъ былъ на $\frac{1}{3}$ выше при обратномъ пути, чѣмъ при прямомъ.

лежавшаго близъ 16° с. ш., можно было плыть съ удобствомъ и въ сентябрѣ. И дѣйствительно анонимный авторъ „Перипла“ указываетъ, что наиболѣе удобнымъ временемъ для плаванія въ Адулись былъ сентябрь, хотя можно было плавать туда и въ предшествующіе мѣсяцы. Лѣтніе мѣсяцы и раннюю осень считаетъ удобными авторъ „Перипла“ и для плаванія въ южно-арабскія гавани, ближайшія къ Бабъ-эль-Мандэбу ¹⁾). Съ этими показаніями „Перипла“ въ общемъ сходятся и показанія Плинія ²⁾). Въ гавани Сомалійскаго берега предпочитали плавать, по словамъ автора „Перипла“, въ іюль ³⁾). Возвращались на сѣверъ преимущественно зимою, когда въ южной половинѣ Краснаго моря господствовали вѣтры южнаго направленія ⁴⁾).

¹⁾ Въ *Peripl.*, 6, указано, что наиболѣе удобнымъ временемъ для плаванія изъ Египта въ Адулись былъ сентябрь, хотя съ меньшимъ удобствомъ можно было сюда плавать съ января до сентября. Въ § 24 «Перипла» говорится, что наилучшимъ временемъ для плаванія въ южно-арабскую гавань Музу, расположенную у Бабъ-эль-Мандэба, является время около сентября или ранѣе (*πλεῖται δ' εἰς αὐτὴν εὐκαιρως περὶ τὸν Σεπτέμβριον μῆνα, ὅς ἐστι Θάθ· οὐδ' ἐν δὲ καλίει καὶ τάχιον*). Ср. *Peripl.* 28, гдѣ указано, что въ южно-арабскую гавань Кану плаваютъ тогда же, когда и въ Музу. Въ этихъ указаніяхъ «Перипла» для меня осталось не вполне яснымъ, почему сентябрь, когда вѣтры на крайнемъ югѣ Краснаго моря были неустойчивы,—повидимому, предпочитался для плаванія въ южно-арабскія гавани предшествующимъ мѣсяцамъ, когда здѣсь господствовалъ сѣверо-западный вѣтеръ (въ доступной мнѣ метеорологической литературѣ я не нашелъ объясненія этому явленію).—Ср. также *Peripl.* 39, 49 и 56, гдѣ указано, что самымъ удобнымъ временемъ для начала плаванія изъ Египта въ Индію былъ іюль. Объ этомъ см. ниже.

²⁾ *Plin.* N. H., VI, 104: *Navigare incipiunt (изъ Береники) aestate media ante Canis ortum aut ab exortu protinus, veniuntque tricesimo circiter die Oselim Arabiae aut Canen Turiferae regionis.*

³⁾ *Peripl.* 14: *πλεῖται δ' εἰς πάντα ταῦτα τὰ τοῦ πέραν (по ту сторону пролива) ἐμπόρια ἀπὸ μὲν Αἰγύπτου περὶ τὸν Ἰούλιον μῆνα, ὅς ἐστιν Ἐπιφί.*

⁴⁾ *Plin.*, N. H., VI, 106: *ex India renavigant mense Aegyptio Tybi incipiente, nostro Decembri, aut utique Mechiris Aegyptii intra diem sextum, quod*

Что касается морских теченій, то они на Красномъ морѣ тѣсно связаны съ направлениемъ вѣтровъ, которому обычно соотвѣтствуютъ (я не касаюсь подводнаго теченія изъ Океана въ Красное море, возмѣщающаго массу испаряющейся воды въ этомъ послѣднемъ: такъ какъ это теченіе проходитъ на значительной глубинѣ, то оно менѣе отражается на мореплаваніи).

Немаловажнымъ затрудненіемъ для плаванія по Красному морю является страшный зной, который здѣсь господствуетъ въ лѣтніе мѣсяцы, особенно при временномъ затишіи или при возникновеніи вѣтра со стороны пустыни; тогда температура воды достигаетъ 30—34°¹⁾. Нѣкоторымъ затрудненіемъ для греческихъ моряковъ, плавающихъ въ южной части Краснаго моря, былъ также видъ южнаго звѣзднаго неба, дѣлавшій ориентированіе по звѣздамъ для сѣверянъ дѣломъ нелегкимъ²⁾.

Итакъ, множество коралловыхъ рифовъ, сильные и устойчивые въ своемъ направленіи вѣтра (особенно въ сѣверной половинѣ) и морскія теченія, наконецъ, изнурительная жара лѣтомъ,—вотъ главные препятствія для плаванія по Красному морю, испытывавшіяся древними мореплавателями и бывшія причиной того страха, который, какъ мы видѣли, это море внушало средневѣковымъ арабамъ. Характернымъ памятникомъ тѣхъ опасностей, какія приходилось претерпѣвать мо-

fit intra idus Januarias nostras. Ita evenit ut eodem anno remeent. Navigant autem ex India vento volturmo et, cum intravere Rubrum mare, Africo vel austro.—О значеніи муссоновъ, дующихъ на Индійскомъ Океанѣ, для развитія торговли въ древности мы будемъ говорить подробнѣе ниже. Свѣдѣнія у *Diod.* III, 48 (вѣроятно, по Агаархиду—*Müller*, G. G. M., I, p. 193) о направленіи вѣтровъ въ этихъ областяхъ сбивчивы, вѣроятно, потому, что здѣсь рѣчь идетъ сразу о вѣтрахъ, дующихъ въ Нильской Эѳіопіи, Троглодитіи и Аравіи.

¹⁾ *Hann*, Handb. d. Klimat., III, 2. Abt., S. 77. *Viv. de St. Martin et Rousselet*, l. c.

²⁾ *Agatharch.*, fr. 104=*Diod.*, III, 48, 1—2. Свѣдѣнія о времени восхода здѣсь Большой Медвѣдицы въ ноябрѣ неточны, равно какъ нелѣпо указаніе на то, что планеты здѣсь невидны (см. *Müller*, G. G. M., I, p. 191, not. ad. § 104).

рякамъ на Красномъ морѣ въ эпоху греко-римскаго владычества являются надписи, оставленные лицами, спасшимися отъ этихъ опасностей. Такъ, одна надпись въ Коптѣ гласить: „Великимъ богамъ Самоеракии, спасись изъ великихъ опасностей послѣ плаванія по Красному морю, поклоняется Аполлоній, сынъ Сосибія, родомъ изъ Феры, начальникъ вѣшнихъ отрядовъ“¹⁾. Много другихъ надписей, воздвигнутыхъ въ мѣстахъ, чрезъ которыя пролегали пути отъ красноморскихъ гаваней, содержатъ молитвы богамъ со стороны лицъ, спасшихся отъ опасностей при путешествіи въ страну Троглодитовъ, въ Аравію и т. п.²⁾.—Но тѣмъ не менѣе всѣ эти трудности являлись преодолимыми и даже сопровождались явленіями, благоприятствовавшими развитію мореплаванія. Хотя кораллы затрудняютъ доступъ къ берегамъ, всеже на обоихъ берегахъ есть нѣкоторое количество гаваней, пригодныхъ для стоянки судовъ (см. ниже). О томъ удобствѣ, какое представляетъ правильное чередованіе южныхъ и сѣверныхъ вѣтровъ въ южной части моря, мы уже говорили выше. Ниже мы увидимъ, что это явленіе оказало могущественнѣйшее вліяніе на развитие судоходства здѣсь. Весьма важнымъ облегченіемъ для моряковъ являлось то обстоятельство, что небо здѣсь почти всегда ясно, и почти всегда можно дѣлать астрономическія наблюденія. Австрійскій капитанъ В. Кропфъ говоритъ: „Въ об-

¹⁾ *E. Miller*, Inscriptions grecques découvertes en Egypte въ *Rev. Arch.*, 3-me série, II (1883), стр. 172 сс., № 3; Coptos; calcaire jaune:

Θεοῖς μεγάλους Σαμόθραξι
Ἀπολλώνιος Σωσιβίου
Θηραῖος, ἡγεμὼν τῶν
ἔξω τάξεων σωθεῖς
ἐν μεγάλων κινδύνων ἐκ-
πλείσας ἐκ τῆς Ἐρυθρᾶς θαλάσσης

• Надпись перепечатана у *Dittenberger*, *Or. Gr. Ins. Sel.*, I, № 69.

²⁾ Надписи изъ Bedesieh и Эдфу на Нилѣ, гдѣ начиналась дорога, ведущая къ смарагдовымъ копиямъ и къ Береникѣ на Красномъ морѣ (*Baedeker's Egypt*, 4-th ed., 315).—*Lepsius*, *Denkmäler aus Aegypten und Nubien*, Bl. 81; ср. *Dittenberger*, о. с., №№ 70—74 (здѣсь находимъ нѣсколько разъ: σωθεῖς ἐκ Τρογοδυτᾶν, σωθεῖς γῆς ἀπο τῆς Σαβαῶν); также *C. I. G.* III, № 4838; 4838 с (Edfu); 4836 к (p. 1216).

щемъ, плаваніе здѣсь даже для парусныхъ судовъ не представляетъ препятствій, которыхъ при осторожности нельзя бы было преодолѣть¹⁾.

Гавани на Красномъ морѣ расположились въ значительной связи съ вышеуказанными географическими условіями, хотя немаловажную роль сыграли и условія культурно-историческаго порядка, о которыхъ будетъ рѣчь ниже. Тѣмъ не менѣе, чтобы не прерывать описанія географическихъ условій развитія навигаціи на Красномъ морѣ, мы укажемъ здѣсь же важнѣйшія гавани, существовавшія тутъ въ греко-римскій періодъ²⁾. Вблизи нынѣшняго Суэца находились города Арсиноя³⁾, позднѣе называвшаяся Клеопатридой, и Клисма⁴⁾. Эти два города находились у конца канала, соединявшаго въ эпоху Птолемеевъ и римлянъ Ниль съ Краснымъ моремъ (объ этомъ см. слѣдующій §)⁵⁾. Такое удобное мѣстоположеніе у моря близъ выхода изъ канала дѣлало эти города довольно важными гаванями. Значеніе это еще увеличивалось тѣмъ, что они соединялись съ Нильской долиной и съ азіатскими тор-

¹⁾ *Viv. de St. Martin*, l. c.

²⁾ Мы имѣемъ въ виду говорить именно о *важнѣйшихъ* гаваняхъ, отнюдь не думая давать номенклатуры всѣхъ поселеній, о которыхъ до насъ дошли свѣдѣнія. Подробности можно найти у *Forbiger'a* (*Handb. d. alt. Geogr.*, II. B., S. 794—5; 799; 809—813; 747 ff.), у *C. Müller'a*. (*G. G. M.*, I. примѣчанія къ тексту Агаархиды и «Перипла»; его же примѣчанія къ Географіи Птолемея; его-же текстъ Страбона и карты къ нему), у *Fabricius'a* (въ изданіи «Перипла») и проч.

³⁾ *Agatharch.*, fr. 81; *Diod.*, III, 39; *Str.*, XVI, 4, 5, XVII, 1, 25—26. *Plin.*, VI, 167 и V, 65; *Ptolem.*, *Geogr.*, IV, 5, 8.

⁴⁾ *Ptol.*, *Geogr.*, IV, 5, 8; *Itiner. Anton.*, 169. *Tab. Peut.* Другія цитаты см. у *C. Müller'a*, *Cl. Ptol. Geogr.*, vol. I, pars II, p. 686.

⁵⁾ Слово *κλεῖσμα* могло означать: «шлюзы» на каналѣ, см. *Cl. Ptolemaei Geographia*, vol I, pars II, p. 684. *Lieblein* (*Handel und Schiff.*, S. 124) производитъ это слово отъ *κλύειν* («смыть») и подъ *Κλίσμα* разумѣетъ лагуну въ концѣ Нильскаго канала.—О томъ, что Арсиноя (иначе именовавшаяся Клеопатридой) находилась вблизи окончанія Нильскаго канала см. *Diod.*, I, 33, 12; *Strabo*, XVII, 1, 25 и XVI, 4, 23 (здѣсь и отождествленіе Арсинои съ Клеопатридой—XVII, 1, 25—26).

говыми городами сухопутными дорогами (см. ниже). Изъ гаваней, расположенныхъ по африканскому берегу Краснаго моря, заслуживаютъ упоминанія: Филотера (нынѣ Абу-Шаръ), „Мышиная гавань“—*Μυὸς ἰσμοσ* (нынѣ Абу-Сомеръ)¹⁾, Бѣлая гавань—*Λευκὸς Λιμὴν* (нынѣ Косейръ)²⁾. Всѣ эти гавани соединялись съ Нильской долиной торговыми путями, причемъ особенно важное значеніе имѣли пути, ведшіе къ нильскому торговому центру Копту³⁾. Эти пути играли большую роль, хотя поддержаніе ихъ требовало большихъ усилій: они пролегали по пустынь, приходилось устраивать станціи съ колодцами и водоемами. Изъ трехъ названныхъ гаваней наименѣе значенія имѣла въ древности именно та, которая теперь имѣетъ наибольшее значеніе, именно — Косейръ, несмотря на то, что эта гавань была ближайшей къ Нилу и, кромѣ того, сравнительно болѣе южной, слѣдовательно, при торговлѣ съ Южной Аравіей и Индіей, сокращавшей плаваніе по сѣверной части Краснаго моря.

¹⁾ У Птолемея (Geogr., IV, 5, 8) Филотера помѣшена южнѣе *Μυὸς ἰσμοσ*. С. Müller въ изд. Птолемея (vol. I, pars II, p. 687—8) исправляетъ текстъ Птолемея на основаніи Плинія (*Plin.*, VI, 168) и Артеמידора (ар. *Strab.* XVI, 4, 5), которые даютъ тотъ порядокъ, который указанъ нами въ текстѣ и который подтверждается цѣлымъ рядомъ соображеній, указанныхъ въ текстѣ.

²⁾ *Λευκὸς Λιμὴν* упоминается только у Птолемея (Geogr. IV, 5, 8), что указываетъ на его маловажность въ древности.

³⁾ О пути отъ Копта къ Абу-Шаръ (Филотерѣ) см. *Floyer*, Notes on a Sketch Map of two routes in the Eastern Desert of Egypt (Proceedings of the Royal Geographical Society, 1887, p. 667 ss.); авторъ, впрочемъ, принимаетъ Абу-Шаръ за *Μυὸς ἰσμοσ*.—О пути изъ Копта въ *Μυὸς ἰσμοσ* см. *Strabo*, XVII, 1, 45; XVI, 4, 24; ср. также II, 5, 12; устройство водоемовъ въ М. Горнѣ при Августѣ—*C. I. G.*, III, Suppl., fasc. 1, № 6627, l. 14.—Что *Λευκὸς Λιμὴν* (Косейръ) былъ уже въ древности соединенъ торговымъ путемъ съ Коптомъ, доказываетъ *W. Schwarz* (Eine Welthandelsstrasse въ *N. Jahrb. f. Phil. u. Päd.*, herausg. v. *Fleckeisen*, B. 145, 1892, S. 645—653; остатки древнихъ (римскихъ) станцій по пути къ Косейру до Вади Хаммаматъ указаны *Големисевымъ* въ Записк. Вост. Отд. Имп. Рус. Арх. Общ., т. II, 65—79 (ср. также *Baedeker's Egypt*, 4-th ed., p. 348—9).—Вообще о дорогахъ отъ Нила къ Красному морю ср. также *Letronne*, Recueil d. inser. gr. et lat. de l'Egypte, I, 172—179; *Ferd. Bonola-Bey*, Strade e miniere nell'antico Egitto въ *Rivista Quindic.*, III, 1891, p. 58—59.

На этой дорогѣ далѣе Вади Хаммаматъ, гдѣ были каменоломни черного гранита, не сохранилось древне-египетскихъ, греческихъ или римскихъ памятниковъ¹⁾, хотя есть извѣстiе, что этимъ путемъ къ Красному морю пользовались уже при 11-й династiи (проведенiе дороги къ морю и экспедицiя въ Пунтъ при царѣ Сенхерѣ²⁾). Причина такого предпочтенiя болѣе длинныхъ путей короткому,—по мнѣнiю *W. Schwarz'a*, заключается въ томъ, что по пути отъ Копта въ Косейръ рельефъ почвы менѣе удобенъ³⁾, но въ сущности вопросъ этотъ остается невыясненнымъ. Что касается Филотеры и „Мышиной гавани“ то изъ нихъ большее значенiе имѣла послѣдняя,—вѣроятно, потому, что она, какъ болѣе южная гавань, сокращала для моряковъ, плывшихъ на югъ, путь по сѣверной части Краснаго моря, который, какъ мы видѣли, былъ, благодаря направленiю вѣтровъ, очень неудобенъ для плаванiя. Пути въ Филотеру и Мышиную гавань имѣли то удобство, что они пролегали не подалеку отъ усиленно разрабатывавшихся каменоломенъ (Джебелъ Доканъ и Джебелъ Фатерэ—*Pogrhuytes Mons* и *Mons Claudianus*)⁴⁾.—Однако всѣ выше описанныя гавани затмѣвала еще болѣе южная гавань: Береника, развалины которой и нынѣ сохраняются около мыса Расъ-Бенаса или Расъ-эль-Анфа (23° 55'). Эта гавань была соединена Птоломеемъ II хорошо устроенной, снабженной колодцами дорогой съ Коптомъ. Эта дорога, какъ мы увидимъ ниже,

¹⁾ *W. Schwarz*, о. с.—Греческiя и латинскiя надписи въ Вади Хаммаматъ—*C. I. G.*, III, 4716 d. 1—43 (р. 1191—1197—надписи эпохи отъ Августа до Нервы); *C. I. L.*, III, 27—29 (эпоха точно неизвѣстна).—Ср. гiероглифическую надпись 26-го года Птолемея II изъ Вади Хаммаматъ у *Krall'a* въ *Sitz. Wien. Akad.*, 1884, 357—360.

²⁾ *Ed. Meyer*, *Gesch. d. Alt.*, I, S. 115; о древне-египетскихъ памятникахъ въ *Wadi Hammatât.* начиная съ VI-й до XXVI-й дин. см. *ib.*, S. 86, 102, 114, 130, 316, 428; *Lieblein*, *Handel u. Schiff.*, S. 11 ff.—Надпись эпохи Сенхера съ описанiемъ устройства дороги (колодцевъ) по дорогѣ къ морю черезъ Хаммаматъ переведена *Голенищевымъ*, о. с., 74—75.

³⁾ *W. Schwarz*, о. с.

⁴⁾ *Letronne*, *Oeuvres choisies*, t. I, p. 342.

была главнымъ торговымъ путемъ, по которому въ теченіе большей части греко-римскаго періода производилась торговля съ Троглодитикой, Восточной Африкой, Южной Аравіей и Индіей¹⁾). Кроме дороги къ Копту, отъ Береники шла еще дорога къ нынѣшнему мѣстечку Redésiyeħ на Нилѣ (южнѣе Копта, близъ Эдфу, на древнихъ картахъ—*Contra-Apollonospolis*); эта дорога также была въ употребленіи въ греко-римскій періодъ. Голенищевъ здѣсь нашелъ множество черепковъ древней посуды, въ которой, вѣроятно, везли запасы воды²⁾). Въ Редезію и Эдфу найдено немало греческихъ надписей, указывающихъ на пребываніе здѣсь лицъ, путешествовавшихъ по Красному

¹⁾ О дорогѣ изъ Береники въ Коптъ, устроенной Птолемеемъ II Филadelphомъ,—*Strabo*, XVII, 1, 45; *Plin.* VI, 102—3; ср. V, 60; *Itiner. Ant.; Tab. Peut.; Xenoph.*, Ephesiaca, IV, 1. Попытка отождествленія древнихъ станцій на этой дорогѣ съ современными мѣстностями сдѣлана Голенищевымъ, принявшимъ во вниманіе предшествующіе труды по этому вопросу (*W. Golénischeff*, Une excursion à Bérénice въ *Recueil de travaux relatifs à la philologie et archéol. égypt.*, vol XIII, 1890, p. 94—96). Другое изслѣдованіе объ этой дорогѣ принадлежитъ *B. Шварцу* (*Eine Welthandelsstrasse* въ *N. Jahrb. f. Phil. u. Päd.*, herausg. v. *Fleckeisen*, 1892, B. 145, 635—653); надписи *C. I. L.* III, Suppl. № 6627, гдѣ перечислены нѣкоторыя станціи (см. ниже), Шварцъ не разбираетъ.—Греческія надписи изъ Береники см. *C. I. G.* III, 4841—2 (первая—эпохи Эвергета II, 127—117 г до Р. X) Торговля восточными товарами черезъ Коптъ при Эвергетѣ II см. надпись *Dittenberger*, *Or. gr. ins. sel.*, I, № 132.—Работы по устройству колодезь по этой дорогѣ въ началѣ римской эпохи описаны въ надписи изъ Копта *C. I. L.* III, Suppl., fasc. 1, № 6627 (p. 1209); *Mommsen* относитъ эту надпись къ эпохѣ Августа (ib).—Домиціанъ тоже заботился объ улучшеніи дороги: постройка моста *C. I. L.*, III Suppl., page II, p. 2220, № 13580 и *D. G. Hogarth* у *Flinders Petrie*, Коптоз, 1896, надпись № III).—Коптскій тарифъ 90 г.—ib. № IV и *de Ricci* въ *A. f. P.*, II, 437. Эта надпись переиздавалась многократно (см. *de Ricci*, l. c.).—Оживленность городской жизни въ Коптѣ въ эпоху Фараоновъ (съ 4-й дин.) и въ теченіе всей эпохи Птолемеевъ и Римской Имперіи характеризуется большимъ числомъ гіероглифическихъ, греческихъ и римскихъ надписей, найденныхъ здѣсь (см. *Fl. Petrie*, Коптоз, особ. p. 17—22 и 26—35). О Береникѣ, какъ торговомъ центрѣ въ I в. по Р. X. см. также *Peripl.* 1; 2; 3; 18; 19; 21.

²⁾ *Golénischeff*, o. c., p. 75—91; *Baedeker's Egypt*, 4-th ed., 350—351.

морю ¹⁾.—Позднѣе при императорѣ Адрианѣ (въ 137 г.) была проложена новая дорога изъ Береники на сѣверъ вдоль Краснаго моря (по предположенію *E. Miller'a*, быть можетъ, до Миосъ Горма); затѣмъ эта дорога поворачивала на западъ и кончалась во вновь основанномъ тогда городѣ Антиноуполѣ (нынѣ Шейкъ Абадѣ); слѣды этой дороги были замѣчны путешественниками новаго времени ²⁾.—Значеніе дорогъ изъ Береники увеличивалось еще потому, что недалеко отъ Береники были богатыя смарагдовыя копи ³⁾.

Береника была расположена близъ южной границы Египта на Красномъ морѣ. Но Птолеми и римляне утвердились

¹⁾ *C. I. G.*, III, 4838 b—c, 4836 c, f, h (p. 1215—16) и 4838a²⁻⁴ (p. 1217); здѣсь мы встрѣчаемъ посвященія *Πανὶ Ἐξόδῳ*; *Lepsius*, *Denkmäler*, Bl. 81 (здѣсь мы находимъ надписи грековъ разныхъ племенъ, евреевъ, индуса и др.); можетъ быть, и охотники на слоновъ, воздвигшіе при Птолемѣ IV надпись въ Эдфу (напечатанную у *Strack'a*, *Dynastie der Ptolem.*, S. 237, № 56), прибыли въ Эдфу изъ Береники черезъ Редезію, лежащее на другомъ берегу противъ Эдфу; такое предположеніе позволительно потому, что экспедиціи для охоты на слоновъ при Птолемахъ преимущественно направлялись на берега Краснаго моря.

²⁾ О сооруженіи этой дороги императоромъ Адрианомъ гласитъ надпись изъ Шейкъ-Абадѣ (древней Антиноуполь): *Αὐτοκράτωρ Καῖσαρ Θεοῦ* | *[Τραιαν]ῆ Πατρῆμοῦ υἱός* | *Θεοῦ Νερούα υἱανός*, *[Τ]ραιανός* | *Ἀδριανός Σεβαστός ἀρχιερεὺς* | *μέγιστος, δημαρχικῆς ἑξουσίας* | *τὸ κα, αὐτοκράτωρ τὸ β,* | *ὑπατος τὸ γ, πατὴρ πατρίδος* | *ἔδὸν καινήν Ἀδριανήν ἀπὸ* | *Βερενίκης εἰς Ἀντινόου διὰ* | *τόπων ἀσφαλῶν καὶ ὄμαλῶν* | *παρὰ τῆν Ἐρυθρᾶν θάλασσαν* | *ὑδρεύμασιν ἀφθόνοις καὶ* | *σταθμοῖς καὶ φρουροῖς δι* | *εἰλημμένην [ἀν]έτεμεν* | *Ἔτους κα φαμενώθ α.*—Надпись напечатана *E. Miller'омъ* въ *Rev arch.*, N. S. XXI, 1870, p. 313—318; здѣсь же цѣнный комментарий. Ср. *Dittenb.*, II, № 704; *Bonola Bey*, I, c.

³⁾ Смарагдовыя копи находились у *Djebel Zabarah*, *Djebel Zumurtud*, *Sekket*. См. *C. Miller*, *Cl. Ptol. Geogr.*, vol. I, pars 2, p. 688 къ *Ptol.* IV, 5, 8 (*Σμάρραδος ὄρος*). Ср. *Letronne*, *Recu. d. inscr.*, I, 453 ss. и *O. Schneider.*, *Der ägyptische Smaragd* въ *Zeit. f. Ethnol.*, 1892, XXIV, 41—100.—См. также надписи въ *C. I. G.*, III, 4839—4840, и упоминаніе о *μεταλλάργης Σμαράγντου* въ *C. I. G.*, III, № 4716 d3 (p. 1192—надпись изъ Вадъ Хаммаматъ).

и въ нѣкоторыхъ болѣе южныхъ гаваняхъ. Изъ нихъ слѣдуетъ обратить вниманіе на гавань Спасенія или гавань Боговъ Спасителей и на Охотничью Птолемаиду (*Πτολεμαῖς Θηραῶν*). Первая изъ этихъ гаваней интересна потому, что она была первымъ мѣстомъ на Троглодитскомъ берегу, куда пристали греки ¹⁾). Большого торговаго значенія она, очевидно, не имѣла. Другая гавань заслуживаетъ вниманія потому, что ея основаніе тѣсно связано съ заботами Птолемея II о развитіи навигаціи на Красномъ морѣ: фактъ ея основанія имѣлъ мѣсто вслѣдствіе того, что Птолемей II желалъ имѣть слоновъ для стратегическихъ цѣлей (для своей арміи) ²⁾ и съ цѣлью развитія охоты за слонами и основалъ эту гавань. Объ этомъ мы будемъ говорить подробнѣе въ слѣдующемъ параграфѣ ³⁾). Какъ портъ, Птолемаида имѣла мало значенія, потому что не обладала гаванью, и здѣсь въ I в. по Р. X. могли приставать лишь мелкія суда ⁴⁾).

¹⁾ *Diod.* III, 40, 1 (по *Αλααρχιδου*): ὄρη παντοῖα ταῖς ἰδιότησιν ὑπάρχει μέχρι λιμένος τοῦ προσαναορευθέντος Σωτηρίας, ὃς ἔτυχε τῆς ὀνομασίας ταύτης ἀπὸ τῶν πρώτων πλεονάντων Ἑλλήνων καὶ διασωθέντων. Сокращенно объ этой гавани говоритъ *Страбонъ* (по *Αλααρχιδου* черезъ посредство *Артемидора*—XVI, 4, 7). У *Птолемея* (*Geogr.*, IV, 7, 2) эта гавань названа: *Θεῶν Σωτήρων λιμὴν*. Такое названіе вмѣстѣ съ сообщеніемъ *Агаархиды-Діодора*, что греки сюда прибыли *спероме*, даетъ нѣкоторое основаніе думать, что гавань такъ названа не потому, что сюда спаслись моряки, а по имени перваго эллинистическаго царя Египта: *Птолемея I Сотера* (тѣмъ болѣе, что существуетъ разночтеніе: *Θεῶν Σωτήρ*, — быть можетъ, вмѣсто *Θεοῦ Σωτήρος*—*C. Müller*, *Cl. Ptol. Geogr.*, Vol. I, pag 1, 756).—Нынѣ эту гавань отождествляютъ съ *Mersa Sheik Baroud*. (*C. Müller*, *ib.*, и *G. G. M.*, I, LXVI); другіе отождествляютъ ее съ *Суакимомъ* (*Reclus*, о. с., X, 392).

²⁾ Ср. также выше стр. 5—6 и 49—50.

³⁾ О географическомъ положеніи *Птолемаиды* см. *Agath.*, fr. 84; *Diod.*, III, 41, 1; *Artemidor.* ар. *Str.* XVI, 4, 7; *Plin.*, II, 183; VI, 174; 200; *Peripl.*, 3; *Ptolem.*, *Geogr.*, IV, 7, 2; ср. I, 8, 1; 15, 11; VIII, 16.—Положеніе *Птолемаиды* точно не опредѣлено: по однимъ она находилась около *Ras Masdim* (18°40'), по другимъ—въ заливѣ *Akik* (18°13') и т. п. Во всякомъ случаѣ *Птолемаида* находилась сравнительно недалеко отъ нынѣшняго *Суакима*.

⁴⁾ *Peripl.*, 3: ὁ δὲ τόπος ἀλλίμενος καὶ σκάραις μόνον τῆν ἑλιδρομήν ἔχων.

Дальнѣйшія гавани уже не были въ постоянномъ владѣніи египетскаго правительства, хотя египетскіе купцы и промышленники ими пользовались. Такъ, нынѣшняя Массова, именовавшаяся тогда Саба или Сабать, служила такъ же, какъ и Птолемаида, для охоты на слоновъ¹⁾. До римской эпохи южнѣе этого города вплоть до Бабъ-эль-Мандэба находились лишь незначительныя гавани (портъ Мелинъ, портъ Антифила), но нѣтъ основанія думать, что эти гавани имѣли торговое значеніе²⁾. Здѣсь тоже были разсѣяны охотничьи поселенія³⁾. Но въ I в. по Р. X. здѣсь развивается въ связи съ развитіемъ Аксумскаго царства гавань Адулисъ, которая постепенно пріобрѣтаетъ господствующее торговое значеніе въ южной части Краснаго моря (о постепенномъ развитіи этой гавани мы уже говорили въ первой главѣ⁴⁾). За то при выходѣ изъ Краснаго моря въ Индійскій Океанъ, т. е. по берегамъ Бабъ-эль-Мандэбскаго пролива и близъ него, успѣли занять позицію задолго до I в. по Р. X. (когда сталъ развиваться Адулисъ) еще Птолеми: такъ, мы находимъ здѣсь гавани, именуемыя: Береника у Сабъ, Арсиноя, Береника при Дирѣ и Береника Панхрисосъ (золотая), основанныя, очевидно, еще при первыхъ Птолемахъ⁵⁾. Эти гавани утратили значе-

¹⁾ *Arermid. ap. Str. XVI 4, 8: εἶτα λιμὴν Σάβα καὶ κυνήγιον ἐλεφάντων; Ptolem., Geogr., IV, 7, 2.* Отождествленіе съ Массовой—*C. Müller. Cl. Ptol., vol. I, pars 2, 759.*

²⁾ *Artemid. ap. Str. XVI, 4, 9 и 10.*

³⁾ *Artemid. ap. Str. XVI, 4, 9: ὁ Μηλινὸς λιμὴν ὑπέροκειται δ' αὐτοῦ φρούριον Κοράου καλούμενον καὶ κυνήγιον τοῦ Κοράου καὶ ἄλλο φρούριον καὶ κινήγια πλείω.—C. Müller* относятъ эти мѣстности припл. въ 14°53' с. ш. (*G. G. M., I, p. LXVIII.*)

⁴⁾ См. выше стр. 33—34 и 35—38.

⁵⁾ Первые два города упомянуты уже Артемидоромъ (ар. *Str. XVI, 4, 10 и 14*), т. е. ок. 100 г. до Р. X.; имена заставляютъ думать объ эпохѣ Филадельфа, Эвергета I и Филопатора (III в. до Р. X.); скорѣе всего эти города были основаны Филадельфомъ, который, какъ намъ извѣстно, особенно заботился объ оживленіи торговли на Красномъ морѣ. Береника при Дирѣ упомянута у *Plin., VI, 170; Berenice Panchryzos—ib.* Арсиноя упоминается также у *Птолема (Geogr., IV, 7, 2).*

ніе ранѣе эпохи Кл. Птолемея (серед. II в. по Р. X.); повидимому, сохранила нѣкоторое значеніе лишь одна Арсиноя. По сосѣдству съ этими новыми гаванями по африканскому берегу Бабъ-эль-Мандэба былъ рядъ болѣе древнихъ и болѣе важныхъ гаваней: Сабъ,—портъ основанный, судя по имени, Сабеями и болѣе древній, чѣмъ Береника у Сабъ, какъ это видно изъ имени послѣдней ¹⁾; далѣе,— Дира, тоже болѣе древняя, чѣмъ Береника при Дирѣ ²⁾.—И между этими гаванями были разсѣяны поселенія промышленниковъ, охотившихся за животными, продукты которыхъ являлись предметами вывоза отсюда, т. е. слонами, носорогами, черепахами и проч. ³⁾.

Слѣдуетъ замѣтить, что и гавани, расположенныя въ южной половинѣ Краснаго моря, подобно своимъ болѣе сѣвернымъ сосѣдкамъ, имѣли сухопутное сообщеніе съ внутренними частями материка. Какъ мы уже упоминали въ первой главѣ неудобства сообщенія по Нилу выше перваго катарракта вели въ тому, что еупцы и промышленники въ греко-римскую эпоху часто предпочитали доставлять товаръ изъ бассейна Нила, въ частности изъ Меройскаго царства, къ берегамъ Краснаго моря и уже оттуда въ Египетъ: какъ ни много препятствій для торговли представляло Красное море, все же эти препятствія были болѣе преодолимы, чѣмъ трудности путешествій по Верхнему Нилу ⁴⁾. Эратосеенъ въ III в. до Р. X. уже зналъ путь отъ Мерои до Краснаго моря и опредѣлялъ длину его въ 10—12 дней ⁵⁾. Должно быть, Эрато-

¹⁾ *Artemid. ap. Str., XVI, 4, 10.*

²⁾ *Artemid. ap. Str., XVI, 4, 13* и *Ptolem., Geogr., IV, 7, 2.* Нынѣ это *Ras Bir, 12°15'* (*C. Müller* въ изд. Птолемея, I, 1, p. 760).

³⁾ *Artemid. ap. Str., XVI, 4, 10:* около Сабъ *ὑπέροκειται δὲ πόλις Λάραβα καὶ κυνήγιον ἐλεφάντων τὸ πρὸς τῷ φρέατι καλούμενον;* *idem idid. XVI, 4, 13:* *εἰσὶ δὲ καὶ θήραι πλείους ἐλεφάντων καὶ πόλις ἄσημοι;* далѣе (§ 14) рѣчь идетъ о мѣстности, богатой черепахой. Около Диръ *θήρα τῶν ἐλεφάντων* (*XVI, 4, 14*). См. выше, стр. 86—89.

⁴⁾ См. выше стр. 52, пр. 5 и стр. 61, пр. 5 и 6.

⁵⁾ *Eratosth. ap. Str. XVII, 1, 2:* *παρὰ θάλατταν δὲ Τρωγλοδύται διεστᾶσι δὲ εἰς δέκα ἢ δώδεκα ἡμερῶν ὁδὸν οἱ κατὰ τὴν Μερόην*

соевъ имѣлъ въ виду путь отъ Мерои до Охотничьей Птолемаиды, такъ какъ Кл. Птолемей во II в. по Р. X. опредѣлялъ это разстояніе какъ разъ въ 10—12 дней ¹⁾. Артемидоръ ок. 100 г. до Р. X. опредѣляетъ продолжительность пути изъ Мерои къ Красному морю нѣсколько большей цифрой: 15 дней для путешественниковъ налегкѣ. Приходится думать, что Артемидоръ говорить о пути болѣе южномъ, который кончался въ Сабѣ или гдѣ нибудь около нея (по крайней мѣрѣ въ контекстѣ Артемидора о Сабѣ говорится, какъ о ближайшей гавани) ²⁾. Изъ словъ Плинія можно заключить, что существовалъ и болѣе сѣверный путь изъ Меройскаго царства: отъ Напаты къ Красному морю, причемъ путь этотъ снабжался водой посредствомъ искусственно устроенныхъ приспособленій ³⁾. Почти одновременно съ Плиніемъ и анонимный авторъ „Перипла“ даетъ рядъ указаній на доставку товаровъ, а именно слоновой кости, изъ области Нила въ Адулисъ ⁴⁾. О томъ, что дорогу изъ Мерои къ Красному морю во II в. по Р. X. знаетъ Кл. Птолемей,—мы

Τρογλοδύται τοῦ Νείλου. Смыслъ здѣсь тотъ, что Троглодиты, живущіе по морскому берегу параллельно или соответственно Мероѣ,—отстоятъ отъ Нила на 10 или 12 дней пути.

¹⁾ *Cl. Ptolem. Geogr. I, 15, 11: Πτολεμαῖς μὲν γὰρ ἡ τῶν Θηραῶν ἀνατολικωτέρα ἐστὶ Μερόης καὶ τοῦ Νείλου δέκα ἡμερῶν ὁδὸν ἢ δώδεκα.*

²⁾ *Artemid. ap. Str. XVI, 4, 8: εἶτα λιμὴν Σαβὰ καὶ κυνήγιον ἐλεφάντων, δμώνυμον αὐτῶν.... ἀπὸ δὲ Μερόης ἐπὶ τήνδε τὴν θάλατταν εὐζώνῳ ὁδὸς ἡμερῶν πεντεκαίδεκα.*

³⁾ *Plin. VI, 189: Trogodytis et Rubro mari a Meroe tractus omnis superponitur, a Napata tridui itinere ad Rubrum litus aqua pluvia ad usum compluribus locis servata, fertilissima regione, quae interest auri.* Здѣсь странно соединеніе характеристики мѣстности словомъ «плодороднѣйшая» съ сообщеніемъ о необходимости искусственно сохранять дождевую воду.

⁴⁾ *Peripl. 4: (ἡ μητρόπολις τῶν Αὔξουμιτῶν), εἰς ἣν ὁ πᾶς ἐλεφας ἀπὸ τοῦ πέραν τοῦ Νείλου φέρεται διὰ τοῦ λεγομένου Κυνηγίου, καὶθεν δ' εἰς Ἀδουλίε.* Ср. выше стр. 61, пр. 6.

уже упоминали ¹⁾). Сопоставляя эти данныя, мы можем придти къ выводу, что изъ области Мерои было двѣ главных линіи торговыхъ путей: одна—болѣе сѣверная, кончавшаяся около Птолемаиды,—слѣдовательно, не особенно далеко отъ нынѣшняго Суакина; другая—болѣе южная, кончавшаяся въ области Адулиса,—слѣд., неособенно далеко отъ нынѣшней Массовы. Послѣдняя линія врядъ ли приобрѣла серьезное значеніе ранѣе развитія Аксумскаго царства и гавани этого царства Адулиса, т. е. не ранѣе 1 в. по Р. Х. ²⁾). Характерно, что и въ новѣйшее время одна группа путей изъ области, гдѣ было древнее царство Мерои направляется къ Суакину, а другая—къ Кереку и Массовѣ ³⁾). Первая группа пролегаетъ по мѣстности пустынной, но прерываемой оазисами ⁴⁾). Вторая проходить, особенно въ восточной части, по плодороднымъ областямъ, совпадающимъ съ нынѣшними владѣніями Италіи ⁵⁾). Когда стало развиваться Аксумитское царство (ок. 1 в. по

¹⁾ *Cl. Ptolem. Geogr. I, 15, 11.* См. выше стр. 196.

²⁾ См. выше стр. 32—34.

³⁾ *Br. Hassenstein und A. Petermann, Ost-Afrika zwischen Chartum und dem Rothen Meere bis Suakin und Massaua* (Peterm. Mitt., Ergänз № 6, 1861), S. 6—8

⁴⁾ *Ib.*, S. 6: Die Route (von El Mecherif in ostnordöstlicher Richtung nach Suakin) führt, wie alle übrigen zwischen dem Atbara und Suakin zum grössten Theil durch sterile Wüste, in der sich nur hie und da kleine blühende Oasen mit Lagerplätzen des Nomadenstammes der Bishari finden.—*Reclus, Nouv. Géogr. Univ.*, X, 390 s.,—о дорогахъ изъ Бербера въ Суаканъ: «C'est de Berber que part, ayant des puits pour lieux d'étape, la route des caravanes la plus fréquentée entre le Nil moyen et la mer Rouge: en cet endroit, la distance qui sépare le fleuve et la mer est, par la route sinueuse du désert, de 420 kilomètres seulement». Путешественникъ, хорошо снабженный пищей и питьемъ легко можетъ пройти это разстояніе въ недѣлю, но обычно трагятъ на такое путешествіе—двѣ недѣли. До возстанія Махди (съ 1882 г.) ежегодно между Берберомъ и Суакиномъ проходило до 20,000 верблюдовъ.—Объ этой дорогѣ см. также *Enc. Brit.*, 9-th ed., vol. 22, 615.

⁵⁾ См. карту, приложенную въ *K. Dove, Kulturzonen von Nord-Absinien.* (Peterm. Mitt., Ergänз. № 97, 1890). Ср. *Sievers.*, Afrika, S. 128: «Das ganze Land zwischen Nil und dem Roten Meere trägt Wüstencharakter; erst im Süden der Strasse Suakin—Berber treten wieder Weidegründe und fruchtba-

Р. Х.)¹⁾,—дороги изъ Адулиса въ глубь материка получили еще большее значеніе. Уже въ эпоху „Перипла“ Адулисъ былъ связанъ торговымъ путемъ со столицей этого Царства²⁾.

Теперь бросимъ взглядъ на гавани Краснаго моря по его арабскому берегу (конечно, этотъ обзоръ въ виду спеціальнаго характера нашей темы можетъ быть короче, чѣмъ обзоръ египетскихъ гаваней). Арабскій берегъ былъ несравненно бѣднѣе портовыми городами и поселеніями, чѣмъ берегъ африканскій (исключеніемъ является лишь крайній югъ и отчасти сѣверъ арабскаго берега, имѣвшій нѣсколько значительныхъ гаваней). Причины этой бѣдности лежали, какъ въ географическихъ, такъ и въ культурно-историческихъ условіяхъ разсматриваемой мѣстности. Трудности плаванія вдоль большей части арабскаго берега отмѣчаются многими древними писателями³⁾. Что же касается культурнаго уровня населенія,—то въ то время, какъ на западномъ берегу Краснаго моря было много гаваней, основанныхъ египетскимъ правительствомъ (преимущественно Птолемеями), а на югѣ аксумитами, на восточномъ берегу лишь въ сѣверной Аравіи было царство сравнительно культурныхъ Набатеевъ, да на югѣ—южно-арабскія государства съ ихъ древней цивилизаціей. Центральная же часть побережья Краснаго моря была населена мало культур-

ге Thäler auf.—О современной торговлѣ Массовы съ областями, расположенными за Атбарой (торговля—караванная)—*Reclus*, о. с., 283.—О климатѣ Абиссиніи, черезъ которую проходила восточная часть дорогъ къ Нилу изъ Адулиса,—*ib.*, 221—222; о климатѣ сѣверной части Египетскаго Судана, черезъ который проходила западная часть этихъ дорогъ (мѣстами пустыня)—*ib.*, 244.

¹⁾ См. выше, стр. 32—38.

²⁾ *Peripl.* 4.

³⁾ О трудностяхъ плаванія вдоль арабскаго берега Краснаго моря см. *Diod.* III, 44, 1 по *Агавархиду*; ср. *Str.* XVI, 1, 18, (заливъ, въ который нѣтъ доступа,—пшнѣ, по опредѣленію *К. Мюллера*, *Ain—unc=Ὀννη* Птолемея); *Agath.*, fr. 92 и *Diod.* III, 44, 4; ср. *Str.*, l. с. (неудобства плаванія вдоль страны *Θαμυδενών*). *Peripl.* 20 (дальнѣйшій берегъ къ югу отъ *Λευκῆ καμίη*). См. также выше стр. 181.

ными народностями. Это обстоятельство также отразилось на выше указанномъ расположеніи гаваней.

Въ сѣверномъ углу Эланскаго (нынѣ Акабскаго) залива лежала древняя гавань Элана, извѣстная еще въ Ветхомъ Заветѣ подѣ именемъ Elath¹⁾ и имѣвшая важное значеніе, такъ какъ она соединялась сухопутными дорогами съ Египтомъ, съ Передней Азіей и съ южной Аравіей. Объ этихъ путяхъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ объ Эланѣ мы скажемъ ниже, когда рѣчь будетъ идти о дорогахъ черезъ Суэцкій перешеекъ въ Азію. У выхода изъ Эланскаго залива лежало нѣсколько острововъ, имѣвшихъ гавани, но въ греко-римскій періодъ большинство этихъ острововъ было пустынно, и врядъ ли они часто посѣщались моряками²⁾. Только объ одномъ изъ этихъ острововъ мы знаемъ, что здѣсь издавна была еврейская колонія, и, по крайней мѣрѣ въ византийское время, здѣсь былъ римскій гарнизонъ (въ по V в. Р. X.)³⁾. Далѣе на большомъ протяженіи тянулся берегъ, не имѣвшій скрѣлко-нибудь значительныхъ гаваней и лишь противъ Береники—очевидно, въ связи

¹⁾ *Forbiger*, Handb. d. alten Geogr., II, 747.

²⁾ *Agath.*, fr. 92: *νησοι τρεῖς ἐκδέχονται λιμένας ποιοῦσαι πλείους, ὧν τὴν πρώτην Ἰοιδος ἱερὰν ἀνόμασαν, τὴν δὲ δευτέραν Σουκαβίαν, τὴν δὲ τρίτην Σαλυδῶ, ἐρήμους δὲ πάσας καὶ οὐσκήϊους ἐλαταῖς.....* Въ соответствующемъ мѣстѣ *Диодора* (III, 44, 3) указано, что на островахъ есть остатки древнихъ построекъ и надписей, надписанныхъ варварскими письменами. *C. Müller* (*G. G. M.*, I, 180) полагаетъ, что эти три острова суть *Barakan*, *Shushua* и *Senafir* или *Wales*, *Yubah* или *Sillah*; *Sprenger* (*Die alte Geogr. v. Arab.*, S. 22) отождествляетъ ихъ съ *Barakan*, *Yubah* и *Sillah*.

³⁾ Это—островъ, называвшійся *Ἰωτάβη*, который *C. Müller* (*G. G. M.*, I, 179) отождествляетъ съ островомъ *Dia*, упоминаемымъ *Артемидоромъ* *ар. Str.* XVI, 4, 18 и съ нынѣшнимъ островомъ *Tigra*. О немъ говоритъ *Проконій*, *Bell. Pers.* I, 19: *ἢ τε γῆ αὕτη τῶ ἐσπλέοντι ἐματέρωθεν ὄρατῆ γίνεται, μέχρι ἐς τὴν Ἰωτάβην καλουμένην νῆσον, Ἀλλὰ πόλεως σταδίου οὐχ ἦσον ἢ χιλίους διέχουσαν. Ἐνθα Ἐβραῖοι αὐτόνομοι μὲν ἐκ παλαιοῦ ᾤκητο, ἐπὶ δὲ τούτου δὲ Ἰουστινιανοῦ βασιλείοντος κατήκοοι Ῥωμαίων γεγένηται.* Но, что римскій гарнизонъ былъ тутъ еще въ V в. и былъ вынужденъ отсюда удалиться,—видно изъ фрагмента *Малха* (*Fr. Hist. Gr.*, t. IV, p. 113).

съ торговыми сношеніями съ этой египетской гаванью— расположились арабскія гавани, изъ которыхъ въ разное время перевѣсь брала то та, то другая. Въ эпоху Агаѳархида (II в. до Р. X.) и Артемидора (ок. 100 г. до Р. X.) здѣсь играла роль гавань Хармуѳасъ, въ которую входило до 2000 судовъ¹⁾. Но въ эпоху Августа (Страбонъ) здѣсь выдвигается гавань Левке Кома (Бѣлая деревня), а также Эгра²⁾, о которыхъ не говорятъ ни Агаѳархидъ, ни Артемидоръ. Эти двѣ гавани были въ данную эпоху въ рукахъ Набатеевъ, находясь около южной границы ихъ царства³⁾. Въ эпоху Перипла“ Левке Кома продолжаетъ играть здѣсь господствующую роль. Здѣсь въ это время была и таможня⁴⁾. Упоминается Левке

¹⁾ *Diod.* III, 44 (по Агаѳархиду); *Artemid.* ap. *Str.* XVI, 4 18. *C. Müller* полагаетъ, что Агаѳархидъ и Артемидоръ имѣютъ въ виду гавань около *Bas Mud* или *Schern Mud*, но въ нѣкоторыхъ деталяхъ смѣшиваетъ съ нею гавань *Schern Janbo*. Необходимо впрочемъ, упомянуть, что *Glaser. Skizze*, II, 28, помѣщаетъ эту гавань значительно южнѣе (между Джиддой и Конфудой).

²⁾ *Λευκή κόμη*—*Str.* XVI, 4, 23:... *εἰς Λευκὴν κόμην τῆς Ναβαταίων γῆς, ἐμπορίου μέγα*. Ср. *ib.* 24.—Эгра *ib.* 24. *μέχρι Ἐγροῦς κόμης*: *ἔστι δὲ τῆς Ὀβόδα* (Обода—царь Набатеевъ).—*C. Müller*, согласно съ большинствомъ другихъ специалистовъ, отождествляетъ съ иппѣшной *Nauaga* 24° 55' (G. G. M., I, 272; *Fabricius*, *Periplus*, S. 137). Эгру *C. Müller* (*Strabonis Geogr.*, S. 796) отождествляетъ съ *Janbo*. Однако слѣдуетъ замѣтить, что *Sprenger* (о. с., 21) помѣщаетъ ее много сѣвернѣе въ Уэдръ подлѣ 26° 15' с. ш. на томъ основаніи, что въ эту гавань, на обратномъ пути изъ неудачнаго похода въ вѣстную Аравію, прибылъ Элій Галлъ, чтобы переправиться въ Мюсъ Гормъ, почему, по мнѣнію Шпренгера, Эгра и должна была лежать ближе къ Мюсъ Горму. Впрочемъ, Эгра не играла большой роли, ибо она упоминается мало (ср. еще *Steph. Byz. s. v.* и *Plin.* VI, 156 (Agra)).

³⁾ О принадлежности Эгры и Левке Кома къ царству Набатеевъ въ I в. до Р. X. опредѣленно говоритъ Страбонъ (см. предш. примѣч.).

⁴⁾ *Peripl.* 19: *ὄρμος ἐστὶν ἕτερος καὶ φρούριον, ὃ λέγεται Λευκὴ κόμη, διὰ ἧς ὁδὸς εἰσὶν εἰς Πέτραν πρὸς Μαλίχαν, βασιλεῖα Ναβαταίων. Ἔχει δ' ἐμπορίου τινὰ καὶ αὐτὴ τάξιν τοῖς ἀπὸ τῆς Ἀραβίας ἑξαοριζομένοις εἰς αὐτὴν πλοίοις οὐ μεγάλοις. Διὸ καὶ εἰς αὐτὴν καὶ*

Коме и въ надписи изъ Адулиса ¹⁾). Значеніе этихъ гаваней, особенно Левке Коме, увеличивалось, помимо торговой связи съ противуположащей Береникой, еще тѣмъ обстоятельствомъ, что мимо нихъ шла весьма важная торговая дорога изъ Южной Аравіи въ Петру (по этой дорогѣ везли южно-арабскія благовонія и другіе товары, о значеніи которыхъ въ древнемъ обмѣнѣ мы говорили въ предыдущемъ параграфѣ ²⁾). Боясь трудностей плаванія по Красному морю, очевидно, многіе купцы доставляли южно-арабскіе товары сухимъ путемъ въ Левке Коме, а отсюда везли ихъ на противоположный берегъ въ Мюосъ Гормъ и Беренику. Съ другой стороны изъ этихъ послѣднихъ гаваней египетскіе товары могли доставляться въ Левке Коме и оттуда въ Петру. Вѣроятно, черезъ эти гавани шелъ въ сѣверную Аравію египетскій хлѣбъ, столь нужный для нея.

Если такимъ образомъ около границъ Набатейскаго царства господствовало на пространствѣ значительной части изучаемой нами эпохи торговое оживленіе,—то еще большее оживленіе было замѣтно на югѣ Аравіи у Бабъ-эль-Мандэба ³⁾). Здѣсь мы находимъ гавани Музу и Овелись. Уже Артемидоръ (ок. 100 г. до Р. Х.) упоминаетъ мысъ Акилу ⁴⁾). Позднѣе о гавани Овелись говорятъ Плиній, авторъ „Перипла“ и Птолемей ⁵⁾). О болѣе сѣверной Музѣ мы слышимъ

παράληπτης τῆς τετάρτης τῶν εἰσφερομένων φορτίων καὶ παραφυλακῆς χάριν ἐκστάνταρχης μετὰ στρατεύματος ἀποστέλλεται.

¹⁾ *Cosmas Ind.*, II, 143; ср. также *Ravenn. Anonymi Cosmogr.*, ed. *Pinder et Parthey*, II, 6 (p. 57, 13).

²⁾ О дорогѣ изъ Левке Коме въ Петру см. *Str.* XVI, 4, 24: *ἐκ μὲν οὖν τῆς Λευκῆς καὶ μης εἰς Πέτραν... τὰ φορτία κομίζεται.*—*Peripl.* 19 (см. предш. прим.).

³⁾ Имѣло ли значеніе торговаго города болѣе сѣверное поселеніе *Θήβαι* или *Δέβαι*, о которомъ говоритъ Птолемей и которое было расположено въ золотоносной области (см. выше стр. 108) подъ 21° с. ш.,—сказать трудно (объ этомъ поселеніи—*Sprenger.*, о. с., 40).

⁴⁾ *Artemid.* ap. *Str.*, XVI, 4, 5.

⁵⁾ *Plin.* VI, 104; ср. 151 (Acila)—въ обихъ мѣстахъ рѣчь идетъ объ Овелись, какъ гавани на пути въ Индію; *Peripl.* 25; ср. 7 и 26; *Ptolem.* *Geogr.* VI, 7.

впервые въ I в. по Р. Х.: въ эту эпоху Муза является крупнымъ торговымъ центромъ, какъ для южно-арабской, такъ для восточно-африканской, менѣе— для индійской торговли¹⁾. Торговая жизнь здѣсь кипѣла. Особенно много было здѣсь арабскихъ моряковъ, поддерживавшихъ сообщеніе съ гаванями африканскаго берега и Индией²⁾. Оживленію Музы не препятствовало даже то обстоятельство, что здѣсь не было настоящей гавани, а лишь якорныя стоянки³⁾. Конечно, это оживленіе создалось благодаря тому, что въ Музѣ расположенной на Бабъ-эль-Мандэбъ, перекрещивались морскіе пути въ Египетъ, съверную Аравію, Южную Аравію, восточно-африканскія гавани, лежавшія на Индійскомъ океанѣ, и отчасти въ Индію. Окелисъ въ I в. по Р. Х. игралъ меньше роли: здѣсь товарный обмѣнъ былъ невеликъ; суда, плывшія черезъ проливъ, запасались здѣсь водою⁴⁾.—Во II в. по Р. Х.

¹⁾ Торговля Музы съ Египтомъ (Береникой).—*Peripl.* 21; 24; 28.—Торговля Окелиса и особенно Музы съ Адулисомъ и восточно-африканскими портами—*Peripl.* 7 и 24 (Адулисъ); 16—17 (гавани Восточной Африки на Инд. Океанѣ).—Торговля Музы съ Сокотрой—*Peripl.* 31. Торговля Музы съ Индией—*Peripl.* 21 и *Plin.* N. H. VI, 104 (Плиніи указываетъ, что Муза торговала преимущественно арабскими товарами: *est et tertius portus qui vocatur Muza, quem Indica navigatio non petit, nec nisi turis odorisque Arabico-gum mercatorum.* Но что торговля съ Индией была оживлена, вполне ясно изъ *Peripl.* 21, — см. слѣдующее прим.).—Торговля Окелиса съ Индией—*Plin.* VI, 104 и 151.

²⁾ *Peripl.* 21: τὸ μὲν ὄλον Ἀράβων, ναυκληρικῶν ἀνθρώπων καὶ ναυτικῶν πλεονάζει καὶ τοῖς ἀπὸ ἐμπορίας πράγμασι κινεῖται συγχρῶνται γὰρ τῇ τοῦ πέραν ἐργασίᾳ καὶ Βαρυνάων ἰδίοις ἐξαρισμοῖς.

³⁾ *Peripl.* 24: τὸ δ' ἐμπόριον ἢ Μούζα ἀλίμενον μὲν εὐσαλον δὲ καὶ εὐορμον διὰ τὰ περὶ αὐτὴν ἀμμόγεια ἀγυροβόλια.

⁴⁾ *Peripl.* 25: κατὰ τοῦτον τὸν ἰσθμὸν παραθαλάσσιός ἐστιν Ἀράβων κόμη τῆς αὐτῆς τυραννίδος Ὀκηλῖς, οὐχ οὕτως ἐμπόριον ὡς ὄρεος καὶ ὑδροεμα καὶ πρώτη καταγωγὴ τοῖς ἔσω διαίρουσιν. Однако Плиніи (VI, 104) говоритъ, что Окелисъ являлся особенно удобнымъ отправнымъ пунктомъ для путешествій въ Индію: *Indos autem petentibus utilissimum est ab Oceli egredi.*

Музу и Окелисъ упоминаетъ Птолемей ¹⁾).

Не смотря на оживленность морского сообщенія между Египтомъ и сосѣдними странами по Средиземному и Красному морямъ въ греко-римскую эпоху,—и сухопутныя дороги, ведшія въ Азію черезъ Суэцкій перешеекъ сохраняли важное значеніе. Объ этихъ путяхъ слѣдуетъ сказать нѣсколько словъ.

Нельзя думать, чтобы эти сухопутныя дороги представляли менѣе трудностей, чѣмъ путь по Красному морю. Однако потребность въ сухопутномъ сообщеніи была столь значительна, что эти дороги всегда имѣли громадное экономическое значеніе, и по нимъ во всѣ эпохи исторіи Египта двигались караваны. Трудности, о которыхъ мы упомянули, сводятся къ тому, что Суэцкій перешеекъ представляетъ въ большей своей части очень пустынную мѣстность, оживляемую лишь озерами съ соленой водой. Въ общемъ, говоритъ современный географъ, область Суэцкаго перешейка очень мало возвышается надъ уровнемъ ближайшихъ морей, и поверхность ея оживляется лишь незначительными горами или холмами. Почва, на большей части этого пространства имѣетъ видъ пустыни въ ея наиболѣе типичномъ выраженіи: это—голая равнина, лишенная всякой растительности и состоящая больше изъ гравія и булыжника, чѣмъ изъ песка; исключеніемъ является лишь сѣверная мѣстность между Пелусіемъ и эль-Аришъ, гдѣ господствуютъ зыбучіе пески, которые у древнихъ евреевъ назывались шуръ, а у современныхъ арабовъ *Ram' l Misr*: т. е. „Египетскіе пески“. Лучшій характеръ имѣетъ мѣстность къ западу отъ Горькихъ озеръ и озера Тимса, такъ какъ сюда можетъ проникать нильская вода при посредствѣ каналовъ, проходившихъ въ древности по Ваді Тумэйлатъ (мусульмане забросили эти каналы, и описывае-

¹⁾ *Ptolem.* VI, 7.

мая мѣстность превратилась въ пустыню, но теперь съ проведеніемъ канала со сладкой водой она начинаетъ оживать). Это такъ называемая библейская „Земля Гошенъ“¹⁾.—Какъ мы увидимъ ниже, древніе писатели отмѣчали большинство вышеописанныхъ свойствъ перешейка, какъ затрудняющихъ сообщеніе.

Изъ путей черезъ перешеекъ весьма существенное значеніе имѣлъ путь, шедшій изъ Пелусія вдоль берега Средиземнаго моря. Дорога эта является наиболѣе естественнымъ сухопутнымъ сообщеніемъ Египта съ Палестиной, Финикіей и Сиріей, и, очевидно, ею стали пользоваться въ очень отдаленныя времена: съ тѣхъ поръ какъ установились сношенія Египта съ ближайшими частями Азіи. А начало этихъ сношеній восходитъ къ очень древней эпохѣ. Скудный слѣдъ ихъ усматриваютъ уже въ памятникахъ древняго царства. При 12-й династіи таковыя сношенія уже несомнѣнны и, повидимому, весьма оживленны, но полнаго расцвѣта они достигаютъ при 18-й и другихъ династіяхъ такъ называемаго Новаго Царства, когда Египетъ былъ вовлеченъ въ широкую международную политику охватывавшую Переднюю Азію. Египтологи констатируютъ, что при 19-й и 20-й династіяхъ въ Египетъ ввозилось очень много предметовъ сирійской промышленности. Это явленіе вполнѣ естественно, если вспомнить, что Египетъ при 18-й и отчасти 19-й династіяхъ долгое время господствовалъ въ Передней Азіи²⁾. Конечно, и въ послѣдовавшую затѣмъ эпоху упадка Египта столь давнія сношенія не могли порваться; это ясно и изъ стремленія ассирійцевъ утвердиться въ Египтѣ. Въ эпоху Персидскаго владычества этотъ путь былъ постояннымъ средствомъ сообщенія Великаго Царя съ подвластнымъ ему Египтомъ³⁾. Здѣсь двигались войска Камбиза и другихъ персидскихъ царей⁴⁾. Здѣсь же прошелъ своимъ

¹⁾ *Viv. de St. Martin et Rousselet*, *Nouv. Dict. de Géogr.*, VI, 206.

²⁾ О древнѣйшихъ сношеніяхъ Египта съ Палестиной и Сиріей—*Erman*, *Aegypten*, 679 ff. О широкой международной политикѣ Египта при 18-й династіи—*Carl Niebuhr*, *Die Amarna-Zeit*, 1903.

³⁾ *Ed. Mäger*, *Gesch. d. Alt.*, III, S. 66; ср. I, 222.

⁴⁾ *Arrian*, *Indica*, 43, 4—5 (см. слѣд. прим.).

побѣдоноснымъ походомъ Александръ Македонскій. Конечно, столь древній путь не могъ быть заброшенъ въ эпоху, когда торговыя сношенія Египта съ Азіей стали интенсивнѣе, чѣмъ когда-либо. Мы разумѣемъ греко-римскую эпоху. До насъ дошло извѣстіе, изъ котораго можно заключить, что уже Птолемей I стремился установить прямое сухопутное сообщеніе Египта съ Вавилономъ, черезъ Аравію¹⁾. Въ эпоху Птолемеевъ на этой дорогѣ, пролегавшей по сѣверу Синайскаго полуострова, существовали торговые города. Важнѣйшій изъ нихъ Ринокорура или Риноколура, по словамъ Страбона, возникъ еще въ эпоху эѳіопскаго господства въ Египтѣ²⁾. Ринокоруру упоминаетъ Эратосоевъ³⁾. Этимъ путемъ двигались войска Птолемея IV и Антиоха III въ эпоху ихъ борьбы въ 217 г. до Р. X.⁴⁾ Артемидоръ (ок. 100 г. до Р. X.) сообщаетъ разстояніе пути отъ Пелусія (черезъ Ринокоруру) до города сѣверной Финикіи Орѳосіи и оттуда до Киликіи; изъ этого слѣдуетъ, что путь, о которомъ мы говоримъ, былъ вымѣренъ, слѣдовательно, былъ въ большемъ употребленіи⁵⁾. Въ римское время Ринокорура и путь черезъ нее упоминаетъ

¹⁾ *Arriani Ind.* 43, 4—6 Ἀλλὰ οἱ ἀπ' Αἰγύπτου γὰρ εἰς Σοῦσα ἀποσωθέντες τῆς στρατιῆς τῆς Καμβύσεω καὶ οἱ παρὰ Πτολεμαίου τοῦ Λάγου παρὰ Σέλευκον τὸν Νικάτορα σταλέντες εἰς Βαβυλῶνα διὰ τῆς Ἀραβίης χάρης ἰσθμὸν τινα διαπορευθέντες ἐν ἡμέρῃσιν ὀκτῶ τῆσι πάσῃσιν ἄνυδρον καὶ ἐρήμην χάρην ἐπῆλθον ἐπὶ καμήλων σπουδῆ ἑλαύνοντες, ὕδαρ τέ σφισιν ἐπὶ καμήλων φέροντες καὶ νυκτοπορεύοντες· τὰς γὰρ ἡμέρας ἐπαίθριοι ἀνέχεσθαι διὰ καῦμα ἀδύνατοι ἦσαν. Τοσούτου δέτι τὰ γε ἐπέκεινα ταύτης τῆς χάρης, ἦντινα ἰσθμὸν ἀποφαίνομεν ἐκ τοῦ κόλπου τοῦ Ἀραβίου κατήκοντα εἰς τὴν Ἐρυθρὴν θάλασσαν, οἰκόμενα εἶναι, διότι τὰ πρὸς ἄρκτον μᾶλλον αὐτῶν ἀνέχοντα ἐρημὰ τέ ἐστι καὶ ψαμμῶδες.

²⁾ *Str.*, XVI, 2, 31.

³⁾ *Eratosth. ap. Str.*, XV, 1, 12.

⁴⁾ *Polyb.* V, 80; *T. Liv.*, XLV, 11.

⁵⁾ *Artemid ap. Str.* XVI, 2, 33.

·ся неоднократно. Этотъ путь изображенъ Плиніемъ ¹⁾. Иосифъ Флавій, описывая путешествіе Тита въ Іудею, даетъ намъ описаніе пути изъ Александріи черезъ Ринокорурѹ въ Палестину. „Веспасіанъ, говоритъ онъ, послалъ Тита съ отборнымъ войскомъ для взятія Іерусалима. Титъ, достигши сухимъ путемъ Никополя (этотъ городъ находится въ 20 стадіяхъ отъ Александріи), посадилъ тамъ войско на большіе корабли и отплылъ по Нилу по Мендесійскому вѣтру до города Омюаса. Высадившись здѣсь на берегъ, онъ дѣлаетъ сухопутный переходъ и проводитъ ночь у города Таниса. Второй станціей для него былъ Гераклеополисъ и третьей—Пелусій. Давши войску отдохнуть тамъ въ теченіе двухъ дней, онъ на третій день переходитъ Пелусійскій рукавъ Нила и, сдѣлавши одинъ переходъ черезъ пустыню, разбиваетъ лагерь у святилища Зевса Касійскаго, а на слѣдующій день у Остражины. Эта послѣдняя станція была лишена воды: жители пользуются здѣсь привозной водой. Затѣмъ Титъ дѣлаетъ привалъ въ Ринокорурѹ и оттуда направляется въ Рафію, гдѣ дѣлаетъ четвертую остановку (съ этого города уже начинается Сирія); въ пятый разъ онъ разбиваетъ лагерь въ Газѣ, откуда прибываетъ въ Аскалонѣ, потомъ—въ Ямнію, далѣе—въ Іопу и изъ Іопы въ Цесарею, рѣшивши тамъ собрать прочія войска“ ²⁾. Изъ этого описанія ясно, что географическія усло-

¹⁾ Plin. V, 68.

²⁾ Joseph., De bell. jud., IV, 11, 5: τὸν δὲ υἱὸν Τίτον μετὰ τῆς ἐκκρίτου δυνάμεως ἀπέστειλεν ἐξαιρήσοντα τὰ Ἱεροσόλυμα. Ὁ δὲ προσελθὼν περὶ μέχρι Νικοπόλεως (ἐκκοπή δὲ αὐτῆ διέχει τῆς Ἀλεξανδρείας σταδίου), κακῶθεν ἐπιβήσας τὴν στρατιὰν μακρῶν πλοῶν ἀναπλεῖ διὰ τοῦ Νείλου κατὰ τὸν Μενδήσιον νομὸν μέχρι πόλεως Ὀμούεως. Ἐκεῖθεν δὲ ἀποβάς ὀδεύει, καὶ κατὰ πολίχνην τινὰ Τάνιν αὐλίζεται. Δεύτερος αὐτῷ σταθμὸς Ἡρακλείου πόλις, καὶ τρίτος Πηλουσίον γίνεται. Δυσὶ δὲ ἡμέραις ἐνταῦθα τὴν στρατιὰν ἀναλαβὼν, τῇ τρίτῃ διέξεισι τὰς ἐμβολὰς τοῦ Πηλουσίου, καὶ προελθὼν σταθμὸν ἓνα διὰ τῆς ἐρήμου, πρὸς τῷ Κασίῳ Διὸς ἱερῷ στρατοπεδεύεται, τῇ δὲ ὑστεραίᾳ κατὰ τὴν Ὀστρακίην. Οὗτος ὁ σταθμὸς ἦν ἀνυδρὸς ἐπεισάκταις δὲ

вія пути отъ Пелусія вдоль берега Средиземнаго моря были неособенно благопріятны: отъ Пелусія до Касійской горы приходилось иди пустыней, а станція въ Остракинѣ была безводна (см. выше описаніе Суэцкаго перешейка). На эту безводность еще ранѣе обращалъ вниманіе Полибій, рассказывая о войнѣ Птолемея IV съ Антиохамъ III Сирійскимъ¹⁾. Однако, несмотря на эти затрудненія, дорогой всеже постоянно пользовались. Во II в. по Р. X. главнѣйшія станціи этого пути отмѣчены Кл. Птолемеемъ²⁾. Позднѣе мы находимъ этотъ путь занесеннымъ въ „Итинерарій Антонина“, который въ своей основной редакціи былъ составленъ, повидимому, при Каракаллѣ³⁾. Точно такъ же мы видимъ, что эта дорога нанесена и на *Tabula Peutingeriana*⁴⁾:

Только-что описанная дорога соединяла Египетъ съ сѣтью путей, ведшихъ въ М. Азію, въ области Передней Азіи, въ Западный Китай черезъ Бактрію, въ сѣверо-западную Индію⁵⁾.

Не меньшую роль въ греко-римскій періодъ играла и другая болѣе южная дорога, шедшая черезъ Суэцкій пере-

ἄδαν οἱ ἐπιχώριοι χροῦνται. Μετὰ ταῦτα πρὸς Ῥινοκορούριος ἀναπαύεται, κἀκεῖθεν εἰς Ῥαφέλαν προελθὼν σταθμὸν τέταρτον (ἔστι δὲ ἡ πόλις αὕτη Συρίας ἀρχή), τὸ πέμπτον ἐν Γάζῃ τίθεται στρατόπεδον, μεθ' ἧν εἰς Ἀσάδωνα, κἀκεῖθεν εἰς Ἰάμνειαν, ἔπειτα εἰς Ἰόπην, καὶ ἐξ Ἰόπης εἰς Καισάρειαν ἀφικνεῖται, διεγυρισκὰς αὐτόθι τὰς ἄλλας δυνάμεις ἀθροίζειν. У Юсифа неясенъ счетъ остановокъ Тита.

¹⁾ Polyb. V, 80. См. выше рассказъ Арріана объ экспедиціи Птолемея Лага, гдѣ впрочемъ, при описаніи трудностей пути, имѣется въ виду болѣе путь черезъ Аравійскую пустыню въ Вавилонъ, чѣмъ ближайшій къ Египту путь.

²⁾ *Cl. Ptolemaei Geogr.*, IV, 5, 6.

³⁾ *Itiner. Antonini Augusti*, ed. G. Parthey et M. Pinder, 1848. 150—153 (p. 69).

⁴⁾ *Tabula Peutingeriana*, editio C. Mannerti, Lipsiae, 1824, Seg. XI, D—E; ср. *Ravennatis Anonymi Cosmogr.*, ed Pinder et. Parthey, V, 7.

⁵⁾ О переднеазиатскихъ путяхъ въ Индію въ римское время—*Lassen.*, III, 76 f.; соображенія о болѣе древнемъ времени—*ib.*, II², 535—7. См. также у насъ ниже стр. 209.

шееъ. Эта дорога начиналась у египетскаго города Вавилона, расположеннаго неподалеку къ сѣверу отъ Мемфиса, но по другую сторону Нила¹⁾. Далѣе она шла черезъ Гелиополь къ сѣверо-востоку до городка Thou или Thogu²⁾. Отсюда дорога поворачивала къ юго-востоку, шла мимо Героополя и Серапія и близь мѣстечка Клисмы и важнаго приморскаго города Арсиной подходила къ нынѣшнему Суэцкому заливу, въ древности называвшемуся Героопольскимъ³⁾. Значительнѣйшая часть этой дороги пролегла вблизи отъ знаменитаго канала, соединявшаго Ниль съ Краснымъ моремъ (о немъ рѣчь будетъ въ слѣдующемъ §). Отъ Серапія отвѣтвлялся къ сѣверу путь, соединявшій только-что описанную дорогу съ изображенной выше, шедшей по берегу Средиземнаго моря⁴⁾: „Пеутингерова таблица“ показываетъ намъ, что черезъ Клисму только-что описанная дорога соединялась съ путемъ, шедшимъ къ столицѣ сѣверо-арабскаго Царства Набатеевъ Петрѣ, имѣвшей очень важное торговое значеніе, какъ перекрестный пунктъ для южно—и восточно-арабской, месопотамской, сирійской и египетской торговли; въ то же время Клисма и сосѣдняя съ ней Арсиной были соединены путями съ городомъ Эланой, лежавшимъ по другую сторону Сивая⁵⁾.—Значеніе этого южнаго пути Вавилонъ-Героополь-Серапія-Клисма было, слѣдовательно, весьма немаловажнымъ. Цѣлый рядъ обстоятельствъ дѣлалъ эту дорогу въ греко-римскую эпоху въ нѣкоторыхъ от-

¹⁾ *Strab.*, XVII, 1, 30; *Itiner. Ant.*, 169, 2 (*Parthey*); *Steph. Byz.* s. v.; *Tab. Peut.*

²⁾ Thou въ *Itin. Ant.*, 170, 1; Thogu—въ *Not. dignit.* См. *Parthey*, *Zur Erdkunde d. alten Aegyptens* въ *Abh. Berl. Akad.*, 1858, S. 537 и карты къ этой статьѣ № VI—VII.

³⁾ Направленіе этой дороги нами очерчено согласно «Итнерарію Антонина» 169,2—170,4.—Дорога отъ Героополя къ Клисмѣ иллюстрируется и надписью *C. I. L.* III, Suppl., pars II, № 6633: *Dd nn victoribus | Maximino et Severo | Imperatoribus et | Maximino et Constanti(no) | nobilissimis Caesaribu(s) | ab Ero in Clysma m. IX. Ero=Heroopolis.* Надпись 306—7 г. по Р. X.

⁴⁾ *Itiner. Anton.*, 170—171. Ср. *Plin.*, N. H., VI, 166—167, гдѣ указаны пути, соединявшіе Пелусій съ Арсиной на Красномъ морѣ.

⁵⁾ *Tabula Peutingeriana*, ed. *Mannert* (вм. Aelana—Naia).

ношеніяхъ болѣе удобной, чѣмъ сѣверную. Во 1-хъ, бѣльшая часть этой дороги пролегла по мѣстности, орошаемой каналомъ, шедшимъ отъ Нила¹⁾. Во 2-хъ, эта дорога подходила къ Красному морю и такимъ образомъ могла служить транзитнымъ путемъ для части товаровъ, доставлявшихся по этому морю изъ Аравіи и Восточной Африки. Обѣ описанныя дороги были въ сообщеніи съ такимъ важнымъ торговымъ пунктомъ, какъ Петра, столица Набатейскаго царства, достигшаго политическаго и экономическаго могущества какъ разъ въ эллинистическій періодъ; изъ Петры шли пути на сѣверо-западъ къ Средиземному морю въ Ринокоруру и Газу²⁾, на сѣверъ—въ Иерусалимъ и Иерихонъ³⁾ и далѣе въ важный торговый центръ Передней Азіи—Пальмиру, торговья сношенія которой достигали Индіи⁴⁾; на востокъ караванная дорога вела въ Вавилонъ и Форать, вѣроятно, стоявшіе въ торговой связи съ Индіей⁵⁾; на юго-востокъ путь шелъ въ Герру на Персид-

¹⁾ *Vir. de St. Martin et Rousselet*, Dict. de Géogr., vol. VI, p. 206.

²⁾ *Strabo*, XVI, 4, 24 (при описаніи обратнаго пути Элія Галла послѣ неудачнаго похода въ Аравію): ἐν μὲν οὖν τῆς Λευκῆς κόμης εἰς Πέτραν, ἐντεῦθεν δ' εἰς Ῥινοκόλουρα τῆς πρὸς Αἰγύπτῳ Φοινίκης τὰ φορτία κομίζεται, κἀντεῦθεν εἰς τοὺς ἄλλους. Ср. *Plin.*, VI, 167. О пути въ Газу—*Plin.* VI, 144 (см. ниже пр. 4).

³⁾ *Str.* XVI, 4, 21: ταύτη δὲ καὶ ἐγγυτάτω ἐστὶ τριῶν ἢ τεττάρων ὁδὸς ἡμερῶν εἰς Ἱερικουῦντα, εἰς δὲ τὸν Φοινικῶνα πέντε.

⁴⁾ *Plin.*, N. H., VI, 144: (Petra) abest ab Gaza oppido litoris nostri \overline{D} U, a sinu Persico \overline{CXXV} Huc convenit utrumque biviium. eorum qui Syria Palmyram petiere et eorum qui a Gaza venerunt. Что торговья сношенія Пальмиры достигали Индіи,—объ этомъ говоритъ *Аппіанъ* (*De Bell. Civ.* V, 9): ἔμποροι γὰρ ὄντες (οἱ Παλμυρηνοὶ) κομίζουσι μὲν ἐκ Περσῶν τὰ Ἰνδικὰ καὶ Ἀράβια, διατίθενται δ' ἐν τῇ Ῥωμαίων.

⁵⁾ *Str.* XVI, 4, 2 (по Эратосѣену): ἀπὸ Ἡρώων πόλεως, ἣτις ἐστὶ πρὸς τῷ Νείλῳ μυχὸς τοῦ Ἀραβίου κόλπου, πρὸς μὲν τὴν Ναβαταίων Πέτραν εἰς Βαβυλῶνα πενταμισχίλιοι ἑξακόσιοι (στάδιοι), πᾶσα μὲν πρὸς ἀνατολὰς θερινάς.—*Plin.*, N. H., VI, 145: Deinde est oppidum quod Characenororum regi paret in Pasitigris ripa, Forat nomine, in quod a

скомъ заливѣ и на югъ—въ южную Аравію, захватывая Элану, гавань на Эланитскомъ (нынѣ Абабскомъ) заливѣ Краснаго моря. Одинъ изъ южныхъ путей позднѣе захватывалъ также важную гавань на Красномъ морѣ: Бѣлую деревню (*Λευκή κόμη*), которая, какъ мы видѣли выше, стала играть очень важную роль съ конца I в. до Р. Х. (Агаеархидъ и Артеמידоръ ея еще не знаютъ)¹⁾. Траянъ, образовавъ изъ

Petra conveniunt, Сβαγασενque XIII p. secundo aestu navigant (Хараксъ былъ расположенъ у устья Тигра южнѣе Вавилона; Форатъ, какъ видно изъ Плинія I. с., былъ въ 12 миляхъ отъ Харакса)—0 вѣроятной торговой связи устьевъ Эвфрата съ Индіей въ эллинистическую эпоху—Lassen, о. с., II², 607. 0 вѣроятномъ ослабленіи этой связи въ римское время вслѣдствіе необеспеченности торговыхъ сношеній въ Парейанскомъ царствѣ—ib., III, 76.

¹⁾ *Agatharch.*, fr. 87:... πρὸς τε τὴν Πέτραν καλουμένην καὶ τὴν Παλαιστίνην, εἰς ἣν Ἴερραῖοι καὶ Μιναῖοι καὶ πάντες πλησίον ἔχοντες τὰς οἰκήσεις Ἄραβες τὸν τε λιβανωτὸν, ὡς λόγος, καὶ τὰ φορτία τὰ πρὸς εὐθαδίαν ἀνήκοντα ἀπὸ χώρας τῆς ἄνω κατάγουσιν. Тоже у *Diodora*, III, 42, 5 (по Агаеархиду) и у *Страбона*, XVI, 4, 18 (по Агаеархиду черезъ посредство Артемидора). Минейцы—южно-арабское племя, геррейцы—восточно-арабское у Персидскаго залива (см. выше стр. 112).—Что одинъ изъ путей въ Южную Аравію задѣвалъ и Элану, слѣдуетъ заключить изъ словъ *Страбона* (по *Эратосвену*), XVI, 4, 4: φέρει δὲ λιβανωτὸν μὲν ἢ Καταβαβανία, σμύρναν δὲ ἢ Χατραμωτίτις· καὶ ταῦτα δὲ καὶ τὰ ἄλλα ἀρώματα μεταβάλλονται τοῖς ἐμπόροις. Ἐρχονται δὲ πρὸς αὐτοὺς ἐξ Αἰλάνων μὲν εἰς Μιναίαν ἐν ἐβδομηκοντα ἡμέραις· ἔστι δ' ἡ Αἰλιανὰ πόλις ἐν θατέρῳ μυχῶ τοῦ Ἄραβλου κόλπου, τῷ κατὰ Γάζαν τῷ Αἰλανίτῃ καλουμένῳ.—0 необычайно оживленномъ караванномъ пути изъ Петры въ Бѣлую деревню (*Λευκή κόμη*) говоритъ *Страбонъ*, XVI, 4, 24 (см. выше 209, пр. 2) и XVI, 4, 23:.... εἰς τὴν Λευκὴν κόμην, εἰς ἣν καὶ ἐξ ἧς οἱ καμηλέμποροι τοσοῦτω πλήθει ἀνδρῶν καὶ καμηλῶν ὀδεύουσιν ἀσφαλῶς καὶ εὐπόρως εἰς Πέτραν καὶ ἐκ Πέτρας, ὥστε μὴ διαφέρειν στρατοπέδου. Обѣ цитаты относятся къ эпохѣ похода Элія Галла въ Аравію (25 г. до Р. Х.). Позднѣе, около средины I в. по Р. Х., о той же дорогѣ говорится въ *Peripl.* 19: Λευκή κόμη διὰ ἧς ὁδός ἐστιν εἰς Πέτραν πρὸς Μαλίχαν, βασιλεία Ναβαταίων.—Южная часть пути, по которому шелъ ладанъ изъ Южной Аравіи на сѣверъ, описана у *Плинія* (N. H. XII, 63).

Набатейскаго царства провинцію Аравію, въ 111 г. до Р. Х. заново устроилъ дорогу отъ Краснаго моря (Эланы) черезъ Петру до Палестинской Филадельфіи и продолжилъ эту дорогу до границъ Сиріи. Преемники Траяна поддерживали дорогу въ полномъ порядкѣ; до насъ дошли милевые столбы отъ эпохи Траяна до эпохи преемниковъ Діоклетіана ¹⁾.

Такимъ образомъ не только сообщеніе по Средиземному и Красному морямъ ставило Египетъ въ связь съ Сиріей и Аравіей, а чрезъ посредство этихъ странъ съ остальной культурной Азіей,— но и сухопутныя дороги поддерживали эту связь.

Чтобы покончить съ географическими условіями развитія египетской торговли на югъ и на востокъ, мы скажемъ нѣсколько словъ объ условіяхъ плаванія на Индійскомъ океанѣ причемъ остановимся лишь на важнѣйшихъ явленіяхъ.

Изъ климатическихъ явленій, какъ мы увидимъ ниже, громадную роль въ исторіи торговли съ Индіей и Китаемъ сыграли муссоны, дующіе на Индійскомъ Океанѣ. Пока моряки не знали муссоновъ—а такъ дѣло обстоило въ періодъ Птолемеевъ, по крайней мѣрѣ, въ теченіе большей части этого періода, — навигация на Индійскомъ Океанѣ ограничивалась

¹⁾ Надписи съ дороги отъ Филадельфіи до Петра—*C. I. L. III, Suppl., p. II, p. 2304* зв.—Эта дорога устроена Траяномъ въ 111 г. на протяженіи пространства отъ границъ Сиріи до Краснаго моря, какъ это слѣдуетъ изъ надписи, *ib. p. 2309, № 14149²¹*: *Imp. Caesar Divi Nervae F. Nerva Trajanus Aug. Germ. Dacicus Pont. Max. Trib. Pot. XV Imp. VI Cos. V P. P. redacta in formam provinciae Arabia viam novam a finibus Syriae usque ad Mare Rubrum aperuit et stravit per C. Claudium Severum Leg Au (g. pr. pr.)*. Надписи того же содержанія: *14149¹⁹, 14149²⁰, 14149²², 14149²⁰*—Милевые столбы на этой дорогѣ сохранились отъ временъ Траяна до Констанція и Галерія (*ib., p. 2304*).—Отъ Филадельфіи дорога шла на сѣверъ къ Бострѣ (*ib., p. 2311*) и, какъ можно заключить изъ надписи № *14150¹¹*, это продолженіе сооружено также Траяномъ. Подробное описаніе дороги отъ Мадобы (въ Перей—Палестина) до Акабы (Элана) дано у *Brünnow und Domaszewski, Die Provincia Arabia, Strassburg, 1904, S. 15—124 и 429—479*.

заботажнымъ плаваніемъ вдоль береговъ Африки, Южной и Восточной Аравіи и Персіи, и только этимъ сложнымъ путемъ индійскіе товары попадали въ Египетъ. Открытіе муссоновъ повело къ установленію непосредственнаго сообщенія гаваней Южной Аравіи съ Индіей и такимъ образомъ способствовало развитію очень оживленныхъ торговыхъ сношеній Египта съ Индіей.

„Необыкновенно сильная жара въ Аравіи, Персіи и Передней Индіи и сильное нагрѣваніе всего обширнаго материка Азіи вообще, образуютъ разрѣженное пространство, которое втягиваетъ въ себя болѣе прохладный воздухъ окружающихъ морей.... Поэтому поясъ пассатовъ (постоянныхъ сѣверо-восточныхъ вѣтровъ въ тропическихъ широтахъ сѣвернаго полушарія) *льтомъ* претерпѣваетъ здѣсь перерывъ: воздухъ съ юга течетъ къ Азіи, и такъ какъ онъ переходитъ въ высшія широты, то дѣлается юго-западнымъ вѣтромъ. Поэтому съ мая по сентябрь во всемъ Индійскомъ океанѣ къ сѣверу отъ экватора, на берегахъ Аравіи, Персіи и во всей Остѣ-Индіи до Гималаевъ мы встрѣчаемъ юго-западный вѣтеръ, такъ называемый юго-западный муссонъ.... Южный и юго-восточный муссонъ восточнаго побережья Азіи дуетъ въ Японіи и во всемъ Китаѣ до устьевъ Амура, слѣдовательно, заходитъ далеко въ умѣренный поясъ.... Зимой, когда, наоборотъ, сильнѣе нагрѣто южное полушаріе, въ сѣверной части Индійскаго океана и въ Остѣ-Индіи дуетъ правильный N E пассатъ, который здѣсь называется N E муссономъ“¹⁾.

Когда такое правильное чередованіе муссоновъ было замѣчено, то египетскіе и арабскіе купцы получили возможность въ лѣтніе мѣсяцы отъ береговъ Восточной Африки и Южной Аравіи отправляться непосредственно къ берегамъ Индостана, подгоняемые юго-западнымъ муссономъ; въ зимніе же мѣсяцы ихъ корабли, направляемые сѣверо-восточнымъ муссономъ, возвращались обратно. Для египетскихъ купцовъ дѣло облегчалось еще тѣмъ, что въ періодъ лѣтнихъ мѣся-

¹⁾ Ю. Ганнъ, Земля, ея атмосфера и гидросфера (Ю. Ганнъ и Э. Брукнеръ, Общее землѣдѣніе, ч. I, СПб., 1902), стр. 127.

певъ (съ іюня по августъ и отчасти въ сентябрѣ) на протяженіи Краснаго моря дуютъ сѣверо-западные вѣтры, которые гнали корабли къ Бабъ-эль-Мандэбу (см. выше стр. 183 сс.), а здѣсь моряковъ, плывшихъ въ Индію, встрѣчалъ попутный муссонъ. Зимой моряковъ, возвращавшихся изъ Индіи, у входа въ Бабъ-эль-Мандэбъ, подхватывалъ обычно юго-восточный вѣтеръ, дующій въ теченіе всего года, за исключеніемъ лѣта, въ южной части Краснаго моря (см. выше, *ib.*)¹⁾.—Въ послѣдующемъ изложеніи мы еще вернемся къ этому вопросу.

Гавани на Индійскомъ океанѣ пріобрѣтаютъ непосредственное значеніе для египетской торговли преимущественно въ римскій періодъ, когда, какъ мы увидимъ ниже, особенно оживляются непосредственныя торговыя сношенія съ восточнымъ берегомъ Африки по выходѣ изъ Бабъ-эль-Мандэба, съ южнымъ берегомъ Аравіи и Индіей. Однако чтобы не прерывать нашего географическаго очерка, мы укажемъ уже здѣсь на важнѣйшія изъ этихъ гаваней.

Первая группа гаваней была расположена на Сомалійскомъ берегу на западъ и на югъ отъ нынѣшняго Гвардафуа. Географы эпохи Птолемея отъ Эратосеена до Артемидора включительно, судя по дошедшимъ до насъ частямъ ихъ сочиненій, имѣли лишь очень общія свѣдѣнія о Сомалійскихъ берегахъ и притомъ лишь о сѣверномъ берегу. Страбонъ не

¹⁾ О времени года, удобномъ для плаванія въ Индію въ I в. по Р. Х., см. *Peripl.* 39 (въ Барбарикъ отплываютъ въ іюль).—*Peripl.* 49 (въ Баригази изъ Египта плывутъ въ іюль: ἀποπλέονσι δὲ κατὰ καιρὸν οἱ ἀπὸ τῆς Αἰγύπτου εἰς τὸ ἑμπόριον ἀναγόμενοι περὶ τὸν Ἰούλιον, ὃς ἐστὶν Ἐπιφλ. *Fabricius*, о. с., 8. 91, даетъ здѣсь невѣрный переводъ, по которому выходитъ, будто бы въ іюль возвращаются изъ Баригази въ Египетъ).—*Peripl.* 56 (въ гавани Лимирики изъ Египта отплываютъ въ іюль).—*Plin.* VI, 104: navigare incipiunt aestate media ante canis ortum aut ab exortu protinus... 106: ex India renavigant mense Aegyptio Tybi incipiente, nostro Decembri, aut utique Mechiris Aegyptii intra diem sextum, quod fit intra idus Januarias nostras. Ita evenit ut eodem anno remeent. Navigant autem ex India vento volturbo et, cum intravere Rubrum mare, Africo vel austro.—Объ открытіи муссоновъ купцомъ Гиппаломъ.—*Peripl.* 57; ср. *Plin.* VI, 101.

прибавляетъ къ нимъ ничего существеннаго. У названныхъ географовъ мы еще не встрѣчаемъ именъ тѣхъ гаваней, которыя играли здѣсь роль въ срединѣ I в. по Р. Х. и позднѣе. Эратосеенъ ограничивается лишь замѣчаніемъ, что городовъ по берегу здѣсь было немного, а много ихъ было внутри страны, и притомъ густо населенныхъ ¹⁾). Артемидоръ знаетъ здѣсь нѣсколько географическихъ названій, но не далѣе Гвардафуа ²⁾). О болѣе южныхъ мѣстностяхъ оба эти географа говорятъ, какъ о неизслѣдованныхъ ³⁾).

За то географы со средины I в. по Р. Х. уже обнаруживаютъ довольно хорошее знакомство съ этими мѣстностями. На сѣверномъ Сомалійскомъ берегу мы находимъ гавани: Авалитскую ⁴⁾), Газу ⁵⁾), Малао, гавань Мунда, Мосиллонъ ⁶⁾), Куба ⁷⁾), Аванны ⁸⁾), гавань Ароматовъ ⁹⁾). На восточномъ берегу были гавани: Табы, Пано и Опона ¹⁰⁾). Эти послѣднія гавани вели торговлю какъ съ Египтомъ и Южной Аравіей, такъ и съ Индіей ¹¹⁾). Эти гавани нуждались не только въ продуктахъ египетской обрабатывающей промышленности, но и въ египетскомъ хлѣбѣ, а также и въ римско-египетскихъ деньгахъ (см. выше стр. 162—171).

Южнѣ Сомалійской страны гаваней, извѣстныхъ греческимъ и римскимъ морякамъ, было очень мало. Авторъ „Пе-

¹⁾ *Str.* XVI, 4, 4.

²⁾ *Str.* XVI, 4, 14.

³⁾ *Ibid.*

⁴⁾ *Peripl.* 7; *Ptolem.* IV, 7, 3. Нинъ—Зейла (*Müller* въ *Cl. Ptol. Geogr.*, I, 2, 761 и *Fabricius*, о. с., 124).

⁵⁾ *Plin.* VI. 174.

⁶⁾ *Peripl.* 8, 9, 10; *Plin.* VI, 174; *Ptolem* I. с. Нинъ—Бербера (Малаб), Медъ или о. Mait (Мунду); Мосиллонъ—около Ras Antarah или Hadadeh (*C. Müller*, о. с., 762).

⁷⁾ *Ptolem.* IV, 7, 3.

⁸⁾ *Peripl.* 11; *Ptolem.*, *ib.*

⁹⁾ *Peripl.* 12. *Ptolem.*, *ib.* Нинъ—мысъ Гвардафуа или Ras Aser.

¹⁰⁾ *Peripl.* 12—13; *Ptolem.*, I. 17, 5; IV, 7, 4.

¹¹⁾ *Peripl.* 14.

рипла“ и Кл. Птолемей называютъ здѣсь нѣсколько именъ и разстояній въ дняхъ пути, не давая сколько-нибудь детальнаго описанія этихъ мѣстъ ¹⁾). Кл. Птолемей указываетъ, что свѣдѣнія объ этомъ побережьи почерпнуты у купцовъ ²⁾, плававшихъ изъ южно-арабскихъ, а не изъ египетскихъ гаваней. Самая южная гавань, извѣстная египетскимъ морякамъ греко-римскаго періода,—это Рапта—или Рапты (ок. 7° ю. ш.) ³⁾. Эти гавани нуждались въ привозномъ хлѣбѣ (см. выше стр. 163).

Какъ мы увидимъ дальше гораздо больше значенія для египетской торговли въ эпоху римлянъ непосредственно, а въ эпоху Птолемеевъ въ качествѣ транзитныхъ пунктовъ для индійскихъ товаровъ,—имѣли южно-арабскія гавани: Счастливая Аравія (Адень) ⁴⁾, Кана ⁵⁾ и лежавшая болѣе къ востоку Мосха ⁶⁾. Первая изъ этихъ гаваней обладала удобною

¹⁾ *Peripl.* 15; *Ptolem.* I, 17, 4 и IV, 7, 4.—Здѣсь названы: Эссина, стоянка Сарациона, портъ Никона или Тонкии.

²⁾ *Ptolem.* I, 17, 5: *παρὰ τῶν ἀπὸ τῆς Ἀραβίας τῆς Εὐδαίμωνος διαπεραιουμένων ἐμπόρων ἐπὶ Ἀρώματα καὶ τὴν Ἀζανίαν καὶ τὰ Ῥαπτὰ..... μανθάνομεν τὸν τε πλῆθ' κτ'λ.*

³⁾ Большинство исследователей отождествляютъ Рапты (τὰ Ῥαπτὰ) съ Пуной или Мойнамо-Колоу (ок. 7° ю. ш. близъ Занзибара). *C. Müller*, *G. G. M.*, I, 271 и *Fabricius*, *o. c.*, 135

⁴⁾ *Peripl.* 26; *Ptolem.* VI, 7, 9 и VIII, 22, 8.—Отождествленіе съ Аденомъ—*C. Müller*, *G. G. M.*, I, p. 276.

⁵⁾ *Peripl.* 27; *Plin.* VI, 104; *Ptolem.*, VI, 7, 10.—*Sprenger*, *o. c.*, 83, отождествляетъ Кану съ Ba-l-Haff, а не съ Hisn al Ghurab, какъ дѣлали прежде. *Glaser*, *Skizze*, II, 174—5, помѣщаетъ Кану нѣсколько восточнѣе, именно въ Hisn al Ghurab.

⁶⁾ *Peripl.* 32 и 33; *Ptolem.* VI, 7, 10 (*Μόσχα λιμὴν*). Опредѣленія мѣстоположенія Мосхи въ «Периплѣ» и у Птолемея не сходятся (Птолемей помѣщаетъ Мосху немного западнѣе Bas Fartak'a—Сиагра, авторъ же «Перипла» значительно восточнѣе Сиагра).—*Sprenger*, *o. c.*, 85—86, а за нимъ *Fabricius*, *o. c.*, 143 и 144—5, отождествляютъ Мосху съ Khog Maqshy (51°55' в. д.), отдавая предпочтеніе Птолемею передъ авторомъ «Перипла», между тѣмъ какъ *Glaser*, *Skizze*, II, 179—181, предпочитая автора «Перипла», который самъ объѣзжалъ эти берега, отождествляетъ Мосху съ Khog

стоянкою для судовъ и прекрасной прѣсной водой, которою запасались корабли, отправлявшіеся въ дальнее плаваніе ¹⁾. Эта гавань, въ силу ея близости къ Бабъ-эль-Мандэбу, до открытія муссоновъ, т. е. въ эпоху Птолемеевъ, играла роль главнаго передаточнаго пункта для товаровъ, шедшихъ изъ Египта съ одной стороны и изъ Индіи—съ другой. Значеніе ея сравнивали даже со значеніемъ Александріи ²⁾. Но въ эпоху написанія „Перипла“ значеніе этой гавани пошатнулось. Во первыхъ, въ этомъ отношеніи сыграло роль открытіе муссоновъ установившее прямое сообщеніе съ Индіей. Во вторыхъ, незадолго до времени написанія „Перипла“ ее покорилъ царь сосѣдней мѣстности Элисаръ ³⁾, очевидно, ста-

el Belid, лежащимъ значительно восточнѣе Bas Farak'a (нынѣ здѣсь имѣются древнія развалины, прежняя же гавань—занесена пескомъ) Мало вѣроятно старое мнѣніе *C. Müller'a* (*G. G. M.*, I. 282), который былъ склоненъ относить Моску, помѣщаемую авторомъ «Перипла» въ заливъ, именуемый „*Ουανα*“,—еще далѣе къ востоку и отождествлять съ нынѣшнимъ Маскатомъ, столицей Омана, причемъ *C. Müller* полагалъ, что и авторъ «Перипла», и Птолемей ошибочно перемѣстили Моску болѣе на западъ въ ладононосную мѣстность, введеніе же въ заблужденіе тѣмъ, что Моска (по мнѣнію *C. Müller'a*,—Маскатъ) торговала гл. обр. ладаномъ.

¹⁾ *Peripl.* 26.

²⁾ *Peripl.* 26: *Εὐδαίμων δ' ἐπεκλήθη, πρότερον οὖσα πόλις, ὅτε, μήπω ἀπὸ τῆς Ἰνδικῆς εἰς τὴν Αἴγυπτον ἐρχομένων μηδὲ ἀπὸ τῆς Αἴγυπτου τολμώντων εἰς τοὺς ἔξω τόπους διαβαίνειν ἀλλ' ὄχι ταύτης παραγυνομένων, τοὺς παρ' ἀμφοτέρων φόρους ἀπεδέχετο, ὥσπερ Ἀλεξάνδρεια καὶ τῶν ἔξωθεν καὶ τῶν ἀπὸ τῆς Αἴγυπτου φερομένων ἀποδέχεται. Νῦν δὲ οὐ πρὸ πολλοῦ τῶν ἡμετέρων χρόνων Ἐλσαρ αὐτὴν κατεστρέψατο.* Нѣтъ никакого основанія изъ приведенныхъ словъ «Перипла»: *ὅτε μήπω ἀπὸ τῆς Ἰνδικῆς* etc., дѣлать тотъ выводъ, который дѣлалъ *Heeren* въ *Ideen über die Politik, den Verkehr* etc., II. Th., 1. Abth., S. 456 (4. Aufl.) и съ которымъ, повидимому, согласенъ *Fabricius*, о. с. 141, а именно, что процвѣтаніе Адена относится къ доптолемеевой эпохѣ: ниже мы увидимъ, что и въ болъшую часть эпохи Птолемеевъ египетскія суда мало плавали вѣдъ Бабъ-эль-Мандэба.

³⁾ Я принимаю въ *Peripl.* 26 чтеніе, предложенное *C. Müller'омъ* и одобренное *Dillmann'омъ* и *Fabricius'омъ* (о. с., 64, пр. 1): *Ἐλσαρ αὐτὴν*

равшійся полнять значеніе своей старой гавани Канн, которая, будучи расположена недалеко отъ столицы Элисара Саббаты, служившей главнымъ складочнымъ пунктомъ для ладана, сдѣлалась въ римскій періодъ (а, можетъ быть, и ранѣе) важнѣйшимъ центромъ для торговли ладаномъ; Кана обмѣнивала ладанъ, а также алоэ (вѣроятно, преимущественно съ о. Сокотры) на товары, привозимые изъ Египта. (въ томъ числѣ хлѣбъ), Восточной Африки (за Бабъ эль-Мандэбомъ), Перси и Индіи ¹⁾). Привозные товары также могли расходиться изъ Канн по странамъ, съ которыми она была въ торговой связи.—Позднѣ Аденъ былъ восстановленъ: его знаетъ во II в. по Р. Х. Кл. Птолемей, въ IV—V в. по Р. Х. Филосторгій ²⁾). Но, конечно, въ теченіе римской эпохи, пока держалось непосредственное сообщеніе Египта съ Индіей, какъ Аденъ, такъ и его соперница Капа должны были сильно страдать отъ конкуренціи египетскихъ судовъ.—Что касается Мосхи, то ея значеніе въ торговлѣ сводилось главнымъ образомъ къ обмѣну съ сосѣдней Каной, а также къ тому, что здѣсь зимовали суда, запоздавшія возвращеніемъ изъ Индіи; эти суда, уходя, захватывали съ собою ладанъ въ обмѣнъ на хлопчатобумажныя издѣлія и другіе индійскіе товары ³⁾). Можно еще назвать въ Южной Аравіи гавань со складами ладана около мыса Сиагра (Ras el Fartak), откуда отплыва-

κατεστ. ἔψατο, вмѣсто чтенія рукописей и старыхъ изданій: *Καῖσαρ αὐτὴν* etc. (какъ извѣстно, это старое чтеніе вызвало цѣлый рядъ гипотезъ о военныхъ дѣйствіяхъ римлянъ въ Южной Аравіи).

¹⁾ *Peripl.* 27: *ἐμπόριον παραθαλάσσιον Κανὴ βασιλείας Ἐλισάρου...*

Далѣе говорится о складахъ ладана въ столицѣ царства Саббатъ и въ гавани Канъ. Затѣмъ сообщается о торговыхъ связяхъ Канн: *ἔχει δὲ καὶ αὐτὴ αὐρχησιν τῶν τοῦ πέραν ἐμπορίων Βαρυγάζων καὶ Σινθίας* (Индоскноія) *καὶ Ὀμάνων καὶ τῆς παρακειμένης Περσίδος*, § 28: *εἰσάγεται δ' εἰς αὐτὴν ἀπὸ Αἰγύπτου* etc. О торговлѣ Канн съ Моской—*Peripl.* 32;—съ Омманой (недалеко отъ входа въ Персидскій заливъ)—*Peripl.* 36; съ Индіей—*Peripl.* 57.

²⁾ *Ptolem. Geogr.*, VI, 7. *Philostorg.*, *Hist Eccl.*, III, 5.

³⁾ *Peripl.* 32.

ли суда въ Индію ¹⁾.—Кл. Птолемей называетъ въ Южной Аравіи еще вѣсколько гаваней, но онѣ, повидимому, не имѣли большого значенія.

О торговлѣ арабскихъ острововъ (Сокотры и Мосейры) мы говорили ранѣе ²⁾.

Гавани Персидскаго залива имѣли мало непосредственнаго значенія для египетской торговли, потому что, какъ видно изъ „Перипла“, египетскіе корабли сюда рѣдко заходили даже въ римское время. Нѣкоторое косвенное значеніе могла имѣть для египетской торговли арабская гавань Герра, ибо она была связана съ Египтомъ сухопутной дорогой черезъ Петру. Герра могла доставлять южно-арабскіе и особенно персидскіе товары. О торговлѣ Герры мы уже говорили выше ³⁾. Точно такъ же косвенное значеніе для египетской торговли могли имѣть и гавани у устья Тигра: Пасину Хараесъ, Форать и гавань Аполога, потому что черезъ эти гавани могли идти южно-персидскіе и индійскіе товары въ Египетъ *via* Петра. По крайпей мѣрѣ авторъ „Перипла“ упоминаетъ двѣ изъ названныхъ гаваней, а, такъ какъ онъ пишетъ съ точки зрѣнія египетскаго купца, то, повидимому, эти гавани были интересны для такового ⁴⁾.

На сѣверномъ берегу нынѣшняго Оманскаго или Арабскаго моря имѣла значеніе лишь одна гавань, которую авторъ „Перипла“ называетъ Омманъ. О ея торговлѣ мы уже говорили при разсмотрѣніи предметовъ вывоза изъ этой обла-

¹⁾ *Peripl.* 30: ἀρωατήριον... ὁ καλούμενος Σίαγρος, ἐπὶ οὗ φρούριόν ἐστι τῆς χώρας καὶ λιμὴν καὶ ἀποθήκη τοῦ συναγομένου λιβάνου.

²⁾ См. выше стр. 111—112.

³⁾ См. выше стр. 112 и 209—210. *Sprenger*, о. с., S. 135, отождествляетъ Герру или, вѣрнѣе, ея гавань съ al Qaуg 25°40' с.ш. и 50°15' в.д. отъ Гринвича (у Шренгера—опечатка: вм. 50° напеч. 40°). *Glaser*, *Skizze*, II, 226, помещаетъ Герру южнѣе въ юго-западный уголъ бухты El Katan (ср. *Glaser*, *ib.*, 75 и 253).

⁴⁾ *Peripl.* 35. Форать упоминаютъ у *Plinius*, N. H., VI, 145. О дорогѣ изъ Фората въ Петру говорится здѣсь же (см. выше стр. 209).

сти ¹⁾. Какъ видно изъ Плинія ²⁾, значеніе этой гавани было очень велико задолго до временъ Плинія (Плиній говоритъ, что этотъ портъ былъ знаменитъ уже при „предкахъ“—*priores*), но въ то же время мы знаемъ, что въ эпоху плаванія флота Александра Македонскаго подъ предводительствомъ Нearchа отъ устьевъ Инда до устьевъ Эвфрата этотъ портъ еще не существовалъ или не имѣлъ значенія: въ подробномъ описаніи плаванія Нearchа, составленномъ Арріаномъ ³⁾, онъ не упоминается. Очевидно, гавань эта возникла въ послѣдніе вѣка до Р. Х. Въ эпоху „Перипла“ эта гавань вела торговлю съ Персией, западной Индией (Баригазы) и южной Аравіей. Упомянутіе ея въ „Периплѣ“ заставляеть думать, что сюда заглядывали въ римское время и египетскія суда ⁴⁾.

Гавани Индіи стали играть непосредственную значительную роль въ отношеніи къ египетской торговлѣ лишь въ римскій періодъ.

Весьма важное значеніе для индо-египетской торговли, начиная съ I в. по Р. Х., имѣла гавань у устьевъ Инда,

¹⁾ См. выше стр. 113. Остроумное мнѣніе *Glaser'a* (о. с., 189—192), что въ § 36 «Перипла» продолжается описаніе арабскаго берега Персидскаго залива, а вовсе не персидскаго берега Аравійскаго моря и что такимъ образомъ гавань „*Ομνα*“ относится къ нынѣшнему Оману,—находится въ противорѣчій, какъ съ контекстомъ «Перипла», откуда ясно, что описаніе Персидскаго залива уже закончено въ § 35, такъ и съ принадлежностью гавани Омнаны къ Персіи (§ 36) и съ тѣмъ, что вслѣдъ за Омнанами авторъ «Перипла» помѣщаетъ Гедровію (§ 37). Точно такъ же противорѣчатъ *Glaser'у* Птолемей, у котораго „*Ομνα*“ (въ рукоп. *Κόμνα*—VI, 8, 2) отнесена къ Карманіи, и Плиній, тоже считающій Омнаны за гавань Карманіи (VI, 149: *Ομναε, quod priores celebrem portum Carmaniae fecere; Glaser* совершенно произвольно *priores* переводитъ: «*ältere Nachrichten*»).—Наконецъ и у Маркіана въ *Peripl. Mar. Exter.*, 28, „*Ομνα*“ отнесена къ Карманіи (G. G. M., I, 532). *Ομνα*, вѣроятно,—нынѣшній Чубаръ (=Чахбаръ).

²⁾ См. предш. прим.

³⁾ *Arriani Indica*, XVIII—XLIII.

⁴⁾ *Peripl.* 36: *ἐμπόριόν ἐστι τῆς Περσίδος, τὰ λεγόμενα „Ομνα*, Далѣе говорится о торговлѣ съ Баригазами и Каной (ср. *Peripl.* 27).

именовавшаяся у греческихъ купцовъ Барбарикъ (*Βαρβαρινόν*). Этотъ городъ служилъ гаванью для столицы Индо-скийскаго государства, расположеннаго по Инду, Миннагары. Торговля Барбарика подробно описывается авторомъ „Перипла“¹⁾; названіе же ея упоминается и у Кл. Птолемея²⁾. Роль этой гавани, опредѣлялась ея положеніемъ у устья Инда: эта мѣстность и нынѣ обладаетъ хлопчатобумажными плантаціями³⁾, а, кромѣ того, сюда стекались товары изъ областей, расположенныхъ по Инду и его притокамъ. Мало того: перечень товаровъ, вывозимыхъ изъ этой гавани, показываетъ, что она была связана торговыми путями съ Китаемъ: отсюда вывозились не только индійскіе товары разнаго рода (преимущественно хлопчатобумажныя ткани, индиго, ароматы и драгоценныя камни), но и китайскіе (шелковая пряжа и кожи)⁴⁾. Чрезъ эту гавань Индо-Скиѳія поддерживала сношенія съ Египтомъ и южной Аравіей⁵⁾.

Можетъ быть, черезъ эту гавань проникли въ сѣверную Индію и ближайшую къ бассейну Инда часть Афганистана римскія монеты. Въ Пенджабѣ, въ мѣстечкѣ Маникиалѣ (близъ р. Сохана, притока Инда) въ гробницѣ открыто 7 серебряныхъ монетъ I в. до Р. X. (отъ 74 до 43 г. до Р. X.). Большинство ихъ принадлежитъ эпохѣ Цезаря и М. Антонія (только двѣ относятся къ болѣе раннему времени: 74 и 63 г. до Р. X.). Такъ какъ всѣ монеты были найдены вмѣстѣ заключенными въ серебряный цилиндръ, то время ихъ проникновенія въ Индію съ извѣстной вѣроят-

¹⁾ *Peripl.* 33—39.

²⁾ *Ptolem.* VII, 1, 59 и VIII, 26, 11.

³⁾ См. у *Reclus* (*Nouv. Géogr. Univ.*, VIII, p. 647) карту № 146: «Principales cultures industrielles de l'Inde.»

⁴⁾ *Peripl.* 39.—О дорогахъ изъ Китая въ сѣверную Индію см. *Ptolem.*, I, 17, 4 (изъ Западнаго Китая въ Палимбоору на Гангѣ) и *Peripl.* 64 (въ Баригазы черезъ Бактрію и въ Лимирию чрезъ область Ганга). См. также *Lassen*, о. с., III, 84 f.

⁵⁾ *Peripl.* 27 (торговый путь въ Индо-Скиѳію изъ Египта черезъ гавани южной Аравіи, подробнѣе описанный у *Plin.*, N. H., VI, 100—106).

ностью можетъ быть отвесено ко времени позднѣйшей изъ нихъ, т. е. ко времени второго триумvirата ¹⁾. Въ 1898 или 1899 году былъ найденъ кладъ изъ римскихъ серебряныхъ монетъ въ Хазарскомъ округѣ, въ Пенджабѣ. Большинство монетъ попало въ руки торговцевъ, лишь 23 были описаны: 5 оказалось фамилными монетами республиканской эпохи, по одной монетѣ принадлежало Ю. Цезарю, М. Антонію и Бругу, 12—Августу, 2—Тиберию, 1—Адриану. Слѣдовательно, подавляющее большинство монетъ относилось или къ позднѣйшей республикѣ (какъ въ маникяльскомъ кладѣ) или къ раннему принципату ²⁾. Въ 1879 г. въ Ахинъ-Пошѣ (ок. Джелалабада, Кабульскаго округа) были найдены три золотыя монеты конца I и II вв.: Домиціана, Траяна и Сабинны (супруги Адриана) вмѣстѣ съ монетами индійскихъ царей того же времени ³⁾. Отмѣчаютъ еще находку римскихъ монетъ въ Верхней Индіи безъ точнаго обозначенія времени и мѣста; здѣсь лишь 1 монета (Домиціана) относилась къ I в. по Р. X. Прочія были III и IV вв. по Р. X. (наиболѣе позднія—Феодосія) ⁴⁾.

Близъ Джелалабада, кромѣ указанной выше находки, въ Хиддѣ были найдены также монеты очень поздняго времени: императоровъ Феоодосія, Маркіана и Льва (V в. по Р. X.) ⁵⁾.

¹⁾ О монетахъ, найденныхъ въ Manikyala см. *Raoul-Rochette*, 2-me supplément à la Notice sur quelques médailles grecques inédites de rois de la Bactriane et de l'Inde въ *Journal des savants*, 1836, p. 70—75; *H. H. Wilson*, *Ariana antiqua*, A descriptive account of the antiquities and coins of Afghanistan, with a Memoir on the bildings called topes by C. Masson, London, 1841, p. 36.

²⁾ *R. Sewell*, Roman coins found in India въ *Journal of the Royal As. Soc. of Gr. Britain*, 1904, october, p. 621 (къ сожалѣнію, съ этою статью мы познакомились уже по отпечатаніи стр. 145 нашей работы, и потому на означенной страницѣ могли цитировать лишь резюме этой работы, помѣщенное въ журналѣ *Athenaeum* за 1904 г.).

³⁾ *R. Sewell*, о. с., 620.

⁴⁾ *Ibid.* (на основаніи *Journ. of As. Soc. of Bengal*, II 1833, p. 368).

⁵⁾ *H. H. Wilson*, *Ariana antiqua*, о. с., p. 108—9 (*Sewell* относительно хиддскаго клада ссылается не на *Wilson*'а, а на поздняго замѣтку въ *Jour*

Относительно монетъ I—II и отчасти III в. по Р. X. можно предполагать съ одинаковымъ правомъ какъ то, что онѣ проникли въ сѣверную Индію моремъ, такъ и то что онѣ доставлены сюда сухимъ путемъ.—Что же касается монетъ I в. до Р. X. и позднихъ монетъ IV и V вв. по Р. X., то приходится считатьъ съ тѣмъ обстоятельствомъ, что какъ въ I в. до Р. X., такъ и въ V в. по Р. X. правильныхъ непосредственныхъ морскихъ сношеній Египта съ Индіей не было¹⁾, и потому скорѣе можно было бы думать, что означенныя монеты въ область Инда проникли сухимъ путемъ.

Однако съ другой стороны для монетъ IV и V вв. по Р. X. нельзя не имѣть въ виду и того обстоятельства, что даже въ византійскій періодъ, когда морскія сношенія запада съ Индіей поддерживались уже не римлянами, а аксумитами, арабами и персами,—всеже византійскія деньги были въ ходу въ морской торговлѣ, какъ объ этомъ опредѣленно говоритъ Косма Индикоплевствъ²⁾.—Такимъ образомъ относительно пути, какимъ

As. Soc. of Bengal, 58, 1889, p. 155).—*Sewell*, о. с., p. 620—622, упоминаетъ еще о римскихъ монетахъ, о коихъ существуетъ предположеніе, что онѣ найдены въ сѣверной Индіи, но указываетъ на неточность свѣдѣній объ этихъ монетахъ (неудостовѣрено ихъ нахожденіе въ Индіи, или же нѣтъ ихъ описанія и т. п.).

¹⁾ О сношеніяхъ Египта съ Индіей въ I в. по Р. X. см. слѣд § 5.—Что же касается византійскаго времени, то оно характеризуется сообщеніемъ *Космы Индикоплевста* (ок. 525 г.), указывающаго на присутствіе въ цейлонскихъ водахъ кораблей изъ Индіи, Персіи и Эіопіи (Абиссиніи), но не изъ Египта (Topogr. Christ., ed. *Migne*, l. XI, p. 337). Изъ *Проконія* также слѣдуетъ, что торговля товарами изъ Индіи и Китая была въ рукахъ эіоповъ и персовъ,—византійцы же получали эти товары черезъ посредство эіоповъ. (*Procop.*, De bello Pers., I, 20).—Наконецъ, преобладающая роль абиссинцевъ (а не византійцевъ) въ морской торговлѣ съ Индіей въ V в. по Р. X. слѣдуетъ изъ *Палладія*, писавшаго около 420 г. по Р. X.: см. его *περὶ τῶν τῆς Ἰνδίας ἐθνῶν καὶ τῶν Βραχυμένων* въ изданіи *C. Müller's Arriani Anabasis (Didot)*, p. 102—106; ср. *Mac Crindle*, Ancient India as described in Classical Literature, Westminster (A. Constable), 1901, p. 178 ss. См. *Reinaud*, Relations politiques et commerciales de l'Empire Romain avec l'Asie Orientale, 1863, p. 290—292.

²⁾ *Cosmas*, Topogr. Christ. (ed. *Migne*), l. XI, p. 338.

римскія монеты IV—V вв. по Р. Х. проникли въ бассейнъ Инда и его притоковъ,—мы не можемъ идти далѣе догадокъ: можетъ быть, эти монеты проникли сюда моремъ чрезъ посредство арабовъ и другихъ націй, господствовавшихъ въ эти эпохи въ морской торговлѣ на Индйскомъ Океанѣ; можетъ быть, онѣ проникли сюда сухимъ путемъ черезъ Персію.

Къ юго-востоку отъ Барбарика въ Камбѣйскомъ заливѣ лежала вторая весьма важная гавань Индостана: Баригазы (нынѣ Broach или Bharotsh)¹⁾. Эту гавань упоминаетъ Страбонъ. Подробное ея описаніе даетъ авторъ „Перипла“. Во II в. по Р. Х. она отмѣчена у Кл. Птолемея²⁾. Въ эпоху написанія „Перипла“ эта гавань принадлежала не къ Индо-скинскому государству, какъ Барбарикъ, а къ государству царя Санабара³⁾. Сосѣдніе съ этой гаванью заливы и берега были довольно опасны для плаванія⁴⁾. Да и самый входъ въ гавань, лежавшую на рѣкѣ верстахъ въ 50 отъ берега⁵⁾, былъ настолько затруднителенъ, что для проведенія судовъ требовалась помощь туземныхъ правительственныхъ лодмановъ⁶⁾. Тѣмъ не менѣе Баригазы имѣли громадное торговое

¹⁾ отождествленіе съ Броачъ см. *C. Müller, G. G. M., I, p. 291* и *Fabritius, Periplus, S. 152*.

²⁾ *Strabo, XV, 1, 73*, Здѣсь Страбонъ называетъ городъ Βάρυρα или Βαρύρασι; всѣ изслѣдователи согласны, что рѣчь идетъ о Баригазахъ. Страбонъ рассказываетъ въ данномъ мѣстѣ объ индусѣ, сжегшемъ себя въ Афинахъ въ эпоху Августа: по словамъ Страбона, этотъ индусъ былъ родомъ изъ Баригазъ. — Баригазы упоминаются *Peripl. §§ 41—49* и *Cl. Ptolem., VII, 1, 62* и *VIII, 26, 12*.

³⁾ *Peripl. 41*.

⁴⁾ *Ib. 40*.

⁵⁾ *Ib. 44* въ концѣ: ἀπέχει γὰρ (Βαρύρασι) ἀπὸ τοῦ στόματος ἄνω παρὰ τὸν ποταμὸν κειμένη ὡς σταδίων τριακοσίων.

⁶⁾ *Ib. 44*: τοῦτου χάριν (ранѣе рѣчь шла объ опасностяхъ для моряковъ въ заливѣ Баригазъ) περὶ αὐτὸν τὸν εἰσπλοὺν βασιλικοὶ ἀλιεῖς ἐντόπιοι πληρώσαντι μακρῶν πλοίων, ἃ λέγεται τροάπαρα καὶ κότυμβα, πρὸς ἀπάντησιν ἐξέρχονται μέχρι τῆς Συραστήνης, ἀπὸ ὧν ὁδηγεῖται τὰ πλοῖα μέχρι Βαρύρασιων.

значеніе, повидямому, много превосходившее значеніе Барбарика ¹⁾). Какъ мы видѣли выше, *здѣсь былъ центръ торговли индійскимъ хлопкомъ и хлопчатобумажными тканями* ²⁾ (слѣдуетъ замѣтить, что и въ настоящее время эта мѣстность особенно богата хлопчатобумажными плантаціями ³⁾). Здѣсь сходились торговые пути изъ разныхъ частей Индіи: какъ изъ хлопчатобумажныхъ районовъ ⁴⁾), такъ и изъ мѣстностей, производящихъ пряности (перець ⁵⁾), ароматы (нардъ изъ сѣверной Индіи ⁶⁾) и драгоценные камни ⁷⁾). Въ Баригазы шелъ торговый путь изъ Китая черезъ Бактрію, и потому изъ Баригазъ вывозились китайскіе товары ⁸⁾). На западѣ Баригазы торговали съ Египтомъ, съ Восточной Африкой около и внѣ Бабъ-эль-Мандэба ⁹⁾, съ Южной Аравіей (Музой ¹⁰⁾), Ка-

¹⁾ Это ясно изъ того, что въ «Периплѣ» морскія торговыя сношенія съ Баригазами упоминаются несравненно чаще, чемъ такыя сношенія съ Барбарикомъ.

²⁾ См. выше стр. 142. Особенно—*Peripl.* 49.

³⁾ См. вышеуказанную карту у *Reclus*, I. с. 0 хлопчатобумажныхъ плантаціяхъ и хлопчатобумажной промышленности въ этой мѣстности въ древнее время говорится въ *Peripl.* 41: *πολυφόρος δὲ ἡ χώρα σίτου καὶ ὀρούσης... καὶ καρπῶν καὶ τῶν ἐξ αὐτῆς Ἰνδιῶν ὀθονίων τῶν χυδαίων*; далѣе рѣчь идетъ о доставкѣ хлопка въ Баригазы изъ столицы страны Миннагары.

⁴⁾ Доставка хлопка и хлопчатобумажныхъ тканей изъ Озены въ Баригазы—*Peripl.* 48; доставка такихъ же тканей въ Баригазы изъ Тагаръ: *ib.* 51. 0 доставкѣ хлопка въ Баригазы изъ Миннагары см. пред. прим.

⁵⁾ Изъ *Peripl.* 49 видно, что Баригазы торговали перцемъ, который растетъ преимущественно въ Южной Индіи.

⁶⁾ *Peripl.* 48: нардъ изъ Кашмира, Кабула и области у Гиндукуша (*Fabricius*, о. с., 156).

⁷⁾ *Peripl.* 51: доставка ониксовъ изъ Паионавъ въ Баригазы.

⁸⁾ Путь изъ Китая черезъ Бактрію въ Баригазы—*ib.* 64. Вывозъ шелка изъ Баригазъ—*ib.* 49.

⁹⁾ Торговля Баригазъ съ Сомалійской землей—*ib.* 14; съ Адулисомъ—*ib.* 6.

¹⁰⁾ *Peripl.* 21.

ной ¹⁾, Москвой ²⁾, съ о. Сомотрой ³⁾, съ гаванью Персидскаго залива Харакомъ и гаванью Карманіи Омманами ⁴⁾. Отсюда вывозили, кромѣ хлопка и хлопчатобумажныхъ издѣлій, слоновую кость, рисъ, перецъ, сахарный тростникъ, ароматы, строительный матеріалъ, желѣзо, мѣдь, драгоценные камни и проч. ⁵⁾. Изъ Египта сюда везли не только продукты египетской промышленности, но и продукты другихъ областей Римской Имперіи ⁶⁾. Центральное значеніе Баригаза въ торговлѣ сѣверо-западнаго Индостана видно изъ того, что греческія суда, случайно заходившія въ сосѣднія гавани, направлялись оттуда въ Баригазы, хотя ранѣе при предшественникѣ Санабара царѣ Сараганѣ одна изъ сосѣднихъ гаваней (Калліэна) была открыта для иностранныхъ судовъ ⁷⁾.

Далѣе къ югу отъ Баригаза лежалъ рядъ второстепенныхъ гаваней, имена которыхъ дошли до насъ, благодаря автору „Перипла“ и Кл. Птолею ⁸⁾. Перечислять эти имена мнѣ представляется излишнимъ.

Черезъ гавани, лежавшія къ югу отъ Баригаза, а, можетъ быть, и черезъ Баригазы проникли внутрь страны, римскія золотыя монеты эпохи Антониновъ и Северовъ. Въ Суратскомъ округѣ въ Нагдарѣ была найдена золотая монета Л. Вера ⁹⁾; въ Уагходѣ (Хандеишъ)—золотая монета С. Се-

¹⁾ *Peripl.* 27.

²⁾ *Ib.* 32.

³⁾ *Ib.* 31.

⁴⁾ *Ib.* 36.

⁵⁾ *Ib.* 6; 14; 31; 36, 48; 49. Мѣдь вывозилась изъ Индіи не въ Римскую Имперію, а въ Персію (*Peripl.* 36), почему мы и не упоминали о вывозѣ ея, когда говорили о предметахъ вывоза изъ Индіи въ Египетъ.

⁶⁾ См. выше стр. 162—175; особ. 174.

⁷⁾ *Peripl.* 52: (τὰ πλοῖα ἑλληνικά). Я принимаю чтеніе этого параграфа, данное *Fabricius*'омъ (о. с., S. 93, Anm. 7).

⁸⁾ *Peripl.* 53 и *Ptolem.* I, 17, 3; VII, 1, 6—7 и VIII, 26, 3.

⁹⁾ *Sewell*, о. с., p. 632 (на основаніи *Journ. of Bombay Branch of the E. As. Soc.*, XVIII, 38).

вера ¹⁾). Въ 1840 г. въ деревнѣ Дарфаль, расположенной въ 15 англ. миляхъ (ок. 23 верстѣ) отъ города Шолапура (внутри страны въ ю.-в. отъ Бомбея) было найдено много римскихъ золотыхъ монетъ; онѣ были заключены въ глиняномъ горшкѣ; но большинство было расхищено: лишь 18—сохранилось. Въ числѣ 18 преобладали монеты Севера (Септимія²⁾), но были также монеты Антонина Пія, Коммода, Л. Вера и Геты ³⁾). Очевидно, появленіе здѣсь римскихъ монетъ связано съ торговлею хлопкомъ, сосредоточенной въ Баригазахъ и прилежащихъ гаваняхъ (въ Шолапурѣ и его округѣ, гдѣ были найдены монеты, и сейчасъ существуютъ значительныя хлопчато-бумажныя и шелковыя мануфактуры ⁴⁾).

Безусловно слѣдуетъ упомянуть о гаваняхъ, лежавшихъ на нынѣшнемъ *Малабарскомъ берегу*, сѣверная часть котораго въ древности называлась Лимирикой ⁵⁾). Въ эпоху написанія „Перипла“ здѣсь было два царства: сѣвернѣе лежало царство Кероботра ⁶⁾, а южную часть полуострова занимало царство Пандья (греч. *Πανδίων*). ⁶⁾. Это послѣднее царство (или, вѣрнѣе, царства) существовало издревле, но первыя удостовѣренныя упоминанія о Пандья не идутъ далѣе времени царя Асоки (III в. до Р. Х.) и во всякомъ случаѣ далѣе IV в. до Р. Х. ⁷⁾. Изъ гаваней этихъ областей слѣдуетъ

¹⁾ Ibid. (на основаніи того же журнала, XVIII, 38)

²⁾ *Thurston*, Madras Government Museum, Coins, Catalogue No. 2. Roman, Indo-Portuguese and Ceylon. 2-nd ed., revised with additions. Madras. 1894. Въ этой прекрасной работѣ во введеніи (стр. 7—34) сосредоточены свѣдѣнія о римскихъ монетахъ, найденныхъ въ Южной Индіи. Та находка, о которой мы говоримъ въ текстѣ, упомянута у *Thurston*'а, стр. 9—10 (ср. о ней же *Sewell*, о. с., 631—3).

³⁾ *Encyclopedia Brit.*, 10-th ed., vol. XXXII, p. 603.

⁴⁾ О мѣстоположеніи Лимирики—*Peripl.* 53; *Ptolem.*, I, 7, 6; VII, 1, 8 и 85. На *Tabula Peutingeriana* ошибка: *Διμυρικίη* вм. *Λιμυρικίη*. См. *Fabricius*, о. с., 159 f.

⁵⁾ *Peripl.* 54; ср. *Plin.*, VI, 104 (Caelobothras) и *Ptolem.*, VII, 1, 86.

⁶⁾ *Peripl.* 54; *Plin.* VI, 105; *Ptolem.*, VII, 1, 11 и 89.

⁷⁾ *V. A. Smith*, *Early History of India*, 1904, p. 337. Здѣсь указано на упоминаніе царства Пандья въ литературномъ памятникѣ, который можно отнести къ IV в. до Р. Х.

упомянуть особенно Музирисъ (нынѣшній Мангалоръ), принадлежавшій къ царству Кероботра¹⁾, Нелькиндю (нынѣшнюю Нилечвару или Нелисерамъ) на рѣвѣ въ 120 стадіяхъ отъ моря и связанную съ ней рѣчнымъ путемъ Бакару у устья этой рѣки²⁾; далѣе—Коттонару³⁾ (область Кадутинадья⁴⁾). Послѣднія три гавани относились къ царству Пандья. Въ эти гавани провозили для вывоза не только товары изъ разныхъ частей Индіи (ароматы: гангскій перлъ, малабаоръ изъ внутреннихъ частей страны, а также жемчугъ, слоновая кость, черепаха и различные драгоценныя камни), но и китайскія шелковыя ткани⁵⁾; главнымъ же предметомъ вывоза служилъ перецъ, которымъ и нынѣ богатъ Малабарскій берегъ⁶⁾. Гавани Малабарскаго берега (Димирижи), очевидно, были такими же центральными пунктами для торговли перцемъ, а отчасти другими пряностями и ароматами, каковымъ Баригазы являлись для торговли хлопкомъ и продуктами хлопчатобумажной промышленности. Въ обменъ на эти

¹⁾ *Peripl.* 54; *Plin.*, N. H., 104; *Ptolem.* VII, 1, 9. Отождествленіе съ Мангалоромъ—*Fabricius*, о. с., S. 160.

²⁾ Нелькинда—*Peripl.* 54; *Plin.* VI, 105 (*Alias utilior portus gentis Neacundon, qui vocatur Becare*,—изъ *Peripl.* 1. с. ясно, что Бакара лежала у устья рѣки или узкаго залива, на которомъ находилась Нелькинда; см. *Fabricius*, о. с., 160; *Ptolem.* VII, 1, 8, 9 (вмѣсто *Νελκύνδα*—*Μελκύνδα*).

³⁾ *Plin.* VI, 105: *regio autem ex qua piper monoxyliis lintribus Becaren convehunt vocatur Cottonara, quae omnia gentium portuumve aut oppidorum nomina apud neminem priusquam reperiuntur, quo apparet mutari locorum status.*—0 перцѣ изъ Коттонары говорится въ *Peripl.* 56.

⁴⁾ *Lassen.*, о. с., III, 34.

⁵⁾ *Peripl.* 56.

⁶⁾ *Plin.*, 1. с. (см. выше прим. 3); *Peripl.* 56: *πλεῖ δ' εἰς ἐμπορία ταῦτα μεγάλα πλοῖα διὰ τὸν ὄγκον καὶ τὸ πλῆθος τοῦ μαλαβάθρουΦέρεται δὲ πέπερι, μονογενῶς ἐν ἐνὶ τόπῳ τούτων τῶν ἐμπορίων γεννώμενον πολὺ, τῇ λεγομένῃ Κοττοναρικῇ.*—0 произростаніи перца на Малабарскомъ берегу и въ Траванкорѣ—см. *Flückiger et Hanbury*, *Histoire des drogues d'origine végétale*, II, p. 334, 341 и 343, а также карту у *Vital-Lablache's* (*Atlas général*, Paris, A. Colin, 1897, № 110): «Iude, Carte économique».

продукты изъ Египта, какъ мы видѣли выше, сюда доставлялись металлы, ткани и платье, стекло и другіе продукты египетской промышленности ¹⁾. На востокъ Лимирика была въ торговой связи, какъ мы уже упомянули, съ различными частями Индіи: восточнымъ берегомъ Индостана ²⁾, областью и устьемъ Ганга ³⁾ и Китаемъ ⁴⁾. На западъ ея торговыя сношенія простирались, кромѣ Египта, до Южной Аравіи ⁵⁾ и о. Сокотры ⁶⁾.

Свидѣтелями римской торговли съ Малабарскимъ берегомъ являются находимыя здѣсь римскія монеты. Свѣдѣнія о находкахъ, сдѣланныхъ здѣсь до 1894, собраны *E. Thurston* омъ и дополнены *Sewell* емъ въ цитированныхъ выше работахъ. Большая часть монетъ была найдена въ округѣ Коимбатора (внутри страны близъ Малабарскаго берега). Напомнимъ, что около деревни Паттіали въ округѣ Коимбатора добывались бериллы (аквамарины), вывозившіеся въ Римскую Имперію ⁷⁾. Торговлею этимъ дорогимъ товаромъ, а также торговлею перцемъ, провзрастающимъ въ этихъ краяхъ, очевидно, и объясняется

¹⁾ *Peripl.* 56. См. выше стр. 166, 168, 170.

²⁾ *Peripl.* 60: τῶν δὲ τολικῶν ἐμπορίων τε καὶ ὄρων, εἰς οὓς οἱ τε ἀπὸ τῆς Λιμυρικῆς καὶ ἀπὸ ἄρκτου πλείοντες κατάγονται... и далее: προῶρεῖ δ' εἰς τοὺς τόπους τούτους πάντα τὰ ἐν τῇ Λιμυρικῇ ἐργαζόμενα и проч.—Хотя авторъ «Перипла» считаетъ эти мѣстности лежащими по западному берегу Индостана южнѣ Лимирики, но на самомъ дѣлѣ онѣ лежали на восточномъ берегу: это ясно изъ того, что онѣ находились за мысомъ Комориномъ (*Κομάρι*—*Peripl.* 58). См. *Fabricius*, о. с., 163.

³⁾ *Peripl.* 56 (вывозъ изъ Лимирики гангскаго нарда), 60 и 64 (доставка шелка изъ Китая *εἰς τὴν Λιμυρικὴν... διὰ τοῦ Γάγγου ποταμοῦ*).

⁴⁾ *Peripl.* 56 (изъ Лимирики вывозили *ὀθόνια σηρικὰ*) и 64 (см. предш. прим.).

⁵⁾ *Peripl.* 32.

⁶⁾ *Ib.* 31.

⁷⁾ См. выше стр. 129, прим. 3. Ср. *E. Thurston*, *Coins, Catalogue* № 2, p. 8—9; *E. Hultzsch* въ *Journ. of R. As. Soc. of Gr. Brit.*, 1904, July, p. 403; *Sewell*, о. с., p. 595.

присутствіе множества римскихъ монетъ около Коимбатора. Характерно, что найденныя здѣсь монеты относятся къ эпохѣ отъ Августа до Нерона включительно; болѣе позднія—*крайне рѣдки*¹⁾. Это указываетъ на то, что торговля здѣшними драгоценными камнями процвѣтала преимущественно въ эпоху ранней имперіи. Большинство этихъ кладовъ было заключено въ глиняные горшки. Имѣя въ виду случаи, когда возможно опредѣлить общее количество монетъ и ихъ соотношеніе по царствованіямъ,—мы приходимъ къ выводу, что преобладающее количество относится къ царствованію Тиберія (по моему расчету изъ 1195 монетъ—357 монетъ, т. е. около 29,9%, относятся къ эпохѣ Августа; 804, т. е. ок. 67,3%,—Тиберія; 32, т. е. 2,7%,—Калигулы и Клавдія; 2 монеты, т. е. лишь 0,16%,—Нерона).

Кромѣ Коимбаторскаго округа, монеты были найдены также около Каннанора на Малабарскомъ берегу. Эта находка относится ко времени около 1848 г. и была сдѣлана туземцами, промывавшими золото въ рѣкѣ. Общее число монетъ не было опредѣлено (множество разошлось по рукамъ и было обращено въ слитки), но оно было не менѣе нѣсколькихъ сотъ. Монеты относились къ царствованію Августа, Тиберія, Калигулы, Клавдія и Нерона; преобладали монеты Тиберія и

¹⁾ Въ 1800 и 1810 г. въ Полѣчи Коимбаторскаго округа было найдено множество монетъ Августа и Тиберія (*Thurston*, о. с., 7—8); въ 1806 г. и въ 1878 г. въ Карурѣ того же округа было найдено: въ первомъ случаѣ пять монетъ, изъ коихъ эпохи Августа—одна, Тиберія—двѣ и Клавдія—двѣ (*ib.*, 8), а во второмъ случаѣ—свыше 500 монетъ, изъ коихъ было изслѣдовано лишь 117: 27 монетъ принадлежало Августу и 90—Тиберию. Въ 1817 г. въ томъ же округѣ была найдена серебряная монета Августа (*ib.*, 8); въ 1827 г. въ Утакамандѣ, въ томъ же округѣ, была найдена римская монета неизвѣстной эпохи (*ib.*, 9); въ 1842 и 1891 г. въ Веллалурѣ того же округа было найдено множество монетъ: въ 1842 г.—522 серебряныхъ денарія, изъ коихъ 136—эпохи Августа, 378—эпохи Тиберія, 3—эпохи Калигулы, 5—эпохи Клавдія; въ 1891 г. было найдено здѣсь же—547 монетъ, изъ коихъ 189—эпохи Августа, 334—Тиберія, 8—Калигулы, 14—Клавдія и 2—Нерона (*Thurston*, *ib.*, p. 10—11 и 24—26); въ томъ же году здѣсь же найдены 3 сереб. монеты Друза Старшаго (*Sewell*, о. с., p. 625 на основ. *Numb. Chron.*, 1891, p. 199; эта находка у *Thurston*'а не означена).

слѣдовавшихъ за нимъ императоровъ. Имѣлись здѣсь экземпляры монетъ Антонина Пія (число мнѣ неизвѣстно; во всякомъ случаѣ оно было невелико) ¹⁾.

Южнѣ въ Траванкорѣ (въ Коттаямѣ и Пуданкаву) тоже были найдены римскія монеты, но онѣ относятся уже къ византійскому періоду (Ѳеодосія II, Маркіана, Льва, Зенона, Анастасія и Юстина I—V и VI вв. по Р. X.) ²⁾.

Наконецъ, слѣдуетъ упомянуть, что и нѣсколько болѣе къ сѣверу, внутри страны, около Бангалора былъ найденъ глиняный горшокъ съ 163 римскими серебряными монетами эпохи отъ Августа до Клавдія включительно (съ 23 г. до Р. X. по 51 г. по Р. X.) Соотношеніе числа монетъ по царствованіямъ не опредѣлено ³⁾. Въ связи съ этимъ упоминаемъ и о томъ, что *E. Hultzsch* купилъ на базарѣ въ Бангалорѣ серебряную монету эпохи *Птолемея* ⁴⁾. Но, найдена ли эта монета въ Индіи,—неизвѣстно.

Характерно, что въ развалинахъ Оксиринха (Египетъ) Гренфелль и Хентъ нашли папирусъ, на которомъ написанъ греческій фарсѣ. Дѣйствіе въ этомъ фарсѣ происходятъ на берегу Индіи, и варвары, выступающіе въ пьесѣ произносятъ какія то непонятныя слова. *E. Hultzsch* опредѣлилъ, что эти слова принадлежатъ къ канарезскому языку (или языку Каянади) ⁵⁾; это—одинъ изъ дравидскихъ языковъ юго-западнаго Индостана ⁶⁾. Папирусъ, по Гренфеллю, относится къ эпохѣ

¹⁾ *Thurston*, о. с., 11—20.

²⁾ *Sewell*, о. с., р. 633—4 (на основаніи частныхъ писемъ *Thurston*'а. Находки относятся къ 1896—7 (Коттаямъ) и 1903 гг. (Пуданкаву).

³⁾ *Thurston*, о. с., 26. Почему-то въ списокъ монетъ у *Sewell*'я, о. с., р. 624—628 относительно этой находки сдѣлана ссылка на *Rice*, «Roman Coins near Bangalore» въ *Indian Magazine*, а на *Thurston*'а, всегда цитируемаго *Sewell*'емъ,—ссылки нѣтъ.

⁴⁾ *E. Hultzsch*, *Zum Papyrus 413 aus Oxyrhynchus* въ *Hermes*, 39 (1904), S. 397—311 и нѣсколько дополненный переводъ этой статьи въ *J. E. As. Soc. of Gr. Br.*, 1904, July, p. 399—405.

⁵⁾ *E. Hultzsch*, о. с. Самый текстъ папируса—*Oxyrhynchus Papyrus*, part. III, p. 41 ss.

⁶⁾ *Пешель*, Народовѣдѣніе, рус. пер. Петри, 1890, стр. 463.

Антониновъ; эпоха написанія фарса въ точности неизвѣстна.

Изъ всего сказаннаго слѣдуетъ, что въ юго-западномъ Индостанѣ римская торговля въ эпоху Имперіи процвѣтала уже при первыхъ императорахъ.

Купцы изъ Римской Имперіи посѣщали гавани и на восточномъ берегу Индостана. Это видно, какъ изъ „Перипла“ и Птолемея, такъ и изъ монетныхъ находокъ въ Мадурскомъ округѣ и на Коромандельскомъ берегу. Авторъ „Перипла“, впрочемъ, знаетъ лишь три гавани, лежащихъ неподалеку за мысомъ Комориномъ (Комара, Подука и Сопатма)¹⁾, а о дальнѣйшемъ восточномъ берегу онъ имѣетъ сбивчивыя свѣдѣнія. Онъ говоритъ о гавани при устьѣ Ганга и о торговлѣ съ этою гаванью²⁾, но изъ всего видно, что самъ онъ въ этихъ мѣстахъ не былъ. Напротивъ, Птолемей знаетъ нѣсколько названій на восточномъ берегу Индостана³⁾. Изъ „Prolegomena“ къ „Географіи“ Кл. Птолемея вполне ясно, что въ эпоху этого автора навигація въ Бенгальскомъ заливѣ вдоль восточнаго берега Индостана и между Индостаномъ и Индо-Китаемъ имѣла мѣсто⁴⁾. Кл. Птолемей получилъ свои свѣдѣнія отъ купцовъ, поддерживавшихъ непосредственныя морскія сношенія между предѣлами Римской Имперіи (по преимуществу Египтомъ) и Восточной Индіей вплоть до Малакки (*Χρυσή Χερσονήσος*). Онъ вполне опредѣленно говоритъ, что источникъ его свѣдѣній—именно таковъ⁵⁾. Слѣдовательно, гавани Во-

¹⁾ *Peripl.*, 60.

²⁾ *Peripl.* 63. Торговля только-что названныхъ гаваней съ Гангомъ отмѣчена *ib.*, 60.

³⁾ *Cl. Ptolem.*, *Geogr.*, VII, 1.

⁴⁾ *Cl. Ptolem.*, *Geogr.*, I, 13; здѣсь описано плаваніе между мысомъ *Κάρον*—нынѣ Ватапан Кор противъ о. *Βαπίσογαν Κορ* (*Forbiger*, *Handbuch*, II, 482, A. 67)—городами Курулой, Палурой и гаванями въ Индо-Китаѣ: Садой, Тамалой и, наконецъ, съ Малаккой (*ἡ Χρυσή Χερσονήσος*).

⁵⁾ *Cl. Ptolem.*, *o. c.*, I, 17, 3: здѣсь говорится о новыхъ географическихъ данныхъ, отличающихся отъ данныхъ, сообщенныхъ Мариномъ Тирскимъ; эти новыя данныя получены по словамъ Птолемея, *παρά τε τῶν ἐντεῦθεν* (изъ Индіи) *εἰσπλευσάντων καὶ χρόνον πλείστον ἐπελθόντων*

сточнаго Индостана и Индо-Китайя посѣщались купцами, непосредственно торговавшими съ Римской Имперіей, но, такъ какъ мы болѣе детальныхъ свѣдѣній о торговлѣ этихъ гаваней не имѣемъ, то мы и не будемъ здѣсь перечислять ихъ названія, сообщенныя Птолемеемъ.

Явственнымъ свидѣтелемъ торговыхъ сношеній Римской Имперіи съ этими гаванями представляются намъ римскія монеты, здѣсь находимыя.

На крайнемъ югѣ Индостана немало римскихъ монетъ найдено въ Мадурскомъ округѣ. Городъ Мадурѣ (*Módouρα*) упоминается уже Плиніемъ¹⁾ и Кл. Птолемеемъ²⁾. Первый изъ этихъ писателей говоритъ и о торговомъ значеніи Модуры въ его время³⁾. Римскія монеты были найдены въ разныхъ мѣстахъ нынѣшняго Мадурскаго округа. Въ 1856 г. 63 монеты были найдены здѣсь близъ деревни Калиѣмпуторъ въ глиняномъ сосудѣ. Къ сожалѣнію, лишь 28—достигли Мадрасскаго музея. Точной статистики монетъ по царствованіямъ я не нашелъ, но въ доступной мнѣ литературѣ указано, что наличныя монеты относятся къ консульству Друза, затѣмъ—къ царствованіямъ Тиберія, Калигулы, Клавдія, Нерона; далѣе мы имѣемъ перерывъ (быть можетъ, въ сосудѣ имѣлись монеты Веспасіана и Тита, но до музея онѣ не достигли); слѣдуютъ монеты Домиціана, Нервы, Траяна и Адриана;

τοὺς τόπους καὶ παρὰ τῶν ἐκείθεν ἀρικομένων πρὸς ἡμᾶς. Далѣе (17, 4) Птолемей говоритъ о тѣхъ же морякахъ: παρ' ὧν καὶ τὰ τε ἄλλα τὰ περὶ τὴν Ἰνδιανὴν μερικώτερον καὶ κατ' ἐπαρχίας ἐμάθομεν καὶ τὰ ταύτης τῆς χώρας ἐνδοτέρω μέχρι τῆς Χρυσῆς Χερσονήσου καὶ ἕως τῶν Καττιγῶν; далѣе сообщаются свѣдѣнія о Китаѣ, принесенныя этими моряками.—Самъ Маринъ черпалъ свои свѣдѣнія о мѣстоположеніи Малакки и Каттигаръ у нѣкогого Александра (*Cl. Ptolem.*, о. с., I, 14, 1—2).

¹⁾ *Plin.*, N. H., VI, 106.

²⁾ *Ptolem.*, Geogr., VII, 1, 39 и VIII, 26, 17.

³⁾ *Plin.*, VI, 106: ibi regnabat Pandion, longe ab emporio mediterraneo distante oppido quod vocatur Modura.

вновь — перерывъ, и, наконецъ, — монеты Коммода ¹⁾. — Въ 1898 г. въ сосѣдномъ Тричинопольскомъ округѣ (въ Пудукотѣ) найдено 75 золотыхъ монетъ эпохи Августа, 169 золотыхъ монетъ Тиберія, 5—Калигулы, 126—эпохи Клавдія, 123—Нерона и 3—Веспасіана ²⁾. Характерно, что въ Мадурѣ было находимо немало мѣдныхъ римскихъ монетъ. Это заставляеть нѣкоторыхъ ученыхъ не безъ основанія полагать, что въ Мадурѣ была постоянная римская колонія, ибо при чисто внѣшнихъ сношеніяхъ съ этой мѣстностью сюда бы проникали золотыя и серебряныя монеты, но врядъ ли здѣсь было бы много малоцѣнныхъ мѣдныхъ монетъ: ихъ могли привозить лишь для текущей мелочной торговли ³⁾. Мало того: специалисты по индійской нумизматикѣ полагають, что купцы изъ Римской Имперіи, проживавшіе въ Модурѣ, даже чеканили здѣсь мѣдную монету для повседнежнаго обихода, ибо въ числѣ находимыхъ здѣсь мѣдныхъ монетъ есть монеты римскаго типа, но непохожія на образцы, находимые въ Европѣ ⁴⁾. Большинство монетъ, найденныхъ въ Мадурскомъ округѣ, очень попорчено, такъ что лишь въ отдѣльныхъ случаяхъ можно опредѣлить эпоху ⁵⁾. Немало монетъ послѣ-діоклетіановой эпохи. Такъ, въ числѣ вышеуказанныхъ монетъ

¹⁾ *Thurston.*, о. с., 20—21. Эти монеты можно также поставить въ связь съ Коимбаторской торговлей берилломъ, о которой мы говорили выше, ибо Калимпуторгъ примыкаетъ къ границѣ Коимбаторскаго округа (*Sewell.*, о. с., 625, note 1).

²⁾ *Sewell.*, о. с., 624—629.

³⁾ *Thurston.*, о. с., p. 29: Mr. Sewell says: «Mr. Scott, Pleader in the District Court of Madura, is in possession of a very fine collection of ancient coins, mostly found at Madura.... The collection includes a large number of Roman copper coins (among which I noticed coins of Honorius and Arcadius), found in the bed of the river Vigai, as well as a Chinese coin from the same place. The discovery of so many *copper* coins of the Roman empire seems to argue the existence at Madura of a Roman colony at one period. If the coins were merely gold or silver, the discovery would not be so significant». См. о томъ же *Sewell.*, о. с. (*Journ. of the R. As. Soc. of Gr. Br.*, 1904, p. 609).

⁴⁾ *Sewell.*, о. с., p. 613.

⁵⁾ *Thurston.*, о. с., 29.

изъ Мадурѣ есть монеты Аркадія и Гонорія; въ 1839 г. въ Мадурскомъ округѣ (въ талуѣ Tirumangalim) была найдена монета императора Зенона ¹⁾; въ 1888 г. на Мадурскомъ берегу въ Килакараи вмѣстѣ съ древними туземными монетами найдено двѣ *мѣдныхъ* римскихъ (одна изъ нихъ—Децентія или Юліана II) ²⁾.

На Коромандельскомъ берегу римскія монеты были также неоднократно находимы. На протяженіи Коромандельскаго берега отъ Кудалора и Пондшерри до Неллора находится очень много римскихъ монетъ. Часто встрѣчаются монеты послѣдіоцлетіановой эпохи ³⁾. И здѣсь характерно присутствіе мѣдныхъ монетъ ⁴⁾. Но на Коромандельскомъ берегу и въ прилежащихъ областяхъ неоднократно находимы были и додіоцлетіановы римскія монеты (почти исключительно II в. по Р. X.). Такъ еще въ 1787 году (наиболѣе ранняя находка римскихъ монетъ въ Индіи) близъ Неллора одинъ крестьянинъ нашелъ сосудъ съ римскими золотыми монетами II в. по Р. X. Изъ этой находки опредѣленно отмѣчены монеты Траяна, Адріана и Фаустины ⁵⁾. Въ 1838 г. около деревни Athiral въ округѣ Куддапахъ (внутри страны) былъ найденъ ауреус Траяна ⁶⁾. Въ 1889 г. въ старой крѣпости Винувонда въ округѣ Кистна (слѣд., въ довольно значительномъ разстояніи отъ моря) было найдено 15 римскихъ золотыхъ монетъ,—большинство II в. по Р. X. (2—Тиберія, 1—Веспасіана, 1—Домиціана, 5—Адріана, 2—Фаустины, 2—М. Аврелія, 1—Коммода и 1—Карабаллы) ⁷⁾. Наконецъ, въ 1898—9 г. еще значительно сѣвернѣе, въ Sulibandam въ талуѣ Чиваколѣ округа Ганд-

¹⁾ Thurston., о. с., 9.

²⁾ Ib., 29—30.

³⁾ Thurston, p. 28 (отмѣчены монеты Валентиніана, Θεодосія и Эвдокія; ср. ib.—упоминаніе о монетѣ Θεодосія 393 г., найденной около Семи Шагодъ на Коромандельскомъ берегу.

⁴⁾ Ib.

⁵⁾ Ib., p. 7.

⁶⁾ Ib., p. 9.

⁷⁾ Ib., p. 22—24.

жамъ было открыто нѣсколько серебряныхъ монетъ Тиберія¹⁾. Имѣются свѣдѣнія о нахожденіи римскихъ монетъ (Константина, Гордіана и др. позднихъ императоровъ) на крайнемъ сѣверо-востокѣ Индостана, не очень далеко отъ Калькутты (въ Бамангхати въ Бенгаліи)²⁾.

Цейлонъ (Тапробана или Палесимунду) также былъ въ сношеніяхъ съ Римскою имперіею черезъ Египетъ. Но сношенія эти установились довольно поздно. Правда, сбивчивыя свѣдѣнія о Цейлонѣ имѣли уже спутники Александра (Онесикритъ³⁾) и Мегасѣенъ⁴⁾. Эта сбивчивость отразилась на изображеніи острова у Эратосѣена⁵⁾ и Артемидора⁶⁾. Помпоній Мела упоминаетъ о мнѣніи Гиппарха (ок. 150 г. до Р. X.), который представлялъ Тапробану—началомъ Нового свѣта⁷⁾. Съ эпохи Клавдія туманъ начинаетъ слегка разсѣиваться, ибо въ это время на Цейлонъ былъ занесенъ вѣтромъ отъ береговъ Аравіи римскій откупщикъ Анній Пловламъ, и въ Римъ прибыло посольство съ Цейлона. Со словъ этихъ пословъ Плиній далъ намъ, хотя, очевидно, весьма неточное, но тѣмъ не менѣе довольно подробное описаніе острова⁸⁾. И авторъ „Перипла“ не можетъ похвастаться основательными свѣдѣніями о Цейлонѣ: вполне ясно, что и самъ онъ острова не посѣщалъ, да и вообще въ это время греко-римскіе купцы являлись сюда

¹⁾ Sewell., о. с., 627.

²⁾ Cunningham., Archaeol. Survey of India, XIII, p. 72, Calcutta 1871 г. См. Sewell., о. с., 620—1.

³⁾ Ap. Str., XV, 1, 15.

⁴⁾ См. Bunbury., Hist. of anc. Geogr., I, p. 567.

⁵⁾ Ap. Str., XV, 1, 14.

⁶⁾ Artemid. ap. Steph. Byz., s. v. Taprobane. Ср. упоминаніе о Тапробанѣ у Александра Лихна ap. Steph. Byz., ib. (эпоха Цицерона—Christ, Gesch. d. gr. Lit., S. 391). Ovid., ex Ponto, I, 5, 80.

⁷⁾ Pomp. Mela, III, 7, 80.

⁸⁾ Plin., VI, 81—91. Детальнѣе объ этомъ мы будемъ говорить ниже гдѣ скажемъ и о мало обоснованныхъ возраженіяхъ D. Ferguson'a противъ отождествленія Тапробаны Плинія съ Цейлономъ (J. of R. As. Soc. of Gr. Br., 1904, 539—541).

очень рѣдко ¹⁾, несмотря на цейлонское посольство при Клавдіи. Лишь въ эпохѣ Кл. Птолемея торговыя сношенія съ Цейлономъ оживляются: это видно, какъ изъ того, что Птолемей даетъ сравнительно болѣе правильное очертаніе береговъ этого острова,—такъ и изъ той массы географическихъ названій, которыя онъ сообщаетъ. Что свѣдѣнія о Цейлонѣ для Птолемея новы, видно изъ того, что онъ, говоря о Цейлонѣ, вопреки своему обыкновенію, сообщаетъ данныя о продуктахъ острова ²⁾. Характерно, что всѣ перечисленные писатели, не исключая даже Птолемея, страшно преувеличиваютъ размѣры Цейлона. Позднѣ Птолемея о Цейлонѣ мы долго не находимъ ничего новаго у писателей ³⁾. Очевидно, съ III в. сношенія Римской Имперіи съ Цейлономъ ослабли или пресѣлись. Однако еще позднѣ Косма Индикоплевствъ (V в.) даетъ подробное описаніе острова. Въ эту эпоху здѣсь циркулировала византійская монета ⁴⁾, но торговля съ западомъ велась уже не непосредственно, а чрезъ посредство абиссинцевъ (эѳіоповъ), гимьяритовъ и персовъ, очевидно, не отказывавшихся отъ употребленія римской монеты ⁵⁾. Слѣдами этого и въ данномъ случаѣ являются находимыя здѣсь римскія монеты (всѣ онѣ относятся къ византійской эпохѣ—V в. по Р. X. или около того) ⁶⁾. Изъ гаваней Цейлона упомянемъ Гиппури, куда прибылъ изъ Аравіи при императорѣ Клавдіи римскій откупщикъ Анній Пловламы ⁷⁾. Перечислять названія цейлонскихъ гаваней, сообщаемыя Птолемеемъ, конечно, нѣтъ никакого смысла.

¹⁾ *Peripl.*, 61; см. *Bunbury*, о. с., II, 475.

²⁾ *Cl. Peripl.*, Geogr. VII, 4.

³⁾ Объ ошибочныхъ свѣдѣніяхъ Маркіана (ок. нач. V в.) о Цейлонѣ см. *Bunbury*, о. с., II, 661—2.

⁴⁾ *Cosmae Indic.* Topogr. Christ., XI, p. 338. См. выше стр. 222.

⁵⁾ *Ib.* 337. Ср. *Pallad.* ap. *Pseud.-Callisth.* III, 8 (о торговлѣ Тапробаны съ Адулисомъ въ V в. по Р. X.). См. выше стр. 222.

⁶⁾ *Sewell.*, о. с., 635. Правда, относительно одной монеты дѣлали предположеніе, что она принадлежитъ Клавдію, но *Sewell* не видитъ для этого достаточныхъ основаній. Ср. также *Lassen*, о. с., III, 82; *Mommsen*, *Gesch. d. röm. Münzwesens*, S. 726.

⁷⁾ *Plin.*, VI, 84. Нирпури Плинія отождествляютъ съ нынѣшнимъ портомъ Kudremale на томъ же основаніи, что по санскритски это слово имѣетъ

Во II в. по Р. Х. и гавани Индо-Китая посѣщались греко-римскими купцами. Птолемей даетъ значительное количество географическихъ названій. Упомянемъ только о гаваняхъ, сообщеніе съ которыми опредѣленно отмѣчено Птолемеемъ. Послѣдній говоритъ о гаваняхъ, лежащихъ къ востоку отъ Ганга: Садѣ и Тамалѣ, указывая разстояніе ихъ отъ гаваней ближней Индіи въ стадіяхъ ¹⁾. Здѣсь Птолемей пользуется данными, собранными Мариномъ Тирскимъ. Нѣкій Александръ сообщаетъ разстояніе отъ Малакки до Забѣ, лежавшихъ по ту сторону Золотого Полуострова (*Χρυσή Χερσονήσος* = Малакка) въ дняхъ пути. Этимъ Александромъ чрезъ посредство Марина Тирскаго пользовался Кл. Птолемей ²⁾. Изъ разсужденій Птолемея въ 14-й главѣ 1-й книги его „Географіи“ видно, что восточный Индо-Китай посѣщался греко-римскими купцами лишь случайно и очень рѣдко. — Еще менѣе свѣдѣній у Птолемея о крайнемъ востокѣ Индо-Китая и ближайшихъ областяхъ Китая (объ этомъ подробнѣе мы будемъ говорить ниже). Въ той же 1-й книгѣ (Prolegomena) Кл. Птолемей часто упоминаетъ самую восточную извѣстную ему гавань Каттигары ³⁾. Но здѣсь свѣдѣнія его еще менѣе точны: онъ сообщаетъ лишь, что тотъ же Александръ опредѣлилъ разстояніе отъ Забѣ до Каттигары въ „нѣсколькихъ дней пути“. Слѣдовательно, греко-римскіе купцы прошивали сюда еще рѣже.

Какой современной гавани соотвѣтствуютъ Каттигары Птолемея, — сказать трудно. По мнѣнію нѣкоторыхъ, Каттигары — это Кантонъ, по мнѣнію другихъ, — Нанкинъ; знатокъ же Китая *von Richthofen* отождествляетъ Каттигары съ нынѣшнимъ Ханой въ Тонкинскомъ заливѣ (древнее названіе

то же значеніе, что Nirruḡi по гречески («Конскіе хвосты»); см. *Mac Crindle, Ancient India, vol. VI, p. 103.* Но *D. Ferguson (J. of R. As. Soc. of Gr. Br., 1904, p. 540)* говоритъ, что по санскритски такого слова нѣтъ, а что *Kuthiraimalei* значить «лошадиная гора» на тамильскомъ языкѣ; мѣсто съ такимъ именемъ есть на с.-з. берегу Цейлона, но это не портъ, а мѣст-

¹⁾ *Ptolem., Geogr., I, 13, 6.*

²⁾ *Ptolem., I, 14, 1—2.*

³⁾ *Ptolem., I, 11, 1; 14, 1; 17, 4 и пр.*

Ханом было Kiautschi). Мнѣніе *v. Richthofen*'а является весьма обоснованнымъ ¹⁾. Если онъ правъ, то изъ этого слѣдуетъ, что крайнимъ восточнымъ пунктомъ, до котораго проникли греко-римскіе купцы въ періодъ наивысшаго развитія римской вѣдшей торговли, — находился на восточномъ берегу пѣвшаго Индо-Китайскаго полуострова.

Такимъ образомъ во II в. по Р. Х. греко-римская торговля достигала гаваней Индо-Китая. Въ связь съ этимъ можно поставить находку большой мѣдной монеты Максимиана I въ Кохинхинѣ ¹⁾.

¹⁾ *D' Anville* отождествлялъ Каттигары съ Нанкиномъ, *Reichard* и *Chr. Lassen* (о. с., III, 98 А. 2) — съ Кантономъ; *Klaproth* искалъ эту гавань въ Индо-Китаѣ у устья рѣки Меконга. *Von Richthofen* находитъ всѣ эти утвержденія сомнительными. Въ пользу мнѣнія, что Каттигары — Кантонъ, указывали на созвучіе имени Cattigara названію Кантона Kwang-tschou: но *v. Richthofen* обращаетъ вниманіе на то обстоятельство, что Кантонъ сталъ носить означенное имя много позднѣе эпохи, когда писалъ Птолемей (съ 210 г.), а ранѣе онъ назывался Nan-wu-tsching. Напротивъ, по мнѣнію *Ruxtmoffena*, многое говоритъ за отождествленіе Каттигары съ Ханомъ въ Тонкинскомъ заливѣ. Слѣдуетъ думать, что Каттигары были первой значительной гаванью Китая (Птолемей относитъ Каттигары къ странѣ Σίναί), если ѣхать съ юга, а такъ какъ Тонкинъ въ то время принадлежалъ Китаю, — то Ханомъ весьма легко можетъ считаться такая гавань. Далѣе, слѣдуетъ принять во вниманіе, что Тонкинскій заливъ съ востока ограниченъ полуостровомъ Лэйчжоу и островомъ Хай-нань; это обстоятельство вмѣстѣ со смутными свѣдѣніями о Борнео, Явѣ и другихъ островахъ, лежащихъ къ востоку и югу, могло привести Птолемея къ мысли, что за Каттигарами-Ханомъ берегъ идетъ къ югу, а затѣмъ къ западу и сливается съ Африкой (какъ извѣстно, эта странная схема, превращающая Индійскій Океанъ во внутреннее море, — одна изъ особенностей географіи Птолемея). Наконецъ, нѣкоторое значеніе имѣетъ и то обстоятельство, что Ханомъ въ древности называлось Kiautschi: это названіе могли исказать въ *Καττιγάρρα*. См. *v. Richthofen*, China, I, 507—510.

²⁾ *Heinr. Nissen*, Der Verkehr zwischen China и ир., § 2. (по *Revue numism.*, N. S., IX, 1864, p. 481).

Что касается *культурно-исторических условий* въ которыхъ совершался торговый обмѣнъ на Красномъ морѣ,—то придется констатировать довольно значительное различіе таковыхъ въ топографическомъ и хронологическомъ отношеніяхъ.

Африканскій берегъ Краснаго моря въ большей своей части въ теченіе всего греко-римскаго періода исторіи Египта былъ заселенъ полу-дикими обитателями, жившими въ охотничьемъ или пастушескомъ быту. Определенныхъ племенныхъ названій для этихъ народностей древніе обычно не употребляли, а именовали ихъ троглодитами и ихѳофагами (рыбоѣдами). Последнее названіе носила значительная часть прибрежныхъ жителей Краснаго моря и Индійскаго Океана, начиная отъ Героополитскаго (нынѣ Суэцкаго) залива почти вплоть до устьевъ Инда (Карманія и Гедросія)¹⁾. Писатели александрійскаго періода Агаѳархидъ и Артемидоръ, а на основаніи ихъ—Страбонъ описываютъ бытъ этихъ народовъ довольно подробно. Въ изображеніи означенныхъ лицъ ихѳофаги рисуются совершенными дикарями. Они ходятъ обнаженными,—какъ мужчины, такъ и женщины²⁾. Жилищами имъ служатъ пещеры, шалаши, сдѣланные изъ костяковъ крупныхъ рыбъ, изъ древесныхъ вѣтвей (въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ есть деревья) или изъ морской травы, смѣшанной съ пескомъ³⁾. Питаются рыбой, преимущественно той, которая остается на берегу послѣ прилива (ихѳофаги устраиваютъ искусственныя загражденія, чтобы рыба при отливѣ оставалась на берегу). Рыбу они сушатъ на солнцѣ и, собравшись всѣ вмѣстѣ, ее пожираютъ⁴⁾. Если буря мѣшаетъ улову рыбы,—ихѳофаги бываютъ вынуждены питаться раковинами, а въ крайнемъ случаѣ роются въ вучахъ рыбныхъ отбросовъ и сѣдаютъ все, что тамъ

¹⁾ *Agath.*, fr. 31; *Diod.*, III, 15, 1. Въ частности отмѣчено мѣстообитаніе ихѳофаговъ между о. Офіодой (недалеко отъ Береники) и портомъ Спасенія (недалеко отъ нынѣшняго Суакина)—*Diod.* III, 40, 1 и *Strabo*, XVI, 4, 7,—а также у Бабъ-эль-Мандѣба—*Strabo*, XVI, 4, 13, 1.

²⁾ *Ibid.*; *Diod.* III, 15, 2.

³⁾ *Agath.*, fr. 43—44; *Diod.* III, 19, 1—5.

⁴⁾ *Agath.*, fr. 32—34; *Diod.*, III, 15, 3—16, 4.

найдутъ сколько-нибудь годнаго въ пищу¹⁾. За водой они время отъ времени толпами отправляются къ оазисамъ внутри страны (преимущественно въ горныхъ мѣстностяхъ); тамъ они пополняютъ свои запасы и возвращаются къ берегу²⁾. Изъ описанія древнихъ географовъ видно, что эти дикари не дѣлали почти никакихъ запасовъ и, слѣдовательно, стояли на самомъ низкомъ экономическомъ уровнѣ. Конечно, не выше были формы ихъ общежитія и въ другихъ отношеніяхъ. У нихъ еще нѣтъ прочныхъ семейныхъ союзовъ: царить коммунизмъ женъ и дѣтей³⁾. Браки—случайные⁴⁾. „У нихъ нѣтъ, говоритъ Агаархидъ ни городовъ, ни государствъ, и никакихъ признаковъ какихъ-либо искусственныхъ учрежденій“⁵⁾. Судя по тому, что они своихъ покойниковъ просто выбрасываютъ на берегъ, гдѣ ихъ во время прилива поглащаетъ море⁶⁾, можно думать о весьма низкомъ уровнѣ ихъ религіозныхъ понятій. Нравственныя понятія, по мнѣнію греческихъ наблюдателей, у нихъ отсутствовали⁷⁾.—Не выше по культурному уровню были жители острововъ, особенно острововъ, расположенныхъ въ Бабъ-эль-Мандэбскомъ проливѣ; ихъ, въ силу ихъ способа питанія, греки называли хелонофагами (черепахоѣдами); изъ черепаховыхъ щитовъ эти дикари дѣлали себѣ даже дома и лодки⁸⁾.

Другую часть прибрежнаго населенія на Красномъ морѣ греческіе географы именовали троглодитами. Всѣ дан-

¹⁾ *Agath.*, fr. 35—36; *Diod.*, III, 16, 5.

²⁾ *Agath.*, fr. 37—39; *Diod.*, III, 17. Конечно, Агаархидъ преувеличиваетъ, утверждая, что эти дикари по четыре дня могутъ обходиться вовсе безъ воды, а объ одной группѣ хелонофаговъ говоря, что эта группа никогда не пьетъ воды (*Agath.*, fr. 39; *Diod.*, III, 18, 1—2).

³⁾ *Agath.*, fr. 31; *Diod.*, III, 15, 2.

⁴⁾ *Diod.*, III, 17, 1.

⁵⁾ *Agath.*, fr. 31: τοῦτο δὲ τὸ γένος ἔχει μὲν οὔτε πόλεις οὔτε χώρας οὔτ' ἄλλης ἐντέχνου κατασκευῆς ὑπαγραφήν οὐδεμίαν.

⁶⁾ *Agath.*, fr. 45; *Diod.*, ib., 19, 6.

⁷⁾ *Agath.*, fr. 31: ἔτι δὲ ἡδονῆς μὲν καὶ πόνου φυσικῆν ἔχοντες γινῶσιν, αἰσχυρῶν δὲ καὶ καλῶν οὐδὲ τὴν ἐλαχίστην εἰσφερόμενοι ἐννοίαν. То же у *Diod.*, ib., 15, 2.

⁸⁾ *Agath.*, fr. 47; *Diod.*, III, 21.

ныя говорятъ за то, что это—нынѣшніе бедуины-кочевники. Страбонъ даже и называетъ ихъ „Троглодиты-арабы“¹⁾. Мы ихъ находимъ въ разныхъ мѣстахъ африканскаго побережья, начиная отъ моря, до глубины пустыни²⁾. Троглодиты—кочевники, кормятся скотоводствомъ³⁾. Агаархидъ даетъ намъ картинку кочевья троглодитовъ ночью: женщины и дѣти спятъ въ шатрахъ, мужчины сидятъ у костровъ и поютъ старинныя пѣсни; кругомъ бродитъ скотъ съ колокольчиками, привязанными къ рогамъ самцовъ; пѣніе и звонъ колокольчиковъ отгоняютъ дикихъ звѣрей⁴⁾. Ходятъ троглодиты голые, имѣя лишь повязку на бедрахъ⁵⁾. Вооружено большинство троглодитовъ луками и копьями, хотя они не брезгаютъ и простыми каменьями⁶⁾. У нихъ можно наблюдать остатки матриархата: пожилыя женщины играютъ большую роль въ разрѣшеніи распрей изъ-за пастбищъ, а распри эти—обычное явленіе и сопровождаются нерѣдко кровопролитіемъ⁷⁾. Каждое племя имѣетъ своего шейха (*τύραννος*⁸⁾). Жены и дѣти—общія; только за сношеніе съ женою шейха полагается штрафъ въ видѣ овцы⁹⁾. Старцевъ, и больныхъ, неспособныхъ двигаться за кочевьемъ, они умерщвляютъ¹⁰⁾. Въ южной части бассейна Краснаго моря на африканскомъ материкѣ далѣе вглубь страны жили также полудивія племена, именовавшіяся по роду питанія: слоновѣды, сѣменовѣды, корнеѣды и т. п.

Племена, жившія къ югу отъ Береники, состояли въ поминальной зависимости отъ царства Мерои: по крайней мѣрѣ, Мероя считалась здѣсь столицей даже въ I в. по

¹⁾ *Strabo*, I, 1, 3; 2, 34.

²⁾ *Diod.*, III, 38, 6.

³⁾ *Agath.*, fr. 61; *Diod.*, III, 32; *Strabo*, XVI, 4, 17.

⁴⁾ *Agath.*, fr. 63; *Strabo*, XVI, 4, 17.

⁵⁾ *Agath.*, fr. 61; *Diod.*, III, 33, 5; *Strabo*, ib.

⁶⁾ *Diod.*, III, 33, 1.

⁷⁾ *Agath.*, fr. 63; *Diod.*, III, 33, 3; *Strabo*, ib.

⁸⁾ *Agath.*, fr. 61; *Diod.*, III, 32, 1; *Str.*, ib.

⁹⁾ *Ibid.*

¹⁰⁾ *Agath.*, fr. 63; *Diod.*, III, 33, 5—6.

Р. Х. ¹⁾), несмотря на то, что въ это время она была уже въ упадкѣ. Какъ мы видѣли въ 1-й главѣ, свое вліяніе Меройское царство постепенно должно было уступить новому Аксумитскому царству ²⁾), въ зависимость отъ котораго, надо думать, и попало большинство ближайшихъ дикарей.

Мы подробнѣе остановились на описаніи быта этихъ ближайшихъ сосѣдей греко-римскаго Египта, чтобы стать вполне яснымъ характеръ торговли въ данныхъ мѣстностяхъ. Дикари, подобные выше описаннымъ, конечно, не обладали сколько-нибудь значительной покупательной способностью. Поэтому изъ Египта врядъ-ли былъ сюда сколько-нибудь значительный экспортъ: торговля сводилась къ вывозу отсюда произведеній мѣстной природы,—по преимуществу, слоновой кости, черепахи и нѣкоторыхъ драгоценныхъ камней ³⁾). И дѣйствительно „Периплъ“ совершенно ничего не говоритъ объ импортѣ въ эти мѣстности вплоть до Адулиса, главной гавани Аксумитскаго царства. Какъ мы видѣли, къ югу отъ послѣдней гавани, принадлежавшей собственно къ Египту,—Беренизи,—по берегу были разбросаны рѣдкія и небольшія египетскія факторіи, чрезъ которыя направлялись внутрь страны охотники за слонами и производился вывозъ слоновой кости. До I в. по Р. Х. такая картина наблюдалась до самаго Бабъ-эль-Мандэба, гдѣ царило торговое оживленіе въ виду того, что здѣсь соприкасались сферы египетской, южно-арабской, восточно-африканской и индійской торговли. Въ южной части Краснаго моря картина нѣсколько мѣняется въ I в. по Р. Х.: здѣсь возникаетъ сравнительно болѣе культурное Аксумитское царство съ гаванью Адулисомъ, куда направляется теперь экспортъ египетскихъ товаровъ. Такое превращеніе страны, населенной въ эпоху Агаархида дикими охотничьими племенами, именовавшимися слонобѣдами и т. п. (эле-

¹⁾ *Peripl.*, 2.

²⁾ См. выше стр. 29 и 32—33.

³⁾ См. выше стр. 86—90.

фантофаги)¹⁾, въ сравнительно болѣе культурное Аксумитское царство, ведшее торговлю, все болѣе и болѣе расширяющуюся, врядь ли можно объяснить чѣмъ-либо инымъ, какъ не оживленіемъ торговли на Красномъ морѣ, начавшимся съ момента включенія Египта въ предѣлы Римской имперіи и вовлеченія его въ широкой международной обмѣнъ, охватывавшій обширные предѣлы мировой монархіи и даже простиравшійся далеко за ея предѣлы. Эта торговая дѣятельность дала возможность аксумитскимъ царямъ, въ виду ихъ выгоднаго положенія вблизи Бабъ-эль-Мандэбскаго пролива, сосредоточить въ своихъ рукахъ значительныя богатства и создать царство, расширявшееся по мѣрѣ роста этихъ богатствъ. Сильное вліяніе эллинизированнаго Египта на Аксумитское царство—бывшее родоначальникомъ современной Абиссиніи—ясно сказывается въ томъ, что уже въ I в. по Р. X. здѣшніе цари не остаются чуждыми греческой культурѣ²⁾, а позднѣе здѣсь греческій языкъ входитъ въ употребленіе въ официальныхъ сферахъ, какъ это видно изъ греческихъ надписей, воздвигнутыхъ мѣстными царями (въ IV в. по Р. X. или ранѣе)³⁾. Купцамъ изъ Египта мѣстные цари, несомнѣнно, покровительствовали⁴⁾. Связь Аксумитскаго царства съ Египтомъ позднѣе выражается въ принятіи аксумитами христіанства, проникшаго сюда изъ Египта. Аксумскіе цари сами были заинтересованы въ разви-

¹⁾ См. *Agath.*, fr. 52—56 (*Diod.*, III, 25—27); *Artemid.* ap. *Str.*, XVI, 4, 10. О мѣстожителствѣ этихъ племенъ—*Müller*, G. G. M., I, 144 (нижняя провинція Эндерта и др.).

²⁾ *Peripl.* ὁ βασιλεὺς δὲ τῶν τόπων τούτων ἀπὸ τῶν Μοσχοφάγων μέχρι τῆς ἄλλης Βαββαρίας Ζωσκάλης, ἀκριβῆς μὲν τοῦ βίου καὶ τοῦ πλείονος ἐξεχόμενος, γενναῖος δὲ περὶ τὰ λοιπὰ καὶ γραμμάτων Ἑλληνιστῶν ἔμπειρος.

³⁾ См. выше, стр. 33—38, о надписяхъ изъ Адулкса и Аксума. Ср. *Letronne*, *Histoire du christianisme en Egypte, en Nubie et en Abyssinie* въ *Oeuvres choisies* (ed. par *Fagnon*), I, 1881, p. 1—125; особ. стр. 48—54 (см. выше стр. 39).

⁴⁾ Ср. симпатіи, обнаруживаемыя авторомъ «Перипла» къ царю Зо-скалу (см. выше прим. 2).

тии торговли съ Египтомъ: мы знаемъ изъ „Перипла“, что цѣлыя партіи товаровъ шли изъ Египта специально для царей Аксума ¹⁾. Уже въ I в. по Р. X. торговля Аксума простира-лась вплоть до Индіи ²⁾. Вывозъ изъ Аксумитскаго царства черезъ гавань Адудисъ различные сырые продукты (гл. обр. слоновую кость) ³⁾, египетскіе купцы могли въ римскую эпоху сбывать сюда самые разнообразныя продукты обрабатывающей промышленности Египта ⁴⁾ и даже болѣе отдаленныхъ странъ ⁵⁾.

По выходѣ изъ Бабъ-эль-Мандэба въ эпоху Птолемеевъ лишь сѣверный Сомалійскій берегъ имѣлъ значеніе для египетской торговли, такъ какъ отсюда вывозились ладанъ, мирра, корица, доставлявшаяся сюда изъ Индіи, и нѣкоторые другіе продукты ⁶⁾. Однако уже въ эпоху Птолемеевъ здѣсь могъ существовать рынокъ для сбыта продуктовъ египетской промышленности, ибо уже Эратосеенъ отмѣчаетъ, что хотя здѣсь мало приморскихъ гаваней, но немало поселеній (Эратосеенъ говоритъ даже о *ποροδατῶν—πόλεις*) внутри страны ⁷⁾. Позднѣе Артемидоръ называетъ здѣсь нѣсколько гаваней ⁸⁾. Въ римское время сбытъ египетскихъ товаровъ и вывозъ мѣстныхъ товаровъ въ Египетъ распространяются и на востокъ Сомалійскаго полуострова, какъ это мы видимъ изъ „Перипла“, авторъ котораго даетъ довольно подробное описаніе здѣшнихъ береговъ ⁹⁾. Какъ мы уже замѣчали, изъ Египта везли сюда

¹⁾ *Peripl.* 7.

²⁾ *Peripl.* 6. Ср. выше стр. 33—34; 35—38; 194; 197—8 (торговля съ Центральной Африкой).

³⁾ *Peripl.* 6; см. выше стр. 6, особ. прим. 1, и стр. 86—87.

⁴⁾ *Peripl.* 6, см. выше стр. 163. пр. 7; 165, пр. 1; 166; 168; 169; 170; 175, пр. 2.

⁵⁾ См. выше стр. 172—175.

⁶⁾ См. выше стр. 91—100.

⁷⁾ *Eratosth.* ap. *Strab.*, XVI, 4, 4: πόλεις δ' ἐν μὲν τῇ παραλλῆλῳ μὴ πολλὰς εἶναι, κατὰ δὲ μεσόγειαν πολλὰς οἰκουμένας καλῶς.

⁸⁾ *Artemid.* ap. *Str.* XVI, 4, 14.

⁹⁾ *Peripl.*, 7—14.

въ I в. по Р. X. продукты почти всѣхъ отраслей египетской промышленности: хлѣбъ, металлы, вино, ткани и одежду, стекло, монету ¹⁾, а изъ Индіи—рисъ и др. сорта хлѣба, сезамное масло, сахарный тростникъ, хлопчатобумажныя издѣлія ²⁾ и, конечно, корицу, которую греки и римляне считали мѣстнымъ продуктомъ (вѣроятно, въ цѣляхъ торговли съ Индіей, здѣсь и употреблялись „корабли большого размѣра“, о которыхъ говоритъ авторъ „Перипла“ ³⁾) Торговля была, впрочемъ, въ рукахъ египетскихъ и арабскихъ купцовъ, ибо мѣстные жители врядъ ли плавали далѣе ближайшихъ гаваней Аравіи ⁴⁾. Впрочемъ, сбытъ товаровъ былъ здѣсь, вѣроятно, неслишкомъ широкъ: лишь въ приморскихъ областяхъ мѣстное населеніе было сколько-нибудь цивилизовано ⁵⁾, прочіе же жители, по словамъ Артемидора, питались только рыбой или мясомъ, т. е. жили въ охотничьемъ быту ⁶⁾. Позднѣе, авторъ „Перипла“ называетъ жителей береговъ Авалитскаго залива (близъ нынѣшней Зейлы) не особенно привычными къ порядку“ (*ἀτακτότεροι*) ⁷⁾, а о жителяхъ дальнѣйшей части сѣвернаго Сомалійскаго берега выражается, что „они болѣе

¹⁾ *Peripl.*, 7—8, 10, 13; см. у насъ выше стр. 163; 164, прим.; 165, прим. 1; 166; 163—169; 171; 174.

²⁾ *Peripl.*, 14.

³⁾ *Peripl.* 10 (рѣчь идетъ о сѣверно-сомалійскихъ гаваняхъ): *ἐξάγεται δὲ ἀπὸ τῶν τόπων τούτων κασσίας χρῆμα πλείστον διὸ καὶ μειζόνων πλοίων χρῆζει τὸ ἐμπόριον (Μόσυλλον)*. См. выше стр. 91 сс.

⁴⁾ *Peripl.* 7: *ποτέ καὶ τῶν βαρβάρων ἐπὶ σχεδίας διαιρόντων εἰς τὴν ἀντικρὺς Ὀμηλιν καὶ Μούσαν...*

⁵⁾ Соображенія о болѣе высокой культурѣ Сомалійскаго берега нѣсколько вѣковъ тому назадъ приведены нами на стр. 76—77, прим. 2.

⁶⁾ *Artemid.*, 1. с.: *ἀπὸ δὲ τῆς Δειρῆς ἢ ἐφεξῆς ἐστὶν ἀρωματοφόρος, πρώτη μὲν ἢ τὴν σμύρναν φέρουσα, καὶ αὕτη μὲν Ἰχθυοφάγων καὶ Κροκοφάγων.*

⁷⁾ *Peripl.* 7: *ἀτακτότεροι οἱ κατοικοῦντες τὸν τόπον βάρβαροι*. О значеніи слова *ἀτακτος* см. *Pape*, *Handw. d. gr. Spr.*, s. v, и *Fabricius*, o. c., S. 124.

миролюбивы“ (чѣмъ предшествующіе)¹⁾. О мѣстныхъ купцахъ говорится, что они—довольно недружелюбны²⁾. Сколько-нибудь значительныхъ государствъ здѣсь не было: каждая гавань имѣла собственнаго царька³⁾. Не видно, чтобы эти царьки были такъ заинтересованы въ торговлѣ, какъ цари Аксума или южно-арабскихъ государствъ: по крайней мѣрѣ, авторъ „Перипла“ не упоминаетъ о товарахъ, привозимыхъ специально для мѣстныхъ царьковъ, между тѣмъ какъ о царяхъ Аксума и южныхъ арабовъ онъ это говоритъ.

Какъ мы увидимъ въ слѣдующемъ параграфѣ, восточный берегъ Африки въ югу отъ Сомали до Занзибара, именовавшийся Азавіей, даже въ римское время мало посѣщался купцами изъ Египта; торговый обмѣнъ между этою мѣстностью и Египтомъ существовалъ, но производился чрезъ посредство арабскихъ купцовъ. Мы уже указывали, что въ гавань Рапты (сравнительно недалеко отъ Занзибара), повидимому, проникали предметы египетской стеклянной промышленности⁴⁾. Торговый обмѣнъ съ римскимъ Египтомъ проникалъ даже еще южнѣе: въ нынѣшнюю Родезію, какъ это видно изъ того, что въ Родезіи, въ древней шахтѣ близъ Умтали, на глубинѣ *семидесяти* футовъ подъ землею найдена римская монета Антонина Пія (138 г. по Р. Х.)⁵⁾. Но нѣтъ сомнѣнія, что въ здѣшней торговлѣ господствовали не римскіе, а арабскіе

¹⁾ *Peripl.* 8: οἱ δὲ κατοικοῦντες εἰρημικότεροι.

²⁾ *Peripl.* 9: οἱ δὲ κατοικοῦντες ἔμποροι σκληρότεροι (σκληρός—сухой, суровый, немилосердный, недружелюбный).

³⁾ *Peripl.* 14: οὗ βασιλεύεται δὲ ὁ τόπος, ἀλλὰ τυράννοις ἰδίως ἕκαστον ἐμπόριον διοικεῖται.

⁴⁾ См. выше стр. 170 и пр. 1.

⁵⁾ *Bent, Ruined Cities of Mashonaland*, New edition, 1895, p. XVI: Another interesting find in connection with this early civilisation is a roman coin of the Emperor Antoninus Pius (A. D. 138); it was found in an ancient shaft near Umtali at a depth of 70 feet, and forms a valuable link in the chain of evidence as to the antiquity of the gold mines in Mashonaland. Ср. *R. N. Hall and W. G. Neal, The Ancient Ruins of Rhodesia (Monomotapas imperium)*. London (Methuen), 1902, p. XXIV и 143.

вупцы¹⁾. Причину этого обстоятельства можно видѣть въ весьма низкомъ культурномъ уровнѣ мѣстнаго населенія, не имѣвшаго сколько-нибудь прочнаго государственнаго порядка и отличавашагося разбойничьими правами. „Каждый изъ нихъ, говорить греческій географъ, чувствуетъ себя какъ бы царемъ“. Весь этотъ берегъ Африки (къ югу отъ Сомали до Занзибара, т. е. такъ назыв. Азанія) былъ въ номинальной зависимости отъ одного изъ южно-арабскихъ царьковъ, такъ называемаго Мафарейскаго царька, бывшаго въ свою очередь вассаломъ великаго царя Сабеевъ и Химьяритовъ (Гомеритовъ). Отдаленный повелитель Азаніи, очевидно, не имѣлъ возможности непосредственно управлять своими далекими дикими подданными и предпочиталъ отдавать доходы съ нихъ въ аренду болѣе близкимъ подданнымъ,—предпримчивымъ жителямъ торговаго города Музы²⁾, которые были заинтересованы въ вывозѣ отсюда мѣстныхъ продуктовъ и во ввозѣ сюда продуктовъ южно-арабской³⁾ и египетской⁴⁾ промышленности. Этимъ мы и объясняемъ то странное на первый взглядъ обстоятельство, что римскіе и греческіе географы не упоминаютъ о богатѣйшихъ золотыхъ рудникахъ Родезіи, которыя, какъ мы уже

¹⁾ *Peripl.* 16 (см. цитату ниже прим. 2) Слабое развитіе здѣсь непосредственной торговли съ Египтомъ видно и изъ недостаточнаго знакомства греческихъ географовъ (автора «Перипла» и Кл. Птолемея) съ Азаніей (объ этомъ см. слѣд. §).

²⁾ *Peripl.* 16: μέγιστοι δὲ σώμασι περὶ ταύτην τὴν χώραν ἄνθρωποι πειραταὶ κατοικοῦσι καὶ κατὰ τὸν τόπον ἕκαστος ὁμοίως τιθέμενος τυράννοισ. Νέμεται δὲ αὐτὴν, κατὰ τι δίκαιον ἀρχαῖον ὑποπίπτουσαν τῇ βασιλείᾳ τῆς πρώτης Ἀραβίας, ὁ Μαφαρείτης τύραννος. Παρὰ δὲ τοῦ βασιλέως ὑπόφορον αὐτὴν ἔχουσιν οἱ ἀπὸ Μούσης καὶ πέμπουσιν εἰς αὐτὴν ἐφόλμα τὰ πλείονα κυβερνήταις καὶ χρειακοῖς (чиновники) Ἀραβι χρώμενοι τοῖς καὶ συνήθειαν καὶ ἐπιγαμβρείαν ἔχουσιν ἰμπερόρς τε οἷσι τῶν τόπων καὶ τῆς φωνῆς αὐτῶν.

³⁾ *Peripl.* 17: εἰσφέρεται δ' εἰς τὰ ἐμπόρια ταῦτα προηγουμένως ἢ τοπικῶς ἐν Μούσῃ κατασκευαζομένη λόγχη καὶ πελύμα καὶ μάχαιραι καὶ ὀπήγια...

⁴⁾ См. выше стр. 163; 165, пр. 1; 170, пр. 1; 174.

указывали, стали разрабатываться задолго до Р. Х.¹⁾ и, какъ показываетъ только-что упомянутая найденная въ древней шахтѣ римская монета II в. по Р. Х., продолжали разрабатываться и въ римское время: объясненіе сводится къ тому, что вывозъ отсюда золота былъ, очевидно, всецѣло въ рукахъ арабовъ, которые, судя по римской монетѣ, торговали съ римлянами, но въ то же время скрывали отъ римлянъ источникъ, изъ коего они черпали свои запасы золота—довольно распространенный приѣмъ у финиціанъ и др. древнихъ купцовъ. — Съ туземцами арабскіе купцы умѣли поддерживать хорошія отношенія, дѣлая имъ подарки (напр., хлѣбъ и вино въ небольшомъ количествѣ въ нѣкоторыя гавани Восточной Африки ввозились не для торговли, а для подарковъ варварамъ²⁾). Это, конечно, указываетъ на сравнительно слабую покупательную способность туземцевъ и слабый спросъ съ ихъ стороны на продукты болѣе высокой промышленности, чѣмъ ихъ мѣстная: для поддержанія торговли варваровъ приходилось задабривать.

Перейдемъ къ характеристикѣ культурно-экономическаго уровня арабскихъ сосѣдей греко-римскаго Египта.

Большинство арабскихъ племенъ, жившихъ въ сѣверной Аравіи къ востоку отъ Суэцкаго перешейка, даже въ началѣ эллинистическаго періода еще представляло изъ себя довольно примитивныхъ кочевниковъ. Такъ мы имѣемъ характеристику наиболѣе культурнаго изъ сѣверно-арабскихъ племенъ, именно набатеевъ,—характеристику, относящуюся къ ихъ быту въ 312 г. до Р. Х. Мы видимъ, что въ эту эпоху набатей—еще кочевники, занимающіеся скотоводствомъ; что же касается земледѣлія, то оно у нихъ не только отсутствуетъ, но даже запрещено³⁾. Городовъ и постоянныхъ жилищъ они въ это

¹⁾ См. выше стр. 80—81 (прим. 1); 100.

²⁾ *Peripl.* 17: *εἰσφέρεται... εἰς δὲ τινὰς τόπους οἶνός τε καὶ σῖτος οὐκ ὀλίγος, οὐ πρὸς ἐργασίαν ἀλλὰ δαπάνης χάριν εἰς φιλανθρωπίαν τῶν βαρβάρων.*

³⁾ *Diod.*, XIX, 94, 2—5; II, 48, 2. Исторія набатеевъ въ до-эллинистическій періодъ почти неизвѣстна (см. *Schürer.*, *Gesch. d. jüd. Volkes im Zeitalter Jesu Christi*, 1. Th., 1890, S. 611: «Ueber die Geschichte der Nabatäer vor

время не имѣютъ: въ случаѣ нападенія враговъ они скрываютъ своихъ женъ, дѣтей и имущество на высокой скалѣ, а сами укрываются въ пустыню, гдѣ у нихъ имѣются никому, кромѣ нихъ, неизвѣстныя искусственныя цистерны съ водою ¹⁾).

der hellenistischen Zeit ist so gut wie nichts bekannt». *Schürer* находитъ, что отождествленіе съ Nebajoth, упоминаемыми въ Библии,—вѣроятно, но не несомнѣнно). Съ экономической точки зрѣнія исторія сѣверныхъ арабовъ почти не разсматривалась, почему мы и остановились на этомъ вопросѣ нѣсколько подробноѣ, имѣя въ виду гл. обр. экономическое развитіе Nabateer въ связи съ развитіемъ египетской торговли.—Не лишняя интереса статья *F. H. Vincent*, *Les Nabatéens* въ *Revue biblique*, XII, 1898, p. 567—588 страдаетъ тѣмъ существеннымъ недостаткомъ, что въ ней не использованы Агаархидъ и II и III книги Діодора (использована лишь XIX кн.) *Vincent* (p. 582—5) признаетъ тождество библейскихъ Nebajoth и Nabaitou съ набатеями.

¹⁾ *Diod.*, XIX, 94, 2 и 6—8; 95, 1; то же повторяется *ib.*, II, 48, 2—3 и 6. О неизмѣннѣ постоянныхъ жилищъ—XIX, 94, 3: νόμος δ' ἐστὶν αὐτοῖς μήτε σίτον σπεύρειν, μήτε φυτεύειν μηδὲν φυτὸν καρποφόρον, μήτε οἶνον χρῆσθαι μήτε οἴκων κατασκευάζειν· ὅς δ' ἂν παρὰ ταῦτα ποιῶν εὐδοκῆται, θάνατον αὐτῷ πρόστιμον εἶναι.

Діодоръ въ своемъ сочиненіи трижды даетъ описаніе Аравіи: II, 48—54; III, 42—47 и XIX, 94 ss. Описанія во II и XIX книгахъ во всемъ существенномъ совпадаютъ (мѣстами—дословно) и могутъ быть признаны за заимствованіе изъ одного и того же источника (мы ихъ можемъ считать за одно описаніе); въ III-й книгѣ Діодоръ, несомнѣнно, пользуется другимъ источникомъ (изъ сопоставленія съ фрагментами Агаархиды, сохранными Фотиємъ, мы знаемъ, что здѣсь источникомъ Діодора былъ Агаархидъ, именно «Описаніе Краснаго моря» этого автора; см. *O. Müller*, *G. G. M.*, I). Въ основѣ описанія Аравіи, даннаго Діодоромъ во II и XIX книгахъ, по нашему убѣжденію, лежитъ источникъ болѣе древній, чѣмъ агаархидово описаніе Краснаго моря. Доказательства тому слѣдующія. Въ описаніи Аравіи, заключающемся во II и XIX книгахъ, *πέτρα* еще нарицательное имя (II, 7, 6; XIX, 95, 1; 4; 97, 1—3; 98, 1),—это скала, куда спускаютъ набатей своихъ женъ, дѣтей и имущество въ случаѣ нападенія врага (о томъ, что *πέτρα* здѣсь нариц. имя—см. *Brünnow* и *Domaszewski*, *Die Provincia Arabia*, I, 1904, S. 190), между тѣмъ какъ у Діодора III, 42, 5 *Πέτρα* уже собственное имя города, очевидно, образовавшагося около вышеупомянутой скалы; точно также діодоровъ источникъ во II-й книгѣ (=XIX-й) помѣщаетъ въ Аравію такихъ животныхъ, какъ жираффы, страусы (II, 50, 3—7 и 51, 1) и слоны (II, 54, 5), между тѣмъ какъ въ III, 28 Діодоръ, основываясь на сочиненіи Агаархиды о Красномъ морѣ (ар. *Phot.*, fr. 57), уже относитъ страусовъ

Впрочемъ, нападенія внѣшнихъ враговъ на набатеевъ были сравнительно рѣдки въ виду природы страны (безводность).

въ Африку (точно тѣмъ же Агаархидъ правильно относилъ въ Африку и жирафъ—*Agath.* ар. *Phot.*, fr. 72). Самый значительный народъ Южной Аравіи: Сабеевъ,—источникъ Діодора во II, 48 ss. не упоминаетъ, между тѣмъ какъ въ III, 46—47 о нихъ идетъ рѣчь. Какой же источникъ использовалъ Діодоръ во II, 48 ss. и XIX, 94 ss.? Очевидно, это источникъ историческій, а не географическій: это-тотъ источникъ, которымъ Діодоръ пользовался для исторіи діадоховъ въ XIX книгѣ (ср. *Мандесъ*, Опытъ историко-критическаго комментарія къ греческой исторіи Діодора—Зап. Новор. Унив., т. 82, 1901, стр. 491). Почти всѣми признано, что въ основѣ дошедшей до насъ традиціи объ эпохѣ діадоховъ лежитъ *Геронимъ Кардійскій* (*Beloch.*, Gr. Gesch., III, 2, 1904, S. 3; *Suzemühl*, Gesch. d. alexandr. Lit., I, 562); поэтому вполне вѣроятно, что онъ лежитъ и въ основѣ разсказа Діодора о войнѣ Антигона съ Nabateями 312 г. (XIX, 94 ss.), слѣд., и въ основѣ описанія Аравіи въ XIX и II книгахъ (*Ed. Meyer.*, Gesch. d. Alt., III, S. 142. A; *Leopoldi*, De Agatharch. Cnid., 1892, 41—46). Геронимъ лично участвовалъ въ войнѣ Антигона съ набатеями, и въ разсказѣ объ этой войнѣ цитируется Діодоромъ (XIX, 100.). Но пользовался ли Діодоръ Геронимомъ непосредственно (ср. *Beloch*, с. с., 4) и каковъ именно непосредственный источникъ Діодора,—сказать трудно. *Leopoldi* (о. с., 38—41) указываетъ на почти дословное совпаденіе въ описаніи жирафъ, страусовъ и золота у Діодора (II, 51, 1; II, 50, 4—5 и 50, 1) и Агаархида (ар. *Phot.*, 72; ар. *Diod.*, III, 28; ар. *Phot.*, 96 и ар. *Diod.*, III, 43, 7), и заключаетъ отсюда, что Діодоръ въ описаніи Аравіи II, 48—54 и XIX, 94 ss. пользовался одновременно Геронимомъ и Агаархидомъ, но не «Описаніемъ Краснаго моря» послѣдняго, а его «Исторіей Азіи» (гдѣ была изложена исторія діадоховъ). Однако, въ виду указанныхъ выше существенныхъ различій между агаархидовымъ описаніемъ Аравіи (у Фотія и у Діодора въ III-й книгѣ) и описаніемъ ея у Діодора во II-й и XIX-й книгахъ, объяснять указаннаго совпаденія въ разсказахъ о животныхъ и золотѣ тѣмъ, что Діодоръ и во II-й книгѣ систематически пользовался, на ряду съ другимъ источникомъ, опять-таки тѣмъ же Агаархидомъ, коимъ онъ пользовался въ III-й книгѣ (хотя бы и другимъ сочиненіемъ Агаархида),—представляется намъ очень сомнительнымъ. Совпаденія въ словахъ, о которыхъ говоритъ *Leopoldi*, можно объяснить или тѣмъ, что Діодоръ заимствовалъ только *нѣкоторыя выраженія* II-й книги изъ выписокъ изъ Агаархида, заготовленныхъ имъ для III-й книги (о приемахъ работы Діодора см. *Мандесъ*, о. с., 491), не обративъ вниманія на противорѣчія по существу, или же—что, быть можетъ, вѣрнѣе—тѣмъ, что самъ Агаархидъ воспользовался въ данныхъ мѣстахъ изложенія болѣе раннимъ источникомъ, служившимъ поздне и Діодору во II и XIX книгахъ.

Въ до-римское время набатеи съ успѣхомъ отстаивали свою независимость ¹⁾.—Для торговыхъ цѣлей набатеи сходились въ условленное мѣсто на торжище, гдѣ обмѣнивались товарами ²⁾. Вообще торговые интересы у нихъ существовали уже въ 312 г.: они принимали участіе въ караванной торговлѣ со Счастливой Аравіей, откуда доставляли къ Средиземному морю ладанъ, смирну и другіе ароматы ³⁾; изъ Счастливой Аравіи, а, быть можетъ, и изъ Месопотаміи черезъ страну набатеевъ везли, очевидно, и индійскіе товары: только этимъ можно объяснить то странное обстоятельство, что древнѣйшій источникъ Діодора говоритъ о перцѣ и сахарномъ тростникѣ, какъ о набатейскихъ продуктахъ ⁴⁾. Вывозили набатеи и мѣстные продукты: бальзамъ, асфальтъ (послѣдній—по преимуществу въ Египетъ для употребленія при бальзамированіи труповъ) ⁵⁾. Торговля направлялась главнымъ образомъ въ сторону Сиріи и Египта ⁶⁾. Благодаря торговлѣ, въ рукахъ набатеевъ уже въ это время сосредоточились довольно значительныя богатства: полководецъ Антигона Аэиней въ 312 г. захватилъ здѣсь

¹⁾ *Diod.*, II, 48, 4—5; ср. XIX, 94, 2.

²⁾ *Diod.* XIX, 95, 1: *ὑπογύου δ' αὐτοῖς οὐσης πανηγύρεως, εἰς ἣν εἰσθίσαν οἱ περίουκον καταπᾶν οἱ μὲν ἀποβαζόμενοι τῶν φορτίων, οἱ δ' ἀγοράσαντες τι τῶν αὐτοῖς χρησίμων.*

³⁾ *Ibid.* 94, 5: *εἰδῶσαν γὰρ αὐτῶν οὐκ ὀλίγοι κατὰγειν ἐπὶ θάλατταν λιβανωτόν τε καὶ σμύρναν καὶ τὰ πολυτελέστατα τῶν ἀρωμάτων, διαδεχόμενοι παρὰ τῶν κομιζόντων ἐκ τῆς Εὐδαίμονος καλουμένης Ἀραβίας.*

⁴⁾ *Diod.*, XIX, 91, 10.

⁵⁾ *Diod.*, II, 43, 9 и XIX, 98, 4 (бальзамъ); II, 43, 6, и XIX, 99, 3 (асфальтъ). Асфальтъ вывозился преимущественно въ Египетъ для бальзамированія покойниковъ; источникъ Діодора указываетъ на то, что вывозъ асфальта въ Египетъ давалъ набатеямъ значительный доходъ (XIX, 99, 3) и что Антигонъ обратилъ вниманіе на эту доходную статью, думая упрочиться въ странѣ Набатеевъ (XIX, 100, 1—2).

⁶⁾ *Diod.*, II, 54, 3. О торговлѣ съ Египтомъ въ эту эпоху см. предш. прим.

много ладана и смирны и 500 талантовъ серебра ¹⁾). Наряду съ торговлей набатеи промышляли и разбоемъ ²⁾).— По сосѣдству съ набатеями проживали немногія земледѣльческія племена, но и эти племена не перешли еще въ данное время къ полной осѣдлости ³⁾).

Таковы были нравы набатеевъ во время войны съ ними Антигона (312 г.) ⁴⁾). Позднѣе картина мѣняется. Агаѳархидъ (II в. до Р. X.) уже говоритъ о набатеяхъ, какъ объ очень многочисленномъ народѣ, живущемъ въ обширной странѣ со множествомъ деревень ⁵⁾), между тѣмъ какъ писатель, изображавшій ихъ бытъ въ 312 г., наоборотъ, отмѣчаетъ, что набатеевъ немного болѣе 10,000 ⁶⁾). Менѣе, чѣмъ черезъ 100 лѣтъ послѣ войны набатеевъ съ Антигономъ, Эратосѣенъ во второй половинѣ III в. до Р. X. изображаетъ набатеевъ земледѣльческимъ народомъ ⁷⁾). Начинаетъ слагаться значительное Наба-

¹⁾ *Diod.*, XIX, 95, 3.

²⁾ *Diod.*, II, 45, 2.

³⁾ *Diod.*, XIX, 94, 10.

⁴⁾ *Diod.* XIX, 95, 1; здѣсь Діодоръ считаетъ нужнымъ подчеркнуть, что нравы арабовъ были таковы именно въ описываемое время (*τὰ μὲν οὖν νόμιμα τῶν Ἀράβων τοιαῦτ' εἶναι συμβέβηκεν*); вѣроятно, онъ хочетъ словомъ *συμβέβηκεν* отмѣтить, что теперь, въ его время, картина измѣнилась (болѣе позднее по времени описаніе Аравіи Діодоръ, какъ мы уже говорили, далъ въ III, 42—47).

⁵⁾ *Diod.*, III, 43, 4: *ἐκδέχεται κόλπος Λαιανίτης, περιουκούμενος πολλαῖς κήμαις Ἀράβων τῶν προσαγορευομένων Ναβαταίων. Οὗτοι δὲ πολλὴν μὲν τῆς παραλίου νέμονται, οὐκ ὀλίγην δὲ καὶ τῆς εἰς μεσόγειον ἀνηκούσης χώρας, τὸν τε λαὸν ἀμύθητον ἔχοντες καὶ θρημάτων ἀγέλας ἀπίστους τοῖς πλήθεσιν* (известно, что во всей этой части изложенія источникомъ Діодора является Агаѳархидъ).

⁶⁾ *Diod.*, XIX, 94, 4: *οὐκ ὀλίγων δ' ὄντων Ἀραβικῶν ἔθνων τῶν τὴν ἔρημον ἐπινεμόντων, οὗτοι (οἱ Ναβαταῖοι) πολὺ τῶν ἄλλων προέχουσι ταῖς εὐπορίαις, τὸν ἀριθμὸν ὄντες οὐ πολὺ πλείους τῶν μυρίων.*

⁷⁾ *Eratosth. ap. Strab.*, XVI, 4, 2: *ἔχουσι δ' αὐτὴν (τὴν Ἀραβίαν) οἱ μὲν πρῶτοι μετὰ τοὺς Σύρους καὶ τοὺς Ἰουδαίους ἄνθρωποι γεωργοί.*

тейское государство: со II в. до Р. X. ведет свое начало списокъ набатейскихъ царей (первое упоминаніе объ Аретѣ I—ок. 169 г. до Р. X. ¹⁾); можно думать, что ранѣе существовали лишь племенные шейхи). Ослабленіе монархіи Селевкидовъ и смуты въ Египтѣ во II в. до Р. X. дали возможность набатейскимъ царямъ дѣлать нападенія даже на предѣлы Сиріи и Египта ²⁾. Уже во время Эратосеена у набатеевъ появляется городъ Петра, о которомъ позднѣе говорятъ Агаархидъ ³⁾ и Артемидоръ ⁴⁾. Торговля ароматами съ южной Аравіей, поддерживавшаяся чрезъ страну Минейцевъ и гавань Элану (см. предш. §) еще при Эратосеенѣ ⁵⁾, во времена Артемидора (ок. 100 г. до Р. X.) направляется въ Петру ⁶⁾. Пріятель Страбона Аѣинодоръ посѣтилъ Петру и нашелъ тамъ римлянъ и другихъ иностранцевъ ⁷⁾. Это стоитъ въ тѣсной связи съ торговымъ значеніемъ, которое приобрѣла Петра въ эпоху

¹⁾ R. Dussaud, Numismatique de rois de Nabatène въ Journ. asiatique, 10-me série, t. III, 1904, p. 192; ср. Schürer, о. с., I, S. 613 и Д. И. Прозоровскій, Nabateen и ихъ монеты въ Зап. Имп. Арх. Общ., т. II (новая серія), 1887, стр. 51.

²⁾ Justin., XXXIX, 5, 5—6 (Schürer, о. с., I, S. 613). Эротимъ, упоминаемый Юстиномъ, отождествляется съ Аретой II (Dussaud, о. с., 192).

³⁾ Eratosth., ibid.: πρὸς μὲν τὴν Ναβαταίων Πέτραν. Agath. ap. Diod. III, 42, 5: κατὰ τὴν καλουμένην Πέτραν τῆς Ἀραβίας. Здѣсь уже Петра—собственное имя, но прибавка: «такъ называемая Петра» показываетъ, что это названіе еще не вошло въ обычное словоупотребленіе. Тоже у Strabo, XVI, 4, 21.

⁴⁾ Artemid. ap. Str. XVI, 4, 18.

⁵⁾ Eratosth. ap. Str., XVI, 4, 4.

⁶⁾ Artemid., ib.: πρὸς τὴν Πέτραν τὴν τῶν Ναβαταίων καλουμένων Ἀράβων καὶ τὴν Παλαιστίνην χώραν, εἰς ἣν Μιναῖοί τε καὶ Γεζῆαῖοι καὶ πάντες οἱ πλησιόχωροι τὰ τῶν ἀρωμάτων φορτία κομίζουσι.

⁷⁾ Strabo, XVI, 4, 21: γενόμενος γυνὴν παρὰ τοῖς Πετραίοις Ἀθηνόδωρος, ἀνὴρ φιλόσοφος καὶ ἡμῶν ἑταῖρος, διηγείτο θαυμάζον εὐρεῖν γὰρ ἐπιδημοῦντας: ἔφη πολλοὺς μὲν Ῥωμαίων, πολλοὺς δὲ καὶ τῶν ἄλλων ἑθνῶν.

Страбона ¹⁾. И при Страбонѣ, и позднѣе въ столицѣ Набатейскаго царства скрещивались торговые пути въ Египеть, Сирію, Южную Аравію, въ Вавилонъ и къ Персидскому заливу ²⁾.

Итакъ Набатейское царство и его столица Петра приобрѣтають въ эллинистическій періодъ крупное торговое значеніе, какого они не имѣли ранѣе. Мы остановились на этомъ на первый взглядъ чуждомъ нашей темѣ вопросѣ потому, что торговое развитіе набатеевъ стоитъ въ тѣсной связи съ ростомъ ви́шней торговли Египта въ эллинистическій періодъ: скромные кочевники набатеи попадаютъ въ эту эпоху въ водоворотъ торговаго обмѣна, создавшагося въ двухъ эллинистическихъ монархіяхъ, образовавшихся по сосѣдству,—въ царствѣ Селевкидовъ и въ царствѣ Птоломеевъ. Египеть сыгралъ въ этомъ отношеніи особенно важную роль. Въ немъ уже при первыхъ Птоломееяхъ развивается широкій международный обмѣнъ, захватывающій и сосѣднія области Аравіи. Агаархидъ прямо указываетъ намъ на ту роль, какую сыгралъ Египеть въ эволюціи набатейскаго общества. „Прежде говоритъ онъ, набатеи жили тихо, кормясь скотоводствомъ, но когда цари Александріи развили торговое судоходство (на Красномъ морѣ), набатеи стали не только нападать на потерпѣвшихъ кораблекрушеніе, но начали сооружать разбойничія суда и грабить плывущихъ по морю... Однако позднѣе они были застигнуты въ открытомъ морѣ (египетскими) тріерами и наказаны“ ³⁾. Изъ этихъ словъ мы можемъ заключить, что развитіе морской торговли Египта при Птоломееяхъ потянуло и набатеевъ къ морю, сначала—для цѣлей грабежа. Здѣсь они натолкнулись на сопротивленіе и, очевидно, должны были перейти къ болѣе мирнымъ морскимъ и сухопутнымъ торговымъ сношеніямъ съ Египтомъ. Развитіе морскихъ сношеній съ полною ясностью сказывается въ томъ, что у набатеевъ появляются къ концу эпохи Птоломеевъ приморскія гавани: Левве Кома и Эгра

¹⁾ См. цитаты изъ Страбона выше стр 209—210.

²⁾ См. выше *ibid.*

³⁾ *Agath. ap. Diod. III, 43, 5.*

(ранѣе, во II в., быть можетъ, въ сферѣ ихъ вліянія относилась гавань Хармуэасъ)¹⁾. О той роли, которую въ эпоху Птолемеевъ стала играть въ сухопутной торговлѣ съ Египтомъ Петра, — вполне опредѣленно говоритъ Страбонъ. Онъ указываетъ, что товары изъ Южной Аравіи и Индіи шли въ Левке Кома, отсюда—въ Петру, изъ Петры—въ Риноколурю, откуда развозились въ разныя страны (т. е. въ Египетъ, Сирію и по Средиземному морю)²⁾. Наилучшимъ доказательствомъ значенія обмѣна съ Египтомъ для набатеевъ является то обстоятельство, что набатейскіе цари, начиная съ Оводы II (62-47 г. до Р. X.) вплоть до 10-го года Оводы III (20 г. до Р. X.) чеканили монету по образцу Птолемеевъ (до Ареты III, предшественника Оводы II, цари вовсе не чеканили своей монеты)³⁾.

Въ римскій періодъ исторіи Египта торговля главной набатейской гавани Левке Кома нѣсколько подрывается, благодаря быстрому развитію непосредственной египетской торговли по морю не только съ Южной Аравіей, но и съ Индіей. Тотъ же Страбонъ указываетъ на то, что въ его время товары изъ Аравіи и Индіи стали направляться моремъ въ египетскую гавань на Красномъ морѣ Міосъ Гормъ, оттуда—черезъ пустыню въ Коптѣ и—изъ Копта Ниломъ въ Александрію, и такимъ образомъ александрійская торговля, по словамъ Страбо-

¹⁾ О развитіи этихъ гаваней см. выше стр. 200—201.

²⁾ *Strabo*, XVI, 4, 24.

³⁾ *R. Dussaud*, Numismatique des rois de Nabatène въ *Journal As.*, t. III, 1904, p. 201 и 197.—Арета III (ок. 169 г. до Р. X.) чеканилъ только бронзовую монету—*ib.*, p. 197; съ 20 г. до Р. X. до середины I в. по Р. X. вѣсь монеты приближается къ аттической драхмѣ (*Dussaud*, p. 203—4), а вслѣдъ за тѣмъ до начала II в. по Р. X. (повидному, до превращенія Набатейскаго царства въ римскую провинцію Аравію)—къ тирской драхмѣ, которая близка по вѣсу какъ къ динарію Нерона, такъ и къ птолемеевой драхмѣ (*Dussaud*, p. 201 и 204), т. е. чеканка приближилась опять къ типу египетской чеканки.—*Domaszewski* указываетъ на вліяніе греко-египетскаго архитектурнаго стиля эпохи Птолемеевъ на архитектуру развалинъ Петры этого періода (*Brünnow und Domaszewski*, Die Provincia Arabia. Strassburg, 1904, s. 190).

на, стала подрывать Левке Коме¹⁾. Тѣмъ не менѣе и въ половинѣ I вѣка по Р. Х. Левке Коме продолжаетъ сохранять известное значеніе, какъ это ясно изъ „Перипла“²⁾. Богатства набатеевъ, по словамъ Страбона, были весьма значительны: они обладали золотомъ, серебромъ и ароматами; мѣдь же, желѣзо, пурпуровыя одежды, рѣзныя издѣлія, медикаменты они привозили изъ-за границы (очевидно, изъ Сиріи и Египта)³⁾. Торговое значеніе страны Набатеевъ, конечно, и было главною причиною того, что римляне постарались здѣсь утвердиться. Въ эллинистическій періодъ набатеями правятъ независимые цари⁴⁾. Къ эпохѣ Августа набатейскіе цари уже попадаютъ въ вассальную зависимость отъ римлянъ⁵⁾. При Траянѣ въ 106 г. по Р. Х. Набатейское царство превращается въ римскую провинцію Аравію⁶⁾.

Но для набатеевъ и ихъ столицы Петры римское завоеваніе имѣло лишь благопріятныя послѣдствія,—по крайней мѣрѣ если имѣть въ виду экономическія и культурныя условія существованія набатеевъ. Петра какъ разъ въ это время превращается въ цвѣтущій городъ, грандіозныя развалины котораго

¹⁾ *Strabo*, XVI, 4, 24: ἐκ μὲν οὖν τῆς Λευκῆς καὶ μὴς εἰς Πέτραν, ἐντεῦθεν δ' εἰς Ῥινοκόλουρα τῆς πρὸς Αἰγύπτῳ Φοινίκης τὰ φορτία κομίζεται, κἀντεῦθεν εἰς τοὺς ἄλλους· νυνὶ δὲ τὸ πλεον εἰς τὴν Ἀλεξάνδρειαν τῷ Νείλῳ κατάγεται· (τὰ) δ' ἐκ τῆς Ἀραβίας καὶ Ἰνδικῆς εἰς Μυδὸς ὄρμον· εἴθ' ὑπέρθεαις εἰς Κοπτὸν τῆς Θηβαΐδος καμήλους ἐν διαφύγι τοῦ Νείλου κειμένην· [εἴθ'²] εἰς Ἀλεξάνδρειαν.

²⁾ *Peripl.* 19. См. выше стр. 200.

³⁾ *Strabo*, XVI, 4, 26.

⁴⁾ Перечень этихъ царей на основаніи литературныхъ и нумизматическихъ данныхъ см. у *Прозоровскаго*, о. с., стр. 49—59; *Schürer*, о. с., I, 613 ff. и *R. Dussaud*, о. с., p. 192.

⁵⁾ *Str.*, XVI, 4, 21: νῦν δὲ κἀμῆνοι (Ναβαταῖοι) Ῥωμαῖοις εἰσὶν ὑπήκοοι. Время покоренія набатеевъ римлянами въ точности опредѣлить нельзя: оно имѣло мѣсто между сирійскою войною Помпея и арабійскимъ походомъ Элія Галла при Августѣ (см. *Моммсенъ*, Рим. исторія, рус. пер., т. V, стр. 467).

⁶⁾ *Моммсенъ*, о. с., т. V, 469.

и по сю пору приковываютъ вниманіе путешественниковъ и археологовъ¹⁾. „Превращеніе Набатейскаго царства въ римскую провинцію не разрушило благосостоянія Петры, а даже привело ее къ вѣщему расцвѣту.... Въ началѣ III в. по Р. Х. греко-римское культурное единство міровой имперіи находитъ свое завершеніе и въ Петрѣ въ видѣ дарованія римскаго муниципальнаго права этому древнему городу набатеевъ. Теперь набатей въ своихъ гробницахъ именуется римлянами. Но вслѣдъ за этимъ расцвѣтомъ вдругъ наступаетъ затишіе, выражающееся въ исчезновеніи надгробныхъ построекъ. Параллельно съ этимъ при Александрѣ Северѣ внезапно прекращается чеканка монетъ въ Петрѣ. И то, и другое должно стоять въ причинной связи и можетъ быть объяснено лишь тѣмъ, что значеніе Петры было подорвано не постепеннымъ истощеніемъ силъ, а внезапной катастрофой. Именно въ это время возвысилось Ново-персидское царство, и разрушительное вторженіе Сассанидовъ въ Петру.... лежитъ въ предѣлахъ возможнаго, судя по тогдашней политической констелляціи. Удивительное политическое возвышеніе Пальмиры, происшедшее въ это время, указываетъ на то, что давнишній планъ Арсакидовъ отклонить торговлю къ Эвфрату и Персидскому заливу,—новая династія приводитъ къ счастливому осуществленію“²⁾).

Такимъ образомъ мы видимъ, что страна Набатеевъ съ ея столицей Петрой въ теченіе эллинистическаго періода и періода ранней Римской Имперіи (III в. до Р. Х.—III в. по Р. Х.) была вовлечена въ широкій международный обмѣнъ,—главнымъ образомъ подъ вліяніемъ интенсивной египетской торговли. Черезъ Петру и вообще Набатену пролегли въ эту эпоху

¹⁾ См. *Моммсенъ*, о. с., т. V, стр. 473. Необыкновенно подробное описаніе развалинъ Петры, иллюстрированное массою роскошныхъ рисунковъ, дано въ не разъ уже нами цитированномъ обширномъ сочиненіи *Брюннова и Домашевскаго*, *Die Provincia Arabia*, 1904, 1. Band, XXIV+532; Петрѣ посвящены стр. 125—428; см. особ. очеркъ исторіи Петры—стр. 188—191.

²⁾ *Brünnow und Domaszewski*, о. с., 191.

важные торговые пути ¹⁾, а прогрессирующие экономически Петра, Дамаскъ ²⁾ и др. набатейскіе и прилежащіе города представляли изъ себя хорошіе рынки для египетскихъ, сирійскихъ, южно-арабскихъ и индійскихъ товаровъ,—особенно въ эпоху Римской Имперіи.

Южнѣе Nabatejskago царства жило малокультурное населеніе ³⁾, занимавшееся охотой и рыбной ловлей или же скотоводствомъ ⁴⁾. Здѣсь находились золотосныя мѣстности, гдѣ жили племена Дебовъ, Алилеевъ и Гасандовъ, о которыхъ мы говорили выше ⁵⁾. Но и эти племена находились на невысокомъ экономическомъ уровнѣ, какъ это видно хотя бы изъ того, что они очень мало цѣнили находимое въ ихъ мѣстности золото ⁶⁾. Удобныхъ гаваней южнѣе Nabatejskago царства почти вплоть до Бабъ-эль-Мандэба (до гавани Музы) не было ⁷⁾. Такимъ образомъ эти мѣстности, давая золото, какъ предметъ вывоза,

¹⁾ Объ усовершенствованіи торговаго пути изъ Сиріи черезъ Петру къ Красному морю въ эпоху господства здѣсь римскихъ императоровъ см. выше стр. 211.

²⁾ О подчиненіи Дамаска набатейскимъ царямъ въ I в. до Р. X. см. Моммсенъ, о. с., т. V, рус. пер., стр. 466—7; когда при Траянѣ была образована римская провинція Аравія,—Дамаскъ отошелъ къ Сиріи—ib., 469.—Benzinger у *Pauly-Wissowa*, В. IV, Sp. 2045—6 в. v. Damaskos, вопреки Моммсену, доказываетъ, что Дамаскъ уже въ I в. до Р. X. отошелъ къ римской провинціи Сиріи, хотя временно въ I в. по Р. X. возвращался набатейскимъ царямъ.

³⁾ Земледѣльческое племя Бнееманеевъ, о которомъ говоритъ *Азаархидъ* (fr. 89; ср. *Diod.*, III, 43 и *Artemid.* ap. *Str.* XVI, 4, 18), жило въ непосредственномъ соудствѣ съ Nabatejskimi, а въ эпоху Страбона и «Перипла», вѣроятно, входило уже въ составъ Nabatejskago царства: это можно заключить изъ того, что гавань Левке Коме, расположенная южнѣе, чѣмъ это племя, входила въ составъ Nabatejskago царства (см. выше стр. 200).

⁴⁾ *Agath.*, fr. 90 (ср. *Diod.*, III, 44; *Artemid.* ap. *Str.*, XVI, 4, 18).

⁵⁾ См. выше стр. 108—109.

⁶⁾ Ibid.

⁷⁾ *Agath.*, fr. 92 (ср. *Diod.*, III, 44 и *Artemid.* ap. *Str.*, XVI, 4, 18); *Peripl.*, 20. См. выше стр. 201 и 181. Мѣстоположеніе гавани Хармуеасъ—спорно (стр. 200).

въ тоже время врядъ ли служили сколько-нибудь значительными рынками для сбыта египетскихъ продуктовъ. На слабость развитія обмѣна здѣсь указываетъ отмѣченное выше отношеніе туземцевъ къ золоту. Нѣкоторые изъ прибрежныхъ племенъ занимались морскимъ разбоемъ ¹⁾.

За то ближе къ Бабъ-эль-Мандэбу и по берегамъ Индійскаго океана задолго до эллинистическаго періода возникли довольно культурныя южно-арабскія государства: Минейское, Сабейское, Катабанское и Хадрамаутское, — въ особенности важны первыя два. Къ эллинистической эпохѣ болѣе сѣверное изъ этихъ государствъ — Минейское (Ma' in) уже утрачиваетъ свое значеніе, и нѣкоторые изслѣдователи даже возбуждаютъ сомнѣніе въ его существованіи въ эпоху эллинизма ²⁾. Главное значе-

¹⁾ *Peripl.* 20.

²⁾ Конечно, здѣсь не мѣсто входить въ подробности запутаннаго вопроса (съ довольно большою литературой) относительно времени существованія Минейскаго государства. Отмѣтимъ только сущность спора. Одинъ изъ первыхъ изслѣдователей южно-арабской исторіи *D. H. Müller* въ своей канцелярной работѣ: «Die Burgen und Schlösser Südarabiens nach dem Iki des Hamdâni» (Sitz.-Ber. Wien. Akad., Phil.-Hist. Cl., 94. B., 1879, S. 335—423 и 97. B., 1881, S. 955—1034) не усумнился въ томъ, что Сабейское и Минейское царства существовали одновременно (о. с., В. 97., S. 1031), хотя и обратилъ вниманіе на умолчаніе о Минейскомъ царствѣ въ сабейскихъ надписяхъ и наоборотъ (онъ объясняетъ это умолчаніе довольно страннымъ образомъ: враждебными отношеніями между минеями и сабеями!). Въ 1889 г. *Ed. Glaser* въ своей *Skizze d. Gesch. u. Geogr. Arab.*, В. I (этотъ томъ не поступалъ въ продажу) высказался въ пользу того, что Минейское царство процвѣтало ранѣе Сабейскаго. Взгляды сабействовъ на этотъ вопросъ раздѣлились: въ то время, какъ нѣкоторые (*J. H. Mordtmann* въ *Zeit. Dent. Morgenl. Ges.*, В. 44, 1890, S. 181 ff.; *D. H. Müller* въ *Wien. Z. f. Kunde d. Morgenl.*, VIII, 1894, S. 165 f.; *Ed. Meyer*, *G. d. Alt.*, III, 1901, S. 145, и др.) высказались въ пользу стараго взгляда, — очень многіе послѣдовали за *Glaser*'омъ: таковы семитисты *Hommel* (*Grundr. d. Gesch. u. Geogr. d. alt. Orients*, 1. Hälfte, 1904, S. 134 и цитированныя здѣсь болѣе раннія работы *Hommel*'а), *Winckler* (въ работахъ, цитированныхъ *Hommel*'омъ, 1. с., и у *Гельмольта*, *Истор. человѣч.*, рус. пер., т. III, стр. 230) и въ особенности *Otto Weber* (*Studien zur süd-arabisch. Altertumskunde*, I, 1901, Berlin, S. 1—43 и — популярно — *Arabien vor dem Islam*, 2. durchges. u. erweit. Aufl., 1904, S. 26—30). Не будучи спе-

ніе въ разсматриваемую греко-римскую эпоху въ Южной Аравіи имѣли царство Сабейское, слившееся съ нимъ позднѣе Химьяритское (Гомеритское) и царство Хадрамаута,

Возникновеніе значительной культуры у Бабъ-эль-Мандэба и вообще на югѣ Аравіи объясняется прежде всего географическими условіями. Какъ мы уже отмѣчали, въ Бабъ-эль-Мандэбѣ перекрещивались морскіе пути изъ Египта, Восточной Африки, Персіи и Индіи ¹⁾. Индійскій океанъ былъ

циалистомъ по южно-арабской исторіи, я не могу рѣшительно примкнуть къ той или другой точкѣ зрѣнія, но въ то же время долженъ признать, что аргументація *O. Weber*'а представляется мнѣ наиболѣе убѣдительною. Главные его аргументы въ пользу большей древности Минейскаго царства сравнительно съ Сабейскимъ—таковы: неупоминаніе о Минейск. царствѣ въ громадномъ большинствѣ сабейскихъ надписей, и—обратно: неупоминаніе о царствѣ Сабеевъ—въ большинствѣ минейскихъ; отсутствіе минейскихъ монетъ; упоминаніе у греч. и рим. писателей (Эратосѣенъ у *Str.*, XVI, 4, 4 и др.) о народѣ, а не о царствѣ Минейцевъ; отсутствіе свѣдѣній о Минейскомъ царствѣ въ извѣстіяхъ о походѣ Элія Галла (минейскій саркофагъ птолемеевой эпохи, найденный въ Египтѣ, говоритъ тоже лишь о существованіи минейскаго народа, а не минейскаго царства); исчезновеніе минейскихъ географическихъ именъ въ арабской литературѣ и языкѣ и сохраненіе многихъ сабейскихъ именъ; большая древность минейскаго языка и письма; слабость Минейскаго царства уже въ эпоху Тиглатъ-Пилесара III и проч. По *O. Weber*'у, Минейское царство существовало приблизительно съ 1200 г.—самое позднее до 690 г. до Р. X. (*Studien*, I, S. 37) —Въ частности во всей этой сложной полемикѣ для нашей темы интересенъ вопросъ объ эпохѣ минейской надписи *Glaser* 1155, ибо въ этой надписи рѣчь идетъ о торговыхъ сношеніяхъ минейцевъ съ Египтомъ (нѣмецкій переводъ этой интересной надписи данъ у *O. Weber*'а, *Arabien*, S. 16—17). Въ этой надписи упоминается война между $\text{מִסְרַ$ (*Misr*) и מַדַּי (*Madaï*); *M. Hartmann*, а за нимъ *Ed. Meyer* (l. c.) и др. рѣшили, что здѣсь рѣчь идетъ о войнѣ Египта съ Персіей (Мидіей), а именно о походѣ Камбиза въ Египетъ въ 525 г., но *Glaser* (*Abessinier in Arabien*, S. 76—77) и *O. Weber* (*Studien*, I, 22 ff. и 37) относятъ эту надпись къ древнѣйшему времени Минейскаго царства (ок. 1000 г. до Р. X.) и не видятъ надобности въ племени *Madaï* признавать именно персовъ. При такомъ толкованіи начало сношеній Минейцевъ съ Египтомъ отодвигается въ очень отдаленныя времена (см. выше стр. 81, пр. 1).

¹⁾ См. выше стр. 262.

центромъ этого обмѣна ¹⁾). Естественно, что арабскія племена, расселившіяся у Бабъ-эль-Мандбаа и по берегамъ Индійскаго Океана, рано достигли болѣе высокаго экономическаго уровня, чѣмъ другія арабскія племена. Соприкосновеніе со сравнительно высокой египетской, вавилонской (позднѣе—персидской) и индійской культурой, конечно, также способствовало культурному прогрессу Южной Аравіи. Если мы вспомнимъ, что эта послѣдняя была богата продуктами, высоко цѣнившимися въ древности (ладанъ и смирна ²⁾), то раннее развитіе здѣсь торговаго обмѣна, а вмѣстѣ въ тѣмъ и болѣе высокой культуры—станетъ еще болѣе понятнымъ.

Наиболѣе крупное государство Южной Аравіи—Саба или Сабейское—пережило нѣсколько эпохъ въ своемъ развитіи. Есть основанія думать, что сабеи на югъ переселились изъ болѣе сѣверной мѣстности Djôf ³⁾. Въ древнѣйшій періодъ ихъ исторіи власть надъ ними принадлежала князьямъ, именовавшимся *мукаррибами* (вѣроятно, соединявшимъ въ своемъ лицѣ и духовную, и свѣтскую власть ⁴⁾). Побѣда мукарриба Карибайла Ватара надъ минейцами (ок. 600 г. до Р. X.), повидимому, была однимъ изъ первыхъ моментовъ

¹⁾ См. выше стр. 213—218.

²⁾ См. выше стр. 104 (стр. 94—98).

³⁾ O. Weber, Arabien, S. 30.

⁴⁾ Ibid., 31.—Хронологія сабейской исторіи нѣсколько точнѣе минейской: въ 115 г. до Р. X. у Сабеевъ начинается опредѣленная эра (*Glaser*, *Abessinien in Arabien u. Afrika*, S. 29 и не поступавшій въ продажу первый томъ его *Skizze der Gesch. Arabiens*, I, S. 3 ff.; ср. *Mordtmann* въ *Zeit. d. Deut. Morg. Ges.*, 44, S. 175), и повтому, зная число предшествующихъ царей и ихъ порядокъ (и то и другое сравнительно точно можно опредѣлить по надписямъ), изслѣдователи въ состояніи приблизительно опредѣлять и предшествующую хронологію.—По O. Weber'у (*Arabien*, S. 31—32), періодъ мукаррибовъ охватываетъ приблизительно 800—550 г. до Р. X. Если Сабейское государство сложилось такъ поздно, то приходится считать постройки въ Родевіи созданными не сабеями, какъ думаетъ большинство англійскихъ изслѣдователей (см. выше стр. 80—81, особ. прим.), а другимъ южно-арабскимъ племенемъ (минейцами?).

превращенія Сабейскаго княжества въ сравнительно большое государство ¹⁾. Съ этого времени мѣсто мукаррибовъ занимаютъ „цари Сабы“, столицей которыхъ былъ Марибъ (Саба). Періодъ „царей Сабы“ охватываетъ время прибл. съ 550 по 115 г. до Р. Х. Надписи показываютъ намъ, что въ эту эпоху сабеи вели упорныя войны съ Хадрамаутомъ и Катабаномъ ²⁾. Но позднѣе соединеннымъ силамъ Хадрамаута и Сабы пришлось обратиться противъ общаго врага. Это было все усиливавшееся племя химьяритовъ (гомеритовъ). Послѣ долгой борьбы (II, а, можетъ быть, и часть I в. до Р. Х.) ³⁾ химьяриты одержали верхъ и слили свое государство съ Сабейскимъ. Цари объединеннаго государства стали именоваться „парями Сабы и Раидана“ (Раидант,—по всей вѣроятности, главная крѣпость химьяритовъ). Есть основаніе думать, что это событіе совершилось въ 115 г. до Р. Х. (начало южно-арабской эры) ⁴⁾. Приблизительно въ это же время Катабанское царство поглатается Хадрамаутомъ ⁵⁾. Такимъ образомъ къ Рождеству Христову на политической сценѣ Южной Аравіи остаются два главныя царства: Химьярито-Сабейское и Хадрамаутское. Что касается юго-восточной Аравіи, то она въ срединѣ I в. по Р. Х. принадлежала парянамъ ⁶⁾, и Glaser совершенно справедливо полагаетъ, что паряне врядъ ли здѣсь могли утвердиться впервые такъ поздно, когда ихъ царство стало уже приходить въ упадокъ: естественнѣе думать, что ихъ вторженіе случилось не позднѣе I в. до Р. Х., когда Арсакиды были еще

¹⁾ *O. Weber*, Studien, I, S. 20, 25 и 37—38 (о побѣдахъ Карибалла Ватара говоритъ такъ наз. Сирвахская надпись Gl. 1000).

²⁾ *O. Weber*, Arabien, S. 32.

³⁾ *Glaser*, Die Abessinier in Arabien und Afrika, 1895, S. 61—62 и 104—110.

⁴⁾ *O. Weber*, о. с., 33. Я не касаюсь вопроса о предполагаемомъ выселеніи абиссинцевъ (Habasch) изъ Аравіи въ Африку, о которомъ подробно говоритъ *Glaser*, относя это выселеніе прибл. къ I в. до Р. Х. и связывая съ нимъ образованіе Аксумскаго царства (Abessinier in Arab., 136—142). Ср. *Гельмольтъ*, Истор. человекъ. (рус. пер.), т. III, 550.

⁵⁾ *Glaser*, о. с., 77 и 110—116.

⁶⁾ *Peripl.* 33; ср. *Dillmann*, Monatsb. Berl. Ak., 1879, 419.

въ силѣ ¹⁾. Glaser, кромѣ того, думаетъ, что побѣда химьяритовъ надъ Сабой совершилась при содѣйствіи пареянъ: по крайней мѣрѣ въ теченіе большей части исторіи Химьяритскаго царства наблюдается ихъ связь съ династіями, царствовавшими въ Персіи ²⁾. Glaser, впрочемъ, долженъ былъ бы отмѣтить, что въ I в. по Р. Х., по точному указанію автора „Перипла“, царь Химьяра и Сабы былъ въ дружбѣ и съ римлянами, что, конечно, объясняется общностью торговыхъ интересовъ ³⁾. Торговые интересы повлекли царей Сабы и Рандана также и въ Африку: въ I в. по Р. Х., какъ мы уже видѣли, ихъ вассалу (Мафарейскому князю) принадлежала значительная часть восточнаго берега Африки въ югу отъ Сомалійской земли ⁴⁾ (въ это самое время царь Хадрамаута владѣлъ о. Сокотрой ⁵⁾). Со своими сосѣдями, царями Хадрамаута, царями Сабы и Рандана, повидимому, были въ соперничествѣ. Особенно должны были сталкиваться ихъ коммерческіе интересы: царь Хадрамаута Илсаръ (греч. *Ἰλλσαρ*), желая поднять значеніе своей гавани Кани, даже разрушилъ сабейско-химьяритскую гавань Адень ⁶⁾. Съ ростомъ Аскумскаго царства въ Африкѣ торговое соперничество, очевидно, втягиваетъ Химьяритовъ въ борьбу и съ Аскумомъ; борьба кончается побѣдой Аскумитовъ, которые, какъ мы знаемъ изъ Адулисской надписи, въ періодъ времени II—нач. IV в. по Р. Х. дѣлаютъ набѣги на Аравію, а въ IV в. на нѣсколько десятилѣтій даже утверждаютъ въ Химьяритскомъ царствѣ. Здѣсь они держатся прибол. до 378 г., когда Химьяритское царство вновь стало свободнымъ ⁷⁾.

¹⁾ Glaser, о. с., 85 и 97.

²⁾ Glaser, о. с., 99.

³⁾ *Peripl.* 23.

⁴⁾ См. выше стр. 247.

⁵⁾ *Peripl.* 31.

⁶⁾ *Peripl.*, 26 (чтеніе Müller'a и Fabricius'a; см. объ этомъ выше стр. 216, пр. 3).

⁷⁾ Glaser, о. с., 155 и 149. Объ Адулисской надписи см. выше стр. 35—38.

Въ эпоху борьбы съ аксумитами кончается собственно періодъ царей Сабы и Райдана (ок. 300 г. по Р. Х.)¹⁾. Предѣлы государства еще расширяются: оно охватываетъ уже весь Йемень, поглощая Хадрамаутское государство и доходя на сѣверѣ до Левке Коме. Цари именуются теперь „царями Сабы, Райдана, Хадрамаута и Йемена“²⁾. Однако существованіе этого большого государства небезопасно: ему приходится быть ареной борьбы между Абиссинскимъ (Аксумитскимъ) и Сассанидскимъ государствами,—борьбы, тѣсно связанной съ происходившей тогда міровой борьбой Восточной Римской Имперіи съ Сассанидами³⁾ Химьяриты держали руку персовъ, аксумиты—римлянъ. Въ то же время здѣсь идетъ борьба между абиссинскимъ христіанствомъ и ранѣе проникшимъ въ Химьяритско-сабейское царство іудействомъ. Эта борьба продолжается до проникновенія сюда ислама⁴⁾.

Къ сожалѣнію, мы имѣемъ сравнительно немного матеріала для ознакомленія съ экономическимъ строемъ южно-арабскихъ государствъ, служившихъ особенно важными контрагентами для греко-римскаго Египта въ его южной и юго-восточной торговлѣ. Можно однако съ увѣренностью сказать, что экономическій уровень Южной Аравіи въ періодъ эллинизма и Римской и Византійской Имперіи стоялъ выше, чѣмъ въ предшествующее и послѣдующее время. Мы считаемъ нужнымъ и здѣсь отмѣтить факты, характеризующіе вліяніе на экономическое развитіе сосѣдей Египта того обстоятельства, что эти сосѣди *черезъ посредство Египта* все болѣе втягивались въ изучаемый нами періодъ времени въ широкій торговый обмѣнъ, охватывавшій пространство отъ Атлантическаго Океана до Восточной Азіи.

Можно думать, что начало морской торговли Южной Аравіи съ Египтомъ, Сиріей, Восточной Африкой и, быть можетъ, съ Индіей датируется весьма древнимъ временемъ:

¹⁾ O. Weber, Arabien, 34.

²⁾ Ibid.

³⁾ Glaser, о. с., 174—181.

⁴⁾ O. Weber, о. с., 36.

мы видѣли, что нѣкоторые изслѣдователи подъ страну Пунгъ, куда направляли свои экспедиціи еще фараона 11-й и 12-й династій, понимаютъ оба берега Бабъ эль Мандэба ¹⁾; мы не разъ говорили о древнихъ развалинахъ Родезіи, приписываемыхъ большинствомъ изслѣдователей южнымъ - арабамъ ²⁾; мы видѣли, что южно-арабскіе и восточно-африканскіе продукты (послѣдніе врядь-ли могли идти иначе, какъ черезъ Южную Аравію), а именно ладанъ и смирна, издревле были извѣстны въ Палестинѣ, Египтѣ и довольно рано появились въ Греціи (VII—VI и V в. до Р. X.) ³⁾. Указывали мы и на то, что торговля минейцевъ съ Египтомъ имѣла мѣсто въ VI в. до Р. X., а, очень возможно, и много ранѣе ⁴⁾. Наконецъ, высказывались предположенія (хотя и спорныя) о томъ, что торговля съ Индіей черезъ посредство арабовъ началась въ очень древнее время ⁵⁾. Какъ ни спорны нѣкоторые изъ этихъ данныхъ, во всякомъ случаѣ нѣтъ сомнѣнія, что въ V в. до Р. X. Южная Аравія была вовлечена въ довольно широкій обмѣнъ: Геродотъ уже знаетъ Аравійскую страну, гдѣ можно найти ладанъ, смирну, корицу ⁶⁾. Упомянутіе о корицѣ заставляетъ думать о постоянныхъ сношеніяхъ Южной Аравіи съ Индіей ⁷⁾. Вполнѣ понятно, что при столь значительной торговлѣ въ рукахъ южныхъ арабовъ стали сосредоточиваться значительныя богатства и, когда греки въ эллинистическій періодъ стали проникать въ эти мѣстности, они не преминули обратить вниманіе на богатство сабеевъ ⁸⁾. Общее оживленіе торговли на Красномъ морѣ въ эпоху Птолемеевъ не преминуло отразиться и на сабейской торговлѣ ⁹⁾ Для

¹⁾ Выше стр. 76, пр. 2.

²⁾ Выше стр. 80—81 и 261, пр. 4.

³⁾ См. выше стр. 95 и 97.

⁴⁾ См. выше стр. 81 и 260, пр.

⁵⁾ См. Приложение къ этой главѣ.

⁶⁾ *Herod.*, III, 107—113.

⁷⁾ См. выше стр. 91—94.

⁸⁾ *Eratosth.* ap. *Str.* XVI, 4, 3; *Agath.* ap. *Phot.* fr. 102 и ap. *Diod.*, III, 47; *Artemid.* ap. *Str.*, XVI, 4, 19.

⁹⁾ Серия монетъ Южной Аравіи начинается не ранѣе IV в. до Р. X.; въ основѣ ихъ лежатъ типъ греческихъ монетъ (аеицскихъ, Александра М.), а позднѣе — римскихъ императорскихъ (*Head*, *Hist. num.*, 687).

морской торговли сабей въ эпоху эллинизма и Римской Имперіи пользовались не только лодками изъ кожи ¹⁾, но и большими кораблями ²⁾. Кромѣ сношеній съ Египтомъ, о которыхъ подробнѣе мы будемъ говорить въ слѣдующемъ §, *морскія сношенія сабеевъ въ эпоху Птолемеевъ простирались до Персіи, Карманіи и Индіи*, какъ это вполне ясно засвидѣтельствовано Агаархидомъ ³⁾. Такимъ образомъ мы видимъ, что распространеніе индійскихъ товаровъ въ греко-римскомъ мірѣ, имѣвшее мѣсто въ эллинистическій періодъ, какъ мы выяснили въ предыдущемъ §,—достигалось отчасти чрезъ посредство южно-арабской торговли.—Помимо морскихъ сношеній южные арабы вели въ эпоху Птолемеевъ сухопутную торговлю съ побережіемъ Персидскаго залива (городъ Герра) ⁴⁾, съ Сѣверной Аравіей (Элана) ⁵⁾, Сиріей и Финикіей. Агаархидъ объясняетъ даже ростъ богатствъ Сиріи въ эпоху господства тамъ Птолемеевъ ⁶⁾ и расцвѣтъ финикійской торговли обмѣномъ товаровъ съ сабеями и геррейцами: эти народы обмѣнивали, по его словамъ, всѣ товары идущіе изъ Европы и Азіи ⁷⁾.

¹⁾ *Agath.*, fr. 101 τῶν δὲ Σαβαίων χρῶνται καὶ τοῖς δερματίνοις οὐκ ὀλίγοι πορείαις; ср. *Str.*, ib.; *Peripl.*, 27.

²⁾ *Agath.*, fr. 101: οἱ δὲ ἄλλοι... στέλλουσιν ἀπ' οἰκίας, ταῖς μείζοσι χρώμενοι σχεδίαις.

³⁾ *Agath.* ap. *Diod.*, III, 47: εἰς ταύτας (рѣчь идетъ объ островахъ около Южной Аравіи) δ' ἔμποροι πάντοθεν καταπλέουσι, μάλιστα δ' ἐκ Ποτάμας (*Arrian.*, *Anab.*, V, 4; VI, 17; *Ind.*, 2: Πάτταλα), ἣν Ἀλέξανδρος ᾤκησε παρὰ τὸν Ἰνδὸν ποταμὸν, ναύσταθμον ἔχειν βουλόμενος τῆς παρὰ τὸν Ὠκεανὸν παραλίου. Въ передачѣ Фотія (fr. 103) здѣсь, кромѣ торговли съ Индіей, упоминается торговля съ Персидой и Карманіей.—Инд. товары въ Аравіи—выше стр. 107.

⁴⁾ *Eratosth.* ap. *Str.*, XVI, 4, 4 и 3, 3.

⁵⁾ *Eratosth.* ap. *Str.*, XVI, 4, 4.

⁶⁾ Южная Сирія и Южная Финикія принадлежали Птолемеямъ въ теченіе большей части III в. до Р. X. См. *Beloch*, *Griech. Gesch.*, III. B., 2. Abt., 250—260.

⁷⁾ *Agath.* ap. *Phot.*, fr. 102: οὐδὲν γὰρ εὐπορώτερον Σαβαίων καὶ Γεῶργάων εἶναι δοκεῖ γένος, τεταμειμένων πᾶν τὸ πῦλτον εἰς διαφορᾶς λόγον ἀπὸ τῆς Ἀσίας καὶ τῆς Εὐρώπης. Οὗτοι πολὺ χερσον τὴν Πτολε-

Въ римскую эпоху развитіе непосредственныхъ торговыхъ сношеній Египта съ Индіей и Восточной Африкой, конечно, еще болѣе оживило южно-арабскія гавани, откуда, какъ мы знаемъ изъ Плинія и „Перипла“, корабли устремлялись во всѣ стороны,—особенно въ Индію¹⁾.

Южно-арабскія правительства старались извлечь всевозможныя выгоды изъ развитія торговли. Такъ царь Хадрамаута монополизировалъ торговлю главнымъ продуктомъ этой страны: ладаномъ²⁾. Какъ царь Сабы и Раидана, такъ и царь Хадрамаута получалъ рядъ товаровъ изъ Египта для себя³⁾. Островъ Сокотру ея владѣлецъ царь Хадрамаута сдавалъ въ аренду купцамъ⁴⁾. Владѣлецъ восточно-африканскаго побережья, мафарейскій вассалъ царя Сабы и Раидана, сдавалъ доходы съ этого побережья въ аренду жителямъ Музы⁵⁾.—Высота экономическаго развитія Южной Аравіи въ эпоху эллинизма и Римской имперіи выражается въ сравнительно высокомъ уровнѣ мѣстной земледѣльческой культуры: искусственное орошеніе особенно черезъ посредство огромныхъ марибскихъ

μαλον Συρίαν πεποιθήσαν, οἷτοι τῇ Φοινίκῳ φιλαργυία κατεσκευάσασιν
λυσίτελεῖς ἐμπορίας καὶ μυρία ἄλλα.—Диодоръ въ соответствующемъ мѣстѣ (III, 47) опускаетъ эти слова Агаархида, вѣроятно, потому, что въ его время для Сиріи и Финикіи имѣла больше значенія египетская и сѣверо-арабская торговля, чѣмъ торговля съ Южной Аравіей.

¹⁾ Цитаты см. выше стр. 215—218. Торговля съ сѣверомъ *Plin.* XII, 63—64.

²⁾ *Peripl.* 29 и 32.

³⁾ *Peripl.* 24 и 27.

⁴⁾ *Peripl.* 31: *ὑποπίπτει μὲν οὖν, ὡςπερ ἡ Ἀξάνια Χαριβαῆλι καὶ τῷ Μαφαρείτῃ τυράννῳ, καὶ ἡ νῆσος αὐτῷ τῷ βασιλεῖ τῆς Λιβανωτοφόρου...* нῦν δὲ ἐπὶ τοῦ βασιλέως ἐκμεμισθῶνται καὶ παραφυλάσσεται. Изъ *Peripl.*, 27 ясно, что царемъ Хадрамаута (ἡ Λιβανωτοφόρος) былъ Элисаръ, и изъ контекста приведенной выше цитаты очевидно, что Сокотра принадлежала ему. Поэтому *C. Müller* дѣлаетъ ошибку, относя на картѣ № XI, приложенной къ *G. G. M.*, о. Сокотру къ владѣніямъ Хариваэля (царя Сабы и Раидана). *Fabricius*, о. с., S. 144 (Anm. къ S. 69 b), понимаетъ дѣло правильноѣ.

⁵⁾ *Peripl.* 16 (см. выше стр. 247).

плотинъ, дѣлало возможнымъ воздѣлываніе почвы тамъ, гдѣ теперь оно почти отсутствуетъ ¹⁾).

Нынѣ всякому извѣстно, что экономическій прогрессъ способствуетъ переходу общества отъ низшихъ государственныхъ формъ къ высшимъ. Мы могли бы поставить въ связь съ только-что охарактеризованнымъ экономическимъ развитіемъ Южной Аравіи въ эпоху эллинизма и Римской Имперіи, въ значительной мѣрѣ зависящимъ отъ расширенія египетской торговли въ это время,—цѣлый рядъ измѣненій въ структурѣ южно-арабскихъ обществъ, поскольку скудость источниковъ позволяетъ намъ установить эти измѣненія. Но детальное изученіе этого вопроса отвлекло бы насъ слишкомъ далеко отъ нашей главной темы, и потому мы лишь вскользь отмѣтимъ нѣкоторые пункты. Мы видимъ, что Эратосеенъ и даже Страбонъ еще знаютъ въ Южной Аравіи родовой строй ²⁾. Страбонъ говоритъ о кастахъ или наслѣдственныхъ цехахъ въ Южной Аравіи (воины, земледѣльцы, ремесленники, торговцы миррой, торговцы ладаномъ) ³⁾. Въ то же время государственный строй очень напоминаетъ феодальный порядокъ: каждому государю (Хадрамаута; Сабы и Райдана) подчинены вассалы. Вассалы вліяли въ нѣкоторыхъ государствахъ и на выборъ царя. Слѣды этихъ давно исчезнувшихъ феодаловъ сохраняются до сей поры въ видѣ развалинъ ихъ замковъ и въ многочисленныхъ надписяхъ ⁴⁾—Съ теченіемъ времени

¹⁾ 0 земледѣліи у сабеевъ *Agath. ap. Phot., fr. 101* и *Str., XVI, 4, 19.*—0 плотинахъ Мармба см. *D. H. Müller, Burgen u. Schlösser* въ *Sitz. Wien. Ak., 97, 1881, S. 961—8.*

²⁾ *Eratosth. ap. Str., XVI, 4, 3* (порядокъ наслѣдованія престола среди знатныхъ родовъ); *Strabo, XVI, 4, 25* (общее родовое имущество; общія жезны).

³⁾ *Str., XVI, 4, 25.* Ср. *Artemid. ap. Str., XVI, 4, 19.* Объ этомъ см. *Glaser, Abessinier, S. 77—80.*

⁴⁾ *D. H. Müller, Die Burgen u. Schlösser Südarabiens* въ *Sitz. Wien. Ak. 94 (1879), S. 335—6:* «Diese Burgen waren die Wohnsitze der alten adeligen Familien, die im alten Reiche und auch später nach dem Verfall desselben sehr mächtig waren und auf die Gestaltung der öffentlichen Angelegenheiten den grössten Einfluss übten. Darf man der südarabischen Ueberlieferung glau-

примитивныя общественныя формы исчезаютъ и замѣняются болѣе совершенными, что можно поставить въ прямую связь съ экономическимъ прогрессомъ страны. Мы видѣли, какъ, начиная прибл. со II в. до Р. Х. вплоть до IV в. по Р. Х., мелкія государства объединяются въ болѣе крупныя хотя, впрочемъ, вассальныя отношенія долго держатся (ср. паденіе феодализма въ Зап. Европѣ во вторую половину среднихъ вѣковъ въ связи съ ростомъ торговаго обмѣна). До насъ дошелъ любопытный памятникъ южно-арабской исторіи VI в. по Р. Х., написанный на греческомъ языкѣ: это—такъ называемыя „Законы Гомеритовъ“ (*Νόμοι τῶν Ὁμηριτῶν*), изданные въ 523 г. по Р. Х. христіанскимъ царемъ Химьяритовъ Авраамомъ при сотрудничествѣ епископа Грегентія¹⁾. Эти законы рисуютъ намъ картину городской жизни въ Южной Аравіи въ концѣ эпохи римскаго и византійскаго вліянія на эти мѣстности. Мы видимъ вполнѣ развитое денежное хозяйство: всѣ штрафы берутся деньгами, а не натурой. Видимъ развитой обмѣнъ: обращено много вниманія на торговое и ремесленное законода-

ben, so waren es besonders acht Geschlechter, die über die Wahl des Königs zu entscheiden hatten und die den König unter gewissen Verhältnissen selbst absetzen konnten. Jedenfalls haben die grossen Vassalen in ihren Burgen und den dazu gehörigen Districten als selbstständigen Fürsten geschaltet, und ihre Abhängigkeit von dem Könige scheint keine sehr enge gewesen zu sein; denn nur so erklärt es sich, wie neben dem sabäischen Reich und hart an den Grenzen desselben kleine selbstständige Fürstenthümer entstehen konnten, die wahrscheinlich je nach der grösseren oder geringeren Macht der sabäischen Herrscher mehr oder minder von ihnen abhängig waren. Waren ja die sabäischen Könige ursprünglich nichts Anderes als mächtige Burgherren, welche die oberste Gewalt an sich gerissen hatten. Dieses ersehen wir aus ihrem Titel, der am vollständigsten in den griechischen und äthiopischen Inschriften von Axum erhalten ist. Er lautete: «König von Hamir und von Raidân und von Saba und von Salhin».. Указанія на вассальныхъ князей встрѣчаются въ сабейскихъ надписяхъ (напр., *Glaser* 1076, см. *Abessinier*, S. 44 и 46). Ср. мафарейскаго вассала царя Сабы и Рандана въ *Peripl.*, 22, а также 16, 24 и 31.

¹⁾ *Νόμοι τῶν Ὁμηριτῶν* вставлены въ «Житіе св. Ареена» и опубликованы *Boissonade*'омъ въ *Anecdota Graeca*, t. V, 1833, p. 63—116. См. о нихъ *R. Dareste*, *Lois des Homérites* въ *N. Revue hist. du droit*, 29, 1905, p. 157—170.

тельство; даже жилища—наемныя ¹⁾, что не вязалось бы съ натуральнымъ хозяйствомъ. Царь содержитъ собственныя мастерскія, въ которыхъ, между прочимъ, работаютъ осужденные преступники ²⁾. Родовой строй, о которомъ говорили географы эпохи Птолемеевъ, исчезъ: „Законы“ постоянно говорятъ о вмѣшательствѣ государства даже въ тѣсныя семейныя отношенія ³⁾.

Такимъ образомъ, мы видимъ, что южные арабы, издревле занимавшіеся торговлей, въ эллинистическій и римскій періодъ были тоже вовлечены въ широкій международный обмѣнъ, центромъ котораго былъ Египетъ. Послѣдствія этого можно усмотрѣть въ цѣломъ рядѣ измѣненій, происшедшихъ въ структурѣ южно-арабскихъ обществъ. Слѣдуетъ думать, что повышеніе хозяйственнаго благосостоянія этихъ обществъ въ свою очередь выгодно отражалось на египетской торговлѣ: изъ „Перипла“ мы знаемъ, сколь разнообразныя товары доставлялись на здѣшніе рынки въ I в. по Р. X. ⁴⁾

Что касается вліянія западно-азиатскихъ государствъ на египетскую торговлю съ востокомъ, то значеніе это въ извѣстномъ смыслѣ болѣе отрицательнаго характера. Какъ мы увидимъ въ слѣдующемъ параграфѣ, чѣмъ успѣшнѣе были торговыя сношенія съ Китаемъ и Индіей чрезъ Западную и Центральную Азію, тѣмъ менѣе пользовался выгодами этой торговли Египетъ, и, наоборотъ, чѣмъ хуже шли торговыя дѣла въ Азіи, тѣмъ выгоднѣе отражалось это на египетской торговлѣ. Конечно, это положеніе нужно принимать съ извѣстными ограниченіями, но въ своей основѣ оно вѣрно. Дѣло въ томъ, что чрезъ Западную Азію пролегали караванныя пути, соединявшіе области Средиземнаго моря съ Индіей и Китаемъ. Эти пути конкурировали съ южнымъ морскимъ сообщеніемъ Индіи и

¹⁾ Кеп. *νζ'* (*Dareste*, p. 169).

²⁾ Кеп. *λβ'. λδ'. λς' и тл.* (*τὸ βασιλικὸν ἐργοδοσίον*).

³⁾ Кеп. *ι. ιγ'. μβ'* (вмѣшательство государства въ наслѣдованіе имуществомъ) Ср. *Dareste*, p. 160.

⁴⁾ См. выше стр. 163 сс.

Китай (через Индію) съ Египтомъ (позднѣе—непосредственно, ранѣе—черезъ посредство Южной Аравіи). При такихъ обстоятельствахъ является понятнымъ, что, когда сухопутное сообщеніе улучшалось, морское—встрѣчало серьезную конкуренцію, и Египетъ, черезъ который шли въ Европу индійскіе товары, доставлявшіеся моремъ, страдалъ отъ этой конкуренціи. Правда, индійскіе товары могли проникать и въ Египетъ сухимъ путемъ черезъ Сѣверную Аравію и Сирію¹⁾, но въ сухопутной торговлѣ съ Индіей онъ не могъ конкурировать съ финиійскимъ, сирійскимъ и мало-азійскимъ побережьемъ: индійскіе товары, шедшіе сухимъ путемъ, было гораздо удобнѣе и дешевле развозить по гаванямъ Средиземнаго моря непосредственно изъ Сиріи, Финиіи и М. Азіи, чѣмъ везти еще предварительно въ Александрію.

Мы не будемъ останавливаться на подробномъ описаніи караванныхъ путей изъ Азіи въ Китай и Индію, такъ какъ это описаніе не касается непосредственно нашей темы. Укажемъ только, что, по соображеніямъ большинства изслѣдователей, основаннымъ на греческихъ (преимущественно—Кл. Птолемей) и китайскихъ источникахъ, торговые пути изъ Китая на западъ шли черезъ бассейнъ Тарима въ Бактрію, откуда товары доставлялись въ берегамъ Чернаго и Средиземнаго моря²⁾. Что же касается путей на западъ изъ Индіи, то главнѣйшіе изъ нихъ шли изъ долины Инда и Пенджаба въ Бактрію, а оттуда въ Мидію; отсюда товары расходились въ разныя стороны³⁾. Могли доставляться товары также моремъ

¹⁾ О караванныхъ дорогахъ изъ Азіи въ Египетъ см. выше стр. 203—211.

²⁾ О древнихъ путяхъ изъ Китая на западъ, кромѣ литературы, указанной выше на стр. 150, пр. 5, см. также *Tomaschek*, *Kritik der ältesten Nachrichten über den skythischen Norden*, I, Ueber das Arimasische Gedicht des Aristeas въ *Sitz. Wien. Akad.*, 116, 1888, S. 736—746 (*Tomaschek* въ нѣкоторыхъ пунктахъ расходится съ опредѣленіями древнихъ названій, данными *v. Richthofen*омъ).

³⁾ О сухопутныхъ торговыхъ дорогахъ изъ Индіи черезъ Кабулистанъ см. *Lassen*, *о. с.*, II², 535—7; III, 75—79; ср. I², 36, Anm. 1. *Lassen* указываетъ, между прочимъ, пути, ведшіе изъ Бактріи къ берегамъ Чернаго мо-

къ устьямъ Эвфрата и Тигра, затѣмъ рѣчнымъ путемъ до Вавилона (позднѣе—до Селевкии), откуда черезъ пустыню товары шли къ Сирійскимъ гаванямъ (этому пути обязанъ своимъ процвѣтаніемъ Пальмирскій оазисъ). Существовали также караванныя дороги изъ долины Инда къ Тигру и Эвфрату ¹⁾. Мы видѣли выше, что устья Тигра и Эвфрата были связаны и съ Египтомъ дорогой черезъ Петру (см. выше стр. 209 с.).

Въ ближайшіе годы послѣ смерти Александра Великаго войны между діадохами не даютъ установиться въ Передней Азіи прочному государственному порядку, и потому врядъ ли торговля сношенія съ Востокомъ въ эти годы вполнѣ наладились. Впрочемъ, то обстоятельство, что, несмотря на борьбу вышнихъ вождей, сатрапы восточныхъ провинцій оставались на своихъ мѣстахъ ²⁾,—можетъ дать намъ право думать, что борьба на верху общества не слишкомъ потрясала обычный ходъ жизни въ этихъ провинціяхъ, и, вѣроятно, торговля сношенія съ Индіей стали налаживаться уже въ эти годы, такъ какъ греческихъ купцовъ должна была подбадривать надежда на большіе барыши отъ сбыта индійскихъ товаровъ на греческихъ рынкахъ. Въ 312 г. образовалось царство Селевка, охватывавшее Вавилонію, Мидію и Сузіану, а вско-

ря и, въ частности, къ Синопу и Діоскоридѣ на Кавказскомъ берегу (*Str.*, XI, 7, 3). О сѣти дорогъ въ древній Персія см. *Götz*, *Verkehrswege*. S. 165 ff. и 408 f. и *Tomaschek*, *Zur historischen Topographie von Persien, Strassenzüge der Tabula Peutingeriana* въ *Sitz. Wien. Ak.*, 102, 1883, S. 145 ff. (*Томашекъ* полагаетъ, что въ основѣ XI сегмента «Пеутингеровой карты» лежитъ итинерарій эпохи Селевкидовъ, приближ. времени Антиоха III, когда еще Селевкиды владѣли всей Аріаной и поддерживали живыя сношенія съ индійскими князьями; къ этому основному итинерарію присоединены нѣкоторыя добавленія позднѣйшаго времени, напр., *Ecbatanis Parthorum*. О дорогахъ изъ Пенджаба въ Кабулистанъ, а оттуда въ Бактрію—см. *Tomaschek*, о. с. §§ 9—13.

¹⁾ Такія дороги описаны у *Tomaschek*'а на основаніи *Tabula Peutingeriana* (о. с. въ *Sitz. Wien. Ak.*, 102, S. 175 ff); см. здѣсь § 6—Weg von Persepolis nach Giruft in Karman, § 7—Weg von Giruft zum Maškid in Baluĉistan, § 8—Weg aus dem Pangab zum Maškid-Flusse (такимъ образомъ мы видимъ здѣсь путь изъ Пенджаба до Персеполя, который въ свою очередь соединялся съ разными пунктами Персидскаго царства).

²⁾ *Spiegel*, *Iranische Alterthumskunde*, III, S. 9 и 21—22.

рѣ затѣмъ включившее въ себя также и Бактрію. Послѣ битвы при Ипсѣ (301 г.) Селевкъ приобрѣлъ Сирію, а позднѣе значительную часть М. Азіи. Такимъ образомъ его царство охватило громадное пространство отъ Геллеспонта и Сирійскаго побережья Средиземнаго моря почти до устьевъ Инда и отъ верховьевъ Сыръ-и Аму-Дарьи и Каспійскаго моря до Персидскаго и Арабскаго морей ¹⁾. Около середины III в. крайнія восточныя области (Бактрія и Пароія) отдѣляются и образуютъ самостоятельныя царства ²⁾, но остальные части государства въ главныхъ чертахъ сохраняютъ указанные предѣлы до второй пол. II в. до Р. X. (Вавилонія завоевана пароянами ок. 137 г. до Р. X. ³⁾), Такимъ образомъ въ теченіе первой половины эллинистическаго періода въ Передней Азіи существовало обширное государство, включавшее въ свои предѣлы значительную часть торговыхъ путей, ведущихъ отъ Средиземнаго моря въ Индію. Въ этомъ государствѣ цариль—конечно, относительный—внутренній порядокъ ⁴⁾, въ силу чего могли поддерживаться болѣе правильныя сухопутныя сношенія съ Индію. Громадное значеніе для развитія восточной торговли сыграло основаніе въ Азіи множества греческихъ городовъ, раскинувшихся съѣтью вплоть до Бактріи, Паропамиза (Гиндукуша) и Пенджаба ⁵⁾. Не менѣе важнымъ условіемъ, говорящимъ въ пользу успѣшности торговыхъ сношеній Передней Азіи съ Индіей при первыхъ 4

¹⁾ *Beloch*, Gr. Gesch., III, 2. Abt., S. 289—290.

²⁾ *Bevan*, The House of Seleucus, I, London, 1902, p. 286—290. *Bevan* относитъ эти событія приблизительно къ 240 г. до Р. X.

³⁾ *Bevan*, o. c., II, 234; ср. *Niese*, Gesch. d. griech. und makedon. Staaten seit der Schlacht bei Chaeronea, III. B., 1903, S. 289 (*Niese* относитъ это событіе къ 141/0 г. до Р. X.).

⁴⁾ *Beloch*, Gr. Gesch., III, 1. Abt., S. 407 (объ эллинистическихъ монархіяхъ, включая монархію Селевкидовъ): «Noch nie war es gelungen, so grosse Ländermassen zu einer so vollständigen Einheit zusammenzuschweissen und ihre Hilfsquellen der Zentralgewalt so vollständig zur Verfügung zu stellen; noch nie hatte der Staat seine nächsten Zwecke: Schutz vor äusseren Feinden und Rechtssicherheit, in einem so vollständigen Masse erfüllt».

⁵⁾ *Droysen*, Gesch. d. Hell., III², 2, 189 ff. *Beloch*, *ibid.*, S. 25, 29—30, 39—40, 263—268; *Bevan*, o. c., I, 253—5; 262—281.

или 5 Селеввидахъ (312-224 г.), является то обстоятельство, что какъ разъ въ это время и Сѣверная Индія была объединена Чандрагуптой и его преемниками (династія Маурья) въ обширное царство, простиравшееся отъ границъ Селевкидской монархіи до устьевъ Ганга и захватывавшее на югѣ бѣльшую часть Индостана¹⁾. Мы видимъ рядъ фактовъ, указывающихъ на установленіе постоянныхъ сношеній между Селевкидскимъ царствомъ и Индіей. Первѣе Селевкиды прилагали усилія къ улучшенію дорогъ, ведшихъ съ запада на востокъ²⁾. Селевкия на Тигрѣ дѣлается цвѣтущимъ торговымъ городомъ съ значительнымъ греческимъ населеніемъ³⁾. Селевкъ I ведетъ войны съ Чандрагуптой (*Σανδρακόττος*), постепенно объединившимъ подъ своею властью всю сѣверную Индію⁴⁾; отвлекаемый событіями на Западѣ, Селевкъ предпочитаетъ заключить съ Чандрагуптой миръ, уступая ему Гедрозію и Паропамизъ⁵⁾, а, по заключеніи мира, посылаетъ ко двору Чандрагупты Мегасеена (между 302 и 291 г. до Р. X.⁶⁾), написавшаго позднѣе сочиненіе объ Индіи, которое долго служило однимъ изъ главныхъ источниковъ для греческихъ

¹⁾ О предѣлахъ Имперіи Маурья при знаменитомъ Асокѣ (ок. 272—232 г. до Р. X.) см. *V. A. Smith, Early History of India*, p. 142—143. Династія Маурья правила припл. съ 326 по 184 г., но уже вскорѣ послѣ смерти Асоки царство стало распадаться—*ibid.*, p. 171—172.

²⁾ *Plin.*, N. H., V, 86; см. *Beloch*, *ibid.*, 290. Уже Александръ Макед. началъ принимать мѣры для развитія торговли на Персидскомъ заливѣ: онъ устраняетъ плотины на Тигрѣ и Эвфратѣ, которыя были выстроены Персами изъ стратегическихъ соображеній, но препятствовали судоходству (*Str.*, XVI, 1, 9; *Arrian.*, *Anab.*, VII, 7, 7); при устьѣ Тигра онъ основываетъ гавань Александрію (позднѣе она именовалась Антиохіей, а еще позднѣе—Хараксамъ—см. ниже стр. 276, пр. 5). Въ самомъ Вавилонѣ Александръ предпринялъ постройку гавани на 1000 кораблей (*Arrian.*, *Anab.*, VII, 19, 4). Неархъ изслѣдовалъ путь отъ устьевъ Инда до устьевъ Тигра.

³⁾ *Bevan*, I, 253—4.

⁴⁾ *Bevan*, I, 296.

⁵⁾ *Spiegel*, *Vranische Altertamskunde*, III, 24.

⁶⁾ О времени посольства Мегасеена см. *Susemihl*, *Gesch. d. gr. Lit. in d. Alexandr.*, I, 548.

теографовъ, касавшихся въ своихъ трудахъ Индіи¹⁾. Къ сыну Чандрагупты Биндусаръ Амитрагатъ (греки называли его *Ἀμιτροχάτης*) былъ посланъ вновь посломъ отъ Селевкидовъ Деимахъ Платейскій, также написавшій сочиненіе объ Индіи²⁾. Даже въ тѣхъ изслѣдованіяхъ, которыя, по порученію царей Селевка и Антиоха, предпринялъ на Сыръ-Дарьѣ Демодамъ Милетскій, можно усмотрѣть связь съ коммерческими интересами Селевкидовъ въ Индіи, ибо Сыръ-Дарья (Яксартъ) была воднымъ путемъ, примыкавшимъ къ сухопутнымъ дорогамъ, которыя связывали Бактрію съ Индіей³⁾. Мы знаемъ о письмахъ и подаркахъ, которыми обмѣнивались Чандрагупта и Биндусара съ одной стороны и Селевкъ и Антиохъ съ другой⁴⁾. Изъ рассказовъ объ этихъ случаяхъ мы видимъ, что индусовъ интересовали продукты областей, лежащихъ по побережью Средиземнаго моря, а грековъ—индійскіе продукты⁵⁾. И со стороны индійскихъ царей посылались посольства во дворъ Селевкидовъ⁶⁾. Кромѣ чисто-коммерческихъ интересовъ,

¹⁾ О посольствѣ Мегасеена—*Bevan*, о. с., I, 297 и *Susemihl*, l. c.

²⁾ *Bevan*, l. c.; *Susemihl*, о. с., I, 656.

³⁾ Объ этихъ путяхъ см. выше стр 271. О Демодамѣ см. *Plin.*, N. H., VI, 49: *flumine Jaxarte... transcendit eum amnem Demodamas, Seleuci et Antiochi regum dux, quem maxime sequimur in his, arasque Apollini Didymaeo statuit*. Помимо связи Яксарта съ торговыми путями въ Индію, на мысль объ отношеніи изслѣдованій Демодама къ индійской торговлѣ наводитъ и то обстоятельство, что Демодамъ въ своемъ сочиненіи говорилъ объ Индіи (*Steph. Byz.*, s. v. *Ἀντισσα*). Объ этомъ см. *Bevan*, о. с., I, 283.

⁴⁾ *Bevan*, I, 297. О дарахъ Чандрагупты (Сандракотта) Селевку I см. *Phylarch.* ap. *Athen.*, I, 32, p. 18 d. (F. H. G., I, 344, fr. 37); дары состояли въ меднаементахъ. О посольствѣ къ Антиоху I см. слѣд. прим.

⁵⁾ *Hegesandri Delph.* fr. 43 (F. H. G., IV, 421=*Athen.*, XIV, p. 653 a): *Ἀμιτροχάτην, τὸν τῶν Ἰνδῶν βασιλέα, γράψαι, Ἀντίχῳ, ἀξιοῦντα (φρῆσιν Ἡγήσανδρος) πέμψαι αὐτῷ γλυκὺν, καὶ ἰσχάδας καὶ σοφιστὴν ἀγοράσαντα, καὶ τὸν Ἀντίχον ἀντιγράψαι ἰσχάδας μὲν καὶ γλυκὺν ἀποστελοῦμέν σοι, σοφιστὴν δ' ἐν Ἑλλήσιν οὐ νόμιμον παλεῖσθαι*. Мы видимъ здѣсь интересъ индусовъ къ греческимъ товарамъ (сукнамъ, фиговымъ, сладкому вину и т. п.)

⁶⁾ Посольство Асоки къ Антиоху II—*Bevan*, о. с., I, 298 s.

Селевкидовъ привлекала индійская торговля и съ стратегической точки зрѣнія. Въ военномъ искусствѣ эллинистическаго періода громадную роль стали играть слоны, придававшіе особенную силу натиску войскъ на противника. Мы видѣли, какъ заботились о приобрѣтеніи слоновъ первые Птолемеи основывавшіе на Красномъ морѣ спеціальныя факторіи для охоты за слонами ¹⁾. Военные соперники Птолемеевъ Селевкиды были въ менѣе счастливомъ положеніи: въ предѣлахъ ихъ владѣній слоновъ было трудно добыть, и Селевкиды были вынуждены искать ихъ въ Индіи. Мы знаемъ, напр., что при заключеніи мира съ Чандрагуптой Селевкъ I получилъ отъ послѣдняго 500 слоновъ ²⁾; Антиохъ III получилъ слоновъ отъ индійскаго царя Софагасена (206 г.) ³⁾.

Нѣтъ основаній сомнѣваться въ томъ, что живыя сношенія съ Индіей черезъ Селевкидское царство поддерживались вплоть до утраты Селевкидами Вавилоніи, что, какъ мы упоминали, случилось ок. 137 г. до Р. Х. Мы знаемъ, напр., что Антиохъ IV Эпифанъ заботится о развитіи мореплаванія на Персидскомъ заливѣ, производя здѣсь изслѣдованія береговъ ⁴⁾; въ короткое царствованіе Антиоха V Эвпатора былъ восстановленъ подъ именемъ Антиохіи городъ у устьевъ Тигра и Эвфрата, основанный еще Александромъ Вел. подъ именемъ Александріи, но потомъ разрушенный волнами (позднѣе этотъ городъ назывался Хараксомъ) ⁵⁾. Всѣ эти мѣропріятія на Персидскомъ заливѣ ука-

¹⁾ См. выше стр. 48—49, 87, 193—5 и ниже § 3.

²⁾ *Bevan*, о. с., I, 296.

³⁾ *Ib.*, II, 23. Индійскіе слоны Селевкидовъ были уничтожены по требованію Гнея Октавія въ 162 г. (правда, Димитрію II удалось завладѣть африканскими слонами Птолемея Филометора)—*Bevan*, о. с., II, 290. Нужно сказать, что индійскіе слоны цѣнились выше африканскихъ (*Bevan*, II, 289), и потому даже Птолемей III во время своего похода въ Вавилонію захватываетъ индійскихъ слоновъ (*Monum. Adulit.*—С. I. G., III, 5127).

⁴⁾ *Plin.*, N. H., VI, 147: nunc в Characa dicemus oram Epirhani primus exquistam. 0 флотъ Антиоха III въ Перс. заливѣ—*Polyb.*, XIII, 9, 5.

⁵⁾ *Ib.*, 138: postea restituit (Characem) Antiochus quintus regum et suo nomine appellavit. Нѣкоторые новѣйшіе историки полагаютъ, что Плиніи имѣеть въ виду здѣсь не Антиоха V Эвпатора, а Антиоха IV Эпифана.

зываютъ на желаніе Селевкидовъ во II в. поддержать индійскую торговлю, поскольку она производилась на Персидскомъ заливѣ, на Тигрѣ и Эвфратѣ.

Правда, не слѣдуетъ терять изъ виду того обстоятельства, что почти непрерывныя войны, которыя вели первые Селевкиды, и раздоры въ царствующемъ домѣ дѣлали сухопутныя сношенія съ Индіею черезъ Месопотамію и Сирію уже въ эту эпоху менѣе безопасными, чѣмъ сношенія съ нею черезъ Египетъ (который внутри менѣе подвергался вражескимъ нашествіямъ) и Южную Аравію. Тѣмъ не менѣе до середины II в. до Р. Х. сношенія черезъ Переднюю Азію производились, повидимому, съ достаточной интенсивностью. Въ худшее положеніе попадаетъ передне-азиатская торговля съ Индіею съ возрастаніемъ парейанскаго могущества. Какъ извѣстно, уже ок. середины III вѣка отъ Селевкидскаго царства отдѣлились крайнія восточныя области: Бактрія и Парейя, и образовали самостоятельныя царства; юго-восточныя области были уступлены Чандрагуштѣ (см. выше). Однако въ теченіе ближайшаго вѣка эти событія не могли особенно вредно отразиться на торговлѣ: въ Бактріи воцарилась культурная греческая

(176—165 г.); такъ думаютъ, напр., *Gutschmid*, *Gesch. Iran*, 41, *Bevan*, II, 160 и *Andreas* у *Pauly-Wissowa* s. v. *Alexandria*, № 13 (1. B., Sp. 1392), считая въ числѣ царей Антиоха Перакса. *Niese*, o. c., III, 217², относитъ возстановленіе Харакса ко времени Антиоха III. Мы не видимъ достаточныхъ основаній для такихъ заключеній: Плиній не могъ понимать подъ *quintus regum*—пятого царя изъ династїи Селевкидовъ, ибо таковой носилъ имя не Антиоха, а Селевка III (Кервана); ясно, что имѣется въ виду пятый царь съ именемъ Антиоха: это Антиохъ V Эвнаторъ (165¹/₄—162 г. до Р. Х., *Bevan*, II, 161; 181; 194). Малолѣтство Антиоха V, конечно, не могло воспрепятствовать тому, чтобы въ его царствованіе былъ заложень городъ. *Lazen* (o. c., II², S. 607) тоже приписываетъ возстановленіе этого города Антиоху V. О неправильномъ предположеніи, будто Плиній имѣетъ здѣсь въ виду не Селевкида, а пятого мѣстнаго царя изъ династїи, правившей въ Харакенѣ, см. *Reinaud*, *Mémoire sur le royaume de la Mésène et de la Khagacène* въ *Mém. de l'Ac. d. Inscr.* XXIV, 1864, 155—225. Самостоятельныя царя Харакса появляются не ранѣе 127 г. до Р. Х., и всѣ дошедшія до насъ имена ихъ имѣютъ вполне восточный характеръ; см. *Weissbach*, *Charakene* у *Pauly-Wiss.*, III, Sp. 2118.

династія; поддержаніе торговли было въ интересахъ Чандрагупты и его преемниковъ (династія Маурья была также достаточно культурна); малокультурная же Парсія имѣла долгое время не особенно значительные предѣлы и потому не заграждала всѣхъ путей въ Индію. Иное положеніе дѣлъ создалось, когда парсіане ок. 140 г. до Р. Х. захватили всю Мидію, Сузіану, Персію, а затѣмъ Вавилонію ¹⁾. Въ началѣ I в. до Р. Х. парсіане заняли почти всю Месопотамію ²⁾. Въ томъ же вѣкѣ они захватили Восточную Аравію ³⁾. Такимъ образомъ большая часть торговыхъ путей на Востокъ попала въ ихъ руки. Между тѣмъ парсіане были малокультурнымъ народомъ, стоявшимъ на довольно низкомъ хозяйственномъ уровнѣ. Прочнаго государственнаго порядка въ ихъ странѣ также не было: государственная власть дробилась между множествомъ князьковъ, слабо подчинявшихся „великому царю“ ⁴⁾. Съ Селевкидами парсіане находились далеко не въ дружественныхъ отношеніяхъ ⁵⁾; еще болѣе враждебными были отношенія парсіанъ къ римлянамъ, занявшимъ мѣсто Селевкидовъ въ I в. до Р. Х. ⁶⁾ Мы видимъ, что греки и бактриане, составлявшіе торгово-промышленный классъ въ городахъ, не могутъ примириться съ владѣтельствомъ парсіанъ и тяготеютъ къ Селевкидамъ ⁷⁾.

¹⁾ Эти области достались парсіанамъ частью въ царствованіе Митридата I (174—137), частью—около его времени—*Spiegel*, *Iran. Altertumsk.*, III, 79—80; *Bevan*, II, 234.

²⁾ Это событіе относится къ царствованію Митридата II Великаго (124—89 г. до Р. Х.)—*Spiegel*, *ib.*, 87; *Bevan*, II, 262.

³⁾ См. выше стр. 262.

⁴⁾ *Spiegel*, *ib.*, III, 81—82; *Моммсенъ*, Рим. исторія, т. V, 335—6.

⁵⁾ Неудачная война Димитрія II Никатора съ парсіанами въ 140 г., кончившаяся плѣненіемъ Димитрія—*Bevan*, II, 234; *Spiegel*, *ib.*, 42; неудачный походъ Антіоха VII Сидета противъ парсіанъ въ 129 г. (попытка освободить Димитрія), кончившійся гибелью Антіоха,—*Spiegel*, III, 43—44; *Bevan*, II, 241—245.

⁶⁾ Столѣновенія парсіанъ съ римлянами начались съ сирійскаго похода Помпея (съ 64 г. до Р. Х.) и постоянно возобновлялись—*Моммсенъ*, III, 124.

⁷⁾ Греки и бактриане поддерживаютъ Димитрія Никатора—*Bevan*, II, 234.

Но движеніе пареянъ на Западъ было только одною изъ первыхъ волнъ того движенія малокультурныхъ народностей Азіи, которое началось во II в. до Р. X. Народъ центральной Азіи, называемый китайскими лѣтописями Гіунгъ-ну и отождествляемый обыкновенно съ гуннами ¹⁾, потѣснилъ племя Юэ-чжи (ок. 165 г. до Р. X.), а это послѣднее въ свою очередь—сдвинуло съ насиженныхъ мѣстъ племя Саковъ. Саки разрушили культурное Греко-бактрійское царство, которое позднѣе заняли Юэ-чжи (ок. 140-130 г. до Р. X.). Юэ-чжи образовали свое обширное государство ²⁾. Къ этому времени въ Индіи также совершились важныя перемѣны. Громадная имперія Чандрагупты и Асоки погибла. Въ области Ганга и къ югу утвердились туземныя династіи (Сунга, Канва, Андра), а въ Пенджабѣ образовалось много мелкихъ княжествъ, гдѣ правили греческіе князьки (наслѣдники греко-бактрійскихъ царей), а также сакскіе и пареянскіе князьки, подчинявшіеся пареянамъ (саки изъ Бактріи продвинулись къ югу) ³⁾. Въ I в. по Р. X. авторъ „Перипла“ считаетъ долину Инда принадлежащей пареянскимъ царямъ ⁴⁾. Около 60 г. по Р. X. Юэ-чжи заняли Кабуль, а въ 95 г. они захватили и Сѣверо-западную Индію, уничтоживъ здѣсь пареянское владычество и остатки греческихъ княжествъ. Итакъ, лишь къ концу I в. по Р. X. въ сѣверной Индіи вновь образовалось обширное царство, именуемое Кушанскимъ или Индо-скинскимъ (оно существовало припл. до 225 г. по Р. X.) ⁵⁾. При Канишкѣ (ок. 123-153 г. по Р. X.) оно продвинулось до Кашгара, Яркенда и Хотана ⁶⁾. Это царство находилось въ сношеніяхъ съ греко-римскимъ міромъ, но эти сношенія производились главнымъ образомъ моремъ (объ этомъ см. ниже).

¹⁾ Нѣкоторые, напр. *V. A. Smith* (*Early Hist. of Ind.*, 217), отрицаютъ это тождество, но всеже считаютъ Гіунгъ-ну тюрками.

²⁾ *V. A. Smith*, о. с., 200—201 и 217—219.

³⁾ *Ibid.* 201—202; 208.

⁴⁾ *Peripl.* 38.

⁵⁾ *V. A. Smith*, p. 208 и 220—222.

⁶⁾ *Ibid.*, 225 ss.

Такимъ образомъ со II в. до Р. Х. по вторую пол. I в. по Р. Х. мы видимъ въ Иранѣ и Сѣверной Индіи передвиженіе народныхъ массъ, разрушеніе болѣе культурныхъ царствъ (Селеввидскаго и Греко-бактрійскаго) и замѣну ихъ раздробленными мало-культурными азіатскими княжествами, не связанными или слабо связанными между собою¹⁾. Конечно, эти перемѣны не могли благоприятствовать торговому обмѣну²⁾. Мы должны вспомнить, что и въ эпоху поздней республики и ранней Имперіи (почти до момента гибели Парейнскаго царства) римляне вели очень частыя войны въ Азіи съ парейнами и армянами изъ-за Арменіи и Месопотаміи³⁾. Въ то же время Парейя постоянно раздиралась внутренними распрями вассаловъ и династическими войнами (особенно послѣ смерти Вологеза I ок. 77 г. по Р. Х.⁴⁾). Естественно, что при такихъ обстоятельствахъ греко-римскій міръ сталъ искать другихъ путей для удовлетворенія своей все возрастающей потребности въ китайскихъ и индійскихъ товарахъ. Какъ мы увидимъ въ слѣдующемъ параграфѣ, эти пути были найдены на югѣ на Индійскомъ Океанѣ и Красномъ морѣ. Это не были новые пути, но, какъ мы увидимъ ниже, именно съ конца II в. до Р. Х. египетская торговля начинаетъ особенно интенсивно развиваться на выше означенныхъ южныхъ моряхъ, полного же расцвѣта она достигаетъ съ завоеванія Египта римлянами. Между тѣмъ мы видѣли, что какъ разъ съ этимъ временемъ совпадаютъ смуты въ Передней Азіи.

¹⁾ Въ Арменіи, которая также захватывала часть торговыхъ путей на Востокъ, какъ извѣстно, тоже въ I в. до Р. Х. шли непрерывныя войны и смуты, и позднѣе въ эпоху Рим. Имперіи Арменія неоднократно являлась театромъ военныхъ дѣйствій въ борьбѣ римлянъ съ парейнами (*Моммсенъ*, V, 369 сс.).

²⁾ Ср. *Lassen*, о. с., III, 76.

³⁾ Значительные перерывы военныхъ дѣйствій имѣли мѣсто только въ концѣ царствованія Нерона, при Флавіяхъ и въ большую часть царствованія Траяна (63—114 г. по Р. Х.—*Моммсенъ*, V, 381—388), а затѣмъ— при Антонинахъ (118—161 г. и 163—193 г.—*ib.*, 333—399).

⁴⁾ *Spiegel*, о. с., III, 169 и 232.

Однако, чтобы картина египетскаго обмѣна съ Индией и Китаемъ при посредствѣ морскихъ путей (картина, которую мы попытаемся дать въ послѣдующемъ изложеніи)—имѣла правильное освѣщеніе, мы должны считаться съ тѣмъ, что затрудненія, которыя торговля съ Востокомъ черезъ азіатскій материкъ стала встрѣчать со 2-й пол. II в. до Р. X., отнюдь не повели къ ея полной гибели. Громадный рынокъ, создавшійся въ Римскомъ государствѣ какъ разъ въ это затруднительное для азіатской торговли время, былъ настолько притягательнъ, что торговый обмѣнъ преодолѣвалъ всѣ встрѣчавшіяся на пути препятствія и пробивался по каждому сколько-нибудь пригодному пути. Хотя, какъ мы увидимъ въ слѣдующемъ параграфѣ, главное русло обмѣна перемѣстилось на югъ, на Океанъ,—но все же и азіатскіе пути въ I в. до Р. X. и въ слѣдующіе вѣка—не заглохли. Такъ, мы имѣемъ указанія на то, что съ конца II в. до Р. X. послѣ экспедиціи китайскаго генерала Чангъ-вѣна (ок. 139-127 г. до Р. X.) установились непосредственныя сношенія Передней Азіи съ Китаемъ черезъ посредство Юэ-чжи и парезанъ (по китайски *Апси*). Первый караванъ изъ Китая на Западъ былъ отправленъ въ 114 г. до Р. X. Ежегодно отправлялось 10—12 каравановъ (самое меньшее—5—6). Въ теченіе I в. до Р. X. эти пути были открыты, хотя полной безопасности здѣсь не было, и время отъ времени китайскому правительству приходилось посылать экспедиціи для защиты западной торговли. Въ началѣ I в. по Р. X. при династіи *Нан* въ Китаѣ возникли смуты, возобновились нападенія *Гіунгъ-ну*, и торговля черезъ бассейнъ Тарима стала очень страдать, почти прекратилась. Генералъ Панъ-чжао рядомъ походовъ возстановилъ порядокъ на западѣ и довелъ передѣлы Китая до Каспійскаго моря (95 г. по Р. X.). Торговля опять возобновилась и продолжалась до 120 г. по Р. X., когда китайцы совершенно утратили власть во всѣхъ туранскихъ областяхъ. Въ 150 г., вѣроятно, уже не было никакого непосредственнаго сообщенія съ западной частью Тарима¹⁾. Къ періоду непосредственныхъ

¹⁾ V. *Richthofen*, *China*, I, 448—456 и 511—515; его же *Ueber die centralasiatischen Seidenstrassen bis zum 2. Jahrhundert n. Chr.* въ *Verhandl. d. Gesel. f. Erdk.* Berlin. B. IV, 1877, 104—107. Ср. выше стр. 150, пр. 5.

сношеній Китая съ областями Окса и Явсарта относится и наиболѣе полное греческое сообщеніе о континентальномъ пути съ Запада въ Китай. Географъ Маринъ Тирскій, которому пользовался Кл. Птолемей, говорилъ о македонскомъ вупцѣ Маэсѣ Титіанѣ, посылавшемъ своихъ людей въ Китай. Показанія этихъ лицъ Маринъ положилъ въ основу описанія пути въ Китай. Путь этотъ изображается имъ, какъ очень нелегкій¹⁾. Такимъ образомъ мы видимъ, что, хотя съ конца II в. до Р. X. и установились сухопутныя сношенія области Окса и Явсарта съ Китаемъ, но въ торговлѣ происходили неоднократные перерывы. Число каравановъ, какъ мы уже отмѣтили, было сравнительно невелико. Съ этимъ вполнѣ совпадаетъ сдѣланное нами выше наблюденіе, что, хотя для I в. до Р. X. и встрѣчаются указанія на появленіе шелка на Западѣ, но эти указанія до эпохи Августа рѣдки и не всегда точны, и лишь съ эпохи Августа мы находимъ многочисленныя несомнѣнныя доказательства распространенія шелка въ областяхъ Средиземнаго моря²⁾. Ниже же мы увидимъ, что въ эпоху Августа развивается непосредственное морское сообщеніе Египта съ Индіей, и есть всѣ основанія думать, что въ это время китайскій шелкъ шелъ въ Европу не черезъ Переднюю Азію, а моремъ черезъ Египетъ и Индію (для середины I в. по Р. X. этотъ способъ транспорта, какъ мы уже говорили³⁾, засвидѣтельствованъ вполнѣ точно).

¹⁾ *Cl. Ptolemaei Geographia, I, 11, 5—6: ἡ δ' ἀπὸ τοῦ Λιβύου Πύργου μέχρι τῆς Σήρας ἐπιδέχεται χειμῶνας σφοδρούς (ὑποπέπτωκε γὰρ ἐξ ὧν αὐτὸς ὑποτίθεται τοῖς δι' Ἑλλησπόντου καὶ Βυζαντίου παραλλήλοις), ὥστε καὶ διὰ τοῦτο πολλὰς ἀνοχὰς δεῖν γίνεσθαι τῆς πορείας. Καὶ γὰρ δι' ἐμπορίας ἀφορμὴν ἐγνώσθη. Μάην γὰρ φησὶ τινα τὸν καὶ Τιτιανὸν, ἄνδρα Μακεδόνα καὶ ἐκ πατρὸς ἔμπορον, συγγράψασθαι τὴν ἀναμέτρησιν οὐδ' αὐτὸν ἐπελθόντα, διαπεμφάμενον δὲ τινὰς πρὸς τοὺς Σήρας.* Самый путь въ Китай изображенъ у Кл. Птолемея въ VI кн. Путь отъ *Λιβύου Πύργου* до *Σήρα μητρόπολις* продолжался цѣлыхъ 7 мѣсяцевъ (*Ptolem., I, 11, 3; ср. 12, 1*); *Λιβύου Πύργου*, по мнѣнію большинства изслѣдователей, находился въ нынѣшнихъ русскихъ средне-азиат. владѣніяхъ.

²⁾ См. выше стр. 150.

³⁾ См. выше стр. 151, пр. 3 и 156—7.

Есть у нас не мало других указаний на то, что торговля сношения съ Индией через Переднюю Азію продолжались въ эпоху пармянскаго владычества. Мы не можемъ, конечно, давать здѣсь подробной исторіи торговыхъ сношеній съ Азіей въ эту эпоху (таковая исторія полностью еще не написана). Укажемъ только нѣкоторые факты. Какъ разъ къ разсматриваемой эпохѣ относится развитіе торговли Пальмиры. Въ Пальмирскомъ оазисѣ перекрещивались торговые пути на юго-западъ въ Петру и въ Дамаскъ, на юго-востокъ—къ Персидскому заливу, на востокъ—къ Эвфрату и на западъ—къ главнѣйшимъ городамъ Сиріи¹⁾. Подъ именемъ Тадмора Пальмира была извѣстна и ранѣе (упоминается въ Библии)²⁾, но она не играетъ роли ни въ эпоху Ахеменидовъ, ни при Селевидахъ (въ это время о ней даже нѣтъ упоминаній у греческихъ авторовъ). Впервые о торговомъ значеніи Пальмиры мы слышимъ, читая апіановъ разсказъ о походѣ противъ нея Антонія въ 41 г. до Р. Х. Въ это время Пальмира является уже богатымъ городомъ, главная роль котораго сводилась къ транспортированію индійскихъ и арабскихъ товаровъ въ предѣлы Римскаго государства³⁾. Очевидно, расцвѣтъ Пальмиры тѣсно связанъ съ оживленіемъ сирійской торговли послѣ покоренія Сиріи римлянами, давшими Сиріи извѣстный порядокъ⁴⁾. Тѣмъ не менѣе Страбонъ еще не считаетъ нужнымъ упомянуть о Пальмирѣ (это показываетъ, что Пальмира всеже еще не была въ концѣ I в. до Р. Х. *первостепеннымъ*

¹⁾ *L. Piccolo, L' ascesa politica di Palmira вѣ Rivista di Storia antica, N. S., anno X, 1905, p. 75, n. 1.*

²⁾ *L. Piccolo, o. c., 73; Моммсенъ, o. c., V, 413.*

³⁾ *Appian., De bello civili, V, 9: ἀποπλουσάσης γὰρ τῆς Κλεοπάρας εἰς τὰ αἰεῖα, ὁ Ἀντώνιος ἐπέμπε τοὺς ἰππέας Πάλμυρα πόλιν, οὐ μακρὰν οὖσαν ἀπὸ Εὐφράτου, διαρπάσαι, μικρὰ μὲν ἐπικαλῶν αὐτοῖς, ὅτι Ῥωμαίων καὶ Παρθυσίων ὄντες ἔφοροι, εἰς ἐκατέρους νομίζουσι μὲν ἐκ Περσῶν τὰ Ἰνδικὰ ἢ Ἀραβία, διατίθενται δ' ἐν τῇ Ῥωμαίων ἔργῳ δ' ἐπινοῶν τοὺς ἰππέας περιουσιάζουσι (предпріятіе Антонія не удалось).*

⁴⁾ *Piccolo, o. c., 76*

торговымъ центромъ). Но Плиній Старшій говоритъ о сношеніяхъ Пальмиры съ Сирією, упоминаетъ о плодородіи оазиса и даетъ цифры, указывающія на длину дорогъ, соединявшихъ Пальмиру съ Селевкїей на Тигръ и съ Дамаскомъ. Однако въ то же время онъ подчеркиваетъ, что Пальмира была яблокомъ раздора между римлянами и парянами¹⁾, что, конечно, не могло не вредить торговлѣ (такимъ было положеніе Пальмиры и позднѣе, въ III в. по Р. X.²⁾). Тѣмъ не менѣе географическое положеніе Пальмиры и все усиливавшійся спросъ въ Римской Имперіи на восточные продукты были причиною того, что значеніе Пальмиры возростало. Отъ 137 г. по Р. X. до насъ дошелъ пальмирскій таможенный тарифъ, характеризующій оживленность пальмирской торговли³⁾. Отъ II и III в. по Р. X. въ развалинахъ Пальмиры сохранилось много греческихъ и армейскихъ надписей, изъ коихъ нѣкоторыя даютъ намъ указанія на направленіе пальмирской торговли. Мы видимъ, что надписи особенно ясно говорятъ о караванной торговлѣ съ Вологезіей, Форатомъ и Спасину Харавсомъ, т. е. съ городами, расположенными на торговомъ пути, шедшемъ въ Восточную Аравію и Индію по Эвфрату и Персидскому заливу⁴⁾.

Если приходится поставить въ связь съ восточною торговлею эпохи парянскихъ царей развитіе Пальмиры,—то

¹⁾ *Plin.* V, 88; VI, 144: huc (Petrae) convenit utrumque bivium, eorum qui Syria Palmyram petiere... (см. выше стр. 209).

²⁾ *Piccolo*, о. с., 78.

³⁾ См. *Vogüé* въ *Journ. asiat.*, VIII—éme série, t. I, 1833, 231—245 et t. II, 149—183 (здѣсь переводъ арамейскаго текста); *Dessau*, *Der Steuertarif von Palmyra* въ *Hermes*, 19. B., 1884, 486—533 (подробный комментарий къ греческому тексту); *Dittenberger*, *Or. gr. inscr. sel.*, II, № 629.

⁴⁾ О торговыхъ сношеніяхъ Пальмиры съ Форатомъ и Вологезіей въ 141 г. говоритъ надпись *C. I. G.*, III, 4489 (*Dittenberger*, *Or. Gr. inscr.*, II, № 632); надпись 155 г. говоритъ о торговлѣ съ Спасину Харавсомъ, расположеннымъ у устья Тигра (*Dittenberg.*, о. с., II, № 633; арамейскій текстъ—*Vogüé*, *Inscriptions sémitiques*, Paris, 1868, № 4); о торговлѣ въ томъ же направленіи говоритъ и надпись 193 г. (*Vogüé*, о. с., № 6); въ надписи 210 г.—указаніе на торговлю съ Вологезіей и, быть можетъ, съ Форатомъ (*Dittenb.*, 638); надпись 247 г. говоритъ о торговлѣ съ Вологезіей (*C. I. G.*, III, 4490; *Dittenberger*, № 641; арамейскій текстъ—*Vogüé*, № 4).

торговыми сношениями той же эпохи приходится объяснить и образование Мезенско-Хараценскаго царства на нижнемъ теченіи Эвфрата и Тигра. О торговлѣ Харакса, Фората, Думаеи, Аполога и др. гаваней этого царства на Персидскомъ заливѣ съ Аравіей и Индіей говорятъ Плиніи, авторъ „Перипла“, пальмирскія надписи. Плиніи даетъ рядъ указаній на торговлю на Тигрѣ и Эвфратѣ и на Персидскомъ заливѣ. Онъ говоритъ о торговлѣ Фората на Персидскомъ заливѣ съ Петрой¹⁾; упоминаетъ о римскихъ купцахъ, пребывающихъ въ Харацены²⁾; говоритъ о торговлѣ пареянъ съ Аравіей³⁾. Селевкии на Тигрѣ, по его словамъ, имѣла до 600 тыс. жителей⁴⁾. О торговлѣ гаваней на Персидскомъ заливѣ съ Индіей говоритъ и авторъ „Перипла“⁵⁾. О торговлѣ Пальмиры съ Хараценой во II и III вв. мы уже говорили. Въ 116 г. по Р. Х. Траянъ во время своего пребыванія здѣсь видѣлъ корабль, плывущій въ Индію⁶⁾. Мезенско-Хараценское царство образовалось ок. 127 г. до Р. Х. и существовало до возвышенія Сассанидовъ: первый Сассанидъ—Ардаширъ Папеканъ (Артаксерскъ I), сокрушившій пареянъ, завоевалъ ок. 224—227 г. и Мезенско-Хараценское царство⁷⁾. Во время своего существованія цари Мезены и Харацены чеканили свою монету, что также является указаніемъ на развитой об-

¹⁾ *Plin.*, VI, 145. См. выше стр. 209—211 и 254.

²⁾ *Plin.*, VI, 140 и 146.

³⁾ *Plin.*, VI, 162 и XII, 80.

⁴⁾ *Plin.*, VI, 122.

⁵⁾ *Peripl.*, 35; далѣе въ § 36 говорится о торговлѣ персидскихъ гаваней съ Индіей. См. выше стр. 112, пр. 4, и 225.

⁶⁾ *Dio Cass.*, LXVIII, 29: *κάντεῦθεν (ἐκ τοῦ Χάρακος τοῦ Σπασίου καλουμένου) ἐπ' αὐτὸν τὸν ὠκεανὸν ἔλθων, τὴν τε φύσιν αὐτοῦ καταμαθὼν καὶ πλοῖόν τι ἐς Ἰνδίαν πλέον ἰδὼν, (ὁ Τραιανὸς) εἶπεν, ὅτι πάντως ἂν καὶ ἐπὶ τοὺς Ἰνδοὺς, εἰ νέος ἔτι ἦν, ἐπεραιώθην.*

⁷⁾ О Мезенско—Хараценскомъ царствѣ и его торговлѣ—*Reinaud*, *Mémoire sur le royaume de la Mésène et de la Kharacène, d'après les témoignages grecs, latins et persans* въ *Mém. de l'Acad. des Inscr.*, XXIV, 2 (1864), стр. 155—225; *Weissbach*, *Charakene* у *Pauly-Wissowa*, III, Sp. 2116—2119.

мѣнь (монеты здѣшнихъ царей представляютъ главный источникъ для исторіи этого царства)¹⁾.

Кромѣ расцвѣта Пальмиры и Мезенско-Харацискаго царства, есть и другія указанія на то, что въ эпоху владычества пареванъ въ Вавилоніи и въ Иранѣ, а юэ-чжи—въ Бактріи²⁾ торговля съ востокомъ черезъ Переднюю Азію, несмотря на всѣ вышеуказанныя препятствія, не прекращалась. Страбонъ довольно подробно описываетъ намъ торговый путь и условія торговли между Сиріей съ одной стороны и Селевкіей и Вавилономъ—съ другой. Однако изъ его разсказа мы какъ разъ видимъ, насколько затруднительна была торговля въ Пареванскомъ царствѣ: купцамъ приходилось искать защиты (очевидно, отъ разбойниковъ) у мѣстныхъ жителей; они находили эту защиту исключительно у кочевого населенія пустыни, расположенной между Тигромъ и Эвфратомъ. Кочевники брали съ купцовъ умѣренные пошлины. Напротивъ, болѣе удобнаго пути по берегамъ рѣкъ приходилось избѣгать, потому что здѣсь было множество мелкихъ властителей, преслѣдовавшихъ исключительно свои выгоды и взимавшихъ съ купцовъ несоразмѣрно высокія пошлины³⁾. Исидоръ Харацискаій,

¹⁾ Weissbach, о. с., 2119.

²⁾ Полагаютъ, что господство юэ-чжи въ Бактріи продолжалось приблизительно съ 140 г. до Р. X. по 450 г. по Р. X., когда они должны были подчиниться такъ наз. «бѣлымъ гуннамъ» или эфталитамъ (Tomazchek, Baktrianoi у Pauly-Wissowa, II, Sp. 2813).

³⁾ Strabo, XVI, 1, 27: διὰ δὲ τῶν Σκηνητῶν... καὶ τῆς ἐκείνων ἐρημίας ἡ ὁδὸς τοῖς ἐκ τῆς Συρίας εἰς Σελεύκειαν καὶ Βαβυλῶνα ἐμπορευομένοις ἐστίν (дальше идетъ описаніе пути въ 25 дней черезъ Эвфратъ у Анеемусіи, черезъ Эдессу до Скенъ)... καμηλῖται δ' εἰσὶ, καταγωγὰς ἔχοντες τοτὲ μὲν ὑδροίων εὐπόρους, τῶν λακκαίων, τοτὲ δ' ἐπακτοῖς χροόμενοι τοῖς ὕδασι. Παρέχουσι δ' αὐτοῖς οἱ Σκηνηταὶ τὴν τε εἰρήνην καὶ τὴν μητριότητα τῆς τῶν τελευτῶν πράξεως, ἧς χάριν φεύγοντες τὴν παραποταμίαν διὰ τῆς ἐρήμου παραβάλλονται, καταλπόντες ἐν δεξιᾷ τὸν ποταμὸν ἡμερῶν σχεδὸν τι τριῶν ὁδόν. Οἱ γὰρ παροικοῦντες ἐκατέρωθεν τὸν ποταμὸν φύλαχοι, χάρακ οὐκ εὐπαροῦ

бывшій, вѣроятно, современникомъ Страбона, оставилъ намъ описаніе дорогъ въ Парѳіи, служившихъ, судя по ихъ направленію, торговыми путями. Это—путь отъ Зевгмы на Эвфратѣ до Селевкии на Тигрѣ и отъ этой послѣдней къ Экбатанѣ, Рагамъ, а оттуда—черезъ Гирканию, Парѳію, Маргіану, Арію и Дрангіану къ Александріи въ Арахозіи, гдѣ кончалось Парѳянское государство ¹⁾.

Возникновеніе новыхъ городскихъ центровъ въ Вавилоніи (напр., Вологезіи или Вологезоцерты ок. 77 г. по Р. X. ²⁾) также является показателемъ того, что торговый обмѣнъ въ Парѳіи не останавливался. Намъ уже пришлось говорить выше, что весьма важный торговый центръ Карманія, а именно гавань Омманы, возникъ на малонаселенныхъ сѣверныхъ берегахъ нынѣшняго Аравійскаго моря позднѣе экспедиціи Неарха, т. е. какъ разъ въ эпоху эллинизма, а процвѣтанія достигъ во время господства парѳянъ: въ I в. по Р. X. Омманы—цвѣтущая гавань ³⁾. Въ эпоху Помпея индійскіе товары шли изъ Индіи въ Бактрію, отсюда—къ Каспійскому морю, а далѣе—по Курѣ и Фазису—къ Черному морю ⁴⁾. Посредниками въ индійской торговлѣ черезъ Кавказъ въ эпоху Страбона было кавказское племя аорсовъ, получавшее индійскіе товары чрезъ посредство армянъ и мидянъ ⁵⁾. Вѣро-

ἔχοντες, ἤττον δὲ ἄπορον νεμόμενοι, δυναστείας ἑκάστος ἰδίᾳ περιβεβλημένος ἴδιον καὶ τελώνιον ἔχει, καὶ τοῦτ' οὐ μέτρον. Χαλεπὸν γὰρ ἐν τοῖς τοσοῦτοις καὶ τούτοις ἀνθάδει κοινὸν ἀφορισθῆναι μέτρον τὸ τῷ ἐμπόρῳ λυσitelés.

¹⁾ Трудъ Исидора Харакенскаго помѣщенъ у С. Müller'a, G. G. M., I, 244—256. О немъ см. *Bumbury*, *Hist. of anc. geogr.*, II, 163—5.

²⁾ *Plin.*, VI, 122: *nuper Volagesus rex aliud oppidum Volagesocertam in vicino (Ctesiphontis) condidit.*

³⁾ См. выше стр. 218—219.

⁴⁾ *Plin.* VI, 52; ср. *Str.*, XI, 7, 3. Изъ Страбона мы видимъ, что этотъ путь былъ въ употребленіи еще въ до-эллинистическій періодъ, ибо его описывалъ уже современникъ Александра Великаго Аристовулъ.

⁵⁾ *Str.*, XI, 5, 8.

ятно, черезъ посредство армянъ царь Архелай (правившій въ Каппадокии съ 41 г. до Р. X. по 14 г. по Р. X. ¹⁾) получилъ изъ Индіи янтарь ²⁾. Диоскоридъ (ок. пол. I в. по Р. X.) говоритъ, что кардамонъ изъ Индіи доставлялся въ Комагему и Армению и къ Босфору ³⁾.

Факты, указывающіе на поддержаніе торговли съ Индіей черезъ Переднюю Азію во II—III вв. по Р. X. мы привели выше, говоря о торговлѣ Пальмиры и Мезенско-Харацискаго царства.

Не мѣшаетъ отмѣтить небезынтересный фактъ существованія въ Арменіи еще въ IV в. по Р. X. индійскаго поселенія, основаніе котораго относили во II в. до Р. X. ⁴⁾.

Громадное значеніе для эволюціи торговли съ Индіей и Китаемъ имѣло паденіе Паряянскаго царства въ 225 г. и возвышеніе Сассанидовъ. Основанное Ардаширомъ Пепеканомъ (Артаксерзь I),—это государство съ самого начала создало болѣе сильную центральную власть, чѣмъ та, каковая существовала въ Паряянскомъ царствѣ, особенно въ послѣдніе вѣка существованія этого послѣдняго. Уже первые Сассаниды нанесли ударъ системѣ вассальныхъ государствъ, развившейся при послѣднихъ Арсавидахъ, и превратили большинство этихъ государствъ въ провинціи. Конечно, такая консолидація не мѣшала существованію сильной придворной аристократіи и вліятельнаго мелкаго дворянства. Тѣмъ не менѣе порядка въ государствѣ Сассанидовъ было больше, чѣмъ въ монархіи Арсакидовъ ⁵⁾. Это обстоятельство должно было

¹⁾ *Wilcken* и *Berger*, *Archelaos* № 13 у *Pauly-Wiss.*, II, Sp. 451—452.

²⁾ *Plin.*, XXXVII, 46.

³⁾ *Diosc.*, I, 5.

⁴⁾ Объ этомъ поселеніи рассказываетъ Зиновій Сирійскій, сопровождавшій въ 304 г. Григорія Просвѣтителя Арменіи и описавшій на сирійскомъ языкѣ ихъ путешествіе (описаніе дошло до насъ въ армянскомъ переводѣ). См. *Kennedy*, *The Indians in Armenia*, 130 B. C.—300 A. D. въ *Journ. of R. As. Soc. of Gr. Br.*, 1904, p. 309—314

⁵⁾ *Th. Nöldeke* въ *Encycl. Britann.*, 9-th ed., 18-vol., 607—608. Описаніе администраціи Сассанидскаго государства дано *Th. Nöldeke* въ его *Geschichte der Perser und Araber zur Zeit der Sasaniden. Aus der arab. Chro-*

благопріятно отразиться на торговлѣ Передней Азіи. И дѣйствительно мы видѣли, что Пальмира достигла особеннаго процвѣтанія какъ разъ въ III в., а между тѣмъ ея торговля пролегла именно черезъ области, подчиненныя Сассанидамъ. Подробнѣе о вліяніи развитія монархіи Сассанидовъ на египетскую торговлю съ Индіей мы будемъ говорить позднѣе.

Такимъ образомъ мы познакомились съ тою культурною обстановкою, въ которой развивалась торговля Египта съ Востокомъ въ теченіе періода времени съ конца IV в. до Р. Х. по IV в. по Р. Х. Мы видѣли, что эта обстановка въ теченіе изучаемыхъ нами шести вѣковъ не оставалась неизмѣнной. Въ началѣ господства Птолемеевъ въ Египтѣ страны, прилегающія къ Красному морю, представляются намъ совершенно варварскими. Только на югѣ Аравіи мы находимъ сравнительно древнюю культуру. Но уже въ теченіе птолемеевой эпохи въ прилегающихъ къ Красному морю странахъ совершаются важныя перемѣны: въ южной части бассейна Краснаго моря на африканскомъ берегу къ эпохѣ Рождества Христова начинается слагаться сравнительно болѣе культурное Аксумитское государство. Еще ранѣе замѣчается развитіе культуры на сѣверѣ Аравіи; въ III в. до Р. Х. здѣсь появляется торговый городъ Петра, а во II в. до Р. Х. образуется Набатейское государство. Эта область продолжаетъ оставаться важнымъ торговымъ центромъ и въ эпоху Римской имперіи. На югѣ Аравіи тоже можно наблюдать замѣтныя перемѣны въ общественныхъ отношеніяхъ. Мы имѣемъ основанія поставить совокупность этихъ перемѣнъ въ прямую связь съ вовлеченіемъ странъ, расположенныхъ по берегамъ Краснаго моря, въ сферу египетскаго торговаго обмѣна. Нѣкоторыя изъ этихъ странъ были втянуты въ обмѣнъ съ Египтомъ потому, что онѣ привлекали египетскихъ купцовъ своими продуктами

nik des Tabari übersetzt. Leyden, 1879, S. 437—455; отличие отъ арсакидскихъ порядковъ отмѣчено здѣсь на стр. 449. Резюмируя свое описаніе, Nöldeke говоритъ слѣдующее (S. 453): «Ueberhaupt ist das Sāsānidenreich bei allen seinen gewaltigen Mängeln eine grossartige Erscheinung, für den Orient fast das Muster eines wohlgeordneten Staats. Wirklich diente es den späteren Grossreichen zum Vorbild»...

(Аксумитская область, Южная Аравія, Сомалийская страна ¹⁾); другія служили средоточіемъ транзитныхъ путей, ведущихъ на востокъ (страна Набатеевъ; Южная Аравія). Измѣненія, которымъ подвергалась культура этихъ странъ, въ свою очередь не могли оставаться безъ вліянія на египетскій обмѣнъ: съ ростомъ культуры въ этихъ областяхъ, конечно, росъ и рынокъ для сбыта египетскихъ продуктовъ.

Слѣдовательно, наблюденія, сдѣланныя нами въ этомъ параграфѣ нашей работы надъ странами, прилегающими къ Египту, въ общемъ совпадаютъ съ наблюденіями надъ степенью распространенія восточныхъ товаровъ въ греко-римскомъ мірѣ III в. до Р. Х.—III в. по Р. Х.,—наблюденіями, сдѣланными нами въ предшествующемъ параграфѣ: и тамъ, и здѣсь мы видимъ симптомы прогрессивнаго роста торговаго обмѣна между Египтомъ и восточными странами.

Что касается Передней Азіи, то и здѣсь мы наблюдаемъ прогрессъ—хотя и колеблющійся—въ ростѣ торговыхъ сношеній съ Индіей и Китаемъ, но съ точки зрѣнія интересовъ египетской торговли большинство здѣшнихъ торговыхъ путей можно разсматривать скорѣе, какъ конквуррентовъ для египетской торговли.

§ 3. *Торговля Египта на Красномъ морѣ и Индійскомъ океанѣ въ историческомъ развитіи (кон. IV в. до Р. Х.—III в. по Р. Х.)*

Послѣ того, какъ мы познакомились съ продуктами, которыми обмѣнивался Египетъ съ восточными и южными

¹⁾ Быть можетъ, большее количество гаваней на сѣверномъ Сомалийскомъ берегу, отмѣченное авторомъ «Перипла» (вторая половина I в. по Р. Х.) сравнительно съ Артемидоромъ (ок. 100 г. до Р. Х.), должно быть приписано не только лучшему знакомству перваго изъ означенныхъ авторовъ съ этою мѣстностью, но и появленіемъ здѣсь новыхъ торговыхъ центровъ въ связи съ развитіемъ египетской и южно-арабской торговли.

странами, со степенью спроса на эти продукты и степенью ихъ потребления въ греко-римскомъ мірѣ, а также послѣ того, какъ мы изучили географическія и культурно-историческія условія, въ коихъ протекала египетская торговля съ Востокомъ въ греко-римскій періодъ исторіи Египта,—намъ остается сгруппировать данныя, которыя показываютъ ходъ развитія этой торговли въ разные моменты господства Птолемеевъ и римлянъ въ Египтѣ.

Во введеніи къ настоящей главѣ мы указывали, что при послѣднихъ Ахеменидахъ въ Персидской монархіи очень мало дѣлалось для поддержанія и развитія торговли ¹⁾. Въ частности и Египетъ испытывалъ въ извѣстной степени тоже: если торговый обмѣнъ на Средиземномъ морѣ въ IV вѣкѣ все развивался, то на Красномъ морѣ мы не видимъ никакихъ признаковъ прогресса: скорѣе наблюдается регрессъ сравнительно съ эпохой первыхъ Ахеменидовъ. Такъ, каналъ, соединявшій Нилъ съ Краснымъ моремъ, возобновленный Даріемъ Гистаспомъ, приходитъ при преемникахъ послѣдняго въ упадокъ: Птолемаемъ пришлось его устраивать заново. Ниже мы увидимъ, что почти всѣ значительныя гавани на африканскомъ берегу Краснаго моря были основаны въ эпоху Птолемеевъ. Изъ этого ясно, насколько навигація на Красномъ морѣ въ эту послѣднюю эпоху была болѣе развита, чѣмъ въ эпоху Ахеменидовъ. Правда, каботажное плаваніе на Красномъ морѣ въ концѣ IV в. поддерживалось,—вѣроятно, по преимуществу арабами. Объ этомъ намъ говоритъ Теофрастъ, собравшій свои ботаническіе матеріалы главнымъ образомъ въ эту эпоху. Онъ ссылается на моряковъ, плававшихъ вдоль береговъ Аравіи изъ Героопполя ²⁾. Вѣроятно, поддерживалось сообщеніе и съ немногочисленными гаванями, расположенными на египетскомъ берегу Краснаго моря. Но указанныя выше соображенія заставляютъ думать, что въ эпоху, предшествовавшую Птолемаемъ, навигація здѣсь развивалась слабо. Мы указывали выше, что арабскіе товары

¹⁾ См. выше стр. 82.

²⁾ *Theophr., Histor. plant., IX, 4, 4—9* (въ рассказѣ о ладанѣ). См. также стр. 265.

шли въ Грецію больше сухимъ путемъ черезъ Сирію, чѣмъ по Красному морю черезъ Египетъ ¹⁾). Въ эпоху Александра Македонскаго среди грековъ существовало даже мнѣніе, что по причинѣ страшнаго зноя, пустынности и громадности Аравійскаго полуострова проѣхать изъ Краснаго моря въ Персидскій заливъ невозможно, и что сдѣлать такое путешествіе никому не удавалось ²⁾). У пытавшихся сдѣлать это изсякала вода, и они возвращались назадъ. Конечно, преувелеченіе въ этихъ словахъ несомнѣнно: Теофрастъ указываетъ на существованіе каботажнаго плаванія на Красномъ морѣ въ его время, и нѣтъ никакого основанія думать, что въ эту эпоху арабы ограничивали своей каботажъ Краснымъ моремъ, не распространяя его на Индійскій океанъ ³⁾). Но ясно, что здѣсь могли плавать только арабскія суда, и свѣдѣнія объ этихъ берегахъ почти не достигали греческаго міра.

Картина мѣняется послѣ македонскаго завоеванія. Начинаетъ развиваться египетская навигація на Красномъ морѣ, а въ связи съ этимъ оживляется и арабскій каботажъ на Индійскомъ океанѣ.

Для удобства изложенія мы можемъ раздѣлить исторію египетской торговли съ Востокомъ въ эпоху эллинизма и Римской имперіи на 4 періода: 1) Отъ завоеванія Египта Александромъ приблизительно до царствованія Птолемея V Эпифа-

¹⁾ См. выше стр. 82.

²⁾ *Arrian. Indica*, 43, 3: ἀλλὰ γὰρ οὐ τις παρέπλωσε ταύτην οὐδαμῶν ἀνθρώπων ὑπὸ καύματος καὶ ἐρημίας, εἰ μὴ τινὲς γε πελάγοι κομιζόμενοι... *ibid.*, 43, 7: ἀλλὰ γὰρ ἀπὸ Ἀραβίου κέλπει τοῦ κατ' Αἴγυπτον ὀρηθέντες ἄνθρωποι, ἐκπεριπλώσαντες τὴν πολλὴν Ἀραβίην ἐλθεῖν ἐς τὴν κατὰ Σοῦσά τε καὶ Πέροας θάλασσαν, ἐς τοσόνδε ἄρα παραπλώσαντες τῆς Ἀραβίης, ἐς ὅσον σφίσι τὸ ὕδωρ ἐπήρησε τὸ ἐμβληθὲν ἐς τὰς νέας, ἔπειτα ὀπίσω ἀπενόστησαν. *Arrian*ъ передаетъ здѣсь рассказъ Нearchа, не считаясь съ открытіями, имѣвшими мѣсто позднѣе. См. также *Arriani Anab.*, VII, 20, 8—10.

³⁾ О морскихъ сношеніяхъ арабовъ въ эллинистическій періодъ см. выше стр. 265; ср. также «Приложеніе» въ этой главѣ.

на (332—205 г. до Р. Х.); это періодъ постепеннаго роста внѣшняго могущества Египта и одновременно—роста египетской торговли; 2) начиная съ царствованія Птолемея V до завоеванія Египта римлянами (205—30 г. до Р. Х.), это—періодъ ослабленія египетскаго могущества и возникновенія препятствій для развитія внѣшней торговли; тѣмъ не менѣе мы увидимъ, что привходящія обстоятельства не дали египетской торговлѣ съ Востокомъ погибнуть и въ этотъ періодъ. 3) Эпоха ранней Римской имперіи (гл. обр. I—II в. по Р. Х.); это—періодъ наивысшаго расцвѣта торговаго обмѣна въ древнемъ мірѣ вообще и египетской торговли съ востокомъ въ частности; династія Северовъ является какъ бы рубежомъ между этимъ періодомъ и слѣдующимъ; такимъ образомъ этотъ періодъ охватываетъ время прибл. съ 30 г. до Р. Х. по 235 г. по Р. Х.; 4) Періодъ упадка имперіи и ослабленія непосредственной торговли Египта съ Индіей и Дальней Азіей; торговля здѣсь однако не прекращается, но между Римской имперіей и этими странами являются посредники въ лицѣ аксумитовъ, химьяритовъ и персовъ. Начинаясь въ эпоху смуть III в. по Р. Х., этотъ періодъ охватываетъ эпоху Диоклетіана, Константина и ихъ преемниковъ (IV—VI вѣка). Мы органичиваемъ свою задачу явленіями III в. по Р. Х.

Уже Александръ Македонскій придаетъ большое значеніе развитію торговли съ Аравіей. Хотя исходнымъ пунктомъ для установленія торговыхъ сношеній съ этой страной для Александра является Персидскій заливъ, тѣмъ не менѣе онъ понимаетъ значеніе навигаціи на Красномъ морѣ. Задумывая планъ покоренія Аравіи и снаряжая для этой цѣли на Персидскомъ заливѣ особый флотъ,—Александръ въ то же время носитя съ мыслью установить непосредственное морское сообщеніе между устьями Эвфрата и самою сѣверною гаванью Краснаго моря Героополемъ. Такое именно порученіе Александръ даетъ Герону Солійскому, снабдивъ его однимъ тридцативесельнымъ кораблемъ (*τριακόνητος*). Въ то же время къ берегамъ Аравіи посылаются съ кораблями Архій и Андрос-

оенъ. Но никто изъ этихъ лицъ не исполнилъ порученія по трудности его, причемъ Геронъ ссылался на громадность размѣровъ Аравіи ¹⁾. Источники говорятъ намъ совершенно ясно, что интересъ Александра къ Аравіи былъ тѣсно связанъ съ представленіемъ о ея богатствахъ ²⁾. Вскорѣ послѣ этого Александръ умеръ, не успѣвъ осуществить своего предпріятія ³⁾.

Съ утвержденіемъ династіи Птолемеевъ, въ Египтѣ начинается быстрое развитіе торговли съ Востокомъ. Прежде всего бросаются въ глаза тѣ мѣропріятія, которыя правительство предпринимало для оживленія этой торговли. Птолемей I выдвигаетъ принципъ: „Болѣе достойно царя обогащать, чѣмъ обогащаться“ ⁴⁾. Усиленное вниманіе, которое первый царь Египта (равно какъ и его ближайшіе преемники) обращалъ на Сирійское и Малоазійское побережіе, стремясь присоединить ихъ къ Египту,—стоитъ въ тѣсной связи съ его заботами о морскомъ могуществѣ Египта, столь важномъ для торговли ⁵⁾. Естественно, что Птолемей I сознавалъ все значеніе установленія сношеній Египта съ Востокомъ. Онъ предпринимаетъ изысканія въ этомъ направленіи. Во первыхъ (быть можетъ, подъ вліяніемъ неудачнаго исхода попытки Александра установить морскія сношенія между Краснымъ моремъ и Персидскимъ заливомъ), Птолемей I пытается завязать непосредственныя сухопутныя сношенія между Егип-

¹⁾ *Arrian. Anab.* VII, 19, 6; 20, 1—2 и 7—10; *cp. Indica*, 43, 8—10. *Strabo*, XVI, 1, 11 и XVI, 4, 27; *Plut., Alex.*

²⁾ *Arriani Anab.*, VII, 20, 2.

³⁾ *Str.*, XVI, 4, 27.

⁴⁾ *Plut., Regum et imperatorum apophthegm.*, 181 F: *Πτολεμαῖος ὁ Αἰγύου... τοῦ πλουτεῖν ἔλεγε τὸ πλουτίζειν εἶναι βασιλικώτερον.*

⁵⁾ *A. Bouché-Leclercq, Histoire des Lagides*, I, p. 28: «L' Egypte ne pouvait devenir une puissance maritime sans la possession des ports de la côte phénicienne et des bois de construction du Liban». Цитируемый авторъ отмѣчаетъ связь завоевательной политики первыхъ Птолемеевъ въ Сиріи съ традиціонной политикой фараоновъ XVIII и слѣд. династій (*ib.*, 28—31).

томъ и Вавилономъ,—резиденціей Селевка (дата экспедиціи въ точности неизвѣстна). Путь экспедиціи, посланной для этой цѣли Птолемеемъ, лежалъ черезъ Аравійскую безводную пустыню. Экспедиція двигалась на верблюдахъ, везя воду съ собою. Приходилось путешествовать ночью въ силу отчаяннаго дневного зноя ¹⁾. Пришлось убѣдиться, что сухопутное сообщеніе представляется довольно неудобнымъ. Есть основанія думать, что Птолемей не оставилъ безъ вниманія и путей на Красномъ морѣ. Вѣроятно, еще при немъ сюда былъ посланъ адмиралъ Филонъ, занимавшійся вообще изслѣдованіемъ Эіопіи. Мы знаемъ, что Филонъ путешествовалъ и по Нильской Эіопіи вплоть до Мерои, производя тамъ астрономическія изысканія ²⁾. Онъ же плавалъ и по Красному морю, откуда доставилъ въ Египетъ топазы ³⁾.

Но Птолемей I былъ слишкомъ отвлеченъ острыми политическими вопросами на Средиземномъ морѣ, и внутреннимъ устроеніемъ Египта, а потому не имѣлъ возможности достаточно

¹⁾ *Arriani Indica*, 43, 4—5. Непонятно, почему *Bouché-Leclercq* (о. с. I, 55—56) придаетъ этой экспедиціи исключительно дипломатическое значеніе: изъ контекста Арріана этого вовсе не слѣдуетъ (здѣсь рѣчь идетъ о географическихъ изслѣдованіяхъ).

²⁾ *Str.*, II, 1, 20; см. выше стр. 48.

³⁾ *Plin.*, XXXVII, 108: ex hac (Topazo insula topazum) primum importatam Berenicae reginae quae fuit mater sequentis Ptolemaei, ab Philone praefecto regis mire placuisse et inde factam statnam Arsinoae Ptolemaei uxori quattuor subitorum, sacratam in delubro quod Arsinoeum cognominabatur. Нужно, впрочемъ, замѣтить, что изъ словъ Плинія не вполне ясно, было ли совершенно путешествіе Филона при Птолемеѣ I или въ первые годы царствованія Филадельфа. И *Susemihl* (*Gesch. d. alex. Lit.*, I, 655), и *Mahaffy* (*Emp. of Ptol.*, 100) относятъ путешествіе Филона къ эпохѣ Птолемея I. Мы считаемъ этотъ выводъ вполне вѣроятнымъ. Слова: mater Ptolemaei sequentis наводятъ на мысль, что привезенъ былъ топазы при *предшествующемъ* Птолемеѣ. Кроме того, *Bouché-Leclercq*, о. с., I, 101, приводитъ основанія въ пользу того мнѣнія, что Береника умерла до восшествія на престолъ Филадельфа. Если же считать, что Береника была жива въ первые годы царствованія Филадельфа, какъ думаютъ нѣкоторые (*Bouché-Leclercq*, *ib.*), то можно допустить, что Филонъ доставилъ топазы въ Египетъ уже при Филадельфѣ.

интенсивно работать надъ развитіемъ торговли на Красномъ морѣ. Повидимому, дальше изысканій онъ не пошелъ, и торговля съ Востокомъ при немъ шла по старымъ протореннымъ путямъ. Дѣло принимаетъ совершенно иной видъ при сынѣ и преемникѣ Птолемея I Птоlemeѣ II Филадельфѣ (285—246 г. ¹⁾). Главнымъ образомъ въ это царствованіе, можно сказать, было положено начало тому значенію, какое Египетъ приобретаетъ въ міровой торговлѣ въ эллинистическій періодъ. Въ это царствованіе широко развиваются торговля сношенія Египта на Западѣ. Достаточно указать, что именно въ данную эпоху Египетъ завязываетъ сношенія съ Римомъ и вступаетъ въ кругъ экономическаго вліянія Караггена ²⁾. Одновременно правительство Филадельфа усиленно заботится о развитіи торговли на Красномъ морѣ.

Филадельфъ предпринимаетъ изслѣдованіе бассейна Краснаго моря въ гораздо болѣе широкихъ размѣрахъ, чѣмъ его отецъ. Несомнѣнно, его влекли сюда коммерческія соображенія. Но немалую роль въ этомъ отношеніи сыграли и стратегическіе интересы: какъ мы уже указывали въ первой главѣ, Птолемеямъ въ эту эпоху нужны были слоны для военнаго дѣла. Имѣя постоянныя столкновенія съ Селевкомъ и его преемниками, обладавшими достаточнымъ количествомъ индійскихъ слоновъ ³⁾,—Филадельфъ вынужденъ былъ искать средствъ, чтобы не отставать отъ своихъ противниковъ въ этомъ отношеніи. Съ этою цѣлью онъ первый изъ македонскихъ царей Египта организовалъ охоту на слоновъ ⁴⁾,

¹⁾ Я придерживаюсь хронологіи *Bouché-Leclercq'a*.

²⁾ О посольствѣ Филадельфа въ Римъ въ 273 г. и о его экономическомъ значеніи см. *Bandelin, De rebus inter Aegyptios et Romanos intercedentibus usque ad bellum Alexandrinum a Caesare gestum, Hallis Saxonum, 1893, p. 8; Barnabei, Le relazioni politiche di Roma con l' Egitto dalle origini al 50 A. C., p. 8 e 11—13.*

³⁾ См. выше стр. 276.

⁴⁾ *Agath. ap. Phot., fr. 1: Πτολεμαῖον (ὁ Αγαθαρχίδης) φησὶ τὸν μετὰ τὸν Λάγου πρῶτον ἐλεφάντων θήραν συστήσασθαι... Diod., III, 36, 3.*

какъ въ Нильской Эѳіопіи¹⁾, такъ и на берегахъ Краснаго моря. Мы уже говорили выше о томъ, какъ въ этомъ пунктѣ интересы правительства отчасти расходились съ интересами промышленниковъ²⁾. Тамъ же мы указывали и на то поощреніе, которое Филадельфъ проявлялъ по отношенію къ охотѣ за боевыми слонами³⁾.

Рядъ экспедицій былъ снаряженъ Птолемеемъ на берега Краснаго моря. Сюда былъ посланъ Сатиръ, какъ для организациі охоты на слоновъ, такъ и для изслѣдованія страны и устройства портовъ на Красномъ морѣ: онъ основалъ между Героонполемъ и Мюосъ Гормомъ, портъ, названный по имени сестры царя—Филотерой⁴⁾. Съ такою же цѣлью былъ направленъ на берега Краснаго моря,—но уже далѣе къ югу, чѣмъ Сатиръ—другой морякъ Эвмелъ. Онъ основалъ для охоты на слоновъ Птолемаиду Охотничью (*ἡ Πτολεμαῖς πρὸς τῆ θήρα τῶν ἐλεφάντων* или *ἡ Πτολεμαῖς Θηρῶν*)⁵⁾. Весьма вѣроятно, что и Пивагоръ, производившій изысканія на островахъ Краснаго моря⁶⁾ и написавшій сочиненіе. „О Красномъ морѣ“ (*περὶ τῆς Ἐρυθρᾶς θαλάσσης*), жилъ и дѣйствовалъ при Птолемеѣ Филадельфѣ, ибо его сочиненіе цитируетъ уже Эвфорионъ⁷⁾, жившій въ послѣднія три четверти III в. (род. въ 276 г.)⁸⁾.

¹⁾ См. выше стр. 49.

²⁾ Ibid. (*Agath.* fr. 56).

³⁾ *Diod.*, III, 36, 3 (выше стр. 49).

⁴⁾ *Artemid.* ap. *Str.*, XVI, 4, 5: ἀπὸ δὲ Ἡραίων πόλεως πλείουσι κατὰ τὴν Τρωγλοδυτικὴν πόλιν εἶναι Φιλοτέραν ἀπὸ τῆς ἀδελφῆς τοῦ δευτέρου Πτολεμαίου προσαγορευθεῖσαν, Σατύρου κτίσμα τοῦ πεμφθέντος ἐπὶ τὴν διερεύνησιν τῆς τῶν ἐλεφάντων θήρας καὶ τῆς Τρωγλοδυτικῆς. Ср. выше стр. 189.

⁵⁾ *Artem.* ap. *Str.* XVI, 4, 7; ср. *Plin.* VI, 171. См. выше стр. 193.

⁶⁾ *Plin.*, XXXVII, 24.

⁷⁾ *Susemihl*, *Gesch. d. alex. Lit.*, I, 663.

⁸⁾ *Susemihl*, *ib.*, I, 393—394 и *Aush.* 97.—Тимосеенъ, адмиралъ Филадельфа (*Str.*, IX, 3, 10; *Plin.*, VI, 183; *Marcian.*, *Epit.* § 2) тоже писалъ о Красномъ морѣ (*Plin.* VI, 163).—Трудно сказать, какииъ Птолемеемъ былъ отправленъ для изслѣдованія арабскаго берега Краснаго моря вплоть до Океана—Аристонъ (*Agath.*, fr. 85). Во всякомъ случаѣ это произошло при

Кромѣ Филотеры и Охотничьей Птолемаиды, при Филадельфѣ былъ основанъ цѣлый рядъ другихъ, еще болѣе важныхъ гаваней, имѣвшихъ уже исключительно коммерческое значеніе. Такова была Арсиноя, названная такъ по имени второй супруги царя, расположенная близъ устья канала, соединявшаго Ниль съ Красномъ моремъ и реставрированнаго Филадельфомъ¹⁾. Такова была Береника, названная такъ въ честь матери царя и соединенная тѣмъ же Филадельфомъ дорогой съ важнѣйшимъ изъ нильскихъ портовъ—Коптомъ²⁾. Какъ мы уже говорили, дѣлая географическій обзоръ гаваней Краснаго моря, оба эти порта—въ особенности Береника—играли въ послѣдующіе вѣка первостепенную роль въ развитіи восточной торговли. Основывая Беренику, Птолемей II имѣлъ въ виду сократить путь по сѣверной части Краснаго моря, неблагопріятной для мореплаванія³⁾. Если гавань, лежащая вблизи вынѣшняго Суакина, дѣйствительно называлась ранѣе *Θεοῦ Σωτῆρος* или *Θεῶν Σωτῆρων λιμήν* (какъ ее называетъ Кл. Птолемей), то мы считаемъ себя въ правѣ высказать предположеніе, что и эта гавань основана Филадельфомъ и названа такъ въ честь его отца (Птолемея I Сотера), можетъ быть, потому, что при Птолемеѣ I сюда, впервые на африканскомъ берегу Краснаго моря, высадились греки⁴⁾. Точно такъ же къ царствованію Филадельфа возможно отнести и основаніе гавани Арсинои въ Бабъ-эль-Ман-

одномъ изъ первыхъ Птолемеевъ, ибо Аристана цитируетъ уже Агаархидъ, писавшій, какъ мы видѣли, во II в. до Р. X. (см. выше стр. 51; *Susem.*, 1, 685). *Susemihl* (о. с., 663. пр. 94) склоненъ и его отнести къ эпохѣ Филадельфа. О Даліонѣ, писавшемъ о Нильской *Θεῶν*, см. выше стр. 49.

¹⁾ *Plin.* N. H., VI, 167: *Arsinoen... conditam sororis nomine in sinu Carandra a Ptolemaeo Philadelpho, qui primus Trogodyticen excussit, amnem qui Arsinoen praeterfluit Ptolemaeum appellavit.* См. выше стр. 188.

²⁾ *Str.*, XVII, 1, 45; *Plin.*, VI, 168: *Berenice oppidum matris Philadelphi nomine.* См. выше стр. 190—192.

³⁾ *Str.*, I. с.: *τοῦτο δὲ πράξαι διὰ τὸ τῆν Ἐρυθρᾶν δύσπλουον εἶναι, καὶ μάλιστα ἐκ τοῦ μυχοῦ πλοῦζομένοις.*

⁴⁾ См. выше стр. 193.

дэбскомъ проливѣ. Правда, объ этой гавани не говоритъ Агаархидъ, а впервые ее упоминаетъ Артемидоръ ¹⁾. Но это обстоятельство не можетъ служить доказательствомъ того, что во время Агаархида, т. е. во II в. до Р. X., этой гавани еще не существовало: ея основаніе естественнѣ всего отнести ко времени Филадельфа, ибо до временъ Артемидора, впервые ее упоминающаго, только при Птоlemeѣ II Филадельфѣ и Птоlemeѣ IV Филопаторѣ въ царствующемъ домѣ были женщины съ именемъ Арсиноя: Арсиноя I и Арсиноя II,—жены Филадельфа, и Арсиноя III,—жена Филопатора (Арсиноя IV была царицей уже послѣ эпохи Артемидора, а именно въ 48—41 г. до Р. X. ²⁾). Относить, основаніе Арсиноя къ царствованію Филопатора затруднительно потому, что этотъ царь былъ, какъ извѣстно, въ очень плохихъ отношеніяхъ съ женою ³⁾ и врядъ ли основалъ городъ, наименовавъ его именемъ нелюбимой жены. Въ силу всего выше сказаннаго основаніе южной Арсиноя естественнѣ всего отнести ко времени Филадельфа ⁴⁾.

¹⁾ *Ap. Str.*, XVI, 4, 14. См. выше стр. 194—5.

²⁾ *Strack*, *Die Dynastie der Ptolemäer*, Berlin, 1897, S. 187.

³⁾ Ему приписывали даже ея смерть—*Justin.*, XXX, I, 7 (Арсиноя здѣсь ошибочно названа Эвридикой); о плохомъ отношеніи Филопатора къ женѣ—*Polyb.*, XV, 25a *Büttner-Wobst*. См. *Bouché-Leclercq*, о. с., I, 331—334.

⁴⁾ Трудно думать, что эта Арсиноя основана Птоlemeемъ III въ честь матери. Что касается Арсиноя, которая по Страбону, ссылающемуся здѣсь на Артемидора,—находилась между Филотерой и Мюосъ Гормомъ (*Str.*, XVI, 4, 5: ἄλλη πόλις Ἀρσινόη), то мы, согласно съ *C. Müller*омъ (*G. G. M.*, I, LXIX и въ его изданіи Страбона, vol. II, p. 744), полагаемъ, что здѣсь рѣчь идетъ объ Арсиноѣ, расположенной у устья Нильскаго канала, о которой мы уже говорили. Агаархидъ, Плиніи и Кл. Птоlemeи упоминаютъ въ сѣверо-восточной части красноморскаго побережья только объ одной Арсиноѣ (у устья Нильскаго канала). Самъ Артемидоръ въ выпискѣ, приводимой Страбономъ, говоритъ тоже только объ одной Арсиноѣ, но онъ самъ, или списывавшій у него Страбонъ неправильно помѣстилъ ее болѣе къ югу, чѣмъ она была на самомъ дѣлѣ. Надо думать, что Страбонъ, замѣтивъ разницу въ мѣстоположеніи этой мнимой Арсиноя съ настоящей, о которой онъ говоритъ въ другомъ мѣстѣ (XVII, 1, 25—26), добавилъ слова: ἄλλη πόλις.

Ему же возможно приписать основаніе, если не всѣхъ, то по крайней мѣрѣ одной изъ южныхъ Беренивъ, именно Береники у Сабъ, упоминаемой Артемидоромъ. Какъ мы указывали выше ¹⁾, на югѣ у Бабъ-эль-Мандэба Артемидоръ и Плиній называютъ три города съ этимъ именемъ: Беренику у Сабъ, Беренику при Дирѣ и Беренику Панхрисосъ ²⁾. Эти гавани также не упомянуты у Агаархида, и только Береника у Сабъ упоминается Артемидоромъ, но основаніе по крайней мѣрѣ одной изъ нихъ должно быть приписано Филадельфу или—самое позднее—его преемнику Птолемею III Эвергету, жена котораго именовалась Береникой. Дѣло въ томъ, что въ одномъ изъ папирусовъ Fl. Petrie, который долженъ быть отнесенъ къ 262—1 или къ 224—3 г. до Р. Х., рѣчь идетъ объ охотѣ на слоновъ въ Береникѣ ³⁾. Здѣсь не можетъ имѣться въ виду сѣверная Береника, ибо около этой послѣдней по природнымъ условіямъ (пустыня) слоновъ не водилось. Слѣдовательно, уже въ 262—1 или 224—3 г. до Р. Х. существовала одна изъ южныхъ Беренивъ. Она могла быть основана или при Филадельфѣ и названа такъ по имени его матери или дочери,—или при Эвергетѣ I и названа по имени его жены (Береники II) или его дочери Береники. Основаніе другихъ южныхъ Беренивъ можно относить также къ одному изъ этихъ двухъ царствованій. Врядъ ли основаніе ихъ можно отнести къ концу II в. или къ I в. до Р. Х., когда жили послѣднія

¹⁾ Стр. 194—5.

²⁾ Артемидоръ упоминаетъ лишь Беренику у Сабъ, Плиній—Беренику Панхрисосъ и Беренику у Диръ. Не тождественна ли Berenice Panchrysos Плинія съ Береникою у Сабъ Артемидора?

³⁾ The Fl. Petrie Papyri, ed. by J. P. Mahaffy, part II, № XL. Это—письмо изъ Египта къ лицамъ, находящимся въ Береникѣ, гдѣ производилась охота на слоновъ: καὶ ἡ ἐλεφαντων [θήρα], ἣ ἐν Βερενίκῃ τέλος ἔχει καὶ αὐτή. Папирусъ датированъ 24 годомъ; такъ какъ, по Mahaffy, папирусы Fl. Petrie (за очень немногими исключеніями) относятся къ царствованіямъ Птолемея II и Птолемея III *ibid.*, p. 5), то интересующій насъ папирусъ приходится отнести къ 262—261 или 224—3 г. до Р. Х. (см. Хронолог. табл. у Bouché-Leclercq'a, о. с., II, p. 389).

царицы съ именемъ Береники: Клеопатра-Береника III и Береника IV. Аргументомъ въ пользу такого мнѣнія могло бы служить лишь тѣ, что эти гавани упоминаетъ только Плиній. Но трудно думать, что столь слабые монархи, какъ Птолемей XI Александръ I, мужъ Береники III, или царствовавшая всего 3 года Береника IV (58—55 г.) могли мечтать объ основаніи городовъ на Красномъ морѣ. Неупоминаніе о южныхъ Арсиноѣ и Береникахъ Агаархидомъ и Артемидоромъ естественнѣе всего объяснить тѣмъ, что попросту эти города не имѣли въ то время достаточной извѣстности, да и вообще изъ нихъ, видимо, лишь Арсиноя приобрѣла нѣкоторое значеніе, ибо только она сохранилась до временъ Кл. Птолемея ¹⁾, прочіе же постепенно исчезли.

Недостаточно было основать гавани на Красномъ морѣ. Необходимо было позаботиться объ установленіи правильнаго сообщенія между этими гаванями и Александріей, равно какъ другими городами Нильской долины. Филадельфъ принялъ рядъ мѣръ и въ этомъ направленіи. Онъ устраиваетъ путь изъ Копта на Нилъ въ Беренику на Красномъ морѣ, снабжая его колодцами и цистернами ²⁾. Очевидно, въ порядкѣ содержалась при немъ и дорога изъ Береники въ мѣстечко Contra Apollonospolis (нынѣ Redesiyeh) ³⁾, ибо въ Редезіе встрѣчаются греческія надписи путешественниковъ въ честь Филадельфа и его жены. Такъ, здѣсь воздвигъ стелу въ честь второй жены Филадельфа Сатиръ, котораго не даромъ отождествляютъ съ вышеупомянутымъ строителемъ Филотеръ ⁴⁾.

¹⁾ *Cl. Ptolem.*, Geogr., IV, 7, 2. Плиній (VI, 170) говоритъ, что и Юба не упоминаетъ южныхъ Береникъ, хотя Плиній допускаетъ, что это ошибка въ спискахъ сочиненія Юбы: Iuba, qui videtur diligentissime persecutus haec, omisit in hoc tractu, nisi exemplarium vitium est, Berenicem aliam quae Panchrysos cognominata est et tertiam quae Epidires, insignem loco.

²⁾ *Str.*, XVII, 1, 45. См. выше стр. 191.

³⁾ См. выше стр. 191.

⁴⁾ *Dittenb.*. Or. gr. ins., I, № 30. О Сатирѣ см. выше стр. 297. Вѣроятно, его сыну принадлежитъ надпись найденная въ Александріи; въ ней содержится посвященіе отъ александрійца Фестора, сына Сатира, Арсиноѣ

Однимъ изъ самыхъ важныхъ предпріятій Филадельфа, направленныхъ къ развитію навигаціи на Красномъ морѣ, является возобновленіе древняго канала, соединявшаго Ниль съ Героонпольскимъ (Суэцкимъ) заливомъ. Мы уже говорили о работахъ, которыя были произведены для устройства этого канала Нехо II и Даріемъ I, а, быть можетъ, и болѣе древними фараонами (особенно Рамсесомъ II)¹⁾. Указывали мы и на то, что при Ахеменидахъ навигація пришла въ упадокъ, несмотря на попытки первыхъ царей этой династіи оживить ее. Въ результатѣ упадка торговли каналъ постепенно засоряется и теряетъ всякое значеніе²⁾. Это видно изъ того, что Филадельфу пришлось начать работу заново. Мы имѣемъ описаніе канала въ томъ видѣ, въ какомъ его создалъ Птолемей II и въ какомъ онъ поддерживался и въ послѣдующее время,—у трехъ авторовъ: у Діодора, Страбона и Плинія. Страбонъ³⁾ даетъ такое описаніе этого канала: „Другой каналъ кончается у Краснаго моря и у Арабскаго залива близъ города Арсиной, которую нѣкоторые называютъ Клеопатридой. Онъ протекаетъ и чрезъ такъ называемыя Горькія озера, которыя прежде были горькими, но послѣ того, какъ чрезъ нихъ прошелъ каналъ, измѣнились вслѣдствіе смѣшенія съ

Филадельфъ (*Dittenb.*, ib., № 32). Къ царствованію Филадельфа (254 г.) относить и посвященіе *Πανὶ Ἐυβοῶνι*, сдѣланное нѣсколькими солдатами въ Редесіе (*Dittenb.*, ib., p. 63, № 33).

¹⁾ См. выше стр. 78—79. Что каналъ былъ законченъ, если не при фараонахъ, то во всякомъ случаѣ при Даріи I, это ясно изъ *Геродота* (II, 158), который даетъ подробное описаніе канала. Свидѣтельство Геродота, путешествовавшаго въ Египтѣ и описывающаго каналъ въ дѣйстви, несомнѣнно, слѣдуетъ предпочесть разсказамъ *Аристотеля* (*Meteorol.*, I, 14), *Діодора* (I, 33, 9—10), *Страбона* (XVII, 1, 25) и *Плинія* (VI, 165), которые говорятъ, это Дарій не кончилъ канала. Подробныя разборъ данныхъ по исторіи Нильскаго канала см. *Letronne*, *L' Isthme de Suez et le canal de jonction des deux Mers sous les grecs, les romains et les arabes* въ *Oeuvres choisies*, I, p. 326—351 (cp. *Revue de deux mondes*, 1851; *Recu. d. inscr. d' Egypte*, I, 187) и *Lieblein*, *Handel und Schiffahrt*. S. 99—130.

²⁾ Выше стр. 82.

³⁾ *Strabo*, XVII, 1, 25—26.

рѣчною водою, такъ что теперь тамъ водится рыба (*εἰσοποι*) и много водяныхъ птицъ. Сначала каналъ былъ прокопанъ Сесострисомъ,—еще до Троянскихъ войнъ. Другіе говорятъ, что это было сдѣлано сыномъ Псамметиха, который началъ работу, но потомъ умеръ; позднѣе—Даріемъ, который возобновилъ дѣло. Но и Дарій подъ вліяніемъ ложнаго мнѣнія оставилъ работы, уже близкія къ окончанію: его убѣдили въ томъ, что Красное море выше по уровню, чѣмъ Египетъ, и, если весь перешеекъ между ними будетъ прокопанъ,—море зальетъ Египетъ. Однако цари изъ династіи Птолемеевъ, прорывши перешеекъ, сдѣлали тамъ шлюзы (*οἱ μέντοι Πτολεμαῖοι βασιλεῖς διακόψαντες κλειστὸν ἐποίησαν τὸν Εὔριπον*), такъ что, они, по желанію, могли безпрепятственно выплывать во вѣднѣе море и возвращаться оттуда ¹⁾... Близъ Арсинои въ примывающемъ къ Египту углу Арабскаго залива находятся Героонполь, Клеопатрида ²⁾, гавани и постройки, много каналовъ и озеръ, расположенныхъ вблизи нихъ. Здѣсь находятся Фагроріопольскій номъ и городъ Фагроріополь. Свое начало каналъ, выходящій въ Красное море, имѣетъ у деревни Факуссы, съ которой сливается деревня Филона (*ἢ Φίλωνος κόμη*). Каналъ имѣетъ ширину въ 100 локтей, а глубину, достаточную для прохода большого грузового корабля (*βάθος δ' ὅσον ἀρκεῖν μυριοπόροφ νηλ*) ³⁾. Эти мѣстности расположены у начала

¹⁾ Шлюзы описаны также Діодоромъ (I, 33, 11—12): *ὁ δεύτερος Πτολεμαῖος συνετέλεσεν αὐτήν (τὴν διώρυγα), καὶ κατὰ τὸν ἐπιχειρότατον τόπον ἐμηχανήσατό τι φιλότεχνον διάφραγμα· τοῦτο δ' ἐξήνοιγεν, ὅποτε βούλουτο διαπλευῖσαι, καὶ ταχέως πάλιν συνέκλειεν, εὐστόχος ἐκλαμβάνομένης τῆς χρείας. Ὁ δὲ διὰ τῆς διώρυγος ταύτης ὄρων ποταμὸς ὀνομάζεται μὲν ἀπὸ τοῦ κατασκευάσαντος Πτολεμαῖος, ἐπὶ δὲ τῆς ἐκβολῆς πόλιν ἔχει τὴν προσαγορευομένην Ἀρσινόην.*

²⁾ Очевидно, что имя Клеопатриды прилагалось не только къ городу Арсиноѣ, но и къ какому-то сосѣднему поселенію.

³⁾ Плиніи (VI, 165) даетъ болѣе подробныя свѣдѣнія о размѣрахъ канала, но, къ сожалѣнію, они искажены въ рукописяхъ; ширина канала здѣсь указана въ 100 футовъ (100 римскихъ футовъ почти въ 1½, раза

(вершины—*κορυφή*) Дельты¹⁾). Сопоставляя описание, данное Страбономъ, со свѣдѣніями, сообщаемыми о каналѣ другими авторами²⁾, а также съ геологическими данными и раскопками, произведенными Naville'емъ³⁾ на мѣстѣ древняго Геронполя (египтяне называли этотъ городъ Пиеомомъ),—*Leb-lein*⁴⁾ такъ представляетъ отношеніе работъ Птолемея II Филадельфа къ работамъ его предшественниковъ. Въ эпоху фараоновъ Горькія озера составляли еще часть Краснаго моря. Сюда шелъ каналъ изъ Нила, служившій въ тѣ времена, быть можетъ, только для цѣлей орошенія⁵⁾. Между каналомъ и моремъ была оставлена узкая полоса земли, чтобы соленая вода не входила въ каналъ⁶⁾. Рамсесъ II и Нехо расчищали и углубляли каналъ. Недалеко отъ конца канала близъ Горькихъ озеръ лежалъ городъ Пиеомъ (позднѣе—Герсонполь). Дарій тоже не установилъ полной связи между каналомъ и

меньше 160 греческихъ локтей, данныхъ Страбономъ), глубина—въ нѣкоторыхъ рукописяхъ 30 ф., въ другихъ—40; длина въ однихъ рукописяхъ 34½, рим. мили, въ другихъ—37½, и 36. Нужно сказать, что не только рукописи искажаютъ данныя о каналѣ, сообщенныя Плиніемъ, но и самъ Плиній искажаетъ свои источники: въ своемъ суммарномъ изложеніи онъ переноситъ на Филадельфа то, что рассказывалось о его предшественникахъ, а именно, что онъ не докончилъ канала, уstraшенный рассказами о томъ, что уровень Краснаго моря выше уровня Египта или что морская вода испортитъ воду Нила.

¹⁾ *Diodor* (I, 33, 8) говоритъ, что каналъ начинался у Пелусійскаго рукава Нила; слѣдовательно, Факусса находилась недалеко отъ начала этого рукава.

²⁾ *Herod*, II, 158; *Diod.*, I, 33, 8—12; *Plin.*, VI, 165; *Ct. Ptolem.*, Geogr., IV, 5; *Aristot.*, Meteor., I, 14.

³⁾ *Naville*, The store city of Pithom and the route of Exodus (Memoir of the Egypt Explor. Fund, I, 1883—4). Нынѣ имѣется уже 4-е изданіе этого мемуара.

⁴⁾ *Haudel und Schiffahrt auf dem Rothen Meere in alten Zeiten*, 1886, S. 100—125.

⁵⁾ *Ib.*, S. 107.

⁶⁾ Слѣдовательно, суда приходилось или перетаскивать черезъ этотъ перешеекъ или грузъ съ нихъ переправлять на другія суда, стоявшія на озерѣ по ту сторону перешейка.

Горькими озерами, но, такъ какъ въ его времени сообщеніе между Горькими озерами и Суэцкимъ заливомъ вслѣдствіе естественнаго поднятія почвы очень обмелѣло, — то Дарій, прокопавъ каналъ между озерами и моремъ, имѣлъ право говорить, что онъ довелъ каналъ до моря ¹⁾. До эпохи Птолемея въ полнѣнїе почвы продолжалось, и связь Горькихъ озеръ съ моремъ вовсе исчезла; такъ какъ преемники Дарія совершенно забросили каналъ, то Филадельфу пришлось начать работы почти заново. Онъ первый соединилъ каналъ съ Горькими озерами при помощи цѣлой системы шлюзовъ, которая была такъ устроена, что сводила доступъ соленой воды въ каналъ до *minimum*'а, давая въ то же время возможность большимъ грузовымъ судамъ проходить въ море ²⁾. Птолемей II углубилъ каналъ, какъ къ западу отъ Горькихъ озеръ, такъ и къ югу отъ нихъ до самаго моря. Каналъ сталъ называться Птолемеевымъ ³⁾. По нему получили возможность ходить большія грузовыя суда ⁴⁾.

Такъ называемая Пиеомская стела, содержащая гіероглифическую надпись Птолемея II Филадельфа ⁵⁾, говоритъ намъ

¹⁾ Въ эпоху Дарія и Геродота каналъ, несомнѣнно, служилъ для судоходства: Геродотъ (II, 158) говоритъ, что по нему ходили диремы. Но, конечно, при существованіи указаннаго выше перешейка между каналомъ и Горькими озерами большія суда по прежнему нельзя было переправлять въ море: приходилось ихъ перегружать у перешейка, или пользоваться маленькими судами, которыя можно было перетащить черезъ перешеекъ.

²⁾ Конечно, это не были *einfache Schlepseu*, какъ думаетъ *Lieblein* (S. 121), а цѣлая система шлюзовъ, которая пропускала рѣчную воду въ озеро (объ этомъ говоритъ Страбонъ — см. выше), но не давала морской водѣ проникать въ каналъ. Діодоръ (I. c.) отнюдь не называетъ шлюзы простыми а, напротивъ, — «искусно сдѣланными» (*φιλοτέχων*).

³⁾ *Diod.*, I. c. (см. выше стр. 303, пр. 1). *Aelian.*, N. an. XII, 29.

⁴⁾ *Str.*, XVII, 1, 26 (см. выше въ текстѣ).

⁵⁾ Стела была открыта въ 1883 г. Э. *Naville* при раскопкахъ въ Tell-el-Maskutha (мѣсто древняго Pithom — Hieropolis) и издана имъ въ названномъ выше мемуарѣ. *H. Brugsch* и *A. Erman* дали улучшенный переводъ ея въ *Zeit. f. äg. Spr.*, XXXII, 1894, S. 74—87. *E. Naville* въ томъ же журналѣ XL, 1903, S. 66—75, еще разъ выправилъ и дополнилъ переводъ.

о неоднократныхъ посѣщеніяхъ Геронполя (расположеннаго на вышеописанномъ каналѣ) самимъ царемъ. Это показываетъ, какъ интересовался самъ Филадельфъ дѣлами на Красномъ морѣ. Пиеомская стела даетъ намъ и хронологическія указанія о работахъ на Красномъ морѣ. Изъ нея можно заключить, что работы по устройству канала производились ок. 6-го года царствованія Филадельфа, т. е. ок. 280—279 г., и окончились не ранѣе 16-го года, т. е. ок. 270—269 г., до Р. X. ¹⁾ Къ 16-му году относится, повидимому, основаніе сѣверной Арсиной и Филотеры ²⁾. Несомнѣнно, въ этому году относится посылка Эмеда для основанія Охотничьей Птолемаиды ³⁾.

Устройство гаваней на Красномъ морѣ, проведеніе и поддержаніе въ порядкѣ дорогъ и каналовъ сдѣлало возможными систематическія сношенія Египта съ Троглодитикой и Аравіей. Надо полагать, впрочемъ, что товары изъ Южной Аравіи въ эту эпоху крайне рѣдко доставлялись въ Египетъ прямо моремъ, ибо, какъ мы увидимъ ниже, географы этой и ближайшей эпохъ вовсе не знаютъ южно-арабскихъ гаваней. Ясно, что товары везлись съ юга Аравіи караванами въ болѣе сѣверныя гавани: Хармуеасъ, Элану и др. ⁴⁾, а отсюда уже доставлялись въ Беренику, Мюосъ Гормъ, Филотеру, сѣверную Арсиною, откуда они шли въ Египетъ караванными дорогами, или же (изъ Арсиной) по каналу. Такъ доставлялись въ Египетъ мѣстные продукты Аравіи, равно какъ и индійскіе товары, привозившіеся въ Южную Аравію изъ Индіи прямо моремъ, или наполовину моремъ (до Герры), а затѣмъ сухимъ путемъ,

¹⁾ Мѣсто надписи, гдѣ идетъ рѣчь о каналѣ въ 6-й годъ царствованія Филадельфа, очень неясно (*Naville* въ *Z. f. aeg. Spr.*, 1903, II. 8—10); опредѣленіе говорится о постройкѣ канала въ этой надписи при описаніи событій 16-го года (*ib.*, I. 16.).

²⁾ Новѣйшій переводъ *Навилля*, *ibid.*, I. 20—21: «il fonda là une grande ville à sa soeur avec le nom illustre de la fille du roi Ptolémée; une demeure rareille fut bâtie à sa soeur. Слѣдуетъ думать, что подъ первымъ городомъ разумѣется Арсиноя, а подъ вторымъ—Филотера.

³⁾ Тотъ же переводъ *Навилля*, I. 21—24.

⁴⁾ См. выше стр. 199—200 и 210.

—или просто сухимъ путемъ прямо изъ Индіи. Могли идти арабскіе товары и черезъ посредство набатеевъ¹⁾. Такимъ образомъ посредниками въ торговлѣ съ Индіей для Египта являлись сѣверные и южные арабы. Но мало этого: значительная часть индійскихъ товаровъ шла совсѣмъ мимо рукъ египетскихъ купцовъ: товары, предназначавшіеся для Сиріи и всего побережья Средиземнаго моря, естественно было везти черезъ царство Селевкидовъ²⁾. При такихъ обстоятельствахъ представляется вполне понятнымъ, что Птолемей II стремится завязать непосредственныя сношенія съ Индіей: этимъ путемъ онъ могъ надѣяться избѣжать торговой зависимости отъ южныхъ арабовъ и—что особенно важно—устранить опасную конкуренцію сирійскихъ купцовъ и вѣчныхъ соперниковъ династіи Лага—Селевкидовъ. Такъ можно объяснить то обстоятельство, что Филадельфъ идетъ по слѣдамъ этихъ послѣднихъ: какъ тѣ держали посольство при дворѣ династіи Маурья³⁾, —такъ и онъ посылаетъ посломъ въ Индію нѣкоего Діонисія⁴⁾. Индійскій царь знаменитый Асога Маурья съ своей стороны тоже посылалъ пословъ въ Филадельфу (ок. 258 г.)⁵⁾. Но завязать непосредственныя торговныя сношенія съ Индіей Филадельфу не удалось: и послѣ него торговля съ этою страпою остается въ рукахъ южныхъ арабовъ.

¹⁾ Объ индійскихъ товарахъ въ Южной Аравіи въ эллинистическую эпоху см. выше стр. 105—107 (корица, сахарный тростникъ,—быть можетъ, мускатный орѣхъ и др.).—Объ индійскихъ товарахъ въ странѣ набатеевъ въ началѣ эллинистической эпохи выше стр. 251.—О морскихъ сношеніяхъ Южной Аравіи съ Индіей въ эллинистическую эпоху—выше стр. 266.—Элианъ (De nat. anim., 34) рассказываетъ о громадномъ рогѣ, вытщавшемъ будто бы три амфоры, доставленномъ Птолемеемъ Филадельфу изъ Индіи.

²⁾ См. выше стр. 271 и 273—277.

³⁾ См. выше стр. 274—275.

⁴⁾ *Plin*, N. H., VI, 53: (India) patefacta est... verum et aliis auctoribus Graecis, qui cum regibus Indicis morati, sicut Megasthenes et Dionysius a Philadelpho missus, ex ea causa vires quoque gentium prodidere.

⁵⁾ *Mahaffy*, Emp. of Ptolem., p. 465 на основаніи опредѣленнаго указанія въ надписи 13-го года царя Асоки (ок. 259—8 г. до Р. X.); *V. A. Smith*, Early History of India, p. 164 и 173.

Переходимъ къ царствованію сына и преемника Филадельфа.—къ царствованію Птолемея III Эвергета I (246 — 221 г. до Р. X.). Мы сейчас увидимъ, что основные принципы торговой политики на Востокъ въ это царствованіе оставались тѣ же, что и въ предшествоующее. Птолемей III уже не ограничивается изслѣдованіемъ береговъ Краснаго моря: экспедиціи, посланныя имъ, направляются за предѣлы Бабъ-эль-Мандэба. Такъ, имъ былъ командированъ на берега Индійскаго океана, лежащіе за означеннымъ проливомъ, нѣкій Симмія (или Симиа),—лицо принадлежавшее къ придворнымъ сферамъ. Симмія долженъ былъ дать описаніе этихъ странъ, въ особенности обратить вниманіи на пригодность этихъ мѣстъ для охоты на слоновъ. Сообщенія Агаѳархида, основанная на разсказахъ Симміи, показываютъ, что Симмія вопреки утвержденію Агаѳархида, не отличался особою точностью, полагаясь, повидимому, на чужіе баснословные разсказы¹⁾. Къ царствованію Эвергета можно отнести и другую экспедицію за предѣлы Бабъ-эль-Мандэба, во главѣ которой стоялъ Пнеолай (см. стр. 317).

О свѣдѣніяхъ относительно Краснаго моря и Индійскаго океана, сообщаемыхъ Эратосѳеномъ, завѣдовавшимъ Александрийскимъ музеемъ при Эвергетѣ I, я скажу ниже²⁾.

¹⁾ *Diod.*, III, 18, 4: *καὶ ὁ τρίτος δὲ Πτολεμαῖος ὁ φιλομηθεὶς περὶ τὴν θῆραν τῶν ἐλεφάντων τὰν περὶ τὴν χώραν ταύτην ὄντων ἐξέπεμψεν ἓνα τῶν φίλων, ὄνομα Σιμίαν (Dindorf въ изд. *Didot* читаетъ *Σιμίαν*), κατασκευάσμενον τὴν χώραν οὗτος δὲ μετὰ τῆς ἀρμοτιούσης χρηγίας ἀποσταλεὶς ἀκριβῶς, ὡς φησὶν Ἀγαθαρχίδης ὁ Κνίδιος ἱστοριογράφος, ἐξήτασε τὰ κατὰ τὴν παραλίαν ἔθνη. Далѣ идутъ разсказы о томъ, что живущіе здѣсь воионы не нуждаются въ питъѣ и т. п. (о баснословности разсказовъ Симміи см. *Susemihl.*, *Gesch. d. alex. Lit.*, I, 663).—Изъ предшествоующаго текста *Диодора* (III, 18, 1) ясно, что мѣстность, посѣщенная Симміей, находилась за Бабъ-эль-Мандэбомъ: *τοῖς δὲ τὴν ἐκτὸς τοῦ κόλπου παράλιον νεμομένους* и т. д.*

²⁾ Изъ другихъ географовъ, жившихъ позднѣе Филадельфа (Аристокреонъ, Блонъ Солійскій, Басидасъ и Симонидъ), только относительно Басидаса есть основаніе думать, что онъ описывалъ Красное море и Индійскій океанъ, ибо онъ написалъ сочиненіе *Ἰνδικά* (*Athen.*, IX, 390 b.). Фраг-

Расширяя кругъ своего вліянія на юго-востокъ за предѣлы Краснаго моря, Эвергетъ не оставлялъ безъ вниманія и красноморскаго побережья. Греческій папирусъ, относимый на основаніи серьезныхъ данныхъ къ царствованію этого царя (240 — 239 г.), содержитъ фрагменты административной переписки по поводу выплаты жалованья деньгами и натурой (сохранилось упоминаніе о винѣ) наемнымъ солдатамъ, находившимся на Красномъ морѣ ¹⁾. Въ первой половинѣ надписи изъ Адулиса рѣчь идетъ объ охотѣ на словенъ при Эвергетѣ I ²⁾. Мы уже говорили выше, что одна или вѣсколко

менты прочіихъ относятся къ Нильской Θείονія (см. выше стр. 51—52). Ср. *Suzemihl.*, о. с., I, 663—4.

¹⁾ *B. P. Grenfell*, An Alexandrian erotic fragment and other greek papyri, chiefly ptolemaic, Oxford, 1896 (*Grenfell* pap. I), № 9 (p. 19—10). Здѣсь читаемъ:] παρ' Ἀρχεβίου [] μισθοφόρους πλήρωμα [] Ἐρ]υθραῖι θαλάσση τὴν γιν[ομένην |] Π[ά]νημον τοῦ η (ἔτους) ἀντι | χρημᾶ] τισον δὲ ἀπὸ τοῦ συν[αγομένου οἴνου | τ]ὴν ἀπόμοιραν τῆς Φι[λαδέλφου | Χ]αρισθένους τοῦ ἀντ[ιγραφέως |] (ἔτους) η Μεσορ[ε]ιδ[ε] | παρ' Ἀρχεβίου Εὐνόμο]υ | τ]ῆς ὑποκειμένης εἰσα[] τῶτι ταῖς αὐτῶ[]]ς /ξ (δραχμαὶ) Σ]ερέταις [] εμον τοῖς αὐτοῖς (δραχμαὶ) Ἀ[] παρ' Ἀρχεβίου (ἔτους) η Πανήμο]υ | εἰς] μῆνα Δαίσιον τοῦ η (ἔτους) οἴν[ου | μετρηταὶ] λα χαλκ τοβ καὶ εἰς [] ἀλλ]αγῆ Ἄ τπδς—τόν[] δ] κολουθούτων τῶν π[] (ἔτους) η Μεσορ[ε]ιδ[ε]. Дату папируса Grenfell опредѣляетъ слѣдующимъ образомъ. Такъ какъ здѣсь налогъ съ садовъ и виноградниковъ (ἀπόμοιρα) уже носитъ названіе Φιλαδέλφου, то папирусъ не можетъ быть отнесенъ ко времени, болѣе раннему, чѣмъ 23-й годъ Филадельфа, когда это названіе данному налогу было присвоено. Далѣе, такъ какъ изъ способа обозначенія денежныхъ суммъ ясно, что въ папирусѣ принята серебряная валюта, хотя бы платежи производились и мѣдью, то папирусъ долженъ былъ быть написанъ до эпохи Эпифана, когда возобладали мѣдная валюта. Изъ царствованій Эвергета и Филопатора нужно предпочесть при опредѣленіи даты папируса—первое, ибо почеркъ папируса необыкновенно сходенъ съ почеркомъ завѣщаній, имѣющихся въ числѣ *Petrie Papyri* и относящихся къ царствованію Эвергета I.—Приводя текстъ папируса, мы включили въ него дополненія, указанные *Grenfell* въ примѣчаніяхъ и *Wilcken* въ *Ostraka*, I, 670, A. 3.

²⁾ *Dittenb.*, о. с., I, № 54. l. 10: ἑλεφάντων Τρωυλοθυτικῶν καὶ Ἀθιολιῶν, οὓς ὁ τε πατήρ αὐτοῦ καὶ αὐτὸς πρώτο(ι) ἐκ τῶν χωρῶν τούτων ἐθήρευσαν καὶ καταγαρόντες εἰς Αἴγυπτον κατεσκεῖασαν πρὸς

изъ южныхъ Береникъ было основано при этомъ царѣ ¹⁾. Не мѣшаетъ отмѣтить, что находженіе въ Адулисѣ первой части Адулисской надписи, въ которой рѣчь идетъ о походахъ Птолемея III въ Азію ²⁾, является лишнимъ доказательствомъ посѣщенія, если не самимъ Птолемеемъ, то его людьми южной

την πολεμικὴν χρείαν. Объ этой части Адулисской надписи см. примѣч. ниже.

¹⁾ См. выше стр. 300.

²⁾ Адулисская надпись была, какъ мы уже говорили, найдена и списана въ VI в. по Р. X. Космой Индикоплевстомъ (Togr. Chris., II, 143 Migne). О второй ея части, принадлежащей аксумитскому царю, см. выше стр. 35—38. Первая часть, принадлежащая Птолемею III Эвергету, переиздана въ *C. I. G.* III, 5127 и *Dittenberger*, *Or. gr. ins.*, I, № 54 (у *Dittenberger*'а см. указанія и на прочія изданія и литературу).—Въ новѣйшее время *J. Deramey* (*Revue de l'histoire des religions*, t. 24, 1891, p. 316—365) сдѣлалъ попытку доказать, что обѣ части Адулисской надписи принадлежатъ Эвергету I. Однако его доказательства очень слабы: они сводятся къ тому, что вторая половина *можетъ* принадлежать и Эвергету. Но *Deramey* не считаетъ съ тѣмъ, что стиль второй половины отличается отъ первой (напр., во 2-й половинѣ замѣчается стремленіе ставить глаголь на концѣ предложенія); царственный авторъ второй половины говоритъ о себѣ въ первомъ лицѣ, между тѣмъ какъ обѣ Эвергетѣ въ первой половинѣ говорится въ 3-мъ; въ l. 14 2-й половины (*Dittenberger*, № 199) обѣ Египтѣ говорится, какъ о странѣ, отличной отъ царства автора надписи (*ἀπὸ τῶν τῆς ἐμῆς βασιλείας τόπων μέχρι Αἰγύπτου*); въ то время, какъ Эвергетъ въ 1-й пол. надписи производитъ себя отъ Геракла и Диониса,—авторъ 2-й пол. считаетъ себя потомкомъ Ареса, каковымъ признаетъ себя и царь Аксума въ Аксумской надписи (*Ditt.*, № 200); во 2-й пол. надписи названъ Адулисъ, о существованіи котораго греческіе географы не говорятъ до I в. по Р. X; 2-я половина надписи датирована 27-мъ годомъ, между тѣмъ какъ Эвергетъ правилъ всего около 25—26 лѣтъ; напрасно *Deramey*, p. 327, думаетъ, что годы царствованія Эвергета считались со времени его соправленія съ Филадельфомъ: *Strack* (*Dynastie d. Ptolem.*, 29) доказалъ, что годы его царствованія считались съ начала его самостоятельнаго правленія. Приходится указать и на то, что источники не даютъ намъ никакихъ указаній на воѣны Эвергета I въ Аравіи, между тѣмъ какъ 2-я пол. надписи говоритъ о такихъ войнахъ. Большимъ дефектомъ работъ *Deramey* является то обстоятельство, что онъ въ своей работѣ пользуется

части Краснаго моря ¹⁾. Какъ мы увидимъ ниже, есть основанія предполагать, что Птолемей III повторилъ попытку Александра обогнуть Аравію и проникнуть изъ Персидскаго залива въ Красное море.

Мы видѣли, что уже Филадельфъ старался завязать непосредственныя сношенія съ Индіей. Еще въ большей степени интересъ къ индійской торговлѣ замѣтенъ въ царствованіе Эвергета I. Этотъ царь, какъ извѣстно, вынужденъ былъ начать свое правленіе трудной и продолжительной войной съ Селевкомъ II Каллиникомъ (246—226 г.). Это — такъ называемая 3-я Сирійская или „Лаодикеева“ война (246—240 г.). Не разъ Птолемей вели войны изъ-за Сиріи, но особенностью данной войны является направленіе завоевательныхъ стремленій Птолемея III: онъ не ограничивается борьбой за побережье Средиземнаго моря; онъ — стремится въ Месопотамію и Вавилонію, захватываетъ Мидію, Сузіану и Персиду ²⁾, причемъ, повидимому, мечтаетъ удержать ихъ въ своихъ рукахъ, ибо, окончивши завоеваніе, оставляетъ здѣсь намѣстникомъ Ксанеиппа ³⁾. Историки Птолемеевъ подчеркиваютъ противорѣчіе такого образа дѣйствій Эвергета съ традиціонной поли-

латинскимъ переводомъ надписи, сдѣланнымъ *Montfaucon*'омъ, а не греческимъ подлинникомъ. — Такимъ образомъ и послѣ работы *Deramey* первую половину надписи приходится приписывать Эвергету I, а вторую — какому-то мѣстному царю.

¹⁾ *Bouché-Leclercq* (I, p. 262) допускаетъ, что надпись была поставлена позднѣе Эвергета I (хотя въ честь его), приводя то основаніе, что производить династію Лагидовъ отъ Діониса сталъ Филопаторъ. Однако это послѣднее мнѣніе *Bouché-Leclercq*'а не обосновано въ достаточной степени.

²⁾ Объ этомъ походѣ Птолемея III см. *Droysen*, *Gesch. d. Hellen.*, III², 1, 332—3; *Niese*, *Gesch. d. gr. u. maked. Staaten*, II, 148—149; *Beloch*, *Gr. Gesch.*, III, 1, 697—698; *Mahaffy*, *Empire*, 199—202; *Hist. of Eg.*, 103—119 (здѣсь данъ англійскій переводъ важнѣйшихъ текстовъ); *Bouché-Leclercq*, о. с., I, 251—254. Главными источниками являются: 1-я часть Адулсской надписи (*Dittenb.*, о. с., № 54) и текстъ изъ комментарія св. Іеронима къ пророку Даніилу (*Hieron. in Daniel.*, XI).

³⁾ *Hieron.*, I. с.

тивной Лагидовъ, крайне рѣдко выходившихъ въ своихъ войнахъ за предѣлы бассейна Средиземнаго моря¹⁾. Въ чемъ же нужно искать причину такого широкаго размаха Птолемея III? *Mahaffy* ставитъ этотъ вопросъ и разрѣшаетъ его въ слѣдующемъ смыслѣ: Птолемей III въ борьбѣ съ Селевкомъ II устремилъ свои силы на восточныя провинціи Селевкидскаго царства по тому, что на западѣ ему оказали бы противодѣйствіе греческія общины, боявшіяся чрезмѣрнаго усиленія Египта на Средиземномъ морѣ²⁾. Мы не думаемъ, чтобы такое объясненіе могло быть признано достаточнымъ. Птолемей боролся съ Селевкидами не зря: для нихъ было важно сохранить за собою господство на Средиземномъ морѣ и, если Птолемей III находить нужнымъ расширить эту традиціонную политику и предпринять крайне трудный походъ на востокъ,—значитъ, у него были извѣстные интересы на востокѣ. Если мы обратимъ вниманіе на направленіе похода,—то увидимъ, что онъ захватывалъ Мидію, Месопотамію, Вавилонію, т. е. страны, по которымъ пролегали пути изъ Индіи (черезъ Мидію—часть бактрійскихъ путей, а черезъ Вавилонію и Месопотамію—продолженіе морского пути, шедшаго по Индійскому океану и Персидскому заливу). При томъ значеніи, какое восточная торговля имѣла для Александріи и вообще для Египта, при томъ стремленіи установить непосредственныя сношенія съ Индіей, какое обнаруживалъ еще отецъ Эвергета Филадельфъ,—представляется вполне естественнымъ желаніе Эвергета, пользуясь слабостью Селевка II, захватить въ свои руки Тигръ, Эвфратъ и Персидскій заливъ и такимъ образомъ сдѣлаться владыкой всѣхъ торговыхъ путей въ Индію. Не нужно забывать, что коммерческіе интересы были вообще однимъ изъ главныхъ стимуловъ международной политики Птолемеевъ. Позднѣе мы увидимъ, что

¹⁾ *Bouché-Leclercq*, I, 259—260. Конечно, рѣчь идетъ здѣсь не о колонизаціи Троглодитики и Эеіонии и не объ основаніи факторій на этихъ берегахъ, а о политикѣ Птолемеевъ въ тогдашнемъ цивилизованномъ мірѣ. *Mahaffy*, *Emp. of Ptol.*, 200—202.

²⁾ *Emp. of Ptol.*, I. c.

3¹/₂, вѣка спустя аналогичную попытку захватить передне-азиатскіе торговые пути въ Индію дѣлаетъ императоръ Траянъ. Пора перестать объяснять военныя предпріятія достаточно культурныхъ эллинистическихъ монарховъ простою жаждою завоеваній; несомнѣнно, мотивами для этихъ войнъ были извѣстные интересы, средства для удовлетворенія которыхъ, можетъ быть, не всегда правильно выбирались носителями этихъ интересовъ.

Мы рѣшаемся сдѣлать шагъ дальше, и, по поводу Адулесской надписи, вспомнить старую вскользь брошенную гипотезу *Дройзена* ¹⁾. Дѣло въ томъ, что первая часть Адулесской надписи, рассказывая объ азиатскихъ походахъ Эвергета, говоритъ слѣдующее: „Онъ перешелъ рѣку Эвфратъ и, покоривъ себѣ Месопотамію, Вавилонію, Сузіану, Персиду, Мидію и всю остальную страну до Бактріаны, разыскавъ и вернувъ въ Египетъ всѣ святыни, вывезенныя Персами изъ Египта, вмѣстѣ съ другими сокровищами изъ этихъ странъ,—отправилъ въ Египетъ войска по каналамъ“ ²⁾..... На этомъ надпись обрывается. Вотъ относительно послѣднихъ словъ и возникаютъ споры. О какихъ каналахъ идетъ рѣчь? *Niese* ³⁾, *Dittenberger* ⁴⁾ и др. рѣшили, что рѣчь идетъ объ экспедиціи, посланной Эвергетомъ по *нильскимъ* каналамъ. Но сразу ясно, что такое толкованіе совершенно не вяжется съ вышеприведеннымъ текстомъ надписи, гдѣ рѣчь идетъ о войскахъ, находящихся за Эвфратомъ. Очевидно, слѣдуетъ здѣсь разумѣть каналы у устьевъ Эвфрата и Тигра, о кото-

¹⁾ *Droysen*, *Gesch. d. Hellenism.*, III², 1, 383.

²⁾ *Monum. adalit.*, I, 17—22 (*Dittenb.*, o. c., № 54): διέβη τὸν Εὐφράτην ποταμὸν καὶ τὴν Μεσοποταμίαν καὶ Βαβυλωνίαν καὶ Σουσιανὴν καὶ Περσίδα καὶ Μηδίαν καὶ τὴν λοιπὴν πᾶσαν ἕως Βακτριανῆς ὑφ' ἑαυτῶι ποιησάμενος καὶ ἀναζητήσας ὅσα ὑπὸ τῶν Περσῶν ἱερὰ ἐξ Αἰγύπτου ἐξήχθη καὶ ἀνακομίσας μετὰ τῆς ἄλλης γάζης τῆς ἀπὸ τῶν τόπων εἰς Αἴγυπτον δυνάμεις ἀπέστειλεν διὰ τῶν ὀρυχθέντων ποταμῶν— —

³⁾ *Gesch. d. gr. u. mak. St.*, II, 149, A. 1.

⁴⁾ *Or. gr. inser.*, I, p. 88.

рыхъ говорятъ Страбонъ и Аррианъ¹⁾. Въ такомъ случаѣ приходится думать, что дальнѣйшая часть надписи говорила объ экспедиціи, отправленной куда-то по Персидскому заливу. *Дройзенъ* и высказываетъ такое предположеніе. Въ связь съ этимъ ставятъ сообщеніе Плинія о томъ, что одинъ изъ Птолемеевъ хотѣлъ обогнуть заливъ Кадару (или Караду), который приходится искать въ Персидскомъ заливѣ²⁾. Напрасно *Niese* и *Dittenberger* возражаютъ противъ сопоставленія конца Адулисской надписи и цитированнаго мѣста Плинія: въ виду всего вышесказаннаго объ интересѣ, который первые Птолемеи питали по отношенію къ восточной торговлѣ, представляется вполне возможнымъ, что Эвергетъ I, утвердившись на Персидскомъ заливѣ, возобновилъ предпріятіе Александра Македонскаго относительно изслѣдованія морского пути изъ Персидскаго залива въ Красное море. Нахожденіе въ Адулисѣ надписи Эвергета I съ описаніемъ всѣхъ этихъ походовъ заставляеть съ перваго взгляда думать, что попытка удалась: что экспедиція достигла африканскаго побережья Краснаго моря и здѣсь воздвигла надпись въ честь Эвергета съ описаніемъ только-что содѣянныхъ имъ подвиговъ, включая и интересное насъ путешествіе (описаніе послѣдняго, видимо, начинается въ послѣднихъ словахъ дошедшаго до насъ текста надписи; продолженіе—утрачено). Но, если мы примемъ во вниманіе, что какъ у Эратосена, такъ и у другихъ геогра-

¹⁾ *Str.*, XVI, 1, 9 и *Arrian.*, Anab., VIII, 21, 1—3.

²⁾ *Plin.* IX, 6: Cadara appellatur Rubri maris paeninsula ingens. Hujus objectu vastus efficitur sinus XII dierum et noctium remigio enavigatus Ptolemaeo regi, quando nullius aurae recepit afflatum.—У Кл. Птолемея (*Geogr.*, VI, 7, *Wilberg* p. 405) упоминается *Καδάρα*, а въ лучшихъ рукописяхъ *Καράδα πόλις*, расположенный на нижнемъ полуостровѣ Qatar въ Персидскомъ заливѣ (*Sprenger*, *Alte Geogr. Arab.*, S. 133). Можно думать, что Плиній говоритъ о попыткѣ обогнуть Аравію. Эта попытка представится намъ еще естественнѣе, если мы вспомнимъ, что Симмія былъ посланъ Птолемеемъ III для изслѣдованія береговъ Океана за Бабъ-эль-Мандэбомъ: одинъ экспедиціи Птолемея III шли съ запада (Симмія), другія—съ Персидскаго залива; цѣль и тамъ, и тутъ—наилучшее изслѣдованіе побережья Индійскаго океана для коммерческихъ и стратегическихъ надобностей.

фовъ эпохи 2-й пол. III и всего II в. до Р. X. вовсе незамѣтно сколько-нибудь детальнаго знакомства съ южнымъ побережьемъ Аравіи,—то мы въ правѣ будемъ заключить, что экспедиція не пошла далѣе восточныхъ береговъ Аравіи,—памятникъ же въ Адудисѣ былъ воздвигнутъ какою нибудь красноморскою экспедиціей.

Такимъ образомъ попытку Эвергета обогнуть Аравію приходится считать не удавшейся. Точно такъ же не удалось Эвергету удержать въ своихъ рукахъ и передне-азиатскіе пути въ Индію: Селевкъ II довольно скоро получилъ возможность вытѣснить египетскіе гарнизоны изъ всѣхъ восточныхъ провинцій своего царства. Это было сдѣлать тѣмъ легче, что Птолемей III былъ отвлеченъ волненіями въ Египтѣ¹⁾.

И относительно преемника Птолемея III,—его сына Птолемея IV Филопатора (оо 221—205),—мы имѣемъ указанія на то, что онъ поддерживалъ на Красномъ морѣ политику своихъ предшественниковъ, поощряя здѣсь торговлю, особенно вывозъ слоновъ и слоновой кости. Подобно Эвергету I Филопаторъ не удовлетворяется экспедиціями, посылаемыми на африканское побережіе Краснаго моря: его экспедиціи разыскиваютъ слоновъ уже за предѣлами Бабъ-эль-Мандэба на африканскомъ берегу Аденскаго залива вплоть до Гвардафуа. Это мы можемъ заключить изъ слѣдующихъ данныхъ²⁾. Страбонъ на основаніи Артемидора называетъ за Бабъ-эль-Мандэбомъ на африканскомъ берегу слѣдующія мѣста: Пизангелова охота на слоновъ (*τὸ Πιθαγγέλου καλούμενον τῶν ἐλεφάντων κυνήγιον*), затѣмъ слѣдовали Арсиноя и Дира (см. выше стр. 194—5 и 300), а за ними—шель Сомалійскій берегъ (*ἡ Ἀρωματοφόρος*), на которомъ лежали: Лихова охота на слоновъ (*ἡ Λίχη θήρα*

¹⁾ *Droysen*, о. с., 391; *Bouché-Leclercq*, о. с., 253; *Niese*, о. с., 152. Указаніе на время возстановленія севекидскаго владычества въ Вавилоніи содержится въ *Chronic. Pasch.*, р. 330 Bonn, гдѣ къ 1-му году 134-й олимп. (244—243) и къ консуламъ 242 г. отнесено основаніе города Каллиникополя на Эвфратѣ (Селевкъ II именовался Каллиникомъ).

²⁾ Объ этомъ см. *Dittenberger*, *Or. gr. ins.*, I, р. 132—133 и 136—138 (комментарій къ надписямъ № № 82 и 86).

των ἐλεφάντων), мысь Пиволая (τὸ Πυθολάου ἀκρωτήριον), наблюдательный пунктъ Леона (Λέοντος σκοπή) и гавань Пивангела (Πυθαγγέλου λιμὴν) ¹⁾. Нѣсколько дальше Страбонъ, на основаніи того же Артемидора, говоритъ, что между Дирой и Южнымъ рогомъ (Νότου κέρασ—Гвардафуй) были разставлены надписи и жертвенники Пиволая, Лихи, Пивангела, Леона и Хариморта, разстояніе между которыми въ то время не было вычислено ²⁾. Сравнительно неясно опубликованныя надписи показали, что всѣ или почти всѣ эти мѣста пріобрѣли свои греческія названія при Филопаторѣ; тогда же были поставлены перечисленные выше надписи и жертвенники. Именно въ Эдфу на Нилѣ была найдена надпись выше означеннаго Лихи, который воздвигъ ея, отправляясь во второй разъ въ экспедицію для охоты на слоновъ (изъ Страбона мы видимъ, что экспедиціи Лихи направлялись не въ Нильскую Эіопію, а на африканскіе берега Индійскаго океана). ³⁾ Другая надпись изъ Египта (точное мѣстонахожденіе неизвѣстно; теперь она находится въ Британскомъ музеѣ) говоритъ объ экспедиціи для охоты на слоновъ Хариморта, который тоже упомянутъ въ выше приведенномъ текстѣ Страбона ⁴⁾. Обѣ надписи—эпохи Филопатора. Такимъ образомъ мы приходимъ къ заключенію, что по крайней мѣрѣ часть мѣстъ, перечисленныхъ Ар-

¹⁾ Strabo, XVI, 4, 14.

²⁾ Strabo, XVI, 4, 15: εἰσὶ [δὲ] καὶ στήλαι καὶ βωμοὶ Πυθολάου καὶ Λίχα καὶ Πυθαγγέλου καὶ Λέοντος καὶ Χαριμόρτου κατὰ τὴν γνώριμον παραλλαν τὴν ἀπὸ Δειφῆς μέχρι Νέτου κέρασ, τὸ δὲ διάστημα οὐ γνῶριμον.

³⁾ Dittenberger, o. c., I, № 32: Βασιλεῖ Πτολεμαίωι καὶ βασιλίσσηι Ἀρσινόηι, θεοῖς Φιλοπάτορσι, καὶ Σαράπιδι καὶ Ἰσιδι Λίχας Πύρρον Ἀκαρναν, στρατηγὸς ἀποσταλεὶς ἐπὶ θήραν τῶν ἐλεφάντων τὸ δεύτερον. Эдфу (древ. Apollonospolis Magna) находится близъ Redésiyeḥ, откуда, какъ извѣстно, начиналась дорога къ Береникѣ на Красномъ морѣ. Должно быть, Лиха отправлялся по этой дорогѣ.

⁴⁾ Ibid., № 86: Ἐπεὶ βασιλεύσας Πτολεμαίου καὶ βασιλίσσης Ἀρσινόης καὶ Πτολεμαίου τοῦ υἱοῦ, θεῶν Φιλοπατόρων, τῶν ἐκ Πτολε-

темидоромъ (у Страбона), получила свои греческія названія при Филопаторѣ. А если мы обратимъ вниманіе на то, что названный Страбономъ на второмъ мѣстѣ (въ спискѣ надписей и жертвенниковъ) Лиха служилъ еще предшественнику Филопатора Эвергету I¹⁾, а названный на послѣднемъ мѣстѣ—Харимортъ служилъ преемнику Филопатора Эпифану²⁾, то мы будемъ имѣть право предположить, что имена у Страбона расположены хронологически и что всѣ эти лица, посѣтившія сѣверный Сомалийскій берегъ (за исключеніемъ развѣ перваго—Пиеолая), жили и дѣйствовали при Филопаторѣ (Пиеолай придется отнести къ царствованію Эвергета I). Вмѣстѣ съ Харимортомъ въ эти мѣста были посланы еще Александръ, сынъ Сюдея, и Апоасисъ, сынъ Миорболла³⁾.

Таковы данныя, касающіяся развитія торговыхъ сношеній съ Востокомъ въ эпоху первыхъ четырехъ Птоломеевъ. Мы видимъ, что эти сношенія въ рассматриваемый періодъ времени постепенно прогрессируютъ. Остановимся теперь на нѣкоторыхъ явленіяхъ; общихъ всему этому періоду.

Прежде всего бросается въ глаза, что почти всѣ имѣющіяся у насъ данныя, относящіяся къ этому періоду, гово-

μαλου και Βερενίκης θεων Εδεργετων, "Αρηι Νικηφόρω Εὐάγγελω Ἀλέξανδρος Συνδαλου Ὁροαννεύς, δ συναποσταλεις διάδοχος Χαριμέρτωι στρατηγῶι ἐπὶ τὴν Θήραν τῶν ἐλεφάντων, καὶ Ἀποάσις Μιορβόλλου Ἐτεννεύς ἡγεμῶν καὶ οἱ ὑπ' αὐτὸν τεταγμένοι στρατιῶται. Такъ какъ сынъ у Филопатора и Арсинои родился ок. 209 г., то эту экспедицію приходится отнести къ послѣднимъ годамъ царствованія Филопатора. Подробный комментарий къ этой надписи Н. R. Hall'a—въ *Classical Review*, XII, 1893, p. 274 ss.

¹⁾ *Fl. Petrie Papyri*, part I. № XVI, 1, 12 (p. 47: *Μένιππος Δεινίου τῶν Λίχα ἰλάρ[χης]*—238—237 г. до Р. X.; *ib.* № XVIII, 1, 6: *Οὐταῖος τῶν Λίχ(α) πεντακοσίαρχος.* Также и Пиоангелъ служилъ еще при Эвергетѣ I (онъ упоминается въ *Fl. Petrie Papyri*; см. цитаты у P. Meyer'a, *Heerwesen d. Ptolemäer u. Römer in Aegypten*, 1900, S. 17.

²⁾ *Polyb.*, XVIII, 55, 2 *Büttner-Wobst.*

³⁾ *Dittenb.*, о. с., № 86 (см. у *Dittenberger'a* not. 5).

рять почти исключительно одѣятельности правительства, направленной къ развитію торговли на Красномъ морѣ; частная инициатива въ этотъ періодъ, очевидно, проявляется слабо¹⁾. Почему предприимчивые греки, заявившіе теперь въ Египтѣ на ряду съ македонянами доминирующее положеніе, рѣдко выступаютъ на Красномъ морѣ самостоятельно и не основываютъ здѣсь сами (безъ помощи правительства) торговыхъ и промышленныхъ предпріятій? Объясняется это отчасти тѣмъ, что греки не сразу могли привыкнуть къ новымъ условіямъ своей дѣятельности, какія они встрѣтили въ Египтѣ; самоѣ же главной причиной были, очевидно, тѣ трудности, съ которыми пришлось бороться при организаціи торговыхъ сношеній на Красномъ морѣ. Прежде всего мы имѣемъ въ виду тѣ природныя трудности, о которыхъ мы говорили выше: пустыню, простиравшуюся между Ниломъ и Краснымъ моремъ, множество коралловыхъ рифовъ и мелей, упорные сѣверные и сѣверо-западные вѣтры, дующіе въ сѣверной половинѣ моря весь годъ и проч.²⁾ Не меньшимъ затрудненіемъ была некультурность населенія красноморскаго побережья³⁾. Персидское правительство дѣлало очень мало, а позднѣе Даріа Гистаспа—вовсе ничего не дѣлало, чтобы преодолѣть эти затрудненія. Поэтому грекамъ и македоняамъ пришлось встрѣтиться здѣсь почти съ дѣвственными природными условіями, преодолѣть которыя было по силамъ только государственной организаціи, а не отдѣльнымъ лицамъ. Мы видѣли, что четыре первыхъ Птолема принимаютъ прежде всего мѣры для тщательнаго географическаго обследованія побережья Краснаго моря. Данныя, которыя собирали посылаемыя изъ Египта экспедиціи, излагались начальниками или участниками экспедицій въ особыхъ сочиненіяхъ⁴⁾ или же заносились въ осо-

¹⁾ Немногіе примѣры частной инициативы на Красномъ морѣ въ эту эпоху мы приводимъ ниже стр. 326—7.

²⁾ См. выше стр. 179 сс.

³⁾ См. выше стр. 239 сс.

⁴⁾ Такъ поступили Филонъ (выше стр. 295; объ его *Αἰθιοπικά*—*Susemihl*, с. с., I, 655), Пнеагоръ (выше стр. 297), Басялисъ (выше стр. 308), и быть можетъ, др. (напр., Симмія).

бые офіціальные журналы (*βασιλικὰ ὑπομνήματα*), которыми, между прочимъ, поздѣе во II в. до Р. X. пользовался Агаархидъ при написаніи своего сочиненія о Красномъ морѣ¹⁾. Вслѣдъ за изысканіями или одновременно съ ними цари принимали практическія мѣры для развитія здѣсь навигаціи: основывали гавани, проводили новые пути сообщенія (напр., дорогу отъ Береники къ Копту) или возобновляли, улучшали и поддерживали въ порядкѣ—старые (каналъ къ Красному морю; дороги черезъ Суэцкій перешеекъ²⁾; дороги изъ Копта въ Филотеру и Мюось Гормъ³⁾; дорога изъ Redésiyeḥ въ Беренику)⁴⁾. Что касается этой послѣдней дороги, то пользованіе ею при первыхъ Птолемахъ доказывается греческими надписями, сохранившимися въ Redésiyeḥ и въ ближайшихъ отъ этого пункта мѣстахъ (напр., въ Эдфу). Мы уже говорили о надписяхъ, найденныхъ въ Редезіе, которыя можно отнести къ царствованію Филадельфа⁵⁾, и о надписи изъ Эдфу эпохи Филопатора⁶⁾. Но, кромѣ этихъ болѣе или менѣе точно датируемыхъ документовъ, существуетъ еще группа надписей изъ Редезіе, точная дата коихъ неизвѣстна, но кои, по основательнымъ палеографическимъ соображеніямъ, должны быть отнесены ко времени первыхъ Птолемеевъ⁷⁾. Около нѣкоторыхъ поселеній на Красномъ морѣ были приняты мѣры для развитія земледѣлія. Судя по Пиеомской стелѣ, такіа мѣ-

¹⁾ *Agath.*, fr. 79 (ср. *Diod.*, III, 38, 1): *περὶ... τοῦ Ἀραβίου κόλπου ποιησόμεθα τὴν ἀναγραφὴν τὰ μὲν ἐκ τῶν ἐν Ἀλεξανδρείᾳ βασιλικῶν ὑπομνημάτων ἐξεληφότες, τὰ δὲ παρὰ τῶν αὐτοπτῶν πεπωσμένοι.* Что эти слова принадлежатъ не самому Діодору, а Агаархиду, видно изъ того, что слѣдующее далѣе описаніе побережья Краснаго моря есть пересказъ Агаархида (*G. G. M.*, I, p. 165 ss.).

²⁾ См. выше стр. 203 сс.

³⁾ *Ibid.*, стр. 189—190.

⁴⁾ *Ibid.*, 191.

⁵⁾ *Ibid.*, 301.

⁶⁾ *Ibid.*, 316.

⁷⁾ *W Schwarz*, *Die Inschriften des Wüstenempels von Redesiye* въ *Jahrb. f. class. Philol.*, B. 153, 1899, S. 145—170 (здѣсь изданы всѣ надписи изъ

ры были приняты въ Птолемаидѣ ¹⁾. Но принимая во вниманіе ту нужду въ хлѣбѣ, какую по временамъ испытывали жители одной изъ южныхъ Береникъ, хлѣбопашество здѣсь развивалось медленно ²⁾.

Помимо природныхъ условій, препятствія для развитія торговли на Красномъ морѣ возникали и вслѣдствіе полной некультурности мѣстнаго населенія въ эту эпоху (за исключеніемъ сабеевъ). Въ сѣверной части моря свирѣпствовали морскіе разбойники, преимущественно изъ набатеевъ; и Птолемеямъ пришлось употреблять серьезныя мѣры, чтобы устранить это зло ³⁾.

Чтобы всѣ эти мѣропріятія имѣли успѣхъ, Птолемеи должны были создать цѣлый административный механизмъ. Для эпохи раннихъ Птолемеевъ мы имѣемъ лишь данныя, указывающія на военную организацію управленія факторіями, расположенными на побережьи и на островахъ Краснаго моря. Мы уже говорили о стратегахъ, посылавшихся Филопаторомъ въ такія факторіи (*στρατηγοὶ ἀποσταλέντες ἐπὶ τὴν θήραν τῶν ἐλεφάντων*) ⁴⁾. Вѣроятно, кромѣ перечисленныхъ выше такихъ стратеговъ Филопатора, подобное же положеніе занимали Филонъ, Сатиръ, Эвмедъ, Пиеагоръ, Симмія и др. (см. выше стр. 295 сс.) ⁵⁾. При такомъ стратегѣ иногда состояли

Redésiueh, собранныя Lepsius'омъ и др.; ср. выше стр. 192). Къ эпохѣ раннихъ Птолемеевъ *Schwarz* относитъ №№ 9, 11, 15 (=С. I. G., III, №№ 4838 а, ср. add. III, р. 1216; 4835 b, ср. add. III, р. 1215; 4838 b, add. р. 1217). Определеніе хронологіи этихъ надписей см. у *Schwarz'a*, S. 148.

¹⁾ *Naville* въ *Zeit. f. aeg. Spr.*, V. XL, S. 66—75. Здѣсь въ строкахъ 24 й, гдѣ рѣчь идетъ объ основаніи Птолемаиды Феронъ, *Naville* переводитъ: «Je y fit des champs et les cultiva avec des charrues et du bétail» (ср. *H. Brugsch*, ib., V. XXXII, S. 74—87).

²⁾ *Petrie Parugi*, part II, № XL а (см. ниже стр. 324с.).

³⁾ *Diod.*, III, 43, 5 (по Агаархиду); ср. *Str.*, XVI, 4, 18 (по Артеמידору).—Упомянемъ еще въ числѣ мѣръ, принимавшихся Птолемеями для того, чтобы сдѣлать Красное море болѣе посѣщаемымъ,—уничтоженіе змѣй на островахъ—*Diod.*, III, 39, 4 (по Агаархиду=fr. 82).

⁴⁾ *Dittenb.*, о. с., № 82 и 86. См. выше стр. 316.

⁵⁾ ο *στρατηγοὶ ἐπὶ τὴν θήραν τῶν ἐλεφάντων* или *στρατηγοὶ*

помощникъ или замѣститель его (*διάδοχος*)¹⁾ и подчиненные офицеры (*ἡγεμόνες*)²⁾. Мы не знаемъ, сдѣлалась ли должность такого стратега уже при первыхъ Птолемахъ постоянной, или же первоначально это были лишь временныя командировки³⁾, но во всякомъ случаѣ съ теченіемъ времени здѣсь создалась *постоянная* административная организація: въ эпоху Птолемея XIII Авлета (Новаго Діониса) мы находимъ постоянную должность „стратега Краснаго моря и Индійскаго океана“, причемъ эта должность могла быть связана съ губернаторствомъ въ Эивайдѣ, градоначальствованіемъ въ Эивахъ и т. п.⁴⁾. Плиній говоритъ о губернаторахъ на остро-

ἀποσταλέντες ἐπὶ τὴν θήραν κ'τλ. см. *Paul Meyer*, о. с., 17 f.—Стратегъ, отправляемый на Красное море, упоминается также *Petrie papyri*, II, № 40a, l. 18.

¹⁾ *Dittenb.*, № 86: *Ἀλέξανδρος Συναίαν Ὀρσαννεὺς ἰ συναποσταλεῖς διάδοχος Χαρισμόστωι σιρατηγῶι ἐπὶ τὴν θήραν των ἐλεφάντων* (см примѣчаніе у *Dittenberger'a*).

²⁾ *Dittenb.*, ib.: *ἡγεμῶν*. Ср. *ἡγεμῶν τῶν ἔξω τάξεων*, также бывавшій на Красномъ морѣ, у *Dittenberger'a* о. с., № 69. Текстъ этой надписи приведенъ у насъ выше стр. 187, пр. 1.—О подчиненіи *ἡγεμῶν* стратегу см. *P. Meyer*, о. с., S. 26 ff.

³⁾ Въ пользу послѣдняго предположенія говорить то обстоятельство, что охота на слоновъ,—по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ факторіяхъ,—производилась съ перерывами. Въ *Petrie Pap.*, part II, № XLa, l. 22—23 читаемъ: *καὶ ἡ ἐλεφάντων θήρα*] *ἡ ἐν Βερενίκῃ τέλος ἔχει καὶ αὐτή* (см. ниже стр. 324). Конечно, въ факторіяхъ, гдѣ было воздвигнуто много сооруженій, и произведены были значительныя затраты (напр., въ Птолемайдѣ Феронѣ), постоянная организація потребовалась съ самаго начала.

⁴⁾ *Dittenb.*, № 186 (62 г. до Р. X.): *Καλλιμαχος ὁ συγγενῆς καὶ ἐπιστρατηγὸς καὶ σιρατηγὸς τῆς Ἰνδικῆς καὶ Ἐρυθρᾶς θαλάσσης*, и № 190 (51 г. до Р. X.), гдѣ тотъ же Каллимахъ именуется уже *ὁ συγγενῆς καὶ σιρατηγὸς καὶ ἐπιστρατηγὸς καὶ θηβάρχης τῆς Θηβαίδος ἐπὶ τῆς Ἰνδικῆς καὶ Ἐρυθρᾶς θαλάσσης*. Ср. *Dittenb.*, № 132 (130 г. до Р. X.), гдѣ охрана торговыхъ путей изъ Конта находится въ вѣдѣніи стратега Эиваиды.

вахъ Краснаго моря при Птолемахъ, не обозначая точно эпохи ¹⁾).

Извлеченіе доходовъ изъ владѣній на Красномъ морѣ требовало также извѣстной организаціи, и Птолеми прибѣгали здѣсь къ своей излюбленной финансовой системѣ: къ монополіямъ ²⁾. По крайней мѣрѣ, мы знаемъ, что такая система была примѣнена къ добыванію топаза на островахъ Краснаго моря ³⁾. Къ торговлѣ восточными благовоніями, какъ замѣтили *Grenfell* и *Hunt*, уже при равнихъ Птолемахъ примѣнялась система монополіи, подробности организаціи которой неизвѣстны ⁴⁾.

Видимо, Птолеми издавали немало указовъ, регулировавшихъ навигацію, торговлю и промышленность на Красномъ морѣ. Орывки этого законодательства дошли до насъ. Такъ, мы читаемъ у Діодора (по Агаархиду), что Птолеми, жившіе до эпохи написанія сочиненія Агаархида о Красномъ морѣ, — слѣдовательно, вѣроятно, не позднѣе Филометора, — издали указъ, чтобы съ опасныхъ мѣстъ не снимались обломки кораблей, потерпѣвшихъ крушеніе, дабы проѣзжающіе могли видѣть издали такія мѣста. ⁵⁾ Другой извѣстный намъ указъ внушалъ охотникамъ на слоновъ, чтобы они возможно меньше убивали слоновъ, а побольше доставляли ихъ живьемъ, такъ какъ живые слоны нужны были царямъ для военныхъ цѣлей ⁶⁾.

Сосредоточивая такимъ образомъ торгово-промышленную дѣятельность на Красномъ морѣ въ своихъ рукахъ, первые

¹⁾ *Plin.*, VI, 169: *Sinus insulis refertus, ex his quae Matreu vocantur aquosae. Regum his (hic?) praefecti fuere.*

²⁾ О системѣ монополій при Птолемахъ см. *Grenfell and Mahaffy, Revenue Laws of Ptolemy Philadelphus, Oxford, 1896; Ростовцевъ, Исторія государственнаго откупа въ Римской имперіи, 31—32; Wilcken, Ostraka, I, 141—5, 188 ff., 264—5, 266—9; М. Хвостовъ, Новые документы по социально-экономической исторіи эллинистическаго періода въ Журн. Мин. Н. Пр., т. 355, 1904, стр. 201—210.*

³⁾ Выше, стр. 89.

⁴⁾ *Tebtunis papyri*, р. 130 (неизданный папирусъ изъ Файума), гдѣ говорится о торгахъ на *לבנותים פורתים*, вмѣстѣ съ которыми упоминается и мирра. См. ниже стр. 341.

⁵⁾ *Diod.* III, 40 (*Agath.*, fr. 83). См. выше стр. 183.

⁶⁾ *Agath.*, fr. 56. См. выше стр. 50.

Птолеми тѣмъ не менѣе, повидимому, были непрочъ поощрять здѣсь и частную инициативу. По крайней мѣрѣ мы читаемъ у Діодора, что Птолемей II поощрялъ субсидіями охоту на слоновъ ¹⁾. Дѣйствительно мы имѣемъ нѣкоторыя указанія на присутствіе частныхъ купцовъ на Красномъ морѣ уже въ эту эпоху. Въ надписи изъ Redésiueh, относимой къ эпохѣ первыхъ Птолемеевъ, нѣкій Зенодотъ, сынъ Главва, благодаритъ бога Пана за свое спасеніе изъ страны Сабеевъ ²⁾. Нѣтъ никакого основанія думать, что этотъ Зенодотъ—должностное лицо: весь тонъ надписи не вмѣстѣ ничего официальнаго; при имени Зенодота нѣтъ никакихъ указаній на его официальное положеніе. Въ страну Сабеевъ официальное лицо могло отправиться лишь въ качествѣ дипломатическаго агента (туристъ не сталъ бы подвергать себя опасностямъ такого путешествія); надписи, воздвигаемыя подобными лицами, обыкновенно имѣютъ достаточно помпѣзный характеръ. Наконецъ, официальное лицо могло бы говорить о своемъ спасеніи отъ опасности, постигшей его на морѣ или въ Троглодитикѣ (такихъ надписей много), но не въ Сабейскомъ царствѣ, связанномъ съ Египтомъ постоянными коммерческими интересами и вовсе не враждовавшемъ съ Птолемеями. Поэтому Зенодота мы, вмѣстѣ съ *W. Schwarz*'омъ (который, впрочемъ, не приводитъ доказательствъ въ пользу своего мнѣнія), можемъ считать купцомъ, торговавшимъ съ сабеями ³⁾. Доказательствомъ того, что уже при первыхъ Птолемеяхъ частные купцы плавали на Красномъ морѣ, является и упоминаніе о таковыхъ у Агазархида въ томъ мѣстѣ, гдѣ послѣдній говоритъ о развитіи мореплаванія

¹⁾ См. выше стр. 49, пр. 2.

²⁾ *W. Schwarz*, о. с., № 9 (S. 157): *Εὐδοτε Πάν, σοὶ τόνδε πᾶς Γλαύκων πόρ[ε κ]ῶ[σ]μον Ζηνόδοτος σθεῖς γῆς ἀπὸ τῆς Σαβαίων.* По палеографическимъ даннымъ надпись относится къ эпохѣ раннихъ Птолемеевъ. *Πόρε* = *ἔπορε* («далъ», «воздвигъ»). *Κόσμος* — *Redeschmuck*, *Gedicht* (*W. Schwarz*).

³⁾ Относительно надписей у *W. Schwarz*'а №№ 11 и 15 можно съ одинаковымъ правомъ предположить, что онѣ воздвигнуты воинами, отправляющимися въ троглодитскія факторіи, или купцами, ѣдущими туда.

на Красномъ морѣ при первыхъ Птолемахъ и о борьбѣ этихъ царей съ морскимъ разбоемъ ¹⁾. Но въ общемъ нѣтъ основаній думать, что торговля частныхъ лицъ на Красномъ морѣ была значительна при первыхъ Птолемахъ.

Мы имѣемъ живую картину положенія лицъ, загнанныхъ судьбою на берега Краснаго моря въ эту эпоху. Это—дошедшее до насъ частное письмо вѣскога Манреса къ нѣсколькимъ лицамъ, по видимому, по долгу службы пребывающимъ въ одной изъ южныхъ Береникъ на Красномъ морѣ. Письмо написано на папирусѣ, который, къ сожалѣнiю, очень попорченъ, и потому въ текстѣ есть перерывы ²⁾. Здѣсь мы читаемъ: „Привѣтъ вамъ всѣмъ. Если вы всѣ здоровы, это было бы хорошо. Сами мы здоровы..... Не унывайте, но мужайтесь. Вѣдь немного времени вамъ осталось: готовится вамъ смѣна. Погонщики муловъ уже набраны и не замедлятъ отправиться вмѣстѣ со стратегомъ.... Самая охота на слововъ въ Береникѣ приходитъ къ концу.... Напишите мнѣ, какова у васъ стала цѣна хлѣба, послѣ того какъ погибло судно для перевозки слововъ, и (напишите) о себѣ. Подбодритесь до тѣхъ поръ, пока мы васъ не увидимъ въ добромъ здоровьѣ. Прощайте! 24-го гола, фаофи 14-го (10-го дек. 262 г. или 30-го ноября 224 г. до Р. X.)“ ³⁾. Изъ этого безыскусственнаго письма

¹⁾ *Diod.*, III, 43. 5 (*Agath.*, fr. 8.): (οἱ Ναβαταῖοι) τὸ μὲν παλαιὸν ἐξῆγον δικαιοσύνην χροόμενοι καὶ ταῖς ἀπὸ τῶν θρεμμάτων τροφαῖς ἀρκούμενοι, ὕστερον δὲ τῶν ἀπὸ τῆς Ἀλεξανδρείας βασιλείων πλωτῶν τοῖς ἐμποροῖς ποιησάντων τὸν πόρον, τοῖς τε ναυαγοῦσιν ἐπετίθεντο καὶ ληστρικὰ σκάρη κατασκευάζοντες ἐλήστευον τοὺς πλείονας... μετὰ δὲ ταῦτα ληφθέντες ὑπὸ τετραρχικῶν σκαφῶν πελάγιοι προσηνόντως ἐκολάσθησαν. Ср. выше стр 254.

²⁾ Мы уже упоминали выше объ этомъ папирусѣ и опредѣлили приблизительно его дату (262—261 или 224—3 г. до Р. X.). Это—Petrie Pap., part II, № XL a (см. выше стр. 300). Тамъ же указано на то, что рѣчь здѣсь идетъ не о сѣверной, а о южной Береникѣ.

³⁾ Привожу греческiй текстъ, пропуская мѣста, попорченныя до утраты смысла: «Μάνρες Νεκτένιζι Πετο[σίριος] — — —]οτι Βερενί [κη?] — — — τοῖς [ἄλλοις] πολίταις πᾶσι χαίρειν. Εἰ ἐρωσθε πάντες, καλῶς ἂν ἔχοι. Ὑγιαίνομεν δὲ καὶ αὐτοί — — — Μὴ οὖν δλιγοφυ-

мы видимъ, въ какомъ положеніи могли оказаться люди, заброшенные судьбою въ маленькое поселеніе на югѣ Краснаго моря. Они отрѣзаны отъ всего свѣта. Корабль для перевозки слововъ, шедшій къ нимъ и, очевидно, везшій имъ съѣстные припасы,—погибъ. Цѣны на хлѣбъ растутъ. Въ зимніе мѣсяцы, когда пишется письмо, пробраться съ сѣвера на югъ по морю было очень трудно вслѣдствіе направленія вѣтровъ ¹⁾). Приходилось двигаться сухимъ путемъ на верблюдахъ и мулахъ. Достаточно взглянуть на карту, чтобы видѣть, какое разстояніе отдѣляетъ южный Египетъ отъ гаваней у Бабъ-эль-Мандэба (гдѣ были расположены южныя Береники), причемъ значительная часть пути пролегаетъ по пустынѣ.

Какovy же тѣ причины, которыя, несмотря на вѣ указанныя препятствія и на сравнительно слабый частный починъ въ дѣлѣ колонизаціи африканскаго побережья Краснаго моря и развитія навигаціи на этомъ морѣ,—всеже увѣнчали успѣхомъ дѣятельность правительства и способствовали тому, что въ слѣдующій періодъ, когда правительственная дѣятельность здѣсь ослабѣла,—торговля на Красномъ морѣ не только не погибла, а даже прогрессировала? Главную причину прежде всего приходится искать въ положеніи мірового рынка: какъ мы уже не разъ отмѣчали, страны Средиземнаго моря, включая Италію, Южную Галлію и Испанію,—не говоря уже о

*χρήσῃτε, ἀλλ' ἀνδρίζεσθε· ἄλλως γὰρ χρόνος ὑμῖν ἐνεσθιν· ἐτοιμάζεται γὰρ ἡ διαδοχὴ καὶ [οἱ] ὄνηγοὶ ἐπιλελειμμένοι εἰ[σι αὐ] μέλ[λο]ντες παραγενέσθ[αι με]τὰ τοῦ στρατηγοῦ — — — καὶ ἡ ἐλεφάντι[ων θήρα] ἢ ἐν Βερενίκῃ τέλος ἔχει καὶ αὐτή — — — Γράψατέ μοι, τί[ς παρ' ὑ]μῖν τιμὴ ἐγένετο τοῦ σίτου, ἀφ' οὗ ἡ ἐλεφαντηγὸς κατεποντίσθη, καὶ περὶ ὑμῶ[ν]. *Ἐντείνεσθε, ἕως ἂν ὑγιαίνοντες ὑμᾶς ἴδωμεν. *Ἐρρ(ωσθε). (ἔτους) κδ, [φαῶ]φ[ι] ιδ.* Въ этомъ текстѣ мы воспользовались поправками, сдѣланными разными лицами и помѣщенными въ *Petrie papyrus*, part III, p. 149. Мы согласны съ Mahaffy, читающимъ по палеографическимъ соображеніямъ, *φαῶφι*; слѣдуетъ считаться и съ тѣмъ, что обстоятельства болѣе подходятъ къ зимнимъ мѣсяцамъ. Число мѣсяца по нашему лѣтосчисленію опредѣляется на основаніи таблицы, приложенной къ обширной статьѣ *Kubitschek's*, *Aera* у *Pauly-Wissowa*, I, 654 ff.

¹⁾ См. выше стр. 184—185.

Греціи, М. Азії и Сиріи,—съ III вѣка втягиваются въ гораздо болѣе интенсивный обмѣнъ товарами, чѣмъ прежде, и Египту съ его главнымъ эмпоріемъ Александріей въ развитіи этого обмѣна принадлежитъ перевѣствующее мѣсто ¹⁾.

Далѣе въ развитіи восточнаго обмѣна извѣстную роль сыграли внутреннія отношенія Египта. Въ теченіи III в. до Р. X. въ Египтѣ развилось нѣсколько новыхъ городовъ: кромѣ ранѣе основанной Александріи, при Птолемеѣ I основаны города: Птолемаида (Меншія) и Менелай ²⁾; при Филадельфѣ—сдѣланъ пригоднымъ для культуры обширный Файумскій оазисъ, гдѣ возникли города Арсиноя и множество меньшихъ поселеній ³⁾. Конечно, всѣ эти поселенія явились мѣстами сбыта разныхъ товаровъ, въ томъ числѣ и восточныхъ ⁴⁾.

Нѣкоторую роль въ развитіи восточной торговли чрезъ посредство Александріи сыграло разрушеніе Тира Александромъ. Тиръ былъ главнымъ коммерческимъ центромъ на Средиземномъ морѣ для торговли съ Востокомъ: его разрушеніе перенесло это значеніе на Александрію ⁵⁾.

Имѣло вліяніе на развитіе красноморской торговли и то обстоятельство, что послѣ Александра Македонскаго кораблестроеніе дѣлаетъ особенно большіе успѣхи. Египетскія верфи въ эпоху Птолемеевъ работали особенно усиленно. Приобрѣтеніе строевого дѣса Финикіи (Ливанскіе дѣса) дало Птолемеямъ прекрасный строевой матеріалъ, и первые Птолемеи сыграли

¹⁾ Общій (хотя далеко неполный и не всесторонній) очеркъ хозяйственной жизни въ III в. до Р. X. см. у *Beloch'a*, *Gr. Gesch.*, III, 1. Abt., S. 279 ff.

²⁾ *Mahaffy*, *Emp. of Ptol.*, 79.

³⁾ *Ibid.*, 144 f. и 172 ff.

⁴⁾ Мы приводимъ выше и въ дальнѣйшемъ изложеніи упоминанія о ладанѣ, смирнѣ и т. п. въ папирусахъ и надписяхъ, найденныхъ въ разныхъ мѣстахъ Египта.

⁵⁾ На значеніе гибели Тира для возвышенія Александріи обратили вниманіе еще *Melot* (*Mém. de l'Acad. E. des. Inscr.*, XVI, *Sur les Revolutions du Commerce des Isles Britanniques*, p. 160) и *Fr. Sam. Schmidt*, *De commerciis et navigationibus Ptolemaeorum* въ *Opuscula, quibus res antiquae praecipue aegyptiacae explanantur. Carolsruhae*, 1765, p. 265—266 (*Melot* я цитирую по *Schmidt'у*).

важную роль въ исторіи древняго кораблестроенія, что неоднократно отмѣчается древними авторами ¹⁾. Въ частности относительно Краснаго моря мы знаемъ, что ранніе Птолемеи, борясь съ морскими разбойниками на сѣверѣ Краснаго моря, употребляли для этого довольно большіе корабли: тетрары ²⁾. Очень большіе корабли употреблялись для перевозки слоновъ (*ἐλεφαντῆροι*) ³⁾. Мы знаемъ, что и у южныхъ арабовъ въ эту эпоху на ряду со старыми очень небольшими судами появляются болѣе значительныя ⁴⁾. Конечно, если мы говоримъ о про-

¹⁾ *Plin.*, N. H., VII, 208. О флотилии Филадельфа, включавшей въ себя 112 большихъ и не менѣе 26 (быть можетъ, 224) мелкихъ кораблей—*Athen.* V, 36 (р. 203 d); въ числѣ судовъ мы находимъ здѣсь двѣ триаконтеры, 1 икосеру и т. д. *Amianz* (*Hist. Rom.*, praef., 10) даетъ еще болѣшя цифри: 2000 мелкихъ судовъ, 1500—крупныхъ, 800—оаламеговъ (царскихъ яхтъ). О гигантскихъ корабляхъ Филопатора—*Athen.*, V, 37—39 (р. 203 e ss.). Вообще о прогрессѣ морского дѣла при Птолемеяхъ—*A. Baumstark*, *Navigatio y Pauly*, *Real-Encycl. d. cl. Altert.*, V (1848), S. 442—444; *Jurien de la Gravière*, *La marine des Ptolémées et la marine des Romains*, vol. I (Paris, 1885), p. 19—20; *Beloch*, *Gr. Gesch.*, III, 1, 307 и 364 и II, 469 f. Объ увеличеніи скорости хода легкихъ судовъ въ періодъ эллинизма и Римской имперіи см. *Götz*, *Verkehrswege*, S. 469—474 (для грузовыхъ судовъ прогресса въ скорости сравнительно съ доэллинистической эпохой не замѣчается—*ib.*, 474). Средняя скорость быстроходнаго корабля въ эллинистическую и римскую эпоху равнялась около 22—24 геогр. миль въ сутки, но достигала въ нѣкоторыхъ случаяхъ и 38 геогр. миль (*ib.* 469); въ предшествующій же періодъ (до Птолемеевъ) средняя скорость была равна 20—25 миль въ день и только въ исключительныхъ случаяхъ—30 миль—*ib.*, 260. Въ настоящее время пароходы Сѣверо-германскаго Ллойда достигаютъ скорости почти 3½ геогр. миль въ часъ (вычислено по *Götz'y*, S. 781); нашъ Добровольный флотъ дѣлаетъ въ среднемъ, кажется, ок. 58 геогр. миль въ сутки; наибольшая скорость большинства пароходовъ Добр. флота ок. 3 миль въ часъ, или 13 узловъ (*Рус. календ. Суворина*, 1905 г., стр. 292).— О скорости плаванія на Красномъ морѣ и Индійскомъ океанѣ см. *Götz*, 480 и 487; здѣсь скорость была меньше, чѣмъ на Средиземномъ морѣ: 17—20 г. миль; объ этомъ см. ниже.

²⁾ *Diod.*, III, 43, 5 (*Agath.*, fr. 88): *τετραρηχὰ σκίφη* (см. выше стр. 324, пр. 1).

³⁾ *Diod.*, III, 40, 4 (*Agath.*, fr. 83). См. выше стр. 182. Ср. *Petrie pap.*, part II, XL а (выше стр. 324)

⁴⁾ *Agath.*, fr. 101.

грессѣ въ кораблестроеніи, какъ объ одной изъ *причинъ* прогресса торговли,—то это нужно понимать лишь съ извѣстной оговоркой: прогрессъ въ кораблестроеніи былъ вызванъ потребностью въ лучшихъ корабляхъ, возникшей подъ вліяніемъ развитія торговли, но новыя корабли лучшей системы въ свою очередь способствовали новому поступательному движенію морской торговли.

Говоря вообще объ изученномъ нами первомъ періодѣ птолемеевой торговли на Красномъ морѣ, мы должны сказать, что египетскія суда въ этотъ періодъ времени, повидимому, рѣдко выходили изъ предѣловъ двухъ задачъ: 1) поддержанія сообщенія между египетскими гаванями Краснаго моря и охотничьими факторіями, расположенными южнѣе вплоть до Сѣвернаго Сомалійскаго берега, причемъ мѣстности, расположенныя за Бабъ-эль-Мандэбомъ, посѣщались рѣдко; 2) поддержанія сообщенія между египетскими гаванями и сѣверо-арабскими.

Что съ мѣстностями за Бабъ-эль-Мандэбомъ сообщеніе поддерживалось въ это время довольно слабое, несмотря на то, что сюда при Эвергетѣ I и Филопаторѣ направлялись экспедиціи,—видно изъ того, что Эратосеенъ даетъ намъ необычайно краткія свѣдѣнія объ этихъ мѣстахъ: онъ сообщаетъ лишь, что длина берега Ароматовъ (*ἡ συμφοροφόρος* и *ἡ τὸ κιννάμωμον φέρουσα*)—5,000 стадій¹⁾; что въ дальнѣйшихъ мѣстностяхъ (за Гвардафумъ) никто не былъ²⁾, и что внутри страны здѣсь много поселеній, хотя по берегу ихъ мало³⁾. О произрастаніи здѣсь ладана Эратосеенъ еще не знаетъ⁴⁾. Даже позднѣе, въ эпоху

¹⁾ *Erat. ap. Str.*, XVI, 4, 4. Цифра (5000)—близка къ истинѣ (*Bumbury, Hist. of anc. Geogr.*, I, 649; это показываетъ, что экспедиціи Филопатора произвели здѣсь довольно точныя измѣренія (Эратосеенъ жилъ при бл. 276—196 г.—*Susemihl*, I, 413).

²⁾ *Eratosth. ib.*: *πέρα δὲ ταύτης (τῆς τὸ κιννάμωμον φέρουσης) οὐδὲνα ἀρῆχθαι φασὶ μέχρι νῦν.*

³⁾ *Ibid.* См. выше стр. 214 и 244 (о возможности сбыта здѣсь египетскихъ товаровъ).

⁴⁾ Выше стр. 98.

Агаархида (II в.), эти мѣстности еще сравнительно слабо посѣщались, ибо Агаархидъ не находитъ нужнымъ дать ихъ описаніе ¹⁾.

Что египетскія гавани поддерживали сношенія только съ сѣверо-арабскими,—это видно изъ того что ни Эратосеенъ, ни Агаархидъ, ни Артемидоръ, ни Страбонъ ²⁾ не упоминаютъ ни одной южно-арабской гавани ³⁾, хотя о населеніи Южной Аравіи и о городахъ, расположенныхъ здѣсь внутри страны, довольно подробно освѣдомленъ уже Эратосеенъ ⁴⁾ и даже отчасти Теофрастъ ⁵⁾. Это показываетъ, что свѣдѣнія о Южной Аравіи получались главнымъ образомъ отъ сухопутныхъ путешественниковъ ⁶⁾, и, слѣдовательно, сообщеніе поддерживалось главнымъ образомъ посредствомъ каравановъ, доставлявшихъ товары изъ Южной Аравіи въ болѣе сѣверныя арабскія гавани, а уже отсюда товары везли моремъ въ Беренику, М. Гормъ и проч. ⁷⁾.

Обратимъ вниманіе однако на то обстоятельство, что отдѣльные греки начинаютъ проникать далеко на югъ, повиди-

¹⁾ По крайней мѣрѣ такого описанія не сохранилось ни въ извлеченіяхъ изъ Агаархида у Фотія, ни въ изложеніи у Діодора.

²⁾ См. выше стр. 201.

³⁾ Артемидоръ знаетъ мысъ Акилу (*Str.*, XVI, 4, 5). Быть можетъ, онъ зналъ гавань Окелисъ? Ср. выше стр. 201.

⁴⁾ *Ap. Str.*, XVI, 4, 2—4 (ср. *Berger*, *Die geographischen Fragmente des Eratosthenes*, 1880, 288—292).

⁵⁾ *Theophr.*, *Hist. pl.*, IX, 4, 4—9. О малой освѣдомленности относительно Южной Аравіи источника Діодора во II-й книгѣ, относящагося, по всей вѣроятности, къ концу IV в. до Р. Х.,—см. выше стр. 249—250, пр. 1.

⁶⁾ Подъ морями, отъ которыхъ получилъ свои свѣдѣнія о ладанѣ Теофрастъ, приходится понимать купцовъ, плававшихъ вдоль *сѣверныхъ* береговъ Аравіи (у Теофраста идетъ рѣчь о «плавающихъ изъ Героопполя»). причемъ, вѣроятно, они пользовались арабскими судами. См. выше стр. 292.

⁷⁾ Незавѣстно, проникъ ли купецъ, воздвигшій надпись въ Редезіе Ж 9 (*W. Schwarz*; см. у насъ стр. 323), въ страну Сабеевъ черезъ Беренику въ Хармуастъ, а далѣе—караваннымъ путемъ, или прямо моремъ изъ Береники. Въ послѣднемъ случаѣ это было бы уклоненіемъ изъ положенія, высказаннаго въ текстѣ,—но это исключеніе нуждалось бы въ доказательствахъ.

тому, уже при первых Птолемахъ. Такъ, въ I в. по Р. Х., по словамъ автора „Перипла“, на островѣ Сокотрѣ были греки¹⁾. Средневѣковые арабскіе географы относятъ появленіе здѣсь грековъ еще къ эпохѣ Александра Македонскаго²⁾, но, въ виду вышеуказанныхъ обстоятельствъ, показывающихъ крайне слабое знакомство грековъ съ Южной Аравіей въ эпоху Александра³⁾, правильнѣе признать основательность сообщенія Космы Индикоплевста⁴⁾, который относитъ появленіе грековъ на Сокотрѣ къ эпохѣ Птолемеевъ. Принимая во вниманіе древность этихъ поселеній, установленную Космой и арабскими географами, мы склонны думать, что поселенія на Сокотрѣ возникли уже въ III в. (можетъ быть, при Эвергетѣ I или Филопаторѣ, при которыхъ, какъ мы видѣли, были часто отправляемы экспедиціи за Бабъ-эль-Мандэбъ). Арабскіе географы указываютъ, что грековъ на Сокотру привлекало воздѣлываніе алоэ и торговля имъ⁵⁾. Авторъ „Перипла“ также говоритъ о томъ, что здѣшніе греки прибываютъ сюда „для дѣла“⁶⁾.

¹⁾ *Peripl.* 30. См. выше стр. 111.

²⁾ *Edrisi*, Géographie, trad. de l'arabe en français par P. Am. Jaubert, t. I (Paris, 1836), p. 47—48; *Maçoudi*, Les prairies d'or, texte et traduction par C. Barbier de Meynard et Pavet de Courteille, t. III (Paris, 1864), p. 36—37.

³⁾ См. выше стр. 293—4.

⁴⁾ *Cosmae Indic.* Topogr. christ., 179 (*Migne*, p. 169): ἐν τῇ νήσῳ τῇ καλουμένῃ Διοσκορίδους κατὰ τὸ αὐτὸ Ἰνδικὸν πέλαγος, ἐνθα καὶ οἱ παροικοῦντες Ἑλληνιστὶ λαλοῦσι, πάροικοι τῶν Πτολεμαίων τῶν μετὰ Ἀλέξανδρον τὸν Μακεδόνα ὑπαρχόντων... ἣν νήσον παρέπλευσα μὲν, οὐ κατήλθον δὲ ἐν αὐτῇ· συνέτυχον δὲ ἀνδράσι τῶν ἐκεῖ Ἑλληνιστὶ λαλοῦσιν, ἐλθοῦσιν ἐν τῇ Αἰθιοπίᾳ.

⁵⁾ *Edrisi*, l. c.; *Maçoudi*, l. c.

⁶⁾ *Peripl.*, l. c.: εἰσὶ δ' ἐπίξενοι καὶ ἐπίμικτοι ἐξ Ἀράβων τε καὶ Ἰνδῶν καὶ τινες μὴν Ἑλλήνων τῶν πρὸς ἔργασίαν ἐκπλεόντων.

Переходимъ ко 2-му періоду въ исторіи греко-римской торговли на Красномъ морѣ и Индійскомъ океанѣ. Этотъ періодъ мы начинаемъ вступленіемъ на престолъ Птолемея V Эпифана (ок. 205 г. до Р. X. ¹⁾), а кончаемъ полнымъ подчиненіемъ Египта римлянамъ (30 г. до Р. X.). Вѣдшее могущество Египта въ эту эпоху слабѣетъ. Уже при Эпифанѣ (205—181 г.) для Египта фактически потеряна Койлэ-Сирія, Финикія и Палестина ²⁾. Владѣнія Птолемеевъ въ М. Азіи отходятъ сначала къ Антиоху III ³⁾, а потомъ—къ римлянамъ и къ ихъ вассалу царю Пергама. Главенство на Цикладскихъ островахъ утрачивается ⁴⁾. У Птолемеевъ остаются только Кирена и Кипръ, да и тѣ уже во II в. нерѣдко отдѣляются. Въ 74 г. была окончательно потеряна Кирена, а въ 58 г.—Кипръ ⁵⁾. Царствованіе Эпифана прошло въ войнахъ, грозившихъ самой независимости Египта. При Птолемеѣ VI Филометорѣ (181—146 г.), кромѣ вѣднихъ войнъ, Египетъ былъ тревожимъ внутренними смутами. Лишь при Птолемеѣ VII (или IX.—если считать мимолетныя царствованія Эвпатора и Новаго Филопатора) Эвергетъ II (самостоятельное правленіе въ Египтѣ 146—116 г. съ перерывомъ ок. 130—127 г.) ⁶⁾ въ Египтѣ утверждаетъ относительный порядокъ, и египетское правительство, хотя и въ стѣсненныхъ границахъ все же пользуется извѣстнымъ вѣсомъ ⁷⁾. По смерти Эвергета II Египетъ все болѣе и болѣе утрачиваетъ свою независимость,

¹⁾ По *Bouché—Leclercq*'у, (*Hist. des Lagides*, I, 335—7) 1-й годъ Эпифана приходится на 20⁵/₈ г. до Р. X.; по *Mahaffy* (*Emp. of Ptol.*)—на 205; по *Strack*'у (*Dynastie d. Ptolemäer*, 182)—20⁵/₄ г.

²⁾ *Bouché—Leclercq*, о. с., I, 361—2.

³⁾ *Ib.*, 377—378.

⁴⁾ *Ib.*, 392—393.

⁵⁾ *Ib.*, II, 127 и 137—142.

⁶⁾ *Mahaffy*, *Emp. of Ptol.* 390—392.

⁷⁾ *Mahaffy*, *Hist. of Eg.*, 202 и 206. Послѣ находки тебтунисскихъ папирусовъ Эвергетъ II сталъ представляться еще въ болѣе благоприятномъ свѣтѣ, несмотря на отрицательные отзывы греческихъ историковъ, обиженныхъ его египетскимъ націонализмомъ (см. *М. Хвостовъ*, Новые документы и т. д. въ *Ж. М. Н. П.*, т. 355, 1904, IX, 219—220).

дѣлаясь вассаломъ Рима. *Mahaffy* смерть Эвергета II считаетъ какъ бы концомъ исторіи Птолемея Египта ¹⁾). Внутри Египта послѣ смерти этого царя идутъ частыя династическія войны.

При такихъ обстоятельствахъ, естественно, египетское правительство уже не могло играть той руководящей роли въ восточной торговлѣ, какую оно играло при первыхъ четырехъ Птолемеяхъ: оно было слишкомъ слабо для этого. Мало того: начиная съ царствованія Птолемея V Эпифана положеніе египетскихъ финансовъ ухудшается. Уже Птолемей V принужденъ оставить серебряную валюту и перейти фактически къ мѣдной ²⁾). Доходы казны уменьшаются ³⁾). Причину этихъ финансовыхъ затрудненій *Mahaffy* ⁴⁾) правильно усматриваетъ во внутреннихъ волненіяхъ, безцокойномъ состояніи Фиваиды и пограничной Эіюпіи ⁵⁾), въ потерѣ податей, собиравшихся съ М. Азіи, Койлэ-Сиріи, Эгейскихъ острововъ и пр., въ частыхъ малоуспѣшныхъ войнахъ.

Тѣмъ не менѣе, какъ мы увидимъ ниже, восточная торговля въ этотъ періодъ не приходитъ въ упадокъ. Но, судя по многимъ даннымъ, дѣло все болѣе переходитъ изъ рукъ правительства въ руки частныхъ лицъ.

Какъ ни колебалось значеніе египетскаго правительства при Птолемеяхъ во II и I вв. до Р. Х.,—всеже оно и въ отношеніи матеріальныхъ средствъ и въ отношеніи администраціи было далеко отъ полнаго упадка. Мы имѣемъ сообщеніе Стра-

¹⁾ Emp. of Ptol., 404.

²⁾ *Mahaffy*, Hist. of Eg., 163—164. Подробнѣе о денежной валютѣ во второй періодъ эпохи Птолемея см. *Grenfell and Mahaffy*, Papyrus Laws, Appendix III; *Wilcken*, Ostraka, I, 723 ff. и особенно *Grenfell*, *Hunt and Smyly*, Tebtunis papyri, I, p. 580—603; ср. *М. Хвостовъ*, о. с., 197—200.

³⁾ См. *Tebtunis pap.*, № 8 съ комментариемъ издателей, гдѣ въ ll. 19—23 идетъ рѣчь объ убыли таможенныхъ сборовъ въ 201 г. до Р. Х. Ср. *М. Хвостовъ*, о. с., 210.

⁴⁾ *Mahaffy*, Ptolem. dyn., 163.

⁵⁾ См. выше стр. 24—26.

бона ¹⁾ о томъ, что Птолемей XIII Новый Діонисъ (Авлетъ, 80—51 г. до Р. X.) имѣлъ ежегодно 12,500 тал. въ годъ дохода, между тѣмъ какъ мы знаемъ, что Птолемей II Филадельфъ получалъ 14,800 тал. ²⁾, т. е. лишь на 2,300 тал. больше. Конечно, разница между доходами обоихъ царей въ дѣйствительности могла быть и значительно больше, ибо мы не знаемъ, какого качества монета имѣется въ виду Страбономъ, когда онъ говоритъ о доходахъ Птолемея XIII (Птолемей XIII выпускалъ нерѣдко монету худшаго качества, чѣмъ его предшественники ³⁾). Кроме того, стоимость денегъ за 200 лѣтъ, конечно, измѣнилась. Наконецъ, *Wilcken* ⁴⁾ правильно указываетъ, что уменьшеніе доходовъ какого-либо правительства черезъ 200 лѣтъ на $\frac{1}{7}$ есть уменьшеніе весьма значительное. Тѣмъ же не менѣе Страбонъ говоритъ о доходахъ Авлета съ большимъ уваженіемъ. Такое же почтеніе къ доходамъ египетскаго правительства своего времени обнаруживаетъ Діодоръ ⁵⁾ (бывшій въ Египтѣ въ 60—57 г. до Р. X. ⁶⁾). Наконецъ, мы знаемъ, что Клеопатра VI обладала большими сокровищами ⁷⁾.—Если, несмотря на всѣ неурядицы, какія переживалъ Египетъ во II и I вв. до Р. X., всеже Птолемеи I в. до Р. X. пользовались большими доходами,—то это приходится отнести на счетъ двухъ обстоятельствъ: 1) уменьшенія числа такихъ дорого

¹⁾ *Str.*, XVII, 1, 13.

²⁾ *Hieronymus ad Daniel.*, XI, 5, p. 1122 (Bened.). См. *Wilcken*, Ostraka, I, 412.

³⁾ *Head*, Hist. num., 717.

⁴⁾ *Wilcken*, o. c., I, 414.

⁵⁾ *Diod.*, XVII, 52, 6. *Wilcken* (l. c.) доказываетъ, что 6000 талантовъ, о которыхъ говорятъ Діодоръ, какъ о доходѣ египетскаго царя въ его время (*Diod.* XVII, 52, 6), не противорѣчатъ показанію Страбона о 12, 500 тал. дохода Авлета, ибо по контексту слѣдуетъ, что Діодоръ имѣетъ въ виду лишь доходъ съ имущества и предпріятій александрійцевъ, разбросанныхъ по всему Египту.

⁶⁾ *Wachsmuth*, Einleitung in das Studium der alten Geschichte, Leipzig, 1895, 81.

⁷⁾ *Plut.*, Anton., 83.

стоящихъ походовъ, какіе предпринимались первыми Птоле-
меями, 2) *роста египетской торговли и промышленности,*
*занятой изготовленіемъ предметовъ вывоза*¹⁾. Думать объ
увеличеніи царскихъ доходовъ съ сельскаго населенія, не при-
ходится, ибо нѣтъ основанія предполагать увеличеніе благо-
состоянія сельскихъ классовъ при той эксплуатаціи,
какой они подвергались со стороны правительства. Ростъ
внѣшней торговли, конечно, способствовалъ развитію и
тѣхъ банковыхъ операцій, которыми издавна были заняты
Птолеми, давая деньги въ ростъ и дома, и за-границу²⁾. Пто-
леми до конца были въ состояніи содержать значительный
флотъ, который игралъ роль даже наканунѣ гибели дина-
стии: въ битвѣ при Абціумѣ.

Нужно сказать, что и административный механизмъ при
послѣднихъ Птолемахъ, несмотря на частыя неурядицы, про-
должалъ дѣйствовать, хотя и страдалъ существенными недос-
татками³⁾.

При подобномъ положеніи дѣла, хотя правительство, уже
и не могло проявлять такой инициативы въ развитіи восточной
торговли, какую оно проявляло въ III в., но съ другой сторо-
ны оно было всетаки въ силахъ въ извѣстной мѣрѣ поддер-
живать мѣропріятія, принятые на пользу этой торговли еще
при первыхъ Птолемахъ. Правда, слоны въ эту эпоху посте-
пенно утрачиваютъ свое значеніе въ стратегіи, и потому для
правительства нѣтъ уже надобности въ поддержаніи предпріа-
тій, направленныхъ къ развитію охоты за живыми слонами и
доставки этихъ животныхъ въ Египетъ въ томъ размѣрѣ,
какъ прежде: за слонами теперь охотятся промышленники
ради слоновой кости⁴⁾. По всей вѣроятности, этимъ обстоя-

¹⁾ См. выше стр. 162 сс.

²⁾ *Wilcken*, о. с., I, 419—420.

³⁾ Тебтунисскіе папирусы даютъ много новаго матеріала по этой
части. Ср. *М. Хвостовъ*, о. с., 217—219.

⁴⁾ Въ Египтѣ употребленіе слоновъ въ арміи, повидимому, постепен-
но исчезаетъ послѣ Филопатора (*Mahaffy*, *His. of Eg.*, 134); въ Сиріи о
военныхъ слонахъ нѣтъ упоминанія послѣ Димитрія II, у котораго Три-

тельствомъ объясняется, что нѣкоторыя факторіи, основанныя первыми Птолемеями на югѣ Краснаго моря, утрачиваютъ значеніе ¹⁾). Далѣе, Птолеми во II и I вв. до Р. X., повидимому, оказались не въ силахъ защищать отъ кочевниковъ пустыни болѣе далекую южную дорогу, ведшую изъ Копта въ Беренику. Это видно изъ того, что во II и I вв. Береника играетъ меньшую роль, чѣмъ Мюосъ Гормъ, хотя по своему географическому положенію Береника была удобнѣе для сношеній съ югомъ Краснаго моря, ибо сокращала плаваніе по сѣверной части этого моря, гдѣ дули упорные вѣтра въ одномъ направленіи ²⁾). И тѣмъ не менѣе мы видимъ, что Береника имѣетъ во II и I вв. до Р. X. такъ мало значенія, что Агаархидъ ее вовсе не упоминаетъ, а Страбонъ прямо говоритъ, что въ его время М. Гормъ игралъ главную роль въ красно-морской торговлѣ ³⁾). Очевидно, была какая-ниб. особая причина, подрывавшая торговое значеніе Береники въ эту эпоху. Приходится думать, что охранять отъ арабовъ-кочевниковъ эту отдаленную дорогу было труднѣе, чѣмъ болѣе близкій путь въ М. Гормъ. А охрана дорогъ была крайне необходима. Мы уже видѣли выше, что первые Птолеми заботились объ организаціи военнаго управленія на берегахъ Краснаго моря. Въ римское время появляется должность *praefecti montis Berenicidis* (или *Beronicis*); это должностное лицо, какъ полагаетъ М. И. Ростовцевъ, включало въ свои функціи охрану торго-

фонъ ок. 145 г. отнялъ его слоновъ (*Bevan*, о. с., II, 290 и 226). Позднѣе мы слышимъ о слонахъ лишь въ Нумидіи въ войскахъ Югурты и Юбы (*Pauly*, *Realenc.*, III, 80). Правда, съ 252 г. въ Римѣ начинается употребленіе слоновъ въ циркахъ (*Plin.*, VIII, 17), но для этого сначала по всей вѣроятности, употреблялись западно-африканскіе слоны и лишь позднѣе слоны изъ болѣе отдаленныхъ странъ (*Pauly*, I. с.).

¹⁾ См. выше стр. 191 и 301.

²⁾ См. выше стр. 184 и 190. Страбонъ (XVII, 1, 45) прямо указываетъ на то, что Птолемей II, основывая Беренику, руководствовался желаніемъ сократить путь по сѣверной части Краснаго моря (выше стр. 298).

³⁾ *Str.*, XVII, 1, 45: *ἀλλὰ νῦν ἡ Κόπτος καὶ ὁ Μυὸς ὄρμος εὐδοκίμει καὶ χρωῖνται τοῖς τόποις τούτοις*. Ср. XVI, 4, 24 (bis); II, 5, 12.

выхъ путей отъ Береники въ Нилу¹⁾. Такую же роль играли такъ называемые „стражники пустыни“ (*ἐρημοφύλακες*)²⁾. Что касается занимающаго насъ періода, то мы также имѣемъ указаніе, что правительство въ эту эпоху было озабочено охраной по крайней мѣрѣ нѣкоторыхъ торговыхъ путей, ведущихъ въ Красному морю. Одна изъ надписей, содержащихъ посвященіе Птолемею IX Эвергету II (4 окт. 130 г.), воздвигнута гортинцомъ Сотерихомъ, сыномъ Икадіона. Въ этой надписи Сотерихъ говоритъ, что онъ былъ посланъ стратегомъ Θиваиды Паотомъ для перевозки драгоценныхъ камней, для наблюденія за навигаціей и для доставки охраны купцамъ, везущимъ черезъ горы, расположенныя у Копта, ладанъ и другіе товары³⁾. Администрація мѣстностей, принадлежавшихъ Птолемеямъ на Красномъ морѣ, получила въ эту эпоху постоянную правильную организацію (мы уже говорили выше о должности стратега Краснаго моря и Индійскаго океана при Птолемеѣ XIII⁴⁾).

Послѣдніе Птолемеи старались, подобно своимъ предшественникамъ, поддерживать въ порядкѣ дороги, ведущія къ Красному морю. Такъ, мы имѣемъ надпись изъ Редезіе, от-

¹⁾ *M. Rostowzew*, 'Αποστόλιον въ *Mith. d. Deut. Arch. Inst.*, Bd. m. Abt., XII, 1897, S. 78—79. Здѣсь указаны примѣры охраны торговыхъ путей въ другихъ частяхъ Римской имперіи—S. 79, A. 4.

²⁾ *Wilcken*, *Ostr.*, I, 359.

³⁾ *Dittenb.*, *Or. gr. ins.*, I, № 132: ὑπὲρ βασιλέως Πτολεμαίου κα[ι] βασιλίσσης Κλεοπάτρας τῆς γυναι[κός], θεῶν Εὐεργετῶν, καὶ τῶν τέκνων α[ὐτῶν] Σωτήριχος Ἰκαδίωνος Γορτύνιος τῶ[ν] ἀρχισωματοφυλάκων ὁ ἀπεσταλμένος ὑπὸ Πάατος τοῦ συγγενοῦς κα[ι] στρατηγοῦ τῆς Θηβαίδος ἐπὶ τὴν συνα[γωγὴν] τῆς πολυτ[ε]λοῦς λιθείας καὶ ἐπὶ τῶν πλῶν καὶ παρεξόμενος τὴν ἀσφάλειαν το[ῦ] κατακομίζουσι ἀπὸ τοῦ κατὰ Κόπτον ὄρου[ς] τὰ λιβανωτικὰ φορτία καὶ τὰλλα ξένια. Πανὶ Εὐόδοι καὶ τοῖς ἄλλοις θεοῖς πᾶσι καὶ πάσαις. (ἔτους) μα. Θωθ' ι'. Подъ τὸ κατὰ Κόπτον ὄρος слѣдуетъ разумѣть горы, расположенныя между Коптомъ и Краснымъ моремъ.

⁴⁾ См. выше. стр. 321.

носимую въ 66 г. до Р. Х. и гласящую объ исправленіи колодца въ Редезіе ¹⁾. Судя потому, что Клеопатра VI, послѣ пораженія Антонія при Акціумѣ, думала переправить флотъ изъ Средиземнаго моря въ Красное, а нѣсколько кораблей даже успѣла переправить (ихъ уничтожили набатеи,)—надо думать, что каналъ Филадельфа поддерживался въ полномъ порядкѣ ²⁾. Діодоръ, бывшій въ Египтѣ въ 60—57 г. до Р. Х., говоритъ о каналѣ, какъ о дѣйствующемъ ³⁾.

Но таковаго рода охранительная дѣятельность послѣднихъ Птолемеевъ по отношенію къ сношеніямъ съ Востокомъ, конечно, не могла сравниться съ кипучей дѣятельностью первыхъ Птолемеевъ, направленной къ развитію восточной торговли: въ эту эпоху уже нѣтъ рѣчи объ основаніи новыхъ гаваней ⁴⁾, проложеніи новыхъ дорогъ, снаряженіи по собственной инициативѣ экспедицій для изслѣдованій, имѣвшихъ коммерческое

¹⁾ Schwarz, Inschrift. des Wüstentempels von Redesiye, S. 148, № 1 (C. I. G., III, 4837): (ἔτους) κ', Φαρμουθὶ ἐπὶ Θηβάρ[ου] Στρατόνος [ἀ]πεστάλη Δημήτριος παρὰ τοῦ βασιλέως ἀνακαθᾶραι τὸ ὕδρουμα τὸ ἐπὶ τοῦ Πανείου κατ' [Ἀπ]όλλωνος πόνου καὶ προεχώρησεν [ἡμ]ῖν (далье текстъ очень попорченъ). По палеографическимъ даннымъ надпись относится къ самому концу эпохи Птолемеевъ. Въ I в. до Р. Х. 15-й годъ царствованія царя (а не царицы) можетъ быть отнесенъ лишь къ царствованію Птолемея XIII. Τὸ Πανεῖον—храмъ Пана въ Редезіе.

²⁾ *Plut.*, Anton., 70.—Мы съ своей стороны полагаемъ, что разсужденіе о намѣреніи Клеопатры перетащить корабли черезъ Суэцкій перешеекъ Плутархъ добавилъ отъ себя, не уразумѣвъ ясно, что рѣчь идетъ о переводѣ кораблей въ Красное море по уже существовавшему каналу. Изъ Плутарха и другихъ писателей (см. *Schüller*, *Gesch. d. röm. Kais.*, I, 1, 134) мы знаемъ, что часть флота удалось перевести въ Красное море.

³⁾ *Diod.*, I, 33, 8—12.

⁴⁾ Только основаніе маленькаго мѣстечка Клеопатриды недалеко отъ выхода канала Филадельфа въ море, близъ Арсинон (*Str.*, XVII, 1, 26), можно отнести къ эпохѣ послѣднихъ Птолемеевъ (первую Клеопатру въ царствующемъ домѣ Птолемеевъ мы встрѣчаемъ въ лицѣ жены Птолемея V). Имя Клеопатриды, какъ мы упоминали, иногда переносилось на сосѣднюю Арсинон (см. выше стр. 302, пр. 2, и 188).

значеніе. Весьма характернымъ примѣромъ отношенія послѣднихъ Птолемеевъ къ географическимъ изслѣдованіямъ,—и притомъ къ такимъ, которыя преслѣдовали практическія цѣли,— является отношеніе двухъ изъ нихъ къ предпріятіямъ Эвдокса Кизическаго. Эвдоксъ прибылъ изъ Кизика посломъ въ Александрію при Птолемеѣ Эвергетѣ II. Во время его пребыванія въ Александріи туда доставили съ береговъ Краснаго моря индуса, корабль котораго сбился съ пути и потерпѣлъ кораблекрушеніе; товарищи его перемерли съ голоду (все это индусъ объяснилъ, когда во время своего пребыванія въ Египтѣ сталъ нѣсколько понимать погречески). Подъ руководствомъ этого индуса царь снарядилъ экспедицію въ Индію, участіе въ которой принялъ и Эвдоксъ, уже ранѣе занимавшійся географическими вопросами, напр., вопросомъ объ истокахъ Нила. Экспедиція благополучно добралась до Индіи, и Эвдоксъ (повидимому, бывшій ея начальникомъ) привезъ въ Египетъ ароматы и драгоценныя камни. Но Эвергетъ отнялъ у Эвдокса все это¹⁾. По смерти Эвергета участіе въ планахъ Эвдокса приняла Клеопатра III, снарядившая для него новую экспедицію, лучше снабженную всѣмъ необходимымъ. И на этотъ разъ Эвдоксъ побывалъ въ Индіи, но возвращеніе въ Египетъ было не такъ благополучно: вѣтры занесли его къ восточному берегу Африки, и уже отсюда ему удалось добраться до Египта. За это время руководство дѣлами ушло изъ рукъ Клеопатры; а Птолемеѣ X Сотеръ II вновь лишилъ его всего привезеннаго имъ изъ Индіи. Эвдоксъ вернулся на родину и предпринялъ еще попытку изъ Гадеса (въ Испаніи) достичь Индіи, объѣхавъ кругомъ Африку, т. е. предвосхитилъ планъ Васко да Гамы. Попытка не удалась: Эвдоксу пришлось пережить возмущеніе матросовъ, кораблекрушеніе и проч. Послѣ этого Эвдоксъ обращался еще къ мавританскому царю Бокху съ просьбой снарядить экспедицію въ Индію, но неудачно. Наконецъ, ему удалось добыть два корабля, и онъ вновь пустился въ путь. Цѣль кончилась эта 4-я экспедиція Эвдокса,—неизвѣстно.

¹⁾ *Bouché-Leclercq* (о. с., III, 1906, p. 243) полагаетъ, что у Эвдокса Кизическаго были конфискованы привезенные имъ изъ Индіи ароматы и драгоценныя камни въ силу существованія правительственной монополіи на эти товары (см. ниже стр. 341).

Такова вератцѣ исторія путешествій Эвдокса, переданная намъ Страбономъ ¹⁾ со словъ стоическаго философа и извѣстнаго историка (продолжателя Полибія) Посидонія (ок. 135—61 г. до Р. X. ²⁾). Посидоній не счелъ нужнымъ сомнѣваться въ правдивости разсказа о путешествіяхъ Эвдокса. Страбонъ, наоборотъ, подвергъ его самой безпощадной и—нужно сказать—придирчивой критикѣ ³⁾. Страбонъ находитъ, напр., невозможнымъ, что индуса занесло вѣтромъ въ Красное море; что онъ такъ скоро выучился греческому языку (Посидоній вовсе не говоритъ, что это случилось скоро); онъ не понимаетъ, почему понадобилось брать въ экспедицію индуса, когда Индійскій океанъ былъ и безъ того извѣстенъ многимъ и т. п. ⁴⁾. Всѣ эти сомнѣнія Страбона очень мало обоснованы, и Посидоній былъ правъ, принявъ на вѣру главныя сообщенія Эвдокса ⁵⁾.

¹⁾ *Str.*, II, 3, 4. Со словъ Корнелія Непота о путешествіи Эвдокса вокругъ Африки говорится у *Plin.*, N. H., II, 169 и у *Plutarch.*, *Mel.*, III, 9, § 35 *Gronov.*, причѣмъ оба, беря свѣдѣнія изъ третьихъ рукъ, представляютъ дѣло такъ, что Эвдоксъ выѣхалъ изъ Краснаго моря и достигъ Гадеса.—Хронологія путешествій Эвдокса устанавливается довольно точно на основаніи разсказа Страбона: первое путешествіе, повидимому, было совершено въ концѣ царствованія Эвергета II, т. е. сравнительно незадолго до 116 г.; второе началось въ единоличное управленіе Клеопатры III, т. е. въ 116—115 г. до Р. X. (*Strack*, *Dynastie*, 185), а окончилось уже тогда, когда вмѣстѣ съ ней сталъ править ея сынъ Птоломей X Сотеръ II (Лаеръ), т. е. послѣ 115—4 г.

²⁾ *Bunbury*, o. c., II, 94.

³⁾ *Str.*, II, 3, 5.

⁴⁾ *Str.*, II, 3, 8: *τίς δ' ἢ σπάνις τῶν Ἐδεροῦντι τῶν τοιούτων καθηγεμόνων, ἧδη γνωριστέων ὑπὸ πολλῶν τῆς αὐτῆς θαλάσσης;*

⁵⁾ Конечно, трудно вѣрить, что корма судна, потерпѣвшаго кораблекрушеніе, найденная Эвдоксомъ у береговъ Восточной Африки, дѣйствительно принадлежала кораблю, вышедшему изъ Гадеса, за каковую она была признана. Точно такъ же нельзя вѣрить, что жители мѣстности на западномъ берегу Африки, граничившей съ Мавританіей, говорили на языкѣ, близкомъ къ языку жителей Восточной Африки.—*Bunbury* (II, 74—75) также не находитъ возможнымъ отвергать истинность путешествій Эвдокса.

Исторія Эвдокса весьма характерна для отношенія послѣднихъ Птолемеевъ въ восточной торговлѣ. Мы видимъ предъ собою энергичнаго изслѣдователя, живо напоминающаго намъ типы позднѣйшихъ изслѣдователей XV вѣка (нѣкоторые моменты въ исторіи Эвдокса напоминаютъ біографію Колумба). Онъ носится съ самыми грандіозными планами путешествій. Разказы индуса, случайно попавшаго въ царскому двору, увлекаютъ Эвдокса. Повидимому, подъ его вліяніемъ царь соглашается предпринять экспедицію въ Индію. Энергичный Эвергетъ II былъ вообще нечуждъ заботамъ о поддержаніи торговли ¹⁾ и потому оказываетъ содѣйствіе Эвдоксу. Однако дальнѣйшее поведеніе царя очень отличается отъ поведенія первыхъ Птолемеевъ въ подобныхъ случаяхъ: въ то время, какъ Птолеми III-го в. до Р. X. старались извлечь изъ экспедицій, ими посылаемыхъ, прочныя выгоды, — Эвергетъ гонится за мимолетнымъ матеріальнымъ интересомъ: онъ конфискуетъ у Эвдокса привезенныя имъ изъ Индіи сокровища, и тѣмъ дѣло кончается. Никакихъ прочныхъ результатовъ изъ столь важныхъ экспедицій, какъ двукратныя путешествія Эвдокса въ Индію, не старается извлечь и Птолеми X, также ограничивающійся конфискаціею привезенныхъ товаровъ. Какъ мы увидимъ ниже, послѣ Эвдокса еще при послѣднихъ Птолемеяхъ непосредственное сообщеніе съ Индіей развивается, но правительство, повидимому, мало причастно этому прогрессу: путешествіямъ Эвдокса оно придало такъ мало значенія, что вѣкъ спустя сталъ подвергаться сомнѣнію самый фактъ ихъ

¹⁾ Кромѣ цитированной выше надписи 130—129 г. до Р. X. объ охранѣ торговыхъ путей при Эвергетѣ II, привлекаетъ вниманіе также ограниченіе Эвергетомъ II права таможенныхъ чиновниковъ конфисковать товары въ александрійской гавани и запрещеніе, исходящее отъ того же царя, брать съ лицъ, путешествующихъ изъ Александріи, какіе-либо поборы, кромѣ законныхъ пошлинъ (*Tebtunis papyri*, № 5, ll. 25—31; ср. *М. Хвостовъ*, о. с., 210; въ № 5, l. 31 вмѣсто *λελεισθαι* слѣдуетъ читать: *τελεισθαι*). На близость Эвергета II къ александрійскому купечеству указываетъ тотъ фактъ, что Эвергетъ въ 129—8 г. выдвинулъ противъ Димитрія II претендентомъ на сирійскій престолъ Александра Забину, сына *египетскаго* купца Протарха (*Justin.*, 39 l. 4; ср. *Bevan*, о. с., II, 249 ss.).

совершенія, какъ мы это можемъ вывести изъ полемики Страбона съ Посидоніемъ.

Если такимъ образомъ мы приходимъ къ заключенію, что правительство во II и I вв. принимало сравнительно мало мѣръ для развитія торговли, то съ другой стороны нѣкоторыя мѣропріятія его могли вліять на торговлю уже прямо въ смыслѣ стѣснительномъ. Таковую роль должна была играть правительственная монополія въ отношеніи торговли ароматами, въ частности миррою. Мы видѣли выше, что мирра, или смирна, и ладанъ былъ въ числѣ главныхъ предметовъ вывоза изъ Аравіи и изъ Сомалійской страны ¹⁾. Торговля этими ароматами во II в. до Р. X. засвидѣтельствована, между прочимъ, вышеприведенною надписью 130 г. до Р. X. Между тѣмъ послѣ изданія тебтюннскихъ папирусовъ мы узнали, что по отношенію къ этимъ товарамъ во II в. примѣнялась система правительственной монополіи, существовавшая еще въ III в. до Р. X. ²⁾. Одинъ изъ тебтюннскихъ текстовъ показываетъ, что эта система продолжала держаться и во II в. до Р. X. Этотъ папирусъ, относящійся къ 111 г. до Р. X., содержитъ въ себѣ официальное распоряженіе относительно максимальныхъ цѣнъ на мирру, которыя могутъ брать съ покупателей эписбаты и другія должностныя лица. Этотъ текстъ вмѣстѣ съ другими данными, собранными издателями тебтюннскихъ папирусовъ, ясно показываетъ, что розничная продажа мирры была въ рукахъ правительства ³⁾. Правда, у насъ нѣтъ никакихъ основаній думать, что и доставка ладана и мирры изъ Аравіи и Сомали въ Египетъ была монополизирована правительствомъ. Но очевидно, что ароматы, доставленные въ Египетъ, правительство скупало и уже само ихъ распродало. Конечно, такая систе-

¹⁾ См. выше стр. 94—96 и 104.

²⁾ Неопубликованный файумскій папирусъ III в. до Р. X., цитированный издателями тебтюннскихъ папирусовъ (р. 130). См. выше стр. 322. Тамъ же мы говорили о монополіи добычи топазовъ на о-вахъ Краснаго моря.

³⁾ Grenfell, Hunt and Smyly, The Tebtunis papyri, № 35 (р. 130—132). М. Хеостовъ, о. с., 201 и 209.

ма лишь стѣсняла торговлю. Если въ III в. до Р. X. монополюсная система могла находить себѣ нѣкоторую компенсацію въ энергичныхъ заботахъ правительства о развитіи торговли на Красномъ морѣ,—то при отмѣченной выше сравнительной пассивности правительства во II и I вв. до Р. X., такая система представляла лишь средство эксплуатаціи.

Такова правительственная политика во II и I вв. до Р. X. по отношенію къ восточной торговлѣ. Мы видимъ, что ослабленное египетское правительство этой эпохи ограничивается защитой и поддержаніемъ торговыхъ путей, ведущихъ на Востокъ, да и изъ торговыхъ путей нѣкоторыя приходятъ въ упадокъ вслѣдствіе недостаточности охраны (напр., путь изъ Копта въ Беренику). Утрачиваютъ значеніе и нѣкоторыя гавани (южныя Береники). Лишь при Эвергетѣ II и Клеопатрѣ III мы видимъ нѣкоторый подъемъ правительственной активности по отношенію къ восточной торговлѣ (экспедиціи Эвдокса), но мѣропріятія этихъ монарховъ не оставили глубокаго слѣда на послѣдующемъ развитіи восточной торговли. Нѣкоторыя мѣры правительства, напр., система монополій прямо вредятъ торговлѣ.

И тѣмъ не менѣе, несмотря на такое отношеніе правительства къ красноморской торговлѣ,— послѣдняя не приходитъ въ упадокъ въ рассматриваемый періодъ времени ¹⁾. Наоборотъ, замѣтны признаки извѣстнаго прогресса сравнительно съ III в. до Р. X. Слѣдуетъ отмѣтить, что изъ 58 дошедшихъ до насъ надписей, сдѣланныхъ путешественниками въ Редезіе,—15 принадлежатъ второй половинѣ птолемеевой эпохи, т. е. II и I вв. до Р. X. ²⁾. Что касается въ част-

¹⁾ Это обстоятельство еще въ XVIII в. отмѣтилъ *Ameilhon* (о. с., р. 100 ss.).

²⁾ У *W. Schwarz'a*, *Inscr. d. Wüstenemp.*, S. 148, отнесены къ этой эпохѣ №№ 1, 23—25, 30—32, 35—38, 40—42 и 44 (по палеографическимъ соображеніямъ). № 1, какъ мы уже указывали выше (стр. 337), можно отнести къ 66 г. до Р. X. Надпись № 42 (*Dittenb.*, № 72), представляющая изъ себя посвященіе *Παυλῶν Εὐδόξου καὶ Ἐπιτρόφου* Каллимаха за себя и за жену, я нахожу возможнымъ сопоставить съ надписями *Dittenb.*, №№ 186, 190 и 194, гдѣ упоминается Каллимахъ, и предположительно отнести къ эпохѣ Птолемея.

ности II в. до Р. Х., то можно отмѣтить, что въ эту эпоху, повидимому, на Красномъ морѣ торговля поддерживалась. Агаархидъ утверждалъ, что въ его время многіе купцы изъ Египта плавали по Красному морю и даже достигали мѣстностей, расположенныхъ за Бабъ-эль-Мандэбомъ ¹⁾. Объ оживленной торговлѣ драгоценными камнями, ладаномъ и другими ароматами по дорогамъ, шедшимъ изъ Копта въ гаванимъ Краснаго моря,—говоритъ намъ цитированная выше надпись гортинца Сотериха, сына Исадіона ²⁾. У Артемидора мы находимъ впервые упоминаніе о ладанѣ не изъ Аравіи, а изъ Сомалійской страны ³⁾. Въ папирусахъ этой эпохи не разъ упоминается мир-

Авлетта или Клеопатры VI (*Schwarz* по палеографическимъ соображеніямъ относитъ эту надпись также къ эпохѣ послѣднихъ Птолемеевъ).—Ко всему періоду Птолемеевъ въ его цѣломъ *Schwarz* относитъ 27 редевійскихъ надписей изъ 31, поддающихся датировкѣ (лишь 4 слѣдуетъ отнести къ эпохѣ римлянъ). Что касается 27, не поддающихся сколько-нибудь точной датировкѣ, то *Schwarz* полагаетъ, что изъ нихъ большинство—эпохи Птолемеевъ.

¹⁾ *Agath. ap. Diod., III, i 18* (G. G. M., I, p. 135, fr. 41): *καίτοι γε πολλοὶ τῶν ἀπ' Αἰγύπτου πλεόντων διὰ τῆς Ἐρυθρᾶς θαλάττης ἔμποροι μέχρι τοῦ νῦν πολλάκις προοππελευκότες πρὸς τὴν τῶν Ἰχθυοφάγων χώραν ἐξηγουῦνται σύμφωνα τοῖς ὑφ' ἡμῶν εἰρημένους...* Изъ предпоставляющаго изложенія у Фотія (fr. 40) и Діодора (III, 18, 1) видно, что Агаархидъ говоритъ здѣсь объ иктофагахъ, жившихъ за Бабъ-эль-Мандэбомъ.

²⁾ *Dittenb., № 132*; см. выше стр. 336. Быть можетъ, къ этой эпохѣ относится саркофагъ, находящійся въ Гизехскомъ музеѣ, принадлежащій минейцу Заидину, сыну Заида изъ Заирана, который «поставлялъ египетскимъ храмамъ мирру и корицу въ дни царя Птолемея, сына Птолемея» (какъ говоритъ надпись на саркофагѣ) и умеръ въ 22-мъ году царствованія этого царя. О саркофагѣ см. *В. Голенищевъ*, Египетско-савейскій саркофагъ въ Гизехскомъ музеѣ въ Зап. Вост. Отд. Имп. Рус. Арх. Общ., 1893; *D. H. Müller*, *Egyptisch-Minäischer Sarkophag im Museum von Gizeh* въ *Wien. Zeit. f. Kunde d. Morg.* V. VIII (1894), S. 1—10 и 161—166; *H. Derenbourg* въ *Journ. as., IX-e série, t. II*, p. 515 ss; *J. Halevy* въ *Rev. sém.*, 2-e année, p. 93 s. Переводы *D. H. Müller'a* и *J. Halevy* въ главныхъ пунктахъ совпадаютъ, а *Derenbourg*, по словамъ *D. H. Müller'a* (S. 164), даетъ ошибочный переводъ. Объ этомъ саркофагѣ мы упоминали на стр. 260.

³⁾ См. выше стр. 98.

ра ¹⁾). Къ болѣе поздней эпохѣ относится извѣстiе о томъ, что въ Египтѣ при Клеопатрѣ VI встрѣчались, на ряду съ евреями, сирійцами, мидянами и пареянами,—эѳіопы, троглодиты и арабы ²⁾).

Тѣмъ не менѣе въ теченіе II вѣка географическіе предѣлы и пути торговаго оборота на Красномъ морѣ оставались, повидимому, тѣ же, что и въ III в. Такъ, мы уже упоминали, что ни Агаархидъ, ни Артемидоръ не знаютъ гаваней Южной Аравіи ³⁾, слѣдовательно, торговля шла преимущественно—съ Сѣверной, хотя здѣсь интенсивность торговли увеличивалась, какъ это видно изъ роста Набатеискаго царства и его столицы Петры во II в. до Р. X. ⁴⁾). На югѣ африканскаго побережья Краснаго моря во II в. судовъ проходитъ даже меньше, чѣмъ ранѣе, въ виду упадка охоты за живыми слонами. Объ этомъ можно заключить изъ словъ Агаархида ⁵⁾, а главнымъ образомъ изъ того, что Агаархидъ даже не даетъ описанія восточнаго берега Краснаго моря южнѣ Птолемаиды ⁶⁾. Агаархидъ, какъ мы указывали, говоритъ, что многіе купцы выѣзжали за Бабъ-эль-Мандэбъ; тѣмъ не менѣе онъ не даетъ детальнаго описанія береговъ Африки за этимъ проливомъ. Артемидоръ описываетъ эти берега. Онъ называетъ здѣсь нѣсколько гаваней, знаетъ о вывозѣ ладана отсюда, но изъ его изложенія мы видимъ, что въ деталяхъ ему не былъ извѣстенъ даже Сѣверный Сомалійскій берегъ: Артемидоръ заявляетъ, что разстоянія между отдѣльными пунктами ему здѣсь неизвѣстны ⁷⁾).

¹⁾ Grenfell, An Alexandrian erotic fragment etc., № 14, ll. 9—10 (150 или 139 г. до Р. X.). *Tebtunis papyri*, № 35 (111 г. до Р. X.; см. выше стр. 341).

²⁾ *Plut.*, Anton., 27.

³⁾ Артемидоръ (ар. *Str.*, XVI, 4, 5) упоминаетъ мысъ Акиду, но знаетъ ли онъ о гавани Окелисъ,—неизвѣстно.

⁴⁾ См. выше стр. 253—255.

⁵⁾ *Agath.*, fr. 83 (ар. *Diod.*, III, 40, 5): ἄξινοι γὰρ παντελῶς οἱ τόποι καὶ σπανίους ἔχοντες τοὺς ναυσὶ διακομιζομένους.

⁶⁾ Такого описанія мы не находимъ ни въ изложеніи Агаархида у Фотія, ни въ пересказѣ его у Діодора.

⁷⁾ *Artemid.* ар. *Str.*, XVI, 4, 15: εἰσὶ δὲ καὶ στῆλαι καὶ βῶμοι Πυθολάου καὶ Δίχα κ'τλ... κατὰ τὴν γνώριμον παραλλαν τὴν ἀπὸ Δειροῆς μέχρι Νότου κέρως, τὸ δὲ διάστημα οὐ γνώριμον.

Мѣстность южнѣе Сѣвернаго Сомалійскаго берега Агаархиду и Артемидору такъ же мало извѣстны, какъ и Эратосѣену¹⁾. Изъ всего этого слѣдуетъ, что во II в. до Р. Х. морская торговля сосредоточивалась главнымъ образомъ въ сѣверной половинѣ Краснаго моря, т. е. морской обмѣнъ шелъ между египетскими гаванями и гаванями Сѣверной Аравіи, а южно-арабскіе товары доставлялись въ Сѣверную Аравію по прежнему караванному пути. Признакомъ усиленія караванной торговли въ эту эпоху является то обстоятельство, что, судя по дошедшимъ до насъ отрывкамъ, Агаархидъ и Артемидоръ знаютъ нравы и бытъ южно-арабскаго населенія лучше, чѣмъ Эратосѣенъ.

Въ I в. до Р. Х. происходитъ существенное расширеніе египетской торговли на восточныхъ моряхъ, послѣдствія котораго въ полной силѣ сказались, впрочемъ, только позднѣе. До I в. до Р. Х., какъ мы уже говорили, индійскіе, а также въ значительной степени восточно-африканскіе товары шли въ Египетъ черезъ Аравію или Переднюю Азію. Эвдоксъ Кизическій, какъ мы отмѣтили выше, дважды съ успѣхомъ дѣлаетъ попытки проплыть въ Индію прямо изъ Египта. Мы не видимъ, чтобы правительство извлекло какія-либо выгоды изъ открытія Эвдокса. Но по слѣдамъ Эвдокса (можетъ быть, безъ непосредственной связи съ его путешествіемъ) пошли частные купцы. Ни у Агаархида, ни у Артемидора мы еще не находимъ указаній на то, что Египетъ имѣлъ *непосредственныя* сношенія съ

¹⁾ Какъ мы упоминали, Агаархидъ описываетъ населеніе береговъ Африки, расположенныхъ за Бабъ-эль-Мандэбомъ, но недалеко отъ этого пролива; дальнѣйшія мѣстности онъ считаетъ необитаемыми вслѣдствіе зноя (fr. 79 = *Diog.*, III, 33, 1: *δεικνυμένων δ' ἀρκούντως τὰ περὶ τὴν Αἰθιοπίαν καὶ Τρωλοδυτικὴν καὶ τὴν ταύταις συνάπτουσαν μέχρι τῆς διὰ καῦμα αἰκίης*). Крайній пунктъ за Бабъ-эль-Мандэбомъ, извѣстный Артемидору, — это Южный рогъ (*Νότου κέρας*), отождествляемый съ Гвардафумъ; дальнѣйшія мѣстности, по словамъ Артемидора, были совершенно неизвѣстны; см. *ap. Str.*, XVI, 4, 14: *τελευταῖον ἀκρωτήριον τῆς παραλίας ταύτης, τὸ Νότου κέρας. Κάμπραντι δὲ τοῦτο ὡς ἐπὶ μεσημβρίαν οὐκέτι, (ὁ Ἀρτεμίδωρος) φησιν, ἔχομεν λιμένων ἀναγραφὰς οἷδὲ τόπων διὰ τὸ μηκέτι εἶναι γνώριμον ἐν δὲ τῇ ἐξῆς παραλίᾳ. Ср. *Eratosth. ap. Str.*, XVI, 4, 4: *πέρα δὲ ταύτης (τῆς τὸ κιννάμωμον φεροῦσης χώρας) οὐδένα ἀφ' ἧδαί φασι μέχρι νῦν*.*

Индией¹⁾, но Страбонъ уже опредѣленно сообщаетъ намъ, что такковыя сношенія установились еще при Птолемахъ, хотя ходило изъ Египта въ Индію очень немного судовъ²⁾. Въ эпоху Птолемея XIII и Клеопатры VI мы находимъ должность: стратегъ Краснаго и Индійскаго морей;³⁾ въ фактъ существованія такой должности можно видѣть признакъ непосредственной заинтересованности Египта въ навигаціи на Индійскомъ океанѣ. Въ Индіи, въ Бангалорѣ, была приобретена Hultzsch'емъ монета одного изъ Птолемеевъ (хотя неизвѣстно въ точности, гдѣ именно она найдена⁴⁾). Должно быть, именно въ самомъ концѣ птолемеевой эпохи египетскій грекъ Гиппалъ открылъ муссоны, ибо, не зная ихъ періодичности и направленія, едва ли бы египетскіе купцы рѣшались плавать въ Индію⁵⁾.

¹⁾ Страбонъ, полемизируя съ Посидоніемъ по поводу путешествій Эвдокса Книжческаго, рѣшается лишь утверждать, что Индійскій океанъ при Эвергетѣ II былъ уже извѣстенъ многимъ (II, 3, 8: *ἤδη γνωρισμένης ὑπὸ πολλῶν τῆς ταύτης θαλάσσης*), а не говорить, что путь въ Индію былъ извѣстенъ египетскимъ купцамъ. Изъ другого мѣста Страбона ясно, что онъ не имѣлъ основаній думать, что Эвергету II путь въ Индію былъ извѣстенъ (*Str.*, II, 3, 8: *οὐδ' ὁ Εὐεργέτης κατὰ τὸν Εὐδόξειον μῦθον ἤδει τὰ κατὰ τὴν Ἰνδικὴν, οὐδὲ τὸν πλοῦν τὸν ἐπ' αὐτήν*).

²⁾ *Str.*, II, 5, 12: *πρότερον ἐπὶ τῶν Πτολεμαίων βασιλέων ὀλίγων παντάπασι θαρδούτων πλεῖν καὶ τὸν Ἰνδικὸν ἐμπορεύεσθαι φόρτον*.

³⁾ *Dittenb.*, №№ 186 (62 г. до Р. X.) и 190 (51 г. до Р. X.).

⁴⁾ См. выше стр. 230.

⁵⁾ Плиніи (VI, 96—106) намѣчаетъ четыре періода въ исторіи морскихъ сношеній съ Индіей. А именно Плиніи описываетъ каботажное плаваніе Онесикрита и Неарха отъ устьевъ Инда до устьевъ Эвфрата и продолжаетъ: *Sic Alexandri classis navigavit. Postea ab Syagro Arabiae promuntorio Patalen favonio, quem hippalum ibi vocant, peti certissimum videbatur [XIII] X X X II p. aestimatione. Secuta aetas propiorem cursum tutioremque indicavit, si ab eodem promuntorio Sigerum portum Indiae peteret. Diuque ita navigatum est, donec compendia invenit mercator, lucroque India admota est. Quippe omnibus annis navigatur sagittariorum cohortibus inpositis. Etenim piratae maxime infestabant. Nec pigebit totum cursum ab Aegypto exponere nunc primum certa notitia patescente.* Далѣе описывается современный Плинію способъ путешествія въ Индію изъ портовъ Южной Аравіи открытымъ моремъ въ

Открытие Гиппала состояло, повидимому, не в томъ, что время и направление муссоновъ были впервые замѣчены греками: вѣроятно, нѣкоторыя наблюденія надъ этимъ явленіемъ были и ранѣе сдѣланы арабами и даже греками, посѣщавшими Сомали. Дѣло Гиппала, какъ опредѣленно говоритъ авторъ „Перипла“, заключалось въ томъ, что онъ замѣтилъ расположеніе гаваней и очертаніе береговъ и выработалъ маршруты для достиженія индійскихъ береговъ при помощи

порты Южной Индіи. Ранѣе объ этомъ способѣ плаванія Плиній выразился такъ (VI, 96): *indicari conuenit eam navigationem, quae his annis comperta seruat hodie*. Такимъ образомъ 1-й періодъ плаванія въ Индію, по Плинію, это—періодъ каботажнаго плаванія вдоль береговъ (такъ плылъ флотъ Александра Македонскаго); 2-й періодъ начинается послѣ открытія муссоновъ Гиппаломъ (ср. *Peripl.*, 57), когда стали плавать отъ арабскаго мыса Сиагра прямо въ одинъ изъ портовъ сѣверной Индіи Паталу (у устьевъ Инда). 3-й и 4-й періоды относятся уже къ римской эпохѣ (объ этомъ см. ниже). Мы по приведеннымъ въ текстѣ соображеніямъ склонны думать, что возможность пользоваться муссонами въ Египтѣ стала извѣстна въ I в. до Р. X., и къ этому времени относимъ начало плиніева 2-го періода. Плиній говоритъ лишь объ исторіи греко-римскихъ сношеній съ Египтомъ: восточнымъ купцамъ муссоны бытъ извѣстны ранѣе, ибо еще во II в. до Р. X., моряки плавали изъ Индіи нажно-арабскіе острова (*Agath.* ср. *Diod.*, III, 47=fr. 103; см. выше стр. 266) и даже въ Восточную Африку (*Carl Peters* говоритъ о находкѣ въ Восточной Африкѣ монетъ греко-индійскихъ царей II в. до Р. X.: Эвкратиды, Аполлодота и Стратона II; см. *C. Peters, Im Goldlande des Alterthums*, 1902, S. 376 f.).—Мы расходимся съ *Bunbury* (II, 351), который относитъ открытіе Гиппала къ эпохѣ между Страбономъ и Плиніемъ (слѣдовательно, прибол. къ половинѣ I в. по Р. X.) на томъ основаніи, что Плиній и авторъ «Перипла» говорятъ де объ этомъ открытіи, какъ о недавнемъ. Но это невѣрно: въ «Периплѣ» мы не находимъ никакихъ указаній на время жизни Гиппала, Плиній же называетъ «недавнимъ» открытіемъ не открытіе муссоновъ, а только плаваніе изъ арабскихъ портовъ прямо въ южные порты Индіи. Что касается неупоминанія у Страбона объ этомъ открытіи, то это объясняется у насъ въ текстѣ тѣмъ, что ко времени Страбона результаты открытія еще мало сказались: непосредственно изъ Египта въ Индію плавали мало и посѣщали только область Инда, извѣстную и ранѣе. Нѣтъ основаній думать, что для открытія Гиппала необходимымъ условіемъ было предшествующее *значительное* развитіе непосредственной торговли Египта съ Индіей, какъ думаетъ *Bunbury* (II, 351, п. 1): доста-

муссоновъ и возвращенія въ Аравію изъ Индіи при ихъ же посредствѣ. ¹⁾

Вѣроятно, подѣ влияніемъ установленія непосредственныхъ сношеній Египта съ Индіей, незадолго до того случившагося, Клеопатра послѣ пораженія при Акціумѣ возымѣла довольно фантастическій планъ отправить своего сына Цезаріона въ Индію (Цезаріонъ было направился туда, но по смерти Клеопатры былъ возвращенъ своимъ учителемъ Родономъ въ Египетъ) ²⁾.

Непосредственныя сношенія съ Индіей при Птолемахъ развились однако незначительно: у Страбона все еще не замѣтно знакомства съ гаванями Южной Аравіи. Да Страбонъ и самъ утверждаетъ, что при Птолемахъ лишь немногіе изъ Египта плавали въ Индію ³⁾, причемъ одновременно изъ Бабъ-эль-Мандэба выходило не болѣе 20 кораблей ⁴⁾. Главными посредниками въ индійской торговлѣ попрежнему оставались арабы. Можно думать, что суда, плывшія въ Индію, хотя и пользовались муссонами, но попрежнему старались держаться возможно больше берега. Слѣдовательно, теперь, какъ и въ эпоху Нearchа ⁵⁾, сообщеніе съ Ин-

точно было того, чтобы потребность въ сношеніяхъ съ Индіей назрѣла и чтобы старше способы сообщенія, будучи неудовлетворительными, вызвали потребность въ новыхъ. Vincent (The Peripl. of the Erythrean Sea) въ датированіи этого открытія близокъ къ *Bunbury*, мы же приближаемся къ *Vivien de St. Martin*'у и *Reinaud*, которые тоже относятъ открытіе Гиппала ко времени послѣднихъ Птолемеевъ. *V. de St. Martin*, Le Nord de l'Afrique dans l'antiquité, 1863, p. 268—9 и *Reinaud*, Mémoire sur Mésène et Kharacène въ Mém. de l'Acad. d. Inscr., XXIV, 1864, 214 ss. Ср. «море Гиппала»—*Ptol.*, IV, 7, 12 и *Itiner. Alex.*, 110.

¹⁾ *Peripl.* 57 (см. ниже пр. 5).

²⁾ *Plut.*, Anton., 82.

³⁾ *Str.*, II, 5, 12 (выше стр. 346, прим. 2).

⁴⁾ *Str.*, XVII, 1, 13: πρότερον μὲν γὰρ οἷοι πλοῖα ἐθάραει τὸν Ἀράβιον κόλπον διαπερᾶν, ὥστε ἕξω τῶν στενῶν ὑπερκίπτειν, νῦν δὲ καὶ στόλοι μεγάλοι στέλλονται μέχρι τῆς Ἰνδικῆς κ'τλ.

⁵⁾ Подробное описаніе плаванія Нearchа см. у *Appiana* (*Indica* 18—42). Къ эпохѣ каботажнаго плаванія относятся слова автора «Перипла» (с. 57):

дией поддерживалось преимущественно каботажемъ, хотя моряки рѣшались удалаться отъ берега на нѣсколько большее разстояніе, чѣмъ Неархъ, а именно рѣшались пересѣкать открытымъ моремъ пространство между юго-восточномъ берегомъ Аравіи и устьями Инда. О стремленіи держаться ближе къ берегу при плаваніи въ Индію въ эпоху Птолемеевъ можно заключить изъ того, что, какъ морскія сношенія Индіи съ сабеями, описанныя Агаѳархидомъ ¹⁾, такъ и плаваніе отъ мыса Сіагра (Ras Fartak) въ Индію, описанное Плиніемъ въ качествѣ 2-го періода въ исторіи морскихъ сношеній съ Индіей ²⁾, и относящееся, по нашему мнѣнію, къ концу эпохи Птолемеевъ, — оба эти маршрута имѣютъ въ Индіи конечнымъ пунктомъ гавань Паталу у устья Инда. Изъ цитируемыхъ мѣстъ Агаѳархида и Плинія невидно, чтобы въ это время рѣшались плавать изъ Аравіи въ болѣе южныя гавани Индіи: предпочитали поѣздки къ устьямъ Инда, которыхъ сравнительно легко можно было достичь, неособенно далеко уклоняясь отъ берега. Изъ страбонова описанія Индіи отнюдь невидно, что онъ зналъ какія-либо гавани Индіи южнѣе Паталы (лишь вскользь по случайному поводу онъ упоминаетъ о Баригазахъ ³⁾).

Для характеристики этой эпохи, когда въ Египтѣ были сдѣланы первыя попытки непосредственно сообщаться съ Индіей, — слѣдуетъ упомянуть о томъ, что въ это время наблюдается настоящее увлеченіе различными географическими и коммерческими проектами. Такъ, еще Посидоній (135—51 г.

τοῦτον δὲ ἄλλοι τὸν εἰρημένον περίπλου ἀπὸ Κανῆς καὶ τῆς Εὐδαίμονος Ἀραβίας οἱ μὲν πρότεροι μικρότεροις πλοίοις περικολπιζόντες ἔπλεον. Далѣе говорится объ открытіи Гиппала: *πρῶτος δὲ Ἴππαλος κυβερνήτης κατανοήσας τὴν θέσιν τῶν ἐμπορίων καὶ τὸ σχῆμα τῆς θαλάσσης, τὸν διὰ πελάγους ἐξεῦρε πλοῦν, ἀπὸ οὗ καὶ ὁ τοπικῶς ἐκ τοῦ ὠκεανοῦ φρασῶν, κατὰ καιρὸν τῶν παρὰ ἡμῖν ἐτησίων, ἐν τῷ Ἰνδικῷ πελάγει λιβόνοτος φαίνεται Ἴππαλος προσονομάζεσθαι.*

¹⁾ *Agath.*, ap. *Diod.*, III, 47 (выше стр. 266, пр. 3).

²⁾ VI, 100.

³⁾ *Str.*, XV, 1, 73 (выше стр. 223).

до Р. Х.) подобно Эвдоксу мечтали о возможности путешествія вокругъ Африки изъ Испаніи въ Индію ¹⁾. Даже въ далекомъ Римѣ историкъ Целій Антипатръ въ концѣ II или нач. I в. до Р. Х. рассуждалъ о возможности плаванія вокругъ Африки, приводя въ доказательство маловѣроятный фактъ о томъ, что какой то купецъ пробрался моремъ изъ Испаніи въ Эіопію ²⁾.

Резюмируя все вышеизложенное, мы приходимъ къ заключенію, что во второй періодъ эпохи Птолемеевъ торговля Египта съ Востокомъ не приходитъ въ упадокъ, несмотря на то, что слабѣющее правительство не въ состояніи играть въ развитіи этой торговли той роли, какую оно играло въ III вѣкѣ. Но на смѣну правительства пришли общественныя экономическія силы, и торговля не только не падаетъ, но даже замѣчаются нѣкоторые признаки прогресса, какъ въ торговлѣ на Красномъ морѣ, такъ и на Индійскомъ океанѣ.

Почему же частныя купцы могли поддержать торговлю въ эту эпоху ослабленія государственной власти?

Извѣстное значеніе въ поддержаніи восточной торговли въ это время сыграло то обстоятельство, что, какъ новые города, основанные въ Египтѣ въ IV и III вв. (см. выше стр. 326), такъ и старыя (Мемфисъ, Оивы и пр.) продолжали служить во II и I вѣкахъ до Р. Х. мѣстами сбыта для восточныхъ товаровъ. Но несравненно большее значеніе для поддержанія торговли Египта съ Востокомъ въ эту эпоху имѣло то обстоятельство, что Египетъ все больше и больше втягивался во II и I вв. до Р. Х. въ международный обмѣнъ, прогрессиравшій на Средиземномъ морѣ. Не вдаваясь въ подробности, которыя насъ выведутъ изъ предѣловъ нашей теперешней задачи, укажемъ только, что сношенія Александріи простирались на сѣверъ вплоть до Азовскаго моря ³⁾; что, хотя Птолемеи утратили господствующее положеніе на Эгейскомъ морѣ,—тѣмъ не менѣе коммерческое значеніе Египта

¹⁾ *Str.*, II, 3, 6.

²⁾ *Plin.*, N. H., II, 169: Coelius Antipater (auctor est) vidisse qui navigasset ex Hispania in Aethiopiam commercii gratia.

³⁾ *Agath.* ap. *Phot.*, fr. 66 (*Diod.*, III, 34, 7).

здѣсь было столь велико, что даже римскіе купцы на о. Делосѣ искали покровительства Эвергета II ¹⁾. Паденіе Коринѳа и Карфагена еще болѣе усилило торговое значеніе Александріи ²⁾. Развитіе Nabatejskago царства облегчило сношенія на Красномъ морѣ и создало рынковъ для египетскихъ товаровъ на сѣверѣ Аравіи, гдѣ ранѣе была полудикая мѣстность ³⁾.

Наконецъ, весьма существенное значеніе для подъема торговли съ Индіей по Красному морю и Индійскому океану сыграло то обстоятельство, что, какъ мы видѣли въ предшествующемъ параграфѣ, именно со второй половины II в. до Р. X. торговля съ Индіей черезъ Переднюю Азію стала терпѣть особенныя затрудненія. Греко-римскому міру приходилось искать новыхъ путей для полученія восточныхъ товаровъ. Такой путь и нашелся на югѣ на Красномъ морѣ и Индійскомъ океанѣ. Здѣсь товары шли сначала чрезъ посредство арабовъ, а затѣмъ въ концѣ эпохи сталъ развиваться и непосредственный обмѣнъ между Египтомъ и Индіей ⁴⁾.

Мы подошли къ *періоду наивысшаго расцвѣта торговаго обмѣна*, какого только достигалъ древній міръ на Востокаѣ. По отношенію къ Египту этотъ періодъ начинается съ римскаго завоеванія (30 г. до Р. X.).

Сначала бросимъ взглядъ на то, что сдѣлало новое римское правительство для развитія восточной торговли Египта.

Насколько существенной представлялась для Рима восточная торговля, видно особенно ясно изъ того, что, спустя

¹⁾ *Dittenb.*, Or. gr., ins., I, №№ 133 и 135. Ср. *Bandelin*, De rebus in t Romanos et Aegyptios intercedentibus, 33 и *Barnabei*, Relazioni politiche etc., 96 ss.

²⁾ *Ameilhon*, o. c., 103.

³⁾ Страбонъ (XVI, 4, 26) говоритъ, что въ Nabatejskoe царство ввозили мѣдь, желѣзо, одежду, нѣкоторые медикаменты, рѣзныя издѣлія (см. выше стр. 256).

⁴⁾ См. выше стр. 277—280.

только четыре года послѣ завоеванія Египта, въ 26 г. до Р. Х. Августъ задумалъ походъ для завоеванія Южной Аравіи, а въ 24 г. привелъ свое намѣреніе въ исполненіе, направивъ въ Аравію полководца Элія Галла ¹⁾. Цѣль этого неудачнаго похода была исключительно коммерческая: никакіе другіе интересы не могли побудить Августа рѣшиться на столь рискованное—по географическимъ трудностямъ—предпріятіе. Черезъ Южную Аравію пролегалъ торговый путь, связывавшій Средиземное море со странами, расположенными по Индійскому океану,—и этотъ торговый путь въ разсматриваемую эпоху сталъ, какъ мы видѣли, главнымъ изъ путей, ведущихъ на Востокъ. Мы говорили о томъ, какъ Эвергетъ I стремился удержать въ своихъ рукахъ передне-азіатскіе торговые пути. Теперь Августъ имѣетъ въ виду сдѣлать то же по отношенію къ южному пути, ибо передне-азіатскіе—въ это время отошли на второй планъ. Страбонъ, оставившій намъ наиболѣе подробный разсказъ о походѣ Элія Галла ²⁾, опредѣленно говоритъ, что Августа влекла въ Южную Аравію торговля этой страны: онъ обращаетъ вниманіе на то, что Аравія вывозитъ множество товаровъ, сама же ничего не покупаетъ ³⁾. Въ виду начавшихся непосредственныхъ сношеній Египта съ Индіей, надо думать, южные арабы были настроены не совсѣмъ дружелюбно по отношенію къ египетской торговлѣ. Августу было важно или заставить южныхъ арабовъ стать на сторону Рима, или же подчинить ихъ Риму: „Онъ на-

¹⁾ О хронологіи похода Элія Галла см. *H. Krüger, Der Feldzug des Aelius Gallus nach dem Glücklichen Arabien*, Wismar, 1862, S. 11 и 48—49.

²⁾ *Str.*, XVI, 4, 22—24.

³⁾ *Str.*, XVI, 4, 22: ἦν δέ τι καὶ τὸ πολυχρημάτους (τὸν Καίσαρα) ἀκούειν ἐκ παντὸς χρόνου, πρὸς ἄργυρον καὶ χρυσὸν τὰ ἀρώματα διατιθεμένους καὶ τὴν πολυτελεστάτην λιθίαν, ἀναλίσκοντας τῶν λαμβανόμενων τοῖς ἔξω μηδέν· ἢ γὰρ φίλοις ἤλπιξε πλουσίοις χρήσεσθαι ἢ ἐχθρῶν κρατήσειν πλουσίων. Ср. *Plin.*, VI, 162. Конечно, Августъ ошибался, думая, что Южная Аравія ничего не покупала; индійскіе товары ей приходилось покупать. Августа вводило въ заблужденіе то обстоятельство, что саби в это время мало потребляли египетскихъ товаровъ (позднѣе обстоятельства измѣнились).

дѣялся, говоритъ Страбонъ, или приобрѣсти богатыхъ друзей, или покорить себѣ богатыхъ враговъ“¹⁾). Мы не будемъ останавливаться на описаніи самаго похода: это не входитъ въ нашу задачу²⁾). Природа страны, полное незнакомство съ ней римлянъ и несовсѣмъ надежное поведеніе набатейскаго визиря Силлея, обѣщавшаго римлянамъ руководить ими во время похода,—все это помѣшало успѣху предпріятія. Хотя послѣ 6-мѣсячнаго похода Элій Галлъ добрался до Мариба, древней столицы Сабеевъ³⁾, однако недостатокъ воды воспрепятство-

¹⁾ *H. Krüger* (о. с., 7—10 и 43) придаетъ важное значеніе коммерческимъ интересамъ въ походѣ Элія Галла, но въ то же время силится показать (S. 6—7 и 44), что эти интересы были не единственной причиной похода. По его мнѣнію, Августъ, кромѣ экономическихъ цѣлей, преслѣдовалъ еще и политическую: онъ желалъ поднять въ глазахъ римлянъ обояніе своего имени, завоевавъ такую богатую страну, какой считалась Аравія. Но въ источникахъ нѣтъ ни малѣйшаго указанія на то, что Августъ будто бы преслѣдовалъ подобныя цѣли, а обстоятельства вовсе не требовали отъ Августа такого шага: онъ и безъ того одержалъ достаточно побѣдъ, чтобы его имя пользовалось престижемъ. Вспомнимъ хотя бы о томъ, что незадолго до похода Галла Августъ покорилъ Риму—ни много, ни мало—весь Египетъ. Поэтому мы полагаемъ, что Августъ былъ вовлеченъ въ «южно-арабскую авантюру» исключительно коммерческими интересами.

²⁾ Наиболее подробное описаніе похода можно найти въ цитированной выше монографіи *H. Krüger*'а, хотя географія похода здѣсь, какъ и въ другихъ работахъ, касающихся этого событія,—спорная. Свѣдѣнія о походѣ можно найти между прочимъ, у *Schiller*'а (*Gesch. der röm. Kaiserzeit*, I, 1, 198—201), *Bunbury* (*Hist. of anc. Geogr.*, II, p. 181 и 204—206), *Glaser*'а (*Skizze*, II, 43—73), *Gardthausen*, *Aug. u. seine Zeit*, I. T., S. 788—796 и 2. T., 446—455. О причинахъ похода *Gardthausen* судить очень узко, полагая, что Августъ мечталъ лишь о добычѣ денегъ (I. T., 789—790; это объясняется тѣмъ, что Гардтгаузенъ вообще обращаетъ слишкомъ мало вниманія на экономическую политику Августа.

³⁾ Мы склонны думать вмѣстѣ съ *Schiller*'омъ (I. c., 200, Anm.) и *Gardthausen*'омъ (*Aug. u. seine Zeit*, II. Th., S. 454) что Галлъ достигъ Мариба: Страбонъ говоритъ, что Галлъ былъ въ двухъ дняхъ пути отъ границы Хадрамаута (*ἡ Ἀραματιφόρος*). Самъ Августъ въ *Monum. Ancyr.*, V, 18—23. такъ говоритъ объ этомъ походѣ: *meo jussu et auspicio ducti sunt [duo] exercitus eodem fere tempore in Aethiopiam et in Arabiam, quae appellatur*

валъ осадѣ, и Галлъ долженъ былъ вернуться вспять, употребивъ два мѣсяца на обратный путь.

Несмотря на неудачу похода, нашествіе римлянъ на столь отдаленную страну, до сей поры подвергавшуюся нападеніямъ внѣ-арабскихъ народностей, должно было подѣйствовать на Сабейско-Химьяритское царство удручающе. Можно думать, что именно подъ вліяніемъ похода Галла здѣшніе цари стали именовать себя „друзьями Римскихъ императоровъ“¹⁾ и не рѣшались препятствовать египетскимъ судамъ пользоваться южно-арабскими гаванями для плаванія въ Индію.

Упомянемъ, что походъ Элія Галла познакомилъ римлянъ съ нѣкоторыми неизвѣстными имъ до того времени медикаментами²⁾.

Тѣмъ не менѣе и послѣ похода Галла мечты о покореніи Аравіи не покидали въ эпоху Августа римлянъ,—по крайней мѣрѣ нѣкоторыхъ. Такъ, мы знаемъ, что внукъ и пріемный сынъ Августа Гай Цезарь мечталъ о завоеваніи Аравіи³⁾. Онъ посѣтилъ Арабскій заливъ⁴⁾. Юба, имѣя въ виду это предпріятіе, написалъ для молодого Цезаря специальное сочиненіе объ Аравіи⁵⁾. Исидоръ Харакенскій былъ посланъ на востокъ Августомъ, между прочимъ, для изслѣдованія Аравіи въ виду даннаго предпріятія⁶⁾. Планъ Г. Цезаря долженъ быть отнесенъ въ періоду времени 1 г. до Р. X.—4 г. по Р. X., ибо въ 1 г. до Р. X. только что достигшій совер-

Eudaemon, [maxim]ae hostium gentis utr[is]que cor[por]um caesae sunt in acie et [c]om[plur]a oppida capta... In Arabiam usque in fines Sabaeorum processit exercit[us] ad oppidum Mariba (въ греч. версіи: ἐν Ἀραβίᾳ δὲ μέχρι πόλεως Μαρίβας).

¹⁾ *Peripl.*, 23.

²⁾ *Galen.*, De antidotis, II, 17 (ed. Kühn, vol. XIV, p. 203); другія цитаты изъ Галена см. въ изд. Kühn'a, vol. XX, p. 281.

³⁾ *Plin.*, VI, 141; 160; XII, 55.

⁴⁾ *Plin.*, II, 168.

⁵⁾ *Plin.*, VI, 141; XII, 56; XXXII, 16; Юба считалъ возможнымъ плаваніе изъ Мозиллона (Сомали) въ Гадесъ по Океану—*Plin.*, VI, 175.

⁶⁾ *Plin.*, VI, 141. Здѣсь почти всѣ спеціалисты читаютъ вмѣсто *Dionysium*—*Isidorum* (*Müller*, G. G. M., I, LXXX и *Bunbury*, o. c., II, 164).

шеннолѣтія Цезарь отправился на Востокъ, а въ 4 г. по Р. Х. —онъ уже умеръ¹⁾. Вѣроятно, смерть и помѣшала Цезарю осуществить свое предпріятіе.

Дипломатическія сношенія Рима на Востокъ при Августѣ вышли за предѣлы Аравіи и Парсіи: Августъ, находясь на Самосѣ въ 21 г. до Р. Х., принималъ здѣсь пословъ отъ царя Пора изъ династіи Пандья, царствовавшей въ Южной Индіи²⁾. Посольство представило Августу письмо отъ царя, написанное на пергаментѣ, и подарки. Непосредственныя сношенія Египта съ Индіей стали теперь настолько оживленными, что захватили югъ Индіи, и царь Пандья нашелъ желательнымъ завязать дипломатическія сношенія съ великимъ государемъ Запада³⁾. Коммерческая цѣль посольства видна изъ

¹⁾ *Gårdthausen*, Augustus u. seine Zeit, 1. T., 3. B., 1134 и 1145.

²⁾ Болѣе точные разсказы объ этомъ посольствѣ мы находимъ у *Dio Cass.*, LIV, 9 и *Strabo*, XV, § 1, 4 и 73 (Страбонъ пишетъ со словъ Николая Данакаго, который встрѣтился съ посольствомъ въ Антиохіи на Оронтѣ). Самъ Августъ говоритъ въ *Monum. Ancyr.*, V, 50—51: Ad me ex India regum legationes saepe missae sunt, nunquam antea visae] apud qu[emquam] Romanorum du]cem. Греческая версія гласитъ: πρὸς ἐμὲ ἐξ Ἰνδίας βασιλέων πρεσβείαι πολλάκις ἀπεστάλησαν, οὐδέποτε πρὸ τοῦτου χρόνου ὀφθεῖσαι παρὰ Ῥωμαίων ἡγεμόνι. Ср. *Aurel. Victor.*, De viris illustr. 79, 5; De caesar., 1, 7; Epitome, I, 9. Кромѣ того, объ индійскомъ посольствѣ говоритъ и *Флоръ* (Epitome, II, 34 Rossbach), прибавляющій здѣсь упоминаніе и о китайскомъ посольствѣ; последнее является совершенно невѣроятнымъ: о китайскомъ посольствѣ, приходившемъ къ Августу, въ числѣ другихъ восточныхъ посольствъ, могли, увлекшись, упоминать римскіе папегирсты—поэты и прозаики (въ родѣ *Horat.*, Od., I, 12, 56 и пр.), но о немъ ни слова не говорятъ ни китайскія лѣтописи, ни самъ Августъ въ *Monum. Ancyr.* (ср. *Nissen*, Der Verkehr zwischen China etc., S. 12 f.).—О пребываніи Августъ на Самосѣ въ 21 г. до Р. Х.—см. *Schiller*, о. с., I, 1, 202.

³⁾ О династіи Пандья см. выше стр. 226. Мы не останавливаемся на разсказѣ Страбона и другихъ писателей объ индусѣ Зарманѣ или Зарманогѣ, сжегшемъ себя въ Афинахъ въ царствованіе Августа. *Str.* XV, 1, 4 и 73; *Dio Cass.*, 54, 9; *Plut.*, Alex. 69; ср. *MacCrimdle*, Ancient India, as described in Classical Liter., p. 78.

письма царя, представленнаго посольствомъ, гдѣ царь предлагалъ свою дружбу Августу и предоставлялъ римлянамъ путешествовать въ его владѣніяхъ, гдѣ угодно ¹⁾). Но это подробно описанное посольство изъ Индіи не было единственнымъ индійскимъ посольствомъ, принятымъ Августомъ. Самъ Августъ въ *Monumentum Ancyranum* говоритъ, что онъ часто (*πολλάκις*) принималъ посольства отъ царей Индіи. Орозій сохранилъ намъ упоминаніе объ одномъ изъ такихъ посольствъ, принятомъ Августомъ въ 26—25 г. до Р. X. (слѣдовательно, ранѣе посольства Пандья), когда онъ находился на дальнемъ Западѣ въ Тарраконѣ ²⁾).

Нечего и говорить, что, берясь для развитія торговли за столь трудныя предпріятія, какъ походъ въ Аравію, — римское правительство при Августѣ весьма внимательно относилось къ такимъ сравнительно легкимъ средствамъ поддержанія торговли, какъ улучшение торговыхъ путей. Мы видимъ, что при Августѣ не только ремонтируется путь въ Мюосъ Гормъ, бывший въ особенномъ употребленіи при послѣднихъ Птолемахъ, но принимаются мѣры для улучшенія дороги, проложенной Филадельфомъ въ Берениву и мало употреблявшейся въ концѣ птолемеевой эпохи ³⁾). О работахъ на этихъ обѣихъ дорогахъ говоритъ намъ надпись, найденная въ Коптѣ ⁴⁾), а объ устройствѣ колодцевъ по дорогѣ въ Мюосъ

¹⁾ *Str.*, XV, 1, 73: *τὴν δ' ἐπιστολὴν δηλοῦσαν, ὅτι Πᾶρος εἶη ὁ γράψας, ἑξακοσίων δὲ ἄρχων βασιλέων, ὁμῶς περὶ πολλοῦ ποιοῖτο φίλος εἶναι Καίσαρι, καὶ ἔτοιμος εἶη διδοῖν τε παρέχειν, ὅπῃ βούλεται, καὶ συμπράττειν, ὅσα καλῶς ἔχει.*

²⁾ *Oros.*, *Hist.*, VI, 21, 19. См. *Mommsen*, *Res gestae Divi Augusti*, p. 133.

³⁾ См. выше стр. 335.

⁴⁾ *C. J. L.*, III, suppl., pars I, № 6627 (см. выше стр. 189 и 191). Здѣсь послѣ длиннаго перечня именъ читаемъ: *per eosdem, qui supra scripti sunt, sunt laeci aedificati et dedicati sunt: Apollonos hydreuma VII k. januar., Compasi k. augustis, Berenicide XVIII k. januar., Myoshormi idus januar. Castram aedificaverunt refecerunt.* Моммсенъ относитъ надпись къ эпохѣ Августа. Изъ *Plin.*, VI, 102, *Itiner. Anton.* и *Tab. Peut.* мы знаемъ, что

Горь въ эпоху Августа говорить и Страбонъ ¹⁾. Какъ при Августѣ, такъ и при его преемникахъ пользовались, повидимому, и дорогой изъ Копта въ Бѣлую гавань (*Λευκὸς λιμὴν*—Коссейръ) по крайней мѣрѣ до Вади Хаммаматъ: здѣсь мы находимъ посвященіе Пану 14, 20 и 30 г. по Р. X. ²⁾ и много надписей разнаго содержанія (преимущественно посвященія богамъ) эпохи отъ Августа до Нервы ³⁾. Страбонъ, бывшій въ Египтѣ ок. 24 г. до Р. X. ⁴⁾, описываетъ и Нильскій каналъ, какъ содержащійся въ полномъ порядкѣ ⁵⁾. При Августѣ производятся работы надъ устройствомъ канала, соединявшаго Схедію на Нилѣ съ Александріей ⁶⁾.

Такимъ образомъ Августъ по отношенію къ восточной торговлѣ Египта возвращается къ политикѣ первыхъ Птоломеевъ: когда можно, силою, а то—дипломатическими сношеніями

Arpallonos hydreauxa и Comprasis лежали по дорогѣ изъ Копта въ Беренику. См. Schwarz, Eine Welthandelsstrasse въ Jahrb. f. cl. Phil., Bd. 145, 1892, 435 ff.

¹⁾ Str., XVII, 1, 45: *πρότερον μὲν... οἱ καμηλέμποροι.. καθάπερ οἱ πλείοντες ἄδευον κομίζοντες καὶ ὕδαρ, νυνὶ δὲ καὶ ὑδροεῖα κατεσκευάσασιν, ὀρύξαντες πολλὸ βάθος, καὶ ἐν τῶν οὐρανίων, καίπερ ὄντων στανίων, ὁμῶς δεξαμενὰς πεποιήνται.* Выраженіе *νυνὶ* показываетъ, что Страбонъ говоритъ о своемъ времени, т. е. объ эпохѣ Августа.

²⁾ C. I. G. III, №№ 4716 d¹, d¹, d² (p. 1191 ss.).

³⁾ C. I. G., III, №№ 4716 d¹⁻¹³ (p. 1191—7). См. выше стр. 190, пр. 1. Наиболѣе интересна надпись, имѣющая отношеніе къ добычѣ смарагда, жемчуга и различныхъ камней; это—№ 4716 d² (*Dittenb.*, Or. gr. ins., II № 460): *Ἐπὶ Τεβερίου Καίσαρος Σεβαστοῦ, Πολλίου Ἰουεντίου Ρούφου μεταλλ(λ)άργη Ζμαράκτου καὶ (Κ)αίου καὶ Μαρκαρίτου καὶ λατόμων πάντων τῆς Αἰγύπτου etc.* Надпись 18—19 г. по Р. X.

⁴⁾ Str., II, 5, 12 и XVII, 1, 50. *Bunbury*, o. c., II, 211.

⁵⁾ Str. XVII, 1, 25—26. См. выше стр. 302—304.

⁶⁾ Надпись въ *Rev. archéol.*, 4-me série, tome VI, p. 191 (9—10 г. по Р. X.). Это—болѣе полная редакція надписи C. I. L., III, suppl. 2, № 12046. Заботы Августа о поддержаніи каналовъ въ Египтѣ—*Sueton.*, Aug., 13 и *Dio Cass.*, 51, 18.

ми,—онъ старается дать новую жизнь этой торговлѣ. Всѣ пути сообщенія, созданные первыми Птолемеями для этой отрасли торговли, при немъ возобновляются и поддерживаются. Но нужно замѣтить, что положеніе Августа было выгоднѣе, чѣмъ положеніе первыхъ Птолемеевъ. Мы видѣли, что въ эпоху этихъ послѣднихъ общественныя силы принимали сравнительно мало участія въ красноморской навигаціи. Теперь, при Августѣ, вся торговля здѣсь была въ рукахъ частныхъ лицъ: правительству приходилось принимать лишь охранительныя мѣры по отношенію къ торговлѣ. Уже при послѣднихъ Птолемеяхъ, какъ мы видѣли, торговля на Красномъ морѣ перешла въ руки частныхъ лицъ. Теперь съ расширеніемъ торговыхъ операцій здѣсь участіе частныхъ лицъ стало еще болѣе значительнымъ. Страбонъ говоритъ о своемъ времени (т. е. о началѣ эпохи Августа, когда Страбонъ былъ въ Египтѣ),— что торговля арабскими и индійскими товарами черезъ Мюосъ Гормъ, Коптѣ и Александрію сильно подрывала торговлю тѣми же товарами, производившуюся черезъ Петру. Арабскіе товары шли изъ Левке Коме въ Берениву а оттуда въ Коптѣ¹⁾. Если при послѣднихъ Птолемеяхъ въ Индію изъ портовъ Краснаго моря плавало не болѣе 20 кораблей одновременно²⁾, то теперь ихъ въ плаваніи находилось одновременно по 120³⁾. Въ другомъ мѣстѣ Страбонъ указываетъ на ростъ правительственныхъ доходовъ въ Египтѣ подъ вліяніемъ расцвѣта тор-

¹⁾ Str., XVI, 4, 24 (текстъ приведенъ выше на стр. 256).

²⁾ Str., XVII, 1, 13 (выше, стр. 348).

³⁾ Str., II, 5, 12: ἀπήγγελλται δ' ἡμῖν καὶ ὑπὸ.... τῶν ἐκ τῆς Ἀλεξανδρείας ἐμπορῶν στόλοις ἤδη πλεόντων διὰ τοῦ Νείλου καὶ τοῦ Ἀραβίου κόλπου μέχρι τῆς Ἰνδικῆς, (ἃ) πολὺ μᾶλλον καὶ ταῦτα ἐγνώσται τοῖς νῦν ἢ τοῖς πρὸ ἡμῶν. Ὅτε γοῦν Γάλλος ἐπῆρχε τῆς Αἰγύπτου, συνόντες αὐτῷ καὶ συναναβάντες μέχρι Σηήνης καὶ τῶν Αἰθιοπικῶν ὄρων ἱστοροῦμεν, ὅτι καὶ ἑκατὸν καὶ εἴκοσι νῆες πλείον ἐκ Μυδὸς ὄρμου πρὸς τὴν Ἰνδικήν, πρότερον ἐπὶ τῶν Πτολεμαϊκῶν βασιλείων ὀλίγων παντάλασι θαρροῦντων πλεῖν καὶ τὸν Ἰνδικὸν ἐμπορεύεσθαι φόρον. Мы полагаемъ, что, какъ подъ 20 кораблями, ходившими

говля съ Индіей и Троглодитикой. Здѣсь же Страбонъ отмѣчаетъ, что въ Индію и въ крайнимъ предѣламъ Эѳіопіи (Восточная Африка) теперь отправляются цѣлыя флотиліи ¹⁾. Уже въ эпоху Страбона нѣкоторые моряки пробирались до Тапробаны (Цейлона) ²⁾. Однако въ высшей степени рѣдко кому изъ египетскихъ купцовъ въ это время удавалось пробраться до устья Ганга ³⁾. Поэтому Страбонъ могъ утверждать, что Индія всеже еще мало известна, ибо греки и римляне, посѣщавшіе ее, видѣли только незначительную ея часть, объ остальномъ же рассказывали по наслышкѣ ⁴⁾. И дѣйствительно мы видимъ, что Страбонъ въ описаніи Индіи основывается больше на рассказахъ спутниковъ Александра и на сочиненіи Мегасеена

въ Индію при послѣднихъ Птолемахъ (*Str.*, XVII, 1, 13), такъ и подѣ 120, ходившими туда при Августѣ. нужно разумѣть не число кораблей, въ теченіе года посѣщавшихъ Индію, а число находившихся въ плаваніи одновременно.

¹⁾ *Str.*, XVII, 1, 13: (ранѣе рѣчь идетъ о доходахъ Птолемея XIII) *τί χρη νομίσαι τὰ νῦν, διὰ τσαύτης ἐπιμελείας οἰκονομούμενα καὶ τῶν Ἰνδικῶν ἐμποριῶν καὶ τῶν Τρογλοδυτικῶν ἐπηυξημένων ἐπὶ τοσοῦτον; πρότερον μὲν γε οὐδ' εἴκοσι πλοῖα ἐθάραει τὸν Ἀράβιον κόλπον διαπερᾶν, ὥστε ἔξω τῶν στεναῶν ὑπερκύπτειν, νῦν δὲ καὶ στόλοι μεγάλοι στέλλονται μέχρι τῆς Ἰνδικῆς καὶ τῶν ἄκρων τῶν Αἰθιοπικῶν, ἐξ ὧν ὁ πολυτιμότερος κομίζεται φόρος εἰς τὴν Αἴγυπτον, ἀντεῦθεν πάλιν εἰς τοὺς ἄλλους ἐκπέμπεται τόποις. *Ср.* XV, 2, 13.*

²⁾ *Str.*, II, 5, 14: *τοῦτο δὲ δῆλον ἐκ τῶν περιπελευσάντων τί τε ἐῴα μέρη καὶ τὰ δυσμικὰ ἐκατέρωθεν. Τῆς τε γὰρ Ἰνδικῆς νοτιωτέραν πολὺ τὴν Ταπροβάνην καλουμένην νῆσον ἀποφαίνουσιν, οἰκουμένην ἔτι καὶ ἀνταίρουσαν τῇ τῶν Αἰγυπτίων νήσῳ καὶ τῇ τὸ κιννάμωμον φερούσῃ γῆ.*

³⁾ *Str.*, XV, 1, 4: *καὶ οἱ νῦν δὲ ἐξ Αἰγύπτου πλείοντες ἐμπορικοὶ τῷ Νεῖλῳ καὶ τῷ Ἀραβίῳ κόλῳ μέχρι τῆς Ἰνδικῆς σπάνιοι μὲν καὶ περιπεπελεύκασιν μέχρι τοῦ Γάγγου, καὶ οὕτω δ' ἰδιῶται καὶ οὐδὲν πρὸς ἱστορίαν τῶν τόπων χρήσιμοι.*

⁴⁾ *Str.*, XV, 2—4.

и, какъ мы уже упоминали, изъ гаваней, лежащихъ въ юго-востоку отъ Паталы знаетъ только одни Баригазы и то упоминаетъ объ этой гавани вскользь. Скучность новыхъ свѣдѣній объ Индіи онъ, впрочемъ, объясняетъ вѣтъмъ, что купцы, посѣщающіе Индію,—люди малообразованные (XVII, 1, 13).

Соединяя вмѣстѣ всѣ вышеприведенныя данныя, сообщенныя намъ Страбономъ, мы должны придти къ заключенію, что, какъ только Египетъ получилъ римское управленіе, экономическій прогрессъ сказался немедленно и выразился, между прочимъ, въ томъ, что торговля на Красномъ морѣ оживилась: несравненно большее число кораблей стало посѣщать Аравію (Левке Коме) и Троглодитику; а въ Индію кораблей стало плавать въ 6 разъ больше, чѣмъ прежде. Но приходится думать, что большинство купцовъ плавало лишь въ немногія опредѣленныя гавани, и потому знакомство съ географіей Индіи расширялось медленно. Принимая во вниманіе сказанное, мы можемъ придти къ заключенію что эпоха Августа—это тотъ третій періодъ въ исторіи морскихъ сношеній съ Индіей, о которомъ говоритъ Плиній ¹⁾). Если въ эпоху Александра и Птолемея III и II вѣковъ непосредственныхъ морскихъ сношеній Египта съ Индіей не было, а Аравія сносилась съ ней при помощи каботажа; если послѣ открытія муссоновъ при послѣднихъ Птолемеяхъ въ I в. до Р. X. стали плавать отъ юго-восточныхъ береговъ Аравіи только къ устьямъ Инда,—то теперь отъ юго-восточныхъ береговъ Аравіи стали рѣшаться плавать прямо открытымъ моремъ уже въ одну изъ юго-западныхъ гаваней Индіи. Такою гаванью служила обыкновенно въ это время Мели-Зейгара, которую Плиній называетъ Сигеръ ²⁾). Но моряки еще не были способны направлять корабли, пользуясь муссонами, въ любой портъ Индіи. Такого искусства они достигли лишь незадолго до того времени, когда Плиній писалъ свою „Естественную исторію“, т. е. во 2-ю пол. I в. по Р. X. (объ этомъ см. ниже).

Тѣмъ не менѣе у насъ есть указанія, что при Августѣ и Тиберіи торговля съ Южной Индіей развилась весьма

¹⁾ См. выше стр. 346 сс.

²⁾ *Plin.*, VI, 101; *Peripl.*, 53. См. *Mac Crindle*, о. с., p. 111, n. 4.

значительно. Такъ, если мы возьмемъ общую сумму римскихъ монетъ эпохи отъ Августа до Діоклетіана, найденныхъ въ Южной Индіи, поскольку эта сумма поддается учету, то мы получимъ цифру приблизительно въ 2392 монетъ (на самомъ дѣлѣ монетъ этой эпохи найдено значительно больше, но множество расходилось по рукамъ, не будучи сосчитано). Изъ этой цифры не менѣе 453 приходится на долю Августа и не менѣе 1007 на долю Тиберія ¹⁾. Мы говорили, что въ Южной Индіи монеты эпохи Августа и Тиберія были найдены въ округѣ Коимбатора, гдѣ добывались бериллы и гдѣ произросталъ перецъ, около Каннанора и Бангалора, въ Малурскомъ округѣ и въ незначительномъ количествѣ—даже на Коромандельскомъ берегу. Въ Сѣверной Индіи монетъ эпохи Августа найдено несравненно меньше ²⁾. Такимъ образомъ въ эпоху Августа и Тиберія торговля почти исключительно направлялась въ мѣстности, поставлявшія пряности и драгоценные камни. Мы уже говорили о тѣхъ основаніяхъ, которыя заставляютъ предполагать существованіе въ Малурѣ цѣлой римской колоніи (стр. 233).

Фактъ отправленія посольства къ Августу изъ Южной Индіи, отмѣченный выше является весьма существеннымъ подтвержденіемъ серьезности коммерческихъ интересовъ, соединявшихъ въ данную эпоху эти страны съ Римской имперіей. Характерно, что въ Индіи цари индо-скинской династіи даже стали чеканить монеты по образу монетъ Августа и Тиберія (монеты Кадфиса I ок. 50 г. по Р. X. ³⁾). На Пеутингеровой картѣ въ

¹⁾ Въ этомъ подсчетѣ мы пользуемся спискомъ римскихъ монетъ, найденныхъ въ Южной Индіи, помѣщеннымъ *Sewell* въ приложеніи къ его цитированной выше (стр. 221 сс.) статьѣ: *Roman coins etc.*, p. 623—634. О порядкѣ подсчета сказано ниже (стр. 400) тамъ, гдѣ мы говоримъ о торговлѣ съ Индіей послѣ Тиберія. Тамъ же мы высказываемъ предположеніе, что часть монетъ, чеканенныхъ по типу Августа и Тиберія, попала въ Индію позднѣе.

²⁾ См. выше стр. 228—229, 231—234 и 234—5. О монетахъ конца республики и эпохи Августа, найденныхъ въ Сѣверной Индіи, и о трудности рѣшить вопросъ о пути, какимъ онѣ проникали туда, см. выше стр. 220—222.

³⁾ *V. A. Smith. Early History of India*, p. 208 и 223.

Юго-западной Индіи недалеко отъ гавани Музирисъ мы находимъ надпись: *Templum Augusti* ¹⁾). Можно думать, что это святилище было воздвигнуто здѣсь римскими купцами.

Насколько былъ великъ въ Римѣ интересъ къ Индіи, Бактріи, Китаю и другимъ восточнымъ странамъ при Августѣ и Тиберіи, видно, между прочимъ, изъ того, что римскіе поэты этой эпохи весьма часто обращаютъ свое вниманіе на эти земли, — особенно, когда они принимаются восхвалять величіе Рима и Августа, передъ которыми превносятся все народы ²⁾).

Если торговыя сношенія Египта при Августѣ и Тиберіи перешли далеко за предѣлы Краснаго моря, то нечего и говорить, что на этомъ морѣ они поддерживались съ меньшимъ, если не съ большимъ оживленіемъ, чѣмъ при послѣднихъ Птолемахъ. Царь Юба, написавшій, какъ мы видѣли, для Гаія Цезаря сочиненіе объ Аравіи около времени Рождества Христова, говоритъ въ этомъ сочиненіи, что островъ Топазовъ часто посѣщается моряками ³⁾). О торговлѣ Мюосъ Горма съ Левке Коме мы уже говорили ⁴⁾). Нужно сказать, что и сухонутными дорогами, связывавшими Египетъ съ Аравіей, римляне пользовались: другъ Страбона Аѣнодоръ нашель въ Петрѣ много римлянъ и другихъ иностранцевъ ⁵⁾).

Нужно замѣтить, что главною гаванью на Красномъ морѣ въ эпоху Августа оставался по причинамъ, приведеннымъ нами выше (когда мы говорили объ эпохѣ послѣднихъ

¹⁾ *Tabula Peutinger.*, segm. XII.

²⁾ Цитаты изъ поэтовъ собраны и разобраны *Reinaud* въ его *Relations politiques et commerciales de l'Empire Romain avec l'Asie Orientale*, 1863, pp. 63—159, занимая чуть ли треть этой книги. Къ сожалѣнію, *Reinaud* не рѣдко относится къ римскимъ поэтамъ, какъ къ достоверной лѣтописи (онъ вѣрнѣе, напр., въ китайское посольство къ Августу, дѣлаетъ выводы о сношеніяхъ Антонія съ царемъ Канишкой, который на самомъ дѣлѣ царствовалъ во II в. по Р. X.—см. выше стр. 279). Этотъ существенный недостатокъ *Reinaud* былъ отмѣченъ вскользь еще *Albr. Weber*'омъ въ рецензій на эту книгу (перепечатано въ *Indische Streifen*, II, 275 ff.).

³⁾ *Plin.*, XXVII, 108: *Iuba Topazum insulam in Rubro mari... quaesitam saepius navigantibus.*

⁴⁾ *Str.*, XVI, 4, 24.

⁵⁾ *Str.*, XVI, 4, 21.

Птолемеевъ) Мюосъ Гормъ ¹⁾, а не Береника, лежавшая южнѣе и сокращавшая путь по Красному морю, какъ въ Леввѣ Кома, такъ и въ Южную Аравію, Сомали и Индію. Очевидно, правительство Августа еще не успѣло возстановить полной безопасности на береникской дорогѣ и направить потокъ товаровъ туда съ мюосгормскаго пути. Нѣсколько позже это произошло, ибо въ эпоху Плинія главнымъ путемъ является уже путь изъ Копта въ Беренику ²⁾.

Отвѣтить на вопросъ о причинахъ значительнаго прогресса въ развитіи восточныхъ сношеній при Августѣ,—нетрудно. Помимо хорошей администраціи и финансовой организаціи, поддерживаемой римлянами ³⁾, главную роль, конечно, сыграло то обстоятельство, что послѣ войнъ Цезаря и Августа страны, расположенныя по берегамъ Средиземнаго моря, включая и Египетъ, консолидировались, наконецъ, въ одно значительное государственное цѣлое, пользующееся относительно хорошимъ управленіемъ; въ этомъ обширномъ государствѣ обмѣнъ могъ расцвѣсти такъ, какъ никогда ⁴⁾. Въ частности Александрія стала „величайшимъ торговымъ центромъ вселенной“ (*μέγιστον ἐμπόριον τῆς οἰκουμένης*), какъ выражается Страбонъ ⁵⁾. Товары сюда шли извнутри страны и изъ дальнихъ восточныхъ краевъ, а отсюда расходились повсюду ⁶⁾.

Приходится считаться и съ тѣмъ обстоятельствомъ, на которое мы указывали, говоря о причинахъ прогресса въ восточной торговлѣ даже въ эпоху бессильныхъ послѣднихъ

¹⁾ *Str.*, II, 5, 12; XVI, 4, 24; XVII, 1, 45.

²⁾ *Plin.*, VI, 102—103.

³⁾ Страбонъ говоритъ объ египетскомъ государственномъ хозяйствѣ своего времени въ противоположность эпохѣ послѣднихъ Птолемеевъ: *τὰ νῦν διὰ τσαύτης ἐπιμελείας οἰκονομούμενα* (*Str.*, XVII, 1, 13).

⁴⁾ О торговомъ обмѣнѣ въ эпоху Августа см. работу *de Pastoret*, *Recherches et observations sur le commerce et le luxe des Romains et sur leur lois commerciales et somptuaires*, 3-me mémoire: règne d'Auguste (*Mémoires de l'Institut de France, Académie des Inscip.*, t. V, 1821, p. 76—142), хотя эта работа значительно устарѣла.

⁵⁾ *Str.*, ib.

⁶⁾ *Ib.*

Птолемеевъ: мы отмѣчали, что втягиваніе красноморскаго побережья въ торговый обмѣнъ съ Египтомъ и со странами Средиземнаго моря—при посредствѣ Египта—вело къ экономическому и культурному подъему самого населенія красноморскаго побережья. Если мы могли констатировать значительный экономическій прогрессъ въ эпоху Птолемеевъ въ средѣ населенія Сѣверной и Южной Аравіи (Набатей, Сабей и Химьяриты),—то теперь мы должны констатировать, что въ началѣ I в. по Р. X или около того времени и на африканскомъ берегу Краснаго моря появляются признаки культурнаго прогресса: на мѣстѣ, занятомъ до сихъ поръ полудикимъ населеніемъ, возникаетъ Аксумитское государство. Это обстоятельство, конечно, повліяло весьма скоро на развитіе обмѣна на Красномъ морѣ въ благопріятномъ смыслѣ. Можетъ быть, уже въ началѣ I в. по Р. X. и на Сомалійскомъ берегу стали возникать новые торговые центры, описанные позднѣе авторомъ „Перипла“¹⁾.

Наконецъ, слѣдуетъ помнить, что положеніе переднеазиатской торговли въ эпоху Августа и его ближайшихъ преемниковъ въ общемъ не улучшилось сравнительно со временемъ послѣднихъ Птолемеевъ, и потому торговля съ Востокомъ попрежнему уклонялась къ южному морскому пути, захватывавшему Египетъ.

Говоря вообще, эпоху Августа и Тиберія по отношенію къ восточной торговлѣ слѣдуетъ разсматривать, какъ то время, когда впервые установились въ широкихъ размѣрахъ непосредственная торговля сношенія между странами Средиземнаго моря и Индіей. При слѣдующихъ императорахъ мы наблюдаемъ прогрессивное развитіе торговыхъ сношеній въ томъ же направленіи.

При императорѣ Клавдіи въ Римъ прибыло посольство съ Цейлона, во главѣ котораго стоялъ нѣкій Рахія. Плиній,

¹⁾ См. выше стр. 290, прим. 1.

сообщившій намъ объ этомъ, представляетъ дѣло такъ, что побудительная причина въ посылкѣ посольства была совершенно случайная: на Цейлонъ былъ занесенъ вѣтромъ вольноотпущенникъ откупщика налоговъ, собиравшихся на Красномъ морѣ, Аннія Плокама; по словамъ Плинія, онъ познакомилъ цейлонскаго царя съ Римомъ и со справедливостью римскихъ императоровъ, показавъ царю римскія монеты, которыя всѣ были одного вѣса, хотя были отчеканены при разныхъ императорахъ; въ результатѣ царь рѣшилъ завязать дружбу съ римскимъ императоромъ и для этой цѣли послалъ въ Римъ посольство¹⁾. Есть всѣ основанія думать, что причина отправленія посольства была гораздо серьезнѣе: какъ мы видѣли, уже при Августѣ и Тиберіи торговля съ Южной Индией развилась въ весьма значительной степени, и является весьма естественнымъ, что цейлонскій царь пожелалъ создать извѣстныя непосредственныя сношенія между Римомъ и своей страной. Упомянувъ Плиніемъ о впечатлѣніи, произведенномъ на царя римскими монетами, тоже заставляеть думать о коммерческихъ интересахъ, которыми руководствовался царь, отправляя посольство. Прибытіе вольноотпущенника, выучившагося мѣстному языку, могло послужить лишь ближайшей побудительной причиной для отправки посольства. Въ истинности факта отправки посольства нѣтъ основаній сомнѣваться: Плиній говоритъ объ этомъ современнымъ ему посольствѣ совершенно категорически²⁾. Тѣмъ не

¹⁾ *Plin.*, VI, 84—85.

²⁾ *D. Ferguson* (*Journ. of R. As. Soc.*, 1904, July, p. 539—541) усумнился въ томъ, было ли посольство, описанное Плиніемъ, отправлено дѣйствительно съ Цейлона. Онъ находитъ, что Тапробана, описанная Плиніемъ, непохожа на Цейлонъ и что изъ цейлонской летописи Махаватза слѣдуетъ, что Цейлонъ въ 41—54 г. по Р. Х. находился въ періодѣ смутъ, царямъ было не до посольствъ въ это время. Но исторія Цейлона этой эпохи намъ недостаточно извѣстна, чтобы категорически утверждать невозможность посольства, а ошибки Плинія въ описаніи острова достаточно объясняются незнаніемъ языка пословъ и пересказомъ изъ вторыхъ и третьихъ рукъ. Между тѣмъ Плиній былъ слишкомъ ориентированъ въ римской государственной жизни, чтобы смѣшать цейлонское посольство съ какимъ-либо другимъ.—Можетъ быть, правъ *Kennedy*, который думаетъ, что Плиній непра-

менѣе особенно оживленныхъ сношеній римскихъ купцовъ съ Цейлономъ не установилось ¹⁾).

Относительно эпохи Нерона нѣтъ свѣдѣній о дипломатическихъ сношеніяхъ съ Индіей. Но интересъ римскаго правительства къ восточной торговлѣ не ослабѣваетъ: Неронъ задумываетъ экспедицію къ Каспійскимъ воротамъ (горный проходъ къ югу отъ Каспійскаго моря, черезъ который шли торговые пути къ востоку ²⁾), но не успѣваетъ осуществить этого плана. Флавіи не обнаруживаютъ особенной активности въ дальне-восточныхъ, сношеніяхъ (что однако не мѣшаетъ торговлѣ съ Египтомъ при нихъ стоять на прежней высотѣ и даже прогрессировать). За то въ лицѣ Траяна мы встрѣчаемъ императора съ очень широкими планами по отношенію къ Востоку. Въ дальне-восточные интересы Траянъ былъ вовлеченъ своимъ парянскимъ походомъ. Извѣстно, что Траяну удалось завоевать не только Месопотамію и Вавилонію, но захватить и берега Персидскаго залива, т. е. сдѣлать то, что нѣкогда совершилъ Птолемей III. Такимъ образомъ переднеазиатскія дороги, ведущія въ Индію, очутились въ своей значительной части въ рукахъ Траяна. Мы поймемъ все коммерческое значеніе этого обстоятельства, если вспомнимъ, что въ началѣ II. в. по Р. X. вновь оживились сухопутныя сношенія съ Китаемъ ³⁾, и морской торговлѣ Египта грозила серьезная конкуренція. Присутствіе коммерческихъ интересовъ въ войнахъ Траяна, ясно и изъ того, что императоръ обратилъ особое вниманіе на

вильно говорить о сношеніяхъ Цейлона съ китайцами: по *Kennedy*, онъ смѣшалъ китайцевъ (*Seras*) съ южно-индійскимъ племенемъ *Cheras*: *Kennedy* правильно отмѣчаетъ полное несходство народа, описаннаго Плиніемъ, съ китайцами (*J. of R. As. S. of Gr. Br.*, 1904, p. 359—362).—По *Ferguson*'у, вѣроятно, что *Kachia* (имя цейлонскаго посла)—это значитъ не «раджа», какъ думалъ *Lassen*, а есть собственное имя *Rakkha*, упоминаемое въ цейлонскихъ лѣтописяхъ (*ibid*).

¹⁾ См. выше стр. 235—236.

²⁾ *Forbiger*, *Handb. d. alten Geogr.*, II, 47, Anm. 92. О планѣ Нерона—*Dio Cass.*, 63, 8 (см. выше стр. 64).

³⁾ См. выше стр. 281.

урегулированіе таможеннаго дѣла на Тигрѣ и Эвфратѣ¹⁾. Но Траянъ не желалъ ограничиться этими завоеваніями: онъ мечталъ объ экспедиціи въ самую Индію²⁾; однако пожилой возрастъ помѣшалъ ему осуществить такое предпріятіе. Слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что еще до описанныхъ событій (пребываніе Траяна на берегахъ Персидскаго залива имѣло мѣсто въ 116 г.). Траянъ въ Римѣ въ 107 г. принималъ посольство изъ Индіи³⁾ (подробности объ этомъ посольствѣ намъ неизвѣстны).

Послѣ смерти Траяна его преемники отказались отъ его восточныхъ завоеваній⁴⁾. Позднѣе войска М. Аврелія, Септимія Севера и Кара доходили до Селевкии и Ктезифонта, но римлянамъ никогда не удавалось здѣсь утвердиться (такъ далеко, какъ Траянъ, эти императоры даже не проникали⁵⁾). Только сѣверная Месопотамія нѣкоторое время была римскою провинціей⁶⁾. Но въ это время сухопутная китайская торговля около середины II в. по Р. Х. поколебалась⁷⁾, и китайскіе товары опять должны были идти въ Римскую имперію преимущественно черезъ Индію моремъ.

¹⁾ *Frontonis Principia historiae*, p. 209 (*Naber*): Cum Trajanus Euphratis et Tigridis portoria equorum et camelorum trib[uta]que ordinaret etc. Дѣло идетъ о времени, когда Траянъ находился у устья Тигра. Экономическіе интересы въ восточныхъ завоеваніяхъ Траяна признаетъ и *Моммсенъ*, Рим. ист., V, 392.

²⁾ *Dio Cass.*, LXVIII, 29 (см. стр. 285, пр. 6); *Eutrop.*, 8, 3, 2: in mari Eubro classem instituit, ut per eam Indiae fines vastaret; ср. *Zonar.*, 11, 22 (р. 512).

³⁾ *Dio Cass.*, LXVIII, 15, 1: πρὸς δὲ τὸν Τραιανὸν ἐς τὴν Ῥώμην ἐλθόντα πλείοται ὄναι πρεσβεῖαι παρὰ βαρβάρων ἄλλων τε καὶ Ἰνδῶν ἀφίκοντο. Lassen въ перечнѣ индійскихъ посольствъ къ римскимъ императорамъ (о. с. III, 58—63) не упоминаетъ объ этомъ посольствѣ. См. *Prioux*, On the Indian Embassies to Rome въ *Journ. of E. As. Soc. of Gr. Br.*, vol. 19.

⁴⁾ *Herm. Schiller*, о. с., I, 2, 606.

⁵⁾ *Ibid.*, S. 641; 720 и 883.

⁶⁾ Образована при Септиміи Северѣ—*Schiller*, о. с., I, 2, 732.

⁷⁾ См. выше стр. 281.

Продолжались и дипломатическія сношенія съ Индіей. мы слышимъ, что Антонинъ Пій принимаетъ индійскихъ пословъ¹⁾. Позднѣе такое же посольство было принято Элагабаломъ. Одинъ изъ пословъ именовался Дандамисъ или Дамадамисъ, другой—Санданесъ или Сандалесъ²⁾. По имени послѣдняго пытались опредѣлить мѣстность, изъ которой прибыло посольство: Птолемей называетъ приморскую мѣстность въ Западной Индіи: *Ἀρακῆ Σαδινῶν* (часть Малабарскаго берега); полагаютъ, что отсюда былъ родомъ Санданесъ. Здѣсь и теперь находится много храмовъ въ скалахъ, о которыхъ рассказывали послы³⁾. Отъ этихъ пословъ получилъ свѣдѣнія объ Индіи и особенно о браминахъ сиріецъ Бардесанъ, основатель гностической секты (154—222 г. по Р. Х.)⁴⁾. Конечно, цѣли этихъ посольствъ могли быть только коммерческія.

Императоры, царствовавшіе послѣ Тиберія, не оставляли своимъ вниманіемъ и другой важной для римской торговли страны: Южной Аравіи. Плиніи упоминаетъ о посллахъ изъ Южной Аравіи, посѣтившихъ Римъ въ его время⁵⁾. Съ дру-

¹⁾ *Aurel. Victor*, *Epit.*, XV, 4: *quin etiam Iudi, Bactriani, Nyrceani legatos misere, justitia tanti imperatoris comperta.*

²⁾ Объ этомъ посольствѣ—*Porphyrii Περὶ Στυγός* ap. *Stobaeum* *Eclogae phys.*, I, 3, 56 (*Gaisford*): *Ἰνδοὶ οἱ ἐπὶ τῆς βασιλείας τῆς Ἀντωνίου τοῦ ἐξ Ἐμεσῶν, εἰς τὴν Συρίαν ἀφικόμενοι, Βαρδεσάνην τὰ ἐν Μεσopotamίας εἰς λόγους ἀφικόμενοι ἐξηγήσαντο, ὡς ὁ Βαρδεσάνης ἀνέγραψεν, εἶναι τινα λίμνην* etc. Далѣе упоминается имя посла Санданеса. Другое упоминаніе объ этомъ посольствѣ и имя посла Дандамиса мы встречаемъ у того же *Porphyria*, *De abstinentia ab esu*, IV, 17. *Lassen* (о. с., III, 62) безъ достаточныхъ основаній отождествляетъ это посольство съ посольствомъ къ Антонину Пію (отвергая такимъ образомъ особое посольство къ Элагабалу, о которомъ говоритъ *Porphyrius*, I, с.).

³⁾ *Lassen*, о. с., III, 62 и *Mac Crindle*, *Ancient India* (vol. VI), p. 172.

⁴⁾ *Jülicher*, *Bardesanep* у *Pauly-Wissowa*, III, S. 8—9 (отвергается мнѣніе нѣкоторыхъ ученыхъ о существованіи двухъ Бардесановъ).

⁵⁾ *Plin.*, XII, 57: *qui mea aetate legati ex Arabia venerunt* etc. Изъ дальнѣйшаго видно, что послы прибыли изъ мѣстности, гдѣ росъ ладанъ.

той стороны мы имѣемъ основаніе думать, что между римскимъ правительствомъ и царемъ Сабы и Раидана Харабаалемъ въ эту эпоху былъ заключенъ формальный торговый договоръ, ибо авторъ „Перипла“ говоритъ о дружбѣ, связывавшей императоровъ съ означеннымъ выше царемъ и создавшей, благодаря обмѣну посольствами и подарками ¹⁾).

На ряду съ дипломатическими сношеніями и военными предпріятіями, направленными къ защитѣ торговыхъ интересовъ Рима на Красномъ морѣ и Индійскомъ океанѣ, императоры I и II вв. по Р. Х. не оставляли безъ вниманія и путей сообщенія, необходимыхъ для поддержанія восточной торговли Египта. Мы видимъ, что въ эпоху Плинія дорога между Коптомъ и Береникой уже настолько безопасна, что ею пользуются больше, чѣмъ мюостормской: хотя путь по послѣдней былъ короче (6—7 дней ²⁾), чѣмъ по дорогѣ въ Беренику (ок. 12 дней ³⁾), но за то изъ Береники, какъ мы уже указывали, было удобнѣе плавать въ Левве Кома, въ Южную Аравію, Восточную Африку и Индію. Позднѣе дорога въ Беренику является наиболѣе употребительной ⁴⁾). Кромѣ этой дороги, правительство проявляло заботливость и о другихъ путяхъ сообщенія, важныхъ для восточной торговли. При Домиціанѣ ремонтируется каналъ, соединявшій Александрію со Схедіей на Нилѣ ⁵⁾). При немъ же выстроенъ мостъ около Коп-

Ср. *Plin.*, VI, 140: *legati Arabum nostrique negotiatores qui inde venerunt affirmant.*

¹⁾ *Peripl.*, 23: *Χαριβαήλ, ἑνθεσμος βασιλεὺς ἐθνῶν δύο τοῦ τε Ὀμηρίτου καὶ τοῦ παρακειμένου λεγομένου Σαβαίτου, συνεχέσι πρεσβείαις καὶ δώροις φίλος τῶν αὐτοκρατόρων.* Ср. выше стр. 354.

²⁾ *Str.*, XVII, 1, 45.

³⁾ *Plin.*, VI, 103.

⁴⁾ Описание дороги въ Беренику—*Plin.*, VI, 102—103. Въ *Itiner. Ant. onini* и *Tab. Peuting.* подробно представлена только эта дорога изъ всѣхъ путей, соединявшихъ Коптѣ съ Красномъ моремъ.

⁵⁾ Ремонтъ этого канала при Домиціанѣ—*Dittenb.*, *Or. gr. ins.*, II, № 673 (ср. 672 —очистка Канобскаго рукава Нила при Титѣ). Ср. *Schiff*, *Inscriptionen aus Schedia* въ *Beiträge zur alten Geschichte*, *Festschrift für O. Hirschfeld*,

та ¹⁾). Траянъ, какъ мы видѣли, проводитъ въ Сѣверной Аравіи дорогу въ Красному морю ²⁾), что также должно было способствовать оживленію красноморской торговли. Тотъ же императоръ улучшаетъ Нильскій каналъ. Это можно заключить изъ того, что у Кл. Птолемея каналъ именуется *Τραιανός ποταμός*; и начинается у мѣстечка Вавилона ³⁾ (въ эпоху Страбона онъ начинался у Фавуссы ⁴⁾). Можно думать, что отвѣтвленіе къ Вавилону было сдѣлано для того, чтобы особыми приспособленіями поднять воду въ каналъ ⁵⁾. Адрианъ, основавъ Антинополь (Антиною), соединилъ его съ Береникой на Красномъ морѣ новою дорогою ⁶⁾. Нильскій каналъ поддерживается въ порядкѣ и при слѣдующихъ императорахъ: по крайней мѣрѣ въ 160 г. по Р. X. корабль могъ пройти изъ Александріи въ Клизму на Красномъ морѣ ⁷⁾.

Большое значеніе для оживленія движенія на дорогахъ, ведущихъ отъ Нила въ Красному морю, имѣло то обстоятельство, что съ эпохи Клавдія сталь усиленно разрабатываться порфиръ въ Djebel Dokhan (Mons Claudianns) ⁸⁾, а со времени Траяна—гранитъ въ Djebel Fateerch (здѣсь—Fons Trajanus ⁹⁾). Порфиръ и гранитъ доставлялись въ Египетъ частью

S. 373 ff., № I и комментарий къ этой надписи.—0 каналъ, ведущій въ Схедію, см. *Str.*, XVII, 1, 16. Схедія упоминается также *Agath. ar. Phot.*, fr. 22. Схедія при Птолемеяхъ—*Schiff*, о. с., № II (надпись эпохи Клеопатры III и Птолемея X Сотера II).

¹⁾ *C. I. L.*, III, suppl., page 2, № 13580: при Л. Антистіи Азіатикѣ (praefectus Berenicidis) Imp. Caesar Domitianus pontem a solo fecit.

²⁾ Выше стр. 210—211.

³⁾ *Cl. Ptolem. Geogr.*, IV, 5, 24.

⁴⁾ См. выше стр. 303—4.

⁵⁾ *Letronne*, L'Isthme de Suez въ *Oeuvres choisies*, I, 340.

⁶⁾ См. выше стр. 192.

⁷⁾ *Lucian.*, Pseudomantis, 44 (*Didot*, 339): ἀναπλεύσας ὁ ναύσιμος εἰς Αἴγυπτον, ἄχρι τοῦ Κλύσματος πλοῦν ἀναγομένου ἐπέστη καὶ αὐτὸς εἰς Ἰνδὸν πλεῦσαι. См. *Letronne*, о. с., I, 1, 348.

⁸⁾ *Plin.*, XXXVI, 57.

⁹⁾ *C. I. G.*, III, 4713 с: ὕδρευμα εὐτυχέστατον Τραιανὸν Δακικόν—Fons felicissimus Trajanus Dacicus; ср. *C. I. L.*, III, 1, № 24.

сухимъ путемъ въ Нилу, частью въ Красному морю и—далѣе моремъ въ Нильскому каналу¹⁾.

Въ охранѣ отъ разбойниковъ, какъ морскіе, такъ и континентальныя пути, связывавшіе Египетъ съ Индіей и Аравіей, нуждались не менѣе, чѣмъ прежде. Если даже на Нилѣ разбойники иной разъ убивали путешественниковъ²⁾, то насколько опаснѣе было путешествіе черезъ пустыню и по морю? Въ Южной Аравіи (преимущественно на островахъ) жило разбойничье племя Аскитовъ, пользовавшееся для своихъ грабежей особыми плотами, державшимися на мѣшкахъ изъ бычачьей кожи³⁾. Были разбойники и на восточномъ и на западномъ берегахъ Краснаго моря⁴⁾, и въ Азаніи⁵⁾, и на островахъ, расположенныхъ у береговъ Западной Индіи⁶⁾. Въ виду этого, по словамъ Плинія, египетскія суда отправлялись въ Индію,

¹⁾ Исторія работъ въ этихъ каменоломняхъ, расположенныхъ въ пустынѣ между Ниломъ и Краснымъ моремъ, подробно выяснена *Leitronne* омъ въ его цитированной выше статьѣ, *L'Isthme de Suez etc.* въ *Oeuvres choisies*, I, p. 326—351. Мы не останавливаемся на деталяхъ этого вопроса въ виду того, что онъ не имѣетъ прямого отношенія къ нашей темѣ.

²⁾ См. надписи *C. I. G.*, III, 4712 b (мѣстонахождение неизвестно; теперь—въ Луврѣ, = *Dittenb.*, *Or. gr. ins.*, II, № 697): 'Αντιλα(β)οῦ, κύριε Σάραπ, Βῆσις πρεσβύτερος καὶ Βῆσις νεώτερος, ἀμφότεροι Σεντώσιτος κυβερνήτου ἀπὸ Πτολεμαῖδος, καὶ Βῆσις Κάριβας ἀδελφὸς τῆς μητρὸς αὐτῶν, ἐσφαγμένοι ἐν ὄρμῳ Πούχεως τοῦ Ἀνταιοπολείτου νομοῦ, καὶ τὸ πλῆ(ο)ν αὐτῶν ἐνπέπηραν. Вѣроятно, имѣется въ виду Штолеманда на Нилѣ. Πλῆον=πλοῖον.

³⁾ *Plin.*, VI, 176: *commercia ipsa infestant ex insulis Arabes Ascitae appellati, quoniam bubulos utres binos insternentes ponte piraticam exercent sagittis venenatis.* Ср. *Solin.*, 54; *Steph. Byz.* s. v. Ἀσκιται. См. *Sprenger*, *Alte Geogr. Arab.*, S. 98—99 и 313—314. *Sprenger* полагаетъ, что имѣются въ виду острова Курія-Мурія.

⁴⁾ *Peripl.* 4 и 20.

⁵⁾ *Ibid.*, 16.

⁶⁾ *Ibid.*, 53; ср. *Plin.*, VI, 104.

снабженныя стрѣлами¹⁾. Такимъ образомъ на морѣ забота объ охранѣ, по видимому, была предоставлена самимъ купцамъ. Иначе обстояло дѣло на сушѣ: здѣсь правительство организовало правильную охрану. Мы полагаемъ, что въ компетенцію такъ называемыхъ арабарховъ входила и защита торговыхъ путей, ибо въ своей основѣ должность арабарха заключалась въ управленіи мѣстностью, расположенною между Ниломъ и Краснымъ моремъ²⁾.

¹⁾ *Plin.*, VI, 101: Omnibus annis navigatur sagittariorum cohortibus inpositis. Etenim piratae maxime infestabant (рѣчь идетъ о плаваніи въ Индію въ современную Плинію эпоху). *Philostr.*, Vita Apoll., III, 35.

²⁾ Вопросъ о компетенціи арабарховъ споренъ и имѣетъ порядочную литературу. Мы въ общемъ находимъ вѣрной точку зрѣнія *М. И. Ростовцева*, выраженную имъ въ *Mitt. d. Deut. Arch. In., Röm. Abt.*, XII, 1897, 76—77. («Der Arabarch aber ist sicher nichts anderes als der Verwalter desjenigen Teiles von Aegypten, der Arabia hieß»). Податная функція арабарха, сводившаяся къ взиманію съ путешественниковъ (конечно, черезъ подчиненныхъ чиновниковъ и откупщиковъ) особой подати *ἀποστόλιον* (Коптскій тарифъ 89—90 г. по Р. Х. = *Dittenb.*, о. с., II, № 674),—по нашему мнѣнію, суть путь производнаго функціи: эта подать шла на защиту путей черезъ пустыню отъ разбойниковъ (*Dittenb.*, *ibid.*, p. 415, n. 3; *Wilcken*, *Ostraka*, I, 347—351) и потому подлежала вѣдѣнію арабарха (Коптскій тарифъ: *τοὺς μισθ[ώ]τας τοῦ ἐν Κόπτης ὑποπέπτοντος τῆι ἀραβαρχία ἀποστολίου*). Мы не будемъ вдаваться въ детали вопроса о томъ, тождествена ли арабархія съ алабархией, упоминаемой по отношенію къ Египту въ *Cod. Just.*, IV, 61, 9 и *Edict. Just.*, XI, 2. а также въ двухъ надписяхъ, найденныхъ внѣ Египта (въ Ликии *C. I. G.*, 4267 и на Эвбеѣ *Bull. de corr. Hell.*, XVI, 119). Алабархія была податью, взимаемой за прогонъ скота, какъ это видно изъ *Cod. Just.*, l. c. Въ то время, какъ *Lumbroso* въ *Recherches sur l'économie pol. etc.*, p. 214 ss. и 236, *Rostowzew*, о. с., и др. различаютъ эти должности и пошлины,—*Schürer*, *Wilcken*, *Dittenberger* (о. с., II, p. 256 и 414) считаютъ арабархію и алабархію тождественными. Мы склоняемся въ данномъ случаѣ скорѣе къ послѣдному мнѣнію, имѣя въ виду главнымъ образомъ то основаніе, что, насколько мы представляемъ себѣ дѣло, ничто не препятствуетъ считать алабарховъ, упоминаемыхъ въ ликійской и эвбейской надписяхъ, лицами, исполнявшими эту обязанность въ Египтѣ, а затѣмъ появившимися волею судьбы въ Ликию и на Эвбею. По существу же дѣла подать за прогонъ скота есть частный случай подати *ἀποστόλιον*, взимаемой съ пу-

Арабахъ, повидимому, стоялъ во главѣ цѣлой административной системы, созданной римлянами для управленія столь важной для восточной торговли мѣстностью. Система эта покоилась на основахъ, созданныхъ еще Птолемеями. Изъ должностныхъ лицъ, привосновенныхъ къ этой отрасли управленія, мы знаемъ, кромѣ арабаха, еще префекта гарнизоновъ и горы Береники (praefectus praesidiarum et montis Beronices или—проще—praefectus montis Beronices или Beronicidis, *ἑπαρχὸς ὄρους Βερενίκης*¹⁾). Слѣдуетъ думать, что это былъ начальникъ военныхъ отрядовъ, охранявшихъ дороги къ Береникѣ и другимъ гаванямъ. Можно думать, что этотъ префектъ былъ подчиненъ префекту castrorum и, какъ высшему начальству, арабарху²⁾.

Иногда для борьбы съ кочевниками приходилось предпринимать цѣлыя экспедиціи. Мы знаемъ, что при Адрианѣ предпринималась экспедиція противъ агриофаговъ,—жившихъ къ югу отъ пути, соединявшаго Коптѣ съ Береникой. Начальникомъ экспедиціи былъ Сульпицій Серенъ. Множество дикарей погибло въ битвѣ, и римлянами захвачена была добыча³⁾.

тешественниковъ и ихъ вьючныхъ животныхъ: въ Коптскомъ тарифѣ мы находимъ сборъ съ верблюдовъ (l. 21), ословъ (l. 27) и проч. Арабархъ упоминается *Dittenb.*, *Or. gr. ins.*, I, № 202 (*C. I. G.*, № 5075) и II, № 685 (*C. I. G.*, № 4751); въ послѣдней надписи арабархъ соединяетъ въ своемъ лицѣ также и должность эпистратега Фиваиды.

¹⁾ *C. I. L.*, IX, 3083; III, 32; 55; ср. 40; X, 1129; *Dezau.*, *Ins. Lat. Sel.*, 2700; *C. I. L.*, III, suppl., pars 2, № 13580. "ἑπαρχὸς ὄρους Βερενίκης—это то лицо, которое воздвигло надпись съ Коптскимъ тарифомъ (*Ditt.*, о. с., № 674, l. 9). Praefectus montis онъ назывался потому, что дороги черезъ пустыню пролегли по гористой мѣстности.

²⁾ Ср. *Rostowzew*, о. с., 80—81.

³⁾ *S. de Ricci*, *Inscriptions d'Égypte* въ *Comptes rendus de l'Acad. d. Inscr.*, 1905, p. 155—7. Здѣсь передана надпись Александрійскаго музея, изданная ранѣе *Botti* въ *Bul. Soc. Arch. d'Alex.*, t. IV, 1902, p. 91, № 51 (отсюда ее перепечаталъ *de Ricci* ранѣе въ *Arch. f. Pap.*, II, 1903, p. 440, № 50): Pro salute Imp. Caesaris Trajani Hadriani Aug. Domini N(o)stri, Sulpic(i)us Serenus Ara...nsti...qui biduo secutus Agriophados nequissimos quorum

Для организаціи защиты дорогъ арабархъ взималъ съ проѣзжающихъ особую подать *ἀποστέλιον*, сборъ которой отдавался на откупъ. До насъ дошелъ тарифъ этого сбора, найденный въ Коптѣ, и датированный 89—90 г. по Р. X.¹⁾ Здѣсь указанъ размѣръ сбора съ капитана красноморскаго корабля (размѣръ сбора неясенъ), съ его помощника (*πρωρεύς*—10 др.), со стражника (5 др.), съ матроса (5 др.), съ корабельнаго мастера (5 др.), ремесленника (8 др.), съ проститутокъ (108 др.), съ обыкновенныхъ женщинъ (только 20 др.). Особый сборъ взимался за пропускной билетъ (*πιττάμιον*), разрѣшающій проходъ по дорогѣ каждому верблюду (1 оболъ), и ослу (2 оболы), проѣздъ—повозкѣ (4 драхмы); за печать на такомъ билетѣ бралось 2 оболы. Особый сборъ брался за такіе же пропускные билеты, выдаваемые каждому человѣку въ караванѣ (причемъ съ мужчинъ бралась одна драхма, а съ женщинъ—четыре). Этотъ пропускной сборъ взимался особо отъ названнаго выше сбора съ разныхъ категорій путешественниковъ. За корабельныя принадлежности, провозимыя черезъ пустыню (мачты, реи), тоже полагался денежный сборъ. Особый сборъ взимался съ похоронныхъ процессій, направлявшихся съ муміями въ пустыню для погребенія тамъ покойниковъ или же доставлявшихъ на египетскія владбища покойниковъ, умершихъ или въ каменоломняхъ, расположенныхъ въ пустынѣ, или на побережьѣ Краснаго моря, или во время морскихъ путешествій²⁾. *Wilcken* справедливо полагаетъ, что

fere pars major in pugna periiit neque vulnera eque[s?] r. . . . ile, praedamque totam cum camelis arstulit. За симъ слѣдовалъ греческій переводъ, отъ котораго сохранилось лишь начало. Объ агриофагахъ см. *Peripl.* 2; *Plin.*, VI, 195; *Solin.*, 30, 6.

¹⁾ Коптскій тарифъ былъ впервые изданъ *Hogarth*'омъ у *Fl. Petrie* (Koptos, London, В. Quaritch, 1896, p. 27 ss.) и *Jouquet* (Bull. de corr. Hell., XX, 1896, p. 169 и 250). Текстъ съ комментариемъ помѣщенъ у *Dittenberger*'а, *Or. Gr. ins.*, II, № 674. Анализъ текста *Wilcken*, о. с., I, 347—351.

²⁾ L. 31: *ταφῆς ἀναφερομένης καὶ καταφερομένης δραχμῶν μ[ε]τὰ τετραβόλον* (мы понимаемъ смыслъ этой строчки такъ, какъ указано въ текстѣ).

такіе же сборы дѣлались на другомъ концѣ дороги, въ Берениѣ¹⁾.

Финансовая администрація по отношенію въ восточной торговлѣ въ римское время этимъ не исчерпывалась. На берегахъ Краснаго моря былъ организованъ римлянами рядъ таможенъ, доходы съ которыхъ сдавались на откупъ. Такимъ откупщикомъ былъ Анній Плокамъ, о которомъ мы говорили выше²⁾. Въ одной изъ надписей римской эпохи мы встрѣчаемъ выраженіе: *παράλημπτης [τῆς Ερῦθραῆς θαλάσσης* (сборщикъ податей на Красномъ морѣ). По мнѣнію *Wilcken'* а, это— правительственный чиновникъ, которому откупщики пошлинъ должны были доставлять ту часть собранныхъ суммъ, каковая принадлежала казнѣ³⁾.

Если мы до сихъ поръ видѣли заботы римскаго правительства о развитіи восточной торговли,—то въ вопросѣ о таможенныхъ пошлинахъ мы можемъ констатировать лишь фискальный интересъ. Хотя мы не знаемъ въ точности высоты пошлинъ, взимавшихся съ товаровъ въ римскихъ гаваняхъ Краснаго моря⁴⁾, однако мы слышимъ, что таможенные пошлины, взимавшіяся съ арабскихъ и индійскихъ товаровъ, какъ въ Римской импе-

¹⁾ *Wilcken'*, о. с., I, 349.

²⁾ *Plin.*, VI, 84: *Anni Plocami, qui maris Rubri vectigal a fisco redeperat.* См. выше стр. 365.

³⁾ *Dittenb.*, о. с., II, № 202 (= *C. I. G.*, III, 5075). Что надпись относится къ ранней римской эпохѣ, это видно, какъ изъ характера шрифта, такъ и изъ имени *Ἰούλιος* въ l 7. Должность сборщика въ этой надписи соединена съ должностью стратега Омбитскаго нома, Элефантинской области и Филъ. *Wilcken* (о. с., I, 534) полагаетъ, что *παράλημπτης τ. Ἐρ. θαλ.* былъ правительственный чиновникъ, принимавшій подати у откупщиковъ для передачи въ казну. Отъ мнѣнія, выраженнаго *ib.*, S. 399, сводящагося къ тому, что въ эпоху надписи пошлины еще собирались непосредственно чиновниками, а въ эпоху Аннія Плокама порядокъ взиманія измѣнился,—отъ этого мнѣнія *Wilcken* отказался.

⁴⁾ Мы должны съ большимъ сомнѣніемъ отнести къ весьма распространенному мнѣнію, что таможня въ *Λευκή κόμη*, описанная авторомъ «Перипла» (*Peripl.*, 19), принадлежала римлянамъ. Этого мнѣнія придерживаются *Cagnat* (*Étude historique sur les impôts indirects chez les Romains, Paris, 1882, 78*), *Marquardt* (*Röm. Staatsverw.*, II², 275) и многіе другіе. На самомъ дѣлѣ въ текстѣ «Перипла» (см. выше стр. 200, пр. 4) нѣтъ никакого указанія на

ри, такъ и въ восточныхъ царствахъ, очень возышали цѣны на эти товары. Кромѣ набатейской таможи въ Левке Кома, высокія пошлины взымались въ Сабейскомъ царствѣ и во владѣніяхъ арабскаго племени Гебанитовъ; въ этой странѣ взыскивались съ товаровъ поборы въ пользу царя, жрецовъ, царскихъ писцовъ, стражниковъ и т. п. Почти на каждой сухопутной или морской станціи взымались какіе-нибудь поборы. Когда товары вступали въ предѣлы Римской имперіи, пошлины взымались римскими откупщиками и таможенными чиновниками. Все это въ концѣ концовъ очень поднимало въ Имперіи цѣны на восточные товары¹⁾. Мы уже не разъ цитировали указъ М. Аврелія и Вера, содержащій списокъ восточныхъ товаровъ, подлежащихъ оплатѣ пошлиною²⁾. Въ одномъ изъ Оксиринхскихъ папирусовъ II—III в. по Р. Х. мы имѣемъ отрывокъ таможеннаго тарифа, касающагося восточныхъ товаровъ (*Wilcken*, Arch. f. pap., III, 185 ff).

то, что таможа и гарнизонъ въ Левке Кома принадлежали римлянамъ Страбонъ совершенно опредѣленно говоритъ о томъ, что Левке Кома—набатейская гавань, а съ тѣхъ поръ до времени «Перипла» никакихъ извѣстныхъ намъ измѣненій въ южныхъ владѣніяхъ набатейскихъ царей не произошло. Это обстоятельство отмѣчаютъ *Schwanbeck*, *C. Müller* (G. G. M., I, 273), *Fabricius* (*Der Periplus d. Erythr. Meeres*, S. 138), *Dillmann* (*Zur Frage über die Abfassungszeit des Periplus* въ *Monatsber. Berl. Akad.*, 1879, S. 427) и *Wilcken* (*Arch. f. Pap.*, III, 195 ff.). Поэтому и высота пошлины въ Левке Кома (25%) нехарактерна для римскаго таможеннаго дѣла, хотя показываетъ, какъ должна была повышаться цѣна на восточные товары, благодаря такому высокому тарифу въ арабскихъ царствахъ, черезъ которыя эти товары проходили.

¹⁾ *Plin.*, N. H., XII, 63—65: *Tus collectum Sabotam camelis convehitur, porta ad id una patente. Degredi via capital reges fecere. Ibi decumas deo quem vocant Sabin mensura, non pondere, sacerdotes capiunt. Nec ante mercari licet. Inde inpensae publicae tolerantur... Evehi non potest nisi per Gebbanitas, itaque et horum regi penditur vectigal.... Sunt et quae sacerdotibus dantur portiones scribisque regum certae. Sed praeter hos et custodes satellitesque et ostiarii et ministri populantur. Jam quacumque iter est aliubi pro aqua, aliubi pro pabulo aut pro mansionibus variisque portoriis pendunt, ut sumptus in singulas camelos X DCLXXXVIII ad nostrum litus colligat, iterumque imperii nostri publicanis penditur.*—*Plin.* XII, 68: *Regi tamen Gebbanitarum quartas partes ejus (murrae) pendunt.* Ср. *Plin.*, VI, 101: *India... merces remittente. quae apud nos centuplicato vanit.*

²⁾ *Dig.*, 39, 4, 16, 7. См.—выше стр. 114 и 115, пр. 1.

Такимъ образомъ не только иностранныя таможи, но и римскія—являлись извѣстнымъ тормазомъ для торговли, который, если не губилъ ея, то только потому, что спросъ на восточные товары въ Имперіи былъ весьма великъ, и римское правительство въ другихъ отношеніяхъ дѣлало очень много для защиты восточной торговли.

Мы видѣли, что въ эпоху Птолемеевъ извѣстнымъ тормазомъ для торговли являлись правительственныя монополіи на право распродажи нѣкоторыхъ восточныхъ товаровъ: восточныхъ благовоній, топазовъ (добываніе топазовъ на островахъ Краснаго моря тоже было царскою монополіей) и, можетъ быть, какихъ-либо другихъ товаровъ. Сохранились ли эти монополіи въ римское время? Что касается добыванія и продажи топазовъ, то почти несомнѣнно, что въ римское время эта монополія исчезла, ибо Страбонъ говоритъ о ней въ такихъ выраженіяхъ, какъ если бы рѣчь шла о прошломъ явленіи, существовавшемъ при Птолемеяхъ¹⁾. Нѣсколько иначе обстоитъ дѣло съ торговлей ароматами. Мы имѣемъ греческій папирусъ изъ Теадельфіи въ Файумѣ (Harit) 161 г. по Р. X., содержащій въ себѣ предложеніе Сарапіона, сына Артемидора, сына Птолемея, изъ 2-го квартала пастуховъ гусей,—Кастору, сыну Антифила изъ дема Сосикосмійскаго—онъ же Алеейскій. Сарапіонъ желаетъ снять у Кастора на одинъ годъ право продажи благовоній въ $\frac{1}{8}$ части мериды Темиста (территориально - административное подраздѣленіе), такъ какъ Кастору принадлежитъ право продажи этихъ продуктовъ въ $\frac{1}{4}$ мериды. Отъ права продажи на рынкахъ и въ ярмарочные дни Сарапіонъ отказывается. Плата въ годъ назначается въ 45 драхмъ серебра, которыя Сарапіонъ обязуется выплачивать помѣсячно равными взносами. На этомъ

¹⁾ Str., XVI, 4, 6 (объ островѣ Офіодѣ): *καὶ ἦν σύστημα ἀνθρώπων ἀποδειγμένων εἰς τὴν φυλακὴν τῆς λιθείας ταύτης καὶ τὴν συναγωγὴν, σιταροκούμενον ὑπὸ τῶν ἐκ τῆς Αἰγύπτου βασιλέων.*—Мы видѣли, что Юба, писавшій почти одновременно со Страбономъ, говоритъ, что островъ Топазовъ моряки посѣщали довольно часто (выше стр. 362). Это тоже наводитъ на мысль, что торговля топазами была скорѣе свободной.

документъ есть помѣтка Кастора о его согласіи на предложенныя условія ¹⁾. Хотя въ этомъ текстѣ договоръ заключается между частными лицами, но то обстоятельство, что Касторъ имѣеть право торговать ароматами въ точно опредѣленной мѣстности,—заставляетъ думать, что онъ является откупщикомъ извѣстной монополіи. Сопоставленіе съ монополевой продажей благовоній въ эпоху Птолемеевъ усиливаетъ это предположеніе. Такимъ образомъ приходится предположить, что государственная монополія по отношенію къ торговлѣ благовоніями продолжала существовать и въ римскомъ Египтѣ. Это дѣлается тѣмъ болѣе вѣроятнымъ, что у насъ есть данныя, показывающія, что въ римскомъ Египтѣ система монополій примѣнялась также къ изготовленію и продажѣ растительныхъ маслъ, къ валяню суконъ (*γναφικη*), къ выдѣлѣ кирпичей и, быть можетъ, къ содержанію домовъ терпимости ²⁾. Но возникаетъ вопросъ: совпадаетъ ли система монополій въ римское время съ той же системой въ эпоху Птолемеевъ! Мы обладаемъ порядочнымъ количествомъ документовъ только для масляной монополіи, и вотъ какъ разъ тутъ мы видимъ, что система монополій—по крайней мѣрѣ по отношенію къ растительнымъ масламъ—въ римскій періодъ начительно измѣнилась сравнительно съ эпохой Птолемеевъ.

¹⁾ Grenfell, Hunt and Hogarth, *Fayûm towns and their papyri*, 1910, № 93 (p. 230—232): *Κάστορι Ἀντιφίλου Σωσινοσμίου καὶ Ἀλθαίῃ παρὰ Σαραπίωνος Ἀρτεμιδώρου τοῦ Πτολεμαίου ἀπὸ ἀμφοῶν Χηνοβοσκίων Ἐτέρων. Βούλομαι μισθώσασθαι παρὰ σου τὴν μυροπωλαϊκὴν καὶ ἀροματικὴν ἐργασίαν θ[ε]λων ἀπὸ τοῦ ἐπιβάλλοντός σοι [ἡμ]ίσους μέρους τέταρτον μέρος Θεμιστον μερίδος (2-й почеркъ) χωρὶς ἀγορῶν σὺν πανηγύρεσιν πρὸς μόνον τὸ ἐνεστὸς β (ἔτος) φόρου τοῦ παντὸς ἀργυρίου) (δραχμῶν) τεσεράκοντα πέντε, ὧν καὶ τὴν διαγραφὴν ποι[σ]ο[μ]αι κατὰ μῆνα τὸ αἰροῦν ἐξ ἴσου ἐὰν φαίνηται μισθῶσαι. (3-й почеркъ) Κάστωρ Ἀντιφίλου μεμισθῶκα κατὰς πρόκνται. Ἔτους (β) Ἀντωνίου καὶ <Οὐ>ήρου τῶν κυρίων Σεβαστῶν, Θαιθ ε. β въ концѣ текста вычеркнута въ оригиналѣ, Οὐ—въ словѣ Οὐήρου—опущено.*

²⁾ Grenfell, Hunt etc., *Fayûm towns*, p. 419—451; ср. М. Хвостовъ въ Ж. М. Н. П., т. 355, 1904, стр. 204 и 209,

Въ то время, какъ „Податные законы Филадельфа“ и пѣвоторые тексты изъ Тебтуниса ¹⁾ показываютъ намъ строгое примѣненіе монопольной системы по отношенію къ растительнымъ масламъ въ птолемееву эпоху,—для римской эпохи мы имѣемъ данныя, показывающія, что наряду съ казенными маслодѣльнями ²⁾ были совершенно свободныя частныя ³⁾. Разъ масляная монополія разлагалась, то тоже можно съ значительнымъ правомъ предположить относительно другихъ монополій и въ частности монопольной продажи благовоній. Можно допустить, что въ эпоху римлянъ эта монополія была уже не повсемѣстной въ Египтѣ. Весьма серьезнымъ подтвержденіемъ этого предположенія является открытый *Wilcken*'омъ фрагментъ таможеннаго тарифа (см. выше стр. 376), изъ котораго ясно, что благовонія изъ Аравіи и Троглодитики (минейская и троглодитская мирра, корица, ладанъ и др.) во II—III в. по Р. X. облагались пошлиной ⁴⁾: если бы продажа этихъ товаровъ въ Египтѣ была повсемѣстно въ рукахъ правительства, то врядъ ли правительство стало облагать ихъ пошлиной.

Такимъ образомъ мы имѣемъ основанія думать, что система монополій въ римскую эпоху менѣе стѣсняла торговлю и промышленность, чѣмъ въ эпоху Птолемеевъ. Это можно поставить въ связь съ общимъ развитіемъ свободной торговли въ ранней имперіи ⁴⁾.

Мы познакомились съ политикою императоровъ I—II вв. по Р. X. по отношенію къ египетской торговлѣ на Востокѣ. Теперь остановимся на исторіи самыхъ торговыхъ сношеній на Красномъ и Индійскомъ океанѣ въ I—II и нач. III в. по Р. X.

¹⁾ *Tebtunis papy.*, № 5. l. 168—177 и 193—7; №№ 38 и 39.

²⁾ *Kenyon*, *Greek papyri in the British Museum*, vol. II, № 280 (p. 193—4)—55 г. по Р. X. (да и то упоминаемая здѣсь маслодѣльная частная собственность императора). *Grenfell and Hunt*, *The Amherst papyri*, vol. II, № 92; ср. 97, l. 9. Ср. также очень попорченный текстъ *Kenyon*, *o. c.*, II, № 361 (p. 169—170) и у *Wilcken*'а, *Arch. f. Pap.* I, 155.

³⁾ *Fayûm towns*, № 91, 95 и 96 и *Amherst papyri*, № 93.

⁴⁾ *Arch. f. Pap.*, III, 186.

⁵⁾ *Waltzing*, *Corpor. profess.*, II, 44 и п. 1.—*Plin. Paneg.*, 29 (свобода хлѣбной торговли при Траянѣ).

Торговныя сношенія Египта на востокъ въ эпоху, наступившую послѣ Августа и Тиберія, расширяются, какъ въ географическомъ отношеніи, такъ и въ смыслѣ роста интенсивности торговли.

Главнымъ торговымъ путемъ изъ Египта на Востокъ, начиная во всякомъ случаѣ съ эпохи Плинія, является, какъ мы уже говорили, путь изъ Копта въ Беренику. Прозвѣтавшій при Птолемахъ путь изъ Копта въ Мюосъ Горьмъ теряетъ прежнее значеніе¹⁾. Точно такъ же не играетъ прежней роли и дорога изъ Редезіе къ Беренигъ: изъ 58 надписей, найденныхъ въ Редезіе, *W. Schwarz* лишь 4 относитъ къ эпохѣ Римской имперіи, да и то къ раннему періоду существованія этой послѣдней²⁾. Городъ Коптъ на Нилѣ является въ I в. по Р. X. весьма важнымъ центромъ восточной торговли³⁾. Путь отъ Александріи до Копта по Нилу занималъ 12 дней, столько же дней требовалось караванамъ, чтобы изъ Копта чрезъ пустыню достичь Берениги⁴⁾. Отсюда расходились корабли въ Аравію, Восточную Африку и Индію. Разсмотримъ торговлю съ каждой изъ этихъ странъ въ отдѣльности.

Въ характерѣ египетской торговли съ Аравіей въ I. в. по Р. X. произошли весьма существенныя перемѣны: мы видѣли, что ранѣе морскія сношенія Египта съ Аравіей сосредоточивались въ сѣверной половинѣ Краснаго моря, причемъ товары изъ Южной Аравіи доставлялись къ сѣверу караванами. Теперь, какъ это видно изъ Плинія, „Перипла“ и Кл.

¹⁾ *Plin.*, VI, 103; см. выше стр. 369.

²⁾ *W. Schwarz*, *Inscr. d. Wüstent.*, № 3, 16, 48 и 49. Надпись № 48 вѣроятно, имѣетъ отношеніе къ мореплаванію: *Μνησθη (= μνησθη) Σεουηρος Μό[λ]ωνος ναύκληρος, Αη[ι]δακμ[η]τ[ος] ν]αυα[γ]ός.*

³⁾ *Plin.*, V, 60: *Coptos Indicarum Arabicarumque mercium Nilo proximum emporium*; VI, 102—103; XIX, 7.

⁴⁾ *Plin.*, VI, 102—103. Относительно времени основанія и мѣстоположенія Юліополя, изъ котораго, по Плинію, начиналось движеніе товаровъ въ Коптъ, была полемика между *W. Schwarz*'емъ (*Jahr. f. cl. Phil.*, 1893, S. 301—304) и *O. Crusius*'омъ (*ibid.*, 1893, S. 34—36).

Птолемя, устанавливается непосредственное морское сообще-
ніе между Береникой и гаванями Южной Аравіи ¹⁾. Плаваніе
по Красному морю изъ Береники до гаваней Южной Аравіи
Окелиса или Каны требовало около 30 дней ²⁾ (слѣдуетъ ду-
мать, что Плиній, сообщающій эту цифру, имѣетъ въ виду
также время остановокъ въ портахъ Краснаго моря); слѣдо-
вательно, отъ Александріи до этихъ гаваней грузы шли око-
ло 8 недѣль. Не менѣе существенное значеніе имѣла другая
перемѣна въ торговыхъ сношеніяхъ съ Южной Аравіей: при
Птолемахъ и вскорѣ послѣ завоеванія Египта римлянами
торговля Египта съ Южной Аравіей была пассивной, ибо
Египетъ покупалъ и почти ничего не продавалъ ³⁾. Напро-
тивъ, „Периплъ“ говоритъ о ввозѣ въ южно-арабскія гавани
хлѣба и вина, мѣди, олова, коралловъ, тканей и готовой одеж-
ды, парфюмерныхъ товаровъ, золотыхъ и серебряныхъ издѣ-
лій и проч. ⁴⁾. Въ то же время слѣдуетъ замѣтить, что нѣ-
которые товары, которыми торговала Аравія, получаютъ съ
конца I в. до Р. X. на западѣ значительно большее распро-
страненіе, чѣмъ прежде. Таковы, нар., жемчугъ ⁵⁾, черепаха ⁶⁾.
Начинаютъ дѣлать больше различія между товарами, которые
только везлись черезъ Аравію, и тѣми, кои были дѣйстви-
тельно арабскаго происхожденія: Плиній, какъ мы упоминали,

¹⁾ См. выше стр. 215—218.

²⁾ *Plin.*, VI, 104: *veniunt tricesimo circiter die Ocelim Arabiae aut Canen turiferae regionis.*

³⁾ *Str.*, XVI, 4, 22 (выше стр. 352). *Plin.*, VI, 162: *in universum gentes (arabicae) ditissimae, ut apud quas maximae opes Romanorum Parthorumque subsident, vendentibus quae e mari aut silvis capiunt, nihil invicem redimentibus.* У Плинія рѣчь идетъ о свѣдѣніяхъ, добытыхъ Эліемъ Галломъ; какъ видно изъ *Peripl. Mar. Rubri*, въ эпоху Плинія обстоятельства въ этомъ отношеніи очень измѣнились, но Плиній здѣсь, какъ и во многихъ другихъ мѣстахъ, пользуется старымъ матеріаломъ.

⁴⁾ *Peripl.*, 24 и 28. См. выше стр. 162—176.

⁵⁾ Выше стр. 103.

⁶⁾ Выше стр. 87. Въ I в. до Р. X. черепаховыя издѣлія знаютъ *Varro* (*De ling. lat.*, IX, 47, p. 210 *Mueller*) и *Верилій* (*Georg.*, II, 463).

уже знаетъ, что корица не арабскій продуктъ ¹⁾). Можно думать, что косвенно римскія торговыя сношенія захватывали даже Центральную Аравію: объ этомъ можно заключить изъ того, что въ Центральной Аравіи попадаются римскія монеты ²⁾).

Весьма важныя перемѣны претерпѣла въ I в. по Р. Х. торговля Египта съ Восточной Африкой. Прежде всего приходится отмѣтить расширеніе торговли съ этою мѣстностью въ чисто территориальномъ отношеніи. Въ то время какъ въ эпоху Страбона торговля не шла далѣе Гвардафуя, да и то отличалась здѣсь крайнею слабостью,—около середины I в. по Р. Х. торговыя сношенія простираются до Занзибара: самая южная гавань Африки, каковую знаетъ авторъ „Перипла“ (Рапта или Рапты), лежала, по всей вѣроятности, недалеко отъ Занзибара ³⁾). Что касается Сомалійскаго полуострова, то египетскимъ купцамъ здѣсь извѣстенъ уже не только сѣверный берегъ, какъ было въ эпоху Артемидора, но и восточный, тянущійся къ югу отъ Гвардафуя. Авторъ „Перипла“ знаетъ на сѣверномъ берегу нѣсколько гаваней, вовсе неизвѣстныхъ Артемидору или потому, что эти берега во время Артемидора вообще мало посѣщались, или потому, что означенныя гавани возникли уже послѣ Артемидора подъ вліяніемъ роста торговаго обмѣна, или въ силу совокупности этихъ обѣихъ причинъ (нѣкоторыя гавани могли возникнуть позднѣе, другія—Артемидору не были извѣстны) ⁴⁾). Въ то время, какъ Артемидоръ не звалъ разстояній между отдѣльными пунктами на сѣверномъ Сомалійскомъ берегу ⁵⁾),—авторъ „Перипла“ знаетъ ихъ въ стадіяхъ ⁶⁾ или—по крайней мѣрѣ—въ дняхъ пути ⁷⁾). Даже на восточномъ Сомалійскомъ берегу авторъ „Перипла“ знаетъ разстоянія въ стадіяхъ ⁸⁾). Но египетская

¹⁾ *Plin.*, XII, 82. Выше стр. 107.

²⁾ *Doughty*, *Travels in Arabia Deserta*, 1888, vol. II, p. 250.

³⁾ Выше стр. 215.

⁴⁾ Выше стр. 290, прим. 1.

⁵⁾ *Str.*, XVI, 4, 15.

⁶⁾ *Peripl.*, 7—8.

⁷⁾ *Ibid.*, 9—11.

⁸⁾ *Ibid.*, 13.

торговля не проникала глубоко внутрь страны: это видно, какъ изъ незнакомства съ внутренними областями греческихъ географовъ, такъ и изъ того, что такой важный предметъ вывоза изъ мѣстныхъ гаваней, какъ корица, считался продуктомъ мѣстной почвы: слѣдовательно, купцы были знакомы съ здѣшними товарами лишь въ товарныхъ складахъ, не будучи знакомы съ природой страны (ср. выше стр. 92 и 245). Южнѣ Опоны (около Ras Hafun'a) вплоть до Рапты авторъ „Перипла“ знаетъ разстоянія уже недостаточно точно, отмѣчая лишь приблизительно число дней пути¹⁾. Это показываетъ, что южнѣ Расъ Гафуна египетскіе купцы проникали рѣдко: торговля здѣсь была главнымъ образомъ въ рукахъ арабовъ, которые, по словамъ автора „Перипла“, были въ хорошихъ отношеніяхъ съ мѣстными жителями, знали мѣстность и туземный языкъ²⁾. И въ политическомъ отношеніи въ этой мѣстности господствовали арабы, причѣмъ они поддерживали торговые сношенія означеннаго края даже съ Индіей³⁾. Южнѣ Рапты въ эпоху написанія „Перипла“ мѣстности были совершенно неизслѣдованы: знали, что далѣе въ югу берегъ Африки поворачиваетъ на западъ и сливается съ Западнымъ (Атлантическимъ океаномъ), но ни разстоянія, на которомъ находится этотъ поворотъ, ни очертаній береговой линіи—современники автора „Перипла“ не знали⁴⁾.

¹⁾ *Ibid.*, 15.

²⁾ *Peripl.*, 16. 0 купцахъ изъ Южной Аравіи въ Восточной Африкѣ см. *Cl. Ptolem. Geogr.*, 1, 17, 5: *καὶ μὲν καὶ παρὰ τῶν ἀπὸ τῆς Ἀραβίας τῆς Εὐδαίμονος διαπεραουμένων ἐμπορέων ἐπὶ τὰ Ἀράματα καὶ τὴν Ἀζανίαν καὶ τὰ Ῥάπτα κ'τλ.*

³⁾ См. выше стр. 247. *Peripl.*, 14. Монеты греко-индійскихъ царей въ Восточной Африкѣ—*Peters, Im Goldlande d. Alterthums*, 376—377.

⁴⁾ *Peripl.*, 18: *ὁ γὰρ μετὰ τούτους τοὺς τόπους ὠκεανὸς ἀνερέυνητος ὧν εἰς τὴν δύσιν ἀναπάμπει καὶ τοῖς ἀπειραμμένους μέρεσι τῆς Αἰθιοπίας καὶ Λιβύης καὶ Ἀφρικῆς κατὰ τὸν νότον παρεκτείνων εἰς τὴν ἐσπέριον συμμίσγει θάλασσαν.*—Характерно, что современникъ автора «Перипла» Плиний не знаетъ береговъ Африки южнѣ Сѣвернаго Сомалийскаго берега, говоря, что южнѣ моряки не рѣшаются плавать, боясь

Маринъ Тирскій, писавшій незадолго до Кл. Птолемея, т. е. въ первой пол. II в. или—самое раннее—въ самомъ концѣ I в. по Р. X. ¹⁾), даетъ намъ свѣдѣнія, изъ коихъ слѣдуетъ, что въ его время берега Азаніи (Восточной Африки южнѣ Опоны) посѣщались египетскими купцами, но не особенно часто. Таково же было положеніе дѣлъ и въ эпоху Кл. Птолемея. Именно изъ Кл. Птолемея и цитируемаго имъ Марина мы знаемъ, что были греческіе купцы, болѣе или менѣе систематически плававшіе въ Азанію (въ числѣ ихъ былъ нѣкій Теофилъ ²⁾); другіе попадали туда случайно (таковъ былъ Діогенъ,—купецъ, торговавшій съ Индіей, но вѣтромъ однажды занесенный далеко на югъ Восточной Африки, откуда онъ пробрался до озеръ, изъ которыхъ течетъ Нилъ ³⁾). Нѣкій Диоскоръ, цитируемый Мариномъ и Кл. Птолемеемъ, имѣлъ понятіе о мысѣ *Πράσον*, расположенномъ значительно южнѣ Радъ ⁴⁾). Но изъ данныхъ, сообщаемыхъ Кл. Птолемеемъ, мы

знаемъ (*Plin.*, N. H., VI, 176: *reliqui omnes propter ardorem solis navigari posse non putaverunt*); объясняется это тѣмъ, что въ данной части своего труда (какъ и во многихъ другихъ,—напр., въ значительной части описанія Индіи и отчасти Аравіи) Плиніи пользовался устарѣвшими пособиями (ср. *Burdury*, о. с., II, 417, 423—5, 429).—Географія Африки у Помпонія Мелы производитъ совершенно жалкое впечатлѣніе (ср. *Burdury*, о. с., II, 367).

¹⁾ *Cl. Ptolem.*, Geogr., I, 6, 1: *Μαρίνος ὁ Τύριος ὕστατός τε τῶν καθ' ἡμᾶς.*

²⁾ *Cl. Ptolem.*, Geogr., I, 9, 1: (*ὁ Μαρίνός φησι*) *Θεόφιλον δέ τινα τῶν εἰς τὴν Ἀζανίαν πλεόντων ἀπὸ τῶν Ῥάπτων ἀναχθῆναι νότῳ καὶ εἰκοστῇ ἡμέρᾳ ἐληλυθέναι εἰς τὰ Ἀρώματα.* Причастіе настоящаго времени: *πλεόντων* указываетъ на повторяющееся дѣйствіе («одинъ изъ тѣхъ, которые плаваютъ въ Азанію», *C. Müller* въ изд. Географіи Птолемея, vol. I, 1, p. 22, переводитъ: *Theophilum quendam ex eorum numero qui in Azaniam navigant*). Ср. *Cl. Ptolem.* Geogr., I, 14, 3.

³⁾ *Cl. Ptolem.*, *ib.*: *Διογένη μὲν τινά φησι (ὁ Μαρίνος) τῶν εἰς τὴν Ἰνδικὴν πλεόντων κ'τλ.* Ср. выше стр. 65—66.

⁴⁾ *Cl. Ptolem.* Geogr., I, 9, 3: (*ὁ Μαρίνός*) *φησιν ὑπὸ Διοσκόρου τὸν ἀπὸ τῶν Ῥάπτων ἐπὶ τὸ Πράσον πλοῦν, πολλῶν ἡμερῶν ὄντα*

должны заключить, что купцы изъ Египта всеже посѣщали эти мѣстности сравнительно рѣдко: разстоянія здѣсь были извѣстны весьма неточно и только въ дняхъ пути¹⁾; южнѣе же Раптъ путаница была полная²⁾, доходившая до того, что Кл. Птолемей могъ думать, будто берегъ Африки поворачиваетъ на востокъ и сливается съ берегами Восточной Азіи, такъ что Индійскій океанъ превращается во внутреннее море³⁾. Очевидно, позднѣе „Перипла“ такъ же, какъ и въ его время, торговля здѣсь была попрежнему въ рукахъ арабовъ⁴⁾. Однако это не значитъ, что торговой связи съ Египтомъ мѣстности южнѣе Сомалійскаго полуострова не имѣли: авторъ „Перипла“—самъ купецъ—подробно говоритъ о предметахъ ввоза въ здѣшнія гавани и вывоза изъ нихъ⁵⁾. Мало того: въ далекой Родезіи (на югѣ Африки) въ глубинѣ золотыхъ рудниковъ была найдена римская монета эпохи Антонина Піа (138 г.)⁶⁾. Ясно, что, хотя торговля здѣсь была преимущественно въ рукахъ арабовъ, но арабы являлись посредниками между Египтомъ и здѣшними гаванями⁷⁾.

Имѣлись сбивчивыя свѣдѣнія объ островахъ Занзибарѣ и Пембѣ, съ которыми соединяли въ одно еще болѣе отрывочныя свѣдѣнія о Мадагаскарѣ. Всѣ эти разрозненныя свѣдѣ-

πενταμυχλίαν μόνον ὑποτίθεσθαι σταδίω; ср. *ib.*, I, 14, 2—Мѣстоположеніе мыса Прасонъ—спорно: нѣкоторые отождествляютъ его съ мысомъ Delgado (см. *Bunbury II*, 525—6), а *C. Müller (Cl. Ptolem. Geogr.*, vol. I, pars 2, p. 763) полагаетъ, что Прасонъ—то же, что Раптъ, но врядъ ли можно предполагать такую путаницу въ географіи Птолемея. О мысѣ Прасонъ ср. *Cl. Ptolem. Geogr.*, I, 7, 2; 8, 1; 9, 3; 10, 1; 14, 2—4; 17, 5; IV, 8, 1; VII, 2—3.

¹⁾ См. полемику Кл. Птолемея съ Мариномъ Тирскимъ—*Cl. Ptolemaei Geogr.*, I, 9.

²⁾ *C. Müller, Cl. Ptolemaei Geogr.*, vol. I, pars 2, p. 763.

³⁾ См. выше стр. 238, пр. 1.

⁴⁾ О купцахъ изъ Южной Аравіи въ Восточной Африкѣ Кл. Птолемей говоритъ въ *Geogr.*, I, 17, 5 (см. выше стр. 333, пр. 2).

⁵⁾ См. выше стр. 90—100 и 162 сс.

⁶⁾ См. выше стр. 246.

⁷⁾ Ср. выше стр. 246—248.

ніа, сообщенныя, вѣроятно, арабскими купцами, сливались въ представленіе объ островѣ *Μενουθιάς* (Менуѳіи или Менуѳіадѣ) ¹⁾.

Такимъ образомъ въ римскую эпоху а именно въ I и II в. по Р. Х., египетская торговля непосредственно захватила сѣверный и восточный берега Сомалійскаго полуострова (до Расъ Гафуна), а косвенно, преимущественно чрезъ посредство арабовъ, она достигала предѣловъ Занзибара и даже, возможно думать, золотыхъ приисковъ Родезіи.

Судя по „Периплу“, египетскіе купцы мало посѣщали гавани Персидскаго залива: торговля Римской имперіи съ этими мѣстностями шла главнымъ образомъ по Эвфрату, Месопотаміи и Сиріи ²⁾. На южномъ берегу нынѣшняго Аравійскаго моря находилась гавань Омманъ, которая, можно думать, посѣщалась и египетскими купцами ³⁾.

Переходимъ къ наиболѣе важной отрасли восточной торговли Египта въ эпоху римскаго владычества: къ торговлѣ съ Индією.

Если въ эпоху Августа въ пользованіи муссонами дошли до умѣнія отъ мыса Сіагра въ Южной Аравіи направляться уже не только къ устьямъ Инда, а и къ нѣкоторымъ определеннымъ болѣе южнымъ портамъ Западнаго Индостана, выбирая для этой цѣли главнымъ образомъ гавань Мелизейгару, иначе называемую Сигерь (3-й періодъ сношеній съ

¹⁾ *Peripl.*, 15; *Cl. Ptol. Geogr.*, IV, 8, 1. 0 мѣстоположеніи *Μενουθιάς* — *Fabricius*, *Periplus*, S. 134—5, а также *C. Müller*, *Cl. Ptol. Geogr.*, vol. I, pars 2, p. 765. *Götz* (*Verkehrswege*, 479) склоненъ отождествлять Менуѳію съ Мадагаскаромъ; ср. *Vidal de la Blache*, *Les voies de commerce dans la Géographie de Ptolémée* въ *Comptes-rendus de l'Ac. d. Inscr.*, 4-e Série, XXIV, 1896, p. 456 ss.

²⁾ См. выше стр. 218 и 284—286.

³⁾ См. выше стр. 218—219. Плиній говоритъ о римскихъ купцахъ, знавшихъ эти берега, но не указываетъ, откуда прибывали эти купцы (*Plin.*, VI, 149: *Omanae, quod priores celebrem portum Carmaniae fecere, item Nomnae et Attanae, quae nunc oppida maxime celebrari a Persico mari nostri negotiatores dicunt*).

Индией, по Плинию),—то теперь, незадолго до времени написанія Плиніемъ его „Естественной исторіи“, искусство пользоваться муссонами дошло до того, что выучились изъ гаваней южной Аравіи по произволу направляться непосредственно въ любой портъ Западнаго и Южнаго Индостана. По Плинію, это является *четвертымъ періодомъ* въ исторіи морскихъ сношеній съ Индіею ¹⁾. Особенность этого періода заключается въ томъ, что знакомство съ берегами Западнаго и Южнаго Индостана стало столь детальнымъ и умѣніе лавировать въ открытомъ морѣ, пользуясь муссонами, столь значительнымъ,—что моряки уже не ограничивались, какъ въ предшествующее время, одной или двумя гаванями Западнаго Индостана, куда они умѣли пробраться изъ Аравіи, а, выходя изъ какого-либо порта Южной Аравіи, прямо черезъ открытое море устремлялись въ ту гавань Индостана, посѣтить которую имъ въ данное плаваніе было необходимо. Первое сообщеніе о такомъ прогрессѣ въ мореплаваніи намъ сдѣлалъ Плиній, говорящій, что этотъ прогрессъ былъ достигнутъ въ недавнее время ²⁾. Дата того источника, откуда Плиній почерпнулъ сообщаемыя имъ свѣдѣнія, можетъ быть опредѣлена даже болѣе точно. *W. Schwarz* ³⁾ обратилъ вниманіе на то, что

¹⁾ *Plin.*, VI, 101 Sic Alexandri classis navigavit (1-й періодъ). Postea ab Syagro Arabiae promunturio Patalen favonio quem hippalum ibi vocant, peti certissimum videbatur... (2-й періодъ,—по нашему мнѣнію, эпоха послѣднихъ Птолемеевъ).—Secuta aetas propiorem cursum tutioremque indicavit, si ab eodem promunturio Sigerum portum Indiae peteret (3-й періодъ,—приблизительно эпоха Августа и Тиберія). Diuque ita navigatum est, donec conprehensa invenit mercator, lucroque India admota est. Quippe omnibus annis navigatur... Nec pigebit totum cursum ad Aegyptum exponere nunc primum certa notitia patescente. Далѣе (102—106) разсказывается о путешествіи изъ Египта въ Индію, причѣмъ отмѣчается возможность непосредственнаго плаванія изъ Южной Аравіи черезъ открытое море къ различнымъ гаванямъ Западнаго Индостана до гаваней Ламирки и царства Пандья включительно. Это—четвертый періодъ, по Плинію.

²⁾ *Plin.*, VI, 101: nunc primum certa notitia patescente (см. предш. прим.) и 96: eam navigationem quae his annis comperta servatur hodie.

³⁾ *W. Schwarz*, *Der Schoinos*, S. 67—68. Принимая заключенія *Шварца* о времени написанія *Plin.*, N. H., 101—106, мы отнюдь не можемъ согла-

въ означенномъ выше отрывкѣ Плинія январскіе иды совпадаютъ съ 6-мъ числомъ египетскаго мѣсяца Мехира. Изъ этого видно, что Плиній или, вѣрнѣе, авторъ, которымъ онъ пользовался, имѣетъ въ виду датированіе по египетскому перемѣнному календарю. Этотъ календарь былъ при Августѣ устроенъ въ Египтѣ и замѣненъ юліанскимъ календаремъ, хотя названія египетскихъ мѣсяцевъ удержались (1-й еоѳъ былъ приравненъ 29 авг., а послѣ високосныхъ годовъ 30 му)¹⁾. Но въ общежитейскомъ обиходѣ продолжали пользоваться также и старымъ египетскимъ календаремъ²⁾. Иды января совпадали съ 6 мехиромъ, по этому календарю, въ 48—51 г. по Р. X.³⁾. Слѣдовательно, къ этому времени относится источникъ, изъ ко-его Плиній почерпнулъ свѣдѣнія о современномъ ему способѣ морского сообщенія съ Индіею (*Nat. hist.*, VI, 101—106). Такимъ образомъ мы можемъ заключить, что полное умѣніе пользоваться муссонами при помощи лавирования и подробное знаніе западныхъ и южныхъ береговъ Индостана были достигнуты въ половинѣ I в. по Р. X., т. е., вѣроятно, въ концѣ царствованія Клавдія⁴⁾.

Въ эпоху, описываемую Плиніемъ, преимущественно посѣщали гавани Юго-западной и Южной Индіи: Бакару (гавань торговаго центра Нелькинда) и Музирвсъ⁵⁾. Но въ то же время плавали, какъ и въ предшествующую эпоху, также и въ гавани, расположенныя у устьевъ Инда (Барбарикъ), и

ситься съ его заключеніями относительно даты «Перипла» (см. Приложение къ этой главѣ).

¹⁾ *Unzer* у *Im. Müller'a*, I⁴, 778. *Wilcken*, Ostraka, I, 789.

²⁾ *Wilcken*. о. с., 794 ff.

³⁾ *Kubitschek*, Aera у *Pauly-Wissowa*, I. 654 ff (таблица).

⁴⁾ Вспомнимъ, что въ эпоху Клавдія, благодаря вольноотпущеннику Аннія Плокама, была открыта возможность непосредственнаго сообщенія гаваней Краснаго моря съ Цейлономъ. *Jurien de la Gravière* «La marine des Ptolémées et la marine des Romains, Paris, 1885, t. II, p 71—79) безъ достаточныхъ основаній связываетъ открытіе муссоновъ съ плаваніемъ вольноотпущенника Аннія Плокама.

⁵⁾ *Plin.*, VI, 104—105.

въ гавани Сѣверо-западнаго Индостана (Баригазы)¹⁾. Плавали не только изъ гаваней Южной Аравіи, но и изъ восточно-африканскихъ гаваней (отъ мыса Ароматовъ, отождествляемаго обыкновенно съ *Nóton kéras* Артемидора и Страбона, т. е. съ Гвардафумъ²⁾). Плаваніе изъ южно-арабской гавани Окелиса въ Музирисъ въ мѣсяцы господства на Индійскомъ океанѣ юго-западнаго муссона занимало около 40 дней (по всей вѣроятности, сюда включено время остановокъ—довольно продолжительныхъ—въ южно-арабскихъ гаваняхъ). Слѣдовательно, для путешествія изъ Александріи въ гавани Южнаго Индостана черезъ Коптъ, Беренику и Южную Аравію, требовалось всего около 94 дней, т. е. около 13—14 недѣль³⁾. Чтобы воспользоваться юго-западнымъ муссономъ, изъ Египта vyplывали обыкновенно въ іюль, а изъ Индіи возвращались обычно въ декабрь или началъ января, когда дулъ сѣверо-восточный муссонъ⁴⁾. Такимъ образомъ каждое судно, ходившее въ Индію, могло совершать въ теченіе года одинъ рейсъ.

Характерно, что Пливій въ описаніи Индіи пользуется весьма старыми источниками (преимущественно Неархомъ, Онесикритомъ, Мегасѣеномъ), не стараясь связать новыхъ свѣдѣній объ Индіи, добытыхъ торговыми экспедиціями его времени, со старымъ матеріаломъ. Только кое-гдѣ онъ дѣлаетъ вставки новаго матеріала. Такъ, въ описаніе Тапробаны (Цейлона) онъ вводитъ матеріалъ, сообщенный цейлонскимъ посольствомъ, прибывшимъ въ Римъ при Клавдіи. Описывая же гавани, которыя египетскіе купцы стали посѣщать въ его время, онъ выражаетъ недоумѣніе, почему сооб-

¹⁾ *Peripl.*, 57.

²⁾ *Peripl.*, *ibid.* См. *Fabricius*, *Periplus*, S. 127.

³⁾ См. выше о дняхъ пути изъ Александріи въ Коптъ и Беренику и изъ Береники въ южно-арабскія гавани.—Въ 1830 г. первые пароходы проходили разстояніе отъ Коссейра до Бомбея—въ 22 дня—*Götz*, *Verkehrsweg* im Dienste des Welthandels, 774, Anm., а теперь пароходы изъ Суэца въ Аденъ идутъ около 5 дней и изъ Адена—въ Бомбей около 7 дней (*ibid.*, Карта № 5).

⁴⁾ Выше стр. 213, пр. 1.

щаемыхъ этими купцами названій онъ не встрѣчаетъ у старшихъ географовъ, и не находитъ лучшаго объясненія, какъ то, что съ тѣхъ поръ расположеніе мѣстностей перемѣнилось ¹⁾.

То, чего не сдѣлалъ Плиній, было сдѣлаво анонимнымъ авторомъ „Перипла Краснаго моря“, современникомъ Плинія. Этотъ писатель даетъ намъ подробное описаніе западнаго берега Индостана отъ устьевъ Инда до мыса Коморина и даже нѣсколько дальше. Онъ отмѣчаетъ здѣсь много гаваней, посѣщавшихся греческими купцами изъ Египта ²⁾; указываетъ на то, что изъ этихъ гаваней не только вывозились товары въ Египетъ, но и въ нихъ ввозились египетскіе товары ³⁾. Далѣе Коморина берега Индостана гораздо менѣе знакомы автору „Перипла“. Это видно, какъ изъ того, что онъ знаетъ лишь ближайшія къ Коморину гавани ⁴⁾, а дальше на восточномъ берегу Индостана не упоминаетъ ни одного порта вплоть до устья Ганга, гдѣ онъ упоминаетъ гавань того же имени (Гангъ) ⁵⁾,—такъ и изъ того, что берегъ Индостана за Комориномъ въ его изображеніи идетъ еще на значительномъ пространствѣ на югъ вмѣсто того, чтобы поворачивать къ востоку и къ сѣверо-востоку ⁶⁾. Тѣмъ не менѣе, какъ вполне определѣно говоритъ авторъ „Перипла“, египетскіе товары вывозились и въ мѣстности, расположенныя въ Восточномъ Индостанѣ и, быть можетъ, даже въ Индокитаѣ ⁷⁾; только

¹⁾ *Plin.*, VI, 105: quae omnia gentium portuumve aut oppidorum nomina apud neminem priorum reperiuntur, quo apparet mutari locorum status.

²⁾ Главнѣйшія изъ этихъ гаваней описаны выше на стр. 219—220, 223—225, 226—228. Греческія суда въ Баригазахъ и сосѣднихъ гаваняхъ *Peripl.*, 52 (τὰ πλοῖα Ἑλληνικά), греческія суда въ Музирисѣ—*Peripl.*, 54.

³⁾ О вывозѣ въ Египетъ—выше стр. 114—147. О ввозѣ изъ Египта—стр. 162—176. См. въ особенности *Peripl.*, 49 (ввозъ итальянскаго и лаодикейскаго вина въ Баригазы) и 60 (египетскіе товары въ гаваняхъ Лимирини и Восточнаго Индостана).

⁴⁾ *Peripl.*, 60 (ср. выше стр. 231).

⁵⁾ *Peripl.*, 63.

⁶⁾ *Peripl.*, 59. См. выше стр. 175, пр. 1.

⁷⁾ *Peripl.*, 60: καὶ εἰς αὐτοὺς (выше: εἰς τοὺς τόπους ταύτους) καταντᾷ τὸ τε χρῆμα τὸ ἀπὸ Αἰγύπτου φερόμενον τῶ παντὶ χρόνῳ.

изъ „Перипла„ слѣдуетъ, что эти товары шли сюда въ эпоху „Перипла“ не на греческихъ судахъ, а на туземныхъ, бывшихъ очень различнаго вида и размѣра ¹⁾). Цейлонъ „Перипла“ знаетъ плохо ²⁾).

Представленія „Перипла“ объ Индо-Китаѣ сбивчивы ³⁾).

Уже въ эпоху „Перипла“ Индостанъ является посредникомъ въ торговлѣ между Египтомъ и Китаемъ. Мы видимъ, что китайскіе товары—преимущественно шелкъ ⁴⁾), но также малабаоръ, вожи и желѣзо ⁵⁾)—въ эпоху „Перипла“ вывозились изъ гаваней Индостана (Барбарикъ; Баригазы; пор-

Если подѣ *οἱ τόποι οὗτοι* понимать только гавани Камару, Подуку и Сопатму, то придется заключить, что египетскіе товары шли въ эти гавани, но, если подѣ означеннымъ выраженіемъ понимать всѣ мѣста, непосредственно выше упоминавшіяся въ текстѣ «Перипла»,—то придется признать, что египетскіе товары шли также къ устьямъ Ганга и въ Индо-Китай (вѣроятно, Малакку—*ἡ Χρυσῆ*).

¹⁾ *Peripl.*, 60. Здѣсь говорится, что въ Лимрику ходили изъ гаваней расположенныхъ около Коморина и далѣе за нимъ, какъ маленькія каботажныя суда, такъ и болѣе значительныя, именовавшіяся сангары и составленныя изъ однодревокъ (*οἱ τοιαῦτά μὲν ἐστὶ πλοῖα... ἕτερα δ' ἐκ μονοξύλων πλοίων μερῶν κατεσκευασμένα, λεγόμενα σάγγαρα*). Къ устьямъ Ганга и въ Малакку ходили очень большіе туземные корабли, называвшіеся «коландіи» (*τὰ δ' εἰς τὴν Χρυσῆν καὶ εἰς τὸν Γάγγην διαίροντα κολάνδια ὄντα μέγιστα*).

²⁾ *Peripl.* 61. Авторъ «Перипла» называетъ Цейлонъ *Παλαισιμοῖνον*, но знаетъ и имя Тапробану. По его мнѣнію, островъ тянется на западъ, почти доходя до Восточной Африки.

³⁾ Авторъ «Перипла» знаетъ «самую восточную страну, именуемую Золотой» (*ἡ περὶ αὐτὴν ἐσχάτη τῆς ἀνατολῆς ἡπειρος, ἡ Χρυσῆ—Peripl.* 63); въ дальнѣйшемъ изложеніи онъ называетъ эту страну островомъ на Океанѣ; по его мнѣнію, она находится недалеко отъ устьевъ Ганга. Подѣ *Χρυσῆ* авторъ «Перипла» разумѣетъ либо весь Индо-Китай, либо (подобно Кт. Птолемею) полуостровъ Малакку (*Fabricius, Periplus*, 8. 163; *Nissen* о. с., 20—22; у насъ выше стр. 237).

⁴⁾ Выше стр. 151.

⁵⁾ Выше стр. 155—156.

ты Лимирики) въ Египетъ ¹⁾. Въ Индостанъ эти товары проникали или черезъ Бактрію (товары, шедшіе въ Баргазы и, вѣроятно, въ Барбарикъ ²⁾) или черезъ область Ганга (товары, шедшіе въ порты Лимирики ³⁾). Но сами китайцы рѣдко посѣщали индійскіе рынки ⁴⁾.

Еще большій прогрессъ въ восточной торговлѣ мы замѣчаемъ во II в. по Р. Х. Главнымъ источникомъ для этой эпохи является „Географія“ Кл. Птолемея.

Источникъ Птолемея Маринъ Тирскій и особенно самъ Кл. Птолемей знаютъ много географическихъ названій въ Индіи и притомъ не только, подобно „Периплу“, въ Западномъ Индостанѣ, но и на восточномъ его побережїи и даже въ Индо-Китаѣ. О постоянныхъ посѣщенїяхъ Индіи греками Птолемей упоминаетъ неоднократно ⁵⁾. Предѣльнымъ пунктомъ свѣдѣній Кл. Птолемея на востокъ была китайская гавань Каттигары, которую естественноѣ всего отождествлять съ какимъ-либо пунктомъ на сѣверо-востоку Индо-Китая,—быть

¹⁾ *Peripl.*, 39; 49; 56.

²⁾ *Peripl.*, 64; ср. китайскіе товары въ Барбарикѣ—*Peripl.* 39.

³⁾ *Peripl.*, 64.

⁴⁾ *Peripl.*, 64: *εἰς δὲ τὴν χώραν ταύτην (т. е. οἱ Σῆρες и πόλις μεσόγειος μεγίστη, λεγομένη Θῖναι) οὐκ ἔστιν εὐχερῶς ἐπελθεῖν σπανίως ἀπὸ γὰρ αὐτῆς τινας οὐ πολλοὶ ἔρχονται.* Относительно свѣдѣній «Перипла» о Китаѣ см. v. *Richthofen*, *China*, I, 504—506 и *Nissen*, *Der Verkehr etc.*, S. 20 f. Характерно, что авторъ «Перипла» правильно отождествляетъ *Σῆρες* съ *Θῖναι* или, какъ онъ провозноситъ, *Θῖναι*, между тѣмъ какъ другіе древніе авторы полагаютъ, что это разныя народности (*Cl. Ptolem.*, *Geogr.*, I, 17, 4).—Римскіе купцы, рассказы которыхъ о Китаѣ упоминаются Плиніемъ (*Plin.*, N. H., VI, 88), вѣроятно, пользовались сухопутной дорогой, такъ какъ морского сообщенія съ Китаемъ въ эпоху Плинія еще не установилось. Впрочемъ, Плинію даже и не утверждаетъ, что *postri negotiatores* были въ самомъ Китаѣ: судя по способу выраженія Плинія можно допустить, что купцы, имъ упоминаемые, рассказывали о Китаѣ по наслышкѣ.

⁵⁾ *Cl. Ptolem.*, o. c. I, 9, 1: *Διογένη μὲν τινά φησι τῶν εἰς τὴν Ἰνδικὴν πλεόντων.*—I, 7, 6: *οἱ μὲν τῆς Ἰνδικῆς εἰς τὴν Διμυρικήν πλεόντες* (чтеніе К. Мюллера).—I, 17, 3 и 4 (см. ниже стр. 493 и выше стр. 231. пр. 5).

можетъ, съ Ханой въ Тонкинскомъ заливѣ¹⁾. Отъ мыса Корию на югѣ Индостана до Малакки (*ἡ Χρυσῆ Χερσόνησος*) Маринъ и Птолемей знаютъ разстоянія въ стадіяхъ²⁾, хотя цифры, сообщаемыя ими, далеки отъ точности³⁾. Далѣе же Малакки до Каттигаръ разстоянія были извѣстны лишь въ дняхъ пути⁴⁾ и, чѣмъ далѣе на востокъ, — тѣмъ менѣе и менѣе точно, такъ что, напр., разстояніе между городомъ Забами (въ востокъ отъ Малакки) и Каттигарами источникъ Марина Александръ опредѣлялъ въ „нѣсколько дней“ пути (*ἡμέρα; τινάς*), причѣмъ Маринъ толковалъ это выраженіе въ смыслѣ „многихъ“ дней пути (*πολλάς*), на что Птолемей резонно возражалъ, спрашивая: почему же не понять этого выраженія въ смыслѣ „немногихъ“ дней пути (*ὀλίγας*)⁵⁾? Изъ всего сказаннаго можно заключить, что послѣ „Перипла“ до Марива включительно греко-египетская навигація стала охватывать восточные берега Индостана и даже — съ меньшей интенсивностью — западные берега Индо-Китая вплоть до Малакки; восточные же берега Индо-Китая изъ египетскихъ кушцовъ посѣщали лишь исключительные смѣльчаки. Въ періодъ времени между Мариномъ и Кл. Птолемеемъ, т. е. въ первую половину II в. по Р. Х. знакомство съ Индо-Китаемъ стало болѣе полнымъ: Кл. Птолемей говоритъ, что онъ почерпнулъ новыя — сравнительно съ Мариномъ — свѣдѣнія объ Индо-Китаѣ и Китаѣ отъ моряковъ, посѣщавшихъ эти мѣста и пребывавшихъ тамъ значительное время⁶⁾. Но и Птолемей долженъ признать, что разстоянія мѣстностей, расположенныхъ между Малаккой и Каттигарами, и этимъ людямъ извѣстны съ весьма малой точностью⁷⁾. Слѣ-

¹⁾ *Cl. Ptolem., Geogr., VII, 3, 3.* Ср. выше стр. 237—233.

²⁾ *Cl. Ptolem., Geogr., I, 13, 2—8.*

³⁾ *Bunbury., о. с., II, 605 f.*

⁴⁾ *Cl. Ptolem. Geogr., I, 14.*

⁵⁾ *Ibid, I, 14, 1—3.*

⁶⁾ *Ibid, I, 17, 3—4* (см. выше стр. 231, пр. 5).

⁷⁾ *Ibid., I, 17, 4: ἄτακτον καὶ ἀνώμαλον τοῦ χρόνου τῶν διανύσεων προσομολογοῦντων* (*C. Müller* переводитъ: *tempus itinerum incertum et inaequale esse confitentur*). Рѣчь идетъ о морякахъ, плававшихъ до Каттигаръ.

довательно, и въ это время регулярныхъ сношеній греческихъ купцовъ съ Каттигарами не было, хотя, повидимому, Западный Индо-Китай сталъ посѣщаться болѣе или менѣе регулярно, а Восточный—болѣе часто, чѣмъ прежде.

Кл. Птолемей знаетъ Цейлонъ лучше своихъ предшественниковъ, но о болѣе восточныхъ островахъ (Явъ, Суматрѣ) имѣеть сбивчивыя представленія¹⁾.

Мы не будемъ останавливаться на странной картографической ошибкѣ Кл. Птолемея, мало вѣжущейся съ его—въ общемъ—хорошимъ знакомствомъ съ Индостаномъ: мы имѣемъ въ виду то обстоятельство, что Индостанъ у Птолемея очень слабо выступаетъ къ югу, вслѣдствіе чего представленіе объ общихъ очертаніяхъ этого полуострова у Птолемея представляетъ регрессъ съ таковымъ представленіемъ автора „Перипла“²⁾. О не менѣе странной ошибкѣ Птолемея, представлявшего себѣ Индійскій океанъ внутреннимъ моремъ, мы уже упоминали³⁾.

Кромѣ „Перипла“ и „Географіи“ Кл. Птолемея, мы находимъ и въ другихъ источникахъ указанія на оживленность торговли съ Аравіей и Индіей въ I и II вв. по Р. X.

Такъ, въ одномъ изъ папирусовъ Британскаго Музея, содержащемъ податной списокъ, при имени одного лица имѣется указаніе, что онъ находится въ Индіи. Папирусъ датированъ 72—73 г. по Р. X. Весьма характерно, что лицо, отправлявшееся въ Индію, проживало въ данномъ случаѣ не въ Александріи, не въ Коптѣ или другомъ крупномъ торговомъ центрѣ, а въ провинціальномъ городѣ Арсиноѣ⁴⁾.

Изъ рѣчей Діона Хрисостома (род. ок. полов. I в. по Р. X., умеръ ок. 117 г. по Р. X.) мы видимъ, что не только купцы изъ Египта плавали въ Индію, но и индусы посѣ-

¹⁾ О Цейлонѣ у Кл. Птолемея—см. выше стр. 236. О другихъ островахъ—*Bunbury*, II, 608 и прим. G на стр. 643.

²⁾ *Bunbury*, II, 601—602.

³⁾ *Cl. Ptolem. Geogr.*, VII, 3. См. выше стр. 238, пр. 1 и стр. 385.

⁴⁾ *Kenyon*, *Greek papyri in British Museum*, vol. II, № CCLX (p. 48—49), l. 42: ἐν τῇ Ἰνδῆϊ Γαίῳν ὁ κ(αὶ) Διοδώρο(ς) Ἡρακλεῖον τοῦ Διοδώρου μητροῦ(ς) Ἀμμωνί(α)ς ἀπαρ (ἔτη) λβ (ср. l. 72).

щали Александрію для торговыхъ цѣлей, хотя и въ небольшомъ числѣ (по словамъ Діона, купцы даже въ эту эпоху не пользовались уваженіемъ со стороны индусовъ¹⁾). Въ другой своей рѣчу Діонъ, обращаясь къ александрійцамъ, говоритъ: „Вѣдь а вижу среди васъ не только грековъ и италійцевъ, не только людей, прибывшихъ изъ ближайшихъ странъ: Сиріи, Ливіи и Киликіи, не только болѣе далекихъ эіоповъ и арабовъ, но даже бактрійцевъ, скиѳовъ, персовъ и нѣкоторое количество (нѣкоторыхъ) индусовъ, которые все видятъ и нерѣдко пребываютъ здѣсь вмѣстѣ съ вами“²⁾.

Другой ораторъ, жившій во II в. по Р. Х., Элій Аристидъ³⁾ въ такихъ выраженіяхъ описывалъ міровой обмѣнъ, центромъ котораго былъ Римъ: „Сюда свозятъ изъ всѣхъ земель и изъ всѣхъ морей все, что только приносятъ разныя времена года и производятъ разныя страны, рѣки и озера, искусство грековъ и варваровъ. Такъ что, если бы кто пожела- лалъ видѣть все это, то ему для такого осмотра пришлось бы или обойти всю вселенную, или побывать только въ этомъ городѣ. Вѣдь здѣсь всегда въ изобиліи находится все то, что произрастаетъ и изготовляется повсюду. Сюда отовсюду ежечасно, во всѣ времена года, приходитъ столько грузовыхъ судовъ, что городъ похожъ на какой-то торговый складъ,

¹⁾ *Dio Chrys.*, XXXV, *Caelenis Phrygiae*, 23 (Emper.): ἤδη γὰρ τινες τῶν ἀφικνουμένων (ἐκ τῆς Ἰνδίας) ἔφασαν· ἀφικνοῦνται δὲ οὐ πολλοὶ τινες ἐμπορίας ἕνεκεν. Οὗτοι ἐπιμύγνεται τοῖς πρὸς θάλαττην. Τοῦτο δὲ ἀτιμὸν ἐστὶν Ἰνδῶν τὸ γένος, οἵτε ἄλλοι ψέγουσιν αὐτούς.

²⁾ *Dio Chrys.*, XXXII, *Ad Alexandrinos*, 40 (Emper.): ὁρῶ γὰρ ἔγωγε οὐ μόνον Ἕλληνας παρ' ὑμῖν οὐδ' Ἰταλοὺς οὐδὲ ἀπὸ τῶν πλησίον, Συρίας, Λιβύης, Κιλικίας, οὐδὲ τοὺς ὑπὲρ ἐκείνους Αἰθίοπας οὐδὲ Ἀραβας, ἀλλὰ καὶ Βακτριῶνας καὶ Σκίθας καὶ Πέρσας καὶ Ἰνδῶν τινάς, οἳ συνθεῶνται καὶ πάροισιν ἐκάστοτε ὑμῖν. На сравнительную пассивность самихъ индусовъ въ торговлѣ указываетъ то обстоятельство, что въ Индіи еще во II в. по Р. Х. была въ сильномъ ходу мѣновая торговля даже при сношеніяхъ съ греческими купцами (*Pausan.*, *Deacr. Graec.*, III, 12, 4).

³⁾ О времени его жизни см. выше стр. 30, пр. 1.

общій для всего міра. Здѣсь можно видѣть столько товаровъ изъ Индіи и, если угодно, изъ Счастливой Аравіи, что можно подумать, будто для туземцевъ тамошнія деревья остались совершенно безъ всякихъ плодовъ, и туземцы, если имъ что либо понадобится, должны прибывать сюда, чтобы приобрести какой-либо изъ продуктовъ своей собственной страны¹⁾. Несмотря на риторическія преувеличенія, свойственныя Аристиду,—мы всеже получаемъ представленіе о томъ впечатлѣніи, какое производили въ это время римскіе рынки на ихъ посѣтителей.

О египетскихъ купцахъ, посѣщавшихъ Индію, упоминается въ „Жизнеописаніи Аполлонія Тианскаго“, написанномъ Филостратомъ²⁾. Упоминаетъ о греко-индійской торгов-

¹⁾ *Aeli Aristidis*, XIV, *Ῥώμης ἰγκώμιον* (Dindorf, I, 326): ἄγεται δὲ ἐκ πάσης γῆς καὶ θαλάττης ἕσα ὄροι φύουσι καὶ χῶραι ἐκάστα φέρουσι καὶ ποταμοὶ καὶ λίμναι καὶ τέχνηαι Ἑλλήνων καὶ βαρβάρων. Ὡστε εἴ τις ταῦτα πάντα ἐπιθεῖν βούληται, δεῖ αὐτὸν ἢ πᾶσαν ἐπελθόντα τὴν οἰκουμένην οὕτω θεάσασθαι, ἢ ἐν τῇδε τῇ πόλει γενόμενον. Ὅσα γὰρ παρ' ἐκάστοις φύεται καὶ κατασκευάζεται, οὐκ ἔστιν ὡς οὐκ ἐνταῦθα δεῖ καὶ περιεῖναι. Τησαῦται δ' ἀφικνούσιντα δεῦρο κομίζουσαι παρὰ πάντων δλκάδες, ἀνὰ πᾶσαν μὲν ὄραν, πᾶσαν δὲ φθινοπώρου περιτροπὴν, ὥστ' εὐκρίναι τὴν πόλιν κοινῶ τινι τῆς γῆς ἐργαστηρίῳ. Φόροτους μὲν ἀπ' Ἰνδῶν, εἰ βούλει δὲ, καὶ τῶν Εὐδαιμόνων Ἀράβων, τοσοῦτους ὄραν ἔξεστιν, ὥστε εἰκάζειν γυμνά τὸ λοιπὸν τοῖς ἐκεῖ λελεῖφθαι τὰ δένδρα καὶ δεῦρο δεῖν ἐκείνους ἐλθεῖν, ἕαν του δέωνται, τῶν σφετέρων μεταστήσοντας. Въ текстѣ мы даемъ довольно свободный переводъ.

²⁾ *Philostr.* Vita Apoll., III, 35, 1: ναῦς, οἴαν Αἰγύπτια ξυνηθέντες ἐς τὴν θάλατταν τὴν ἡμεδαπὴν ἀφιᾶσιν ἀγώγιμον Ἰνδικῶν ἀντιδόντες Αἰγύπτια. Ср. VI, 16, 3 (капитанъ египетскаго корабля въ Индіи). *Osmond de Beauvoir Prioux* (The Indian Travels of Apollonius of Tyana въ Journ. of R. As. Soc. of Gr. Br., vol. 17, 1860, p. 70—105) сомнѣвается въ томъ, былъ ли дѣйствительно Аполлоній въ Индіи, и во всякомъ случаѣ не вѣритъ, что Дампсъ, описавшій его странствованія, посѣтилъ Индію. *Prioux* дума-

лѣ и Павсанія въ своемъ „Описаніи Греціи“¹⁾. Выше (стр. 230) мы говорили о греческомъ фарсѣ, написанномъ на папирусѣ эпохи Антониновъ, гдѣ дѣйствіе происходитъ на берегахъ Индіи и гдѣ встрѣчаются канарезскія слова.

Относительно одного изъ основателей дуалистической ереси, которую потомъ ставили въ связь съ магнахействомъ,—Скивиана—мы имѣемъ свѣдѣнія, что онъ,—будучи по происхожденію сарациномъ изъ аравійской мѣстности, граничащей съ Палестиной,—велъ обширную торговлю съ Индіей черезъ гавани Красваго моря, для чего нашель удобнымъ поселиться въ Фиваидѣ²⁾. Торговлей онъ приобрѣлъ большое состояніе, заключавшееся въ деньгахъ, золотѣ, серебрѣ и благовонныхъ веществахъ (очевидно, товарахъ)³⁾. Это состояніе перешло по-

еть, что матеріалъ для разсказовъ Дамиса и Флестрата объ Индіи былъ собранъ главнымъ образомъ изъ сообщеній александрійскихъ купцовъ (о. с., р. 104).

¹⁾ Paus., III, 12, 4.

²⁾ S. Epirhanii, Adversus Haereses, Haeresis XLVI sive LXVI (Migne, Patrol. gr., vol. 42, p. 30—31): οὗτος ὁ Σκυθιανὸς... ἀεὶ δὲ στελλόμενος τὴν πορείαν ἐπὶ τὴν τῶν Ἰνδῶν χώραν, πραγματείας χάριν, πολλὰν ἐμπορίαν ἐποιεῖτο. Ὅθεν πολλὰ κτησάμενος ἐν τῷ κόσμῳ καὶ διὰ τῆς Θηβαΐδος διωὸν ὄρμοι γὰρ τῆς Ἐρυθρᾶς θαλάσσης διάφοροι, ἐπὶ τὰ πτόμα τῆς Ῥωμανίας διακεκοιμένοι, ὁ μὲν εἰς ἐπὶ τὴν Αἴλαν ὁ δὲ ἕτερος ἐπὶ τὸ Κάστρον τοῦ Κλίσματος· ἄλλος ἀνωτάτω ἐπὶ τὴν Βερενίκην καλουμένην, δι' ἧς Βερενίκης καλουμένης ἐπὶ τὴν Θηβαΐδα φέρονται, καὶ τὰ ἀπὸ τῆς Ἰνδικῆς ἐρχόμενα εἶδη ἐκείτε τῇ Θηβαίδι διαχύνεται, ἣ ἐπὶ τὴν Ἀλεξανδρέων διὰ τοῦ Χρυσσοροῦ ποταμοῦ, Νεῖλοα δὲ φημι... καὶ ἐπὶ πᾶσαν τῶν Αἰγυπτίων γῆν καὶ ἐπὶ τὸ Πηλούσιον φέρεται. Καὶ οὕτως εἰς τὰς ἄλλας πατρίδας διὰ θαλάσσης διερχόμενοι οἱ ἀπὸ τῆς Ἰνδικῆς ἐπὶ τὴν Ῥωμανίαν ἐμπορεύονται... Ἐν ἀρχῇ τοίνυν οὗτος ὁ Σκυθιανὸς πλούτῳ πολλῷ ἐπαρθεὶς, καὶ κτήμασιν ἡδυσμάτων, καὶ τοῖς ἄλλοις ἀπὸ τῆς Ἰνδίας, καὶ ἐλθὼν περὶ τὴν Θηβαΐδα εἰς Ἵψηλὴν πόλιν, οὕτω καλουμένην κ'τλ.

³⁾ См. выше предш. прим. въ концѣ и описаніе богатствъ Манеса у Эпифанія (ibid.: χρημάτων ἀσυνείκαστον πλῆθος, χρυσοῦ τε καὶ ἀργύρου καὶ ἀρωμάτων, καὶ ἄλλων).

томъ, согласно преданію, въ руки его ученика Теребиноа, а отъ Теребиноа, если вѣрить тому же преданію, къ Кубрику, позднѣе названному Манесомъ¹⁾. Жизнь Скиоіана, а, слѣдовательно, вѣего торговыя операціи,—относятся къ концу II или началу III в. по Р. X.²⁾.

Мы видѣли изъ „Географіи“ Кл. Птолемея, что египетскіе купцы въ его время добирались до гавани Каттигаръ, расположенной въ Китаѣ³⁾. Китайскія лѣтописи также знаютъ о купцахъ изъ Римской имперіи (Ta-tsin, Да-дзинъ). Здѣсь мы находимъ сообщеніе о посольствѣ, отправленномъ изъ Да-дзина „царемъ Ан-туномъ“ въ 166 г. по Р. X. Это посольство прибыло въ Jih-pai (Аннамъ) и привезло китайскому императору въ даръ слоновую кость, рога насорога и черепаху, послѣ чего, по словамъ лѣтописи, установился обмѣнъ съ Да-дзиномъ. Справедливо полагають, что на самомъ дѣлѣ это вовсе не были официальные послы изъ Рима, а просто купцы изъ Римской имперіи, торговавшіе въ Индіи и пробравшіеся въ Китай. Это случилось въ царствованіе М. Аврелія (Аптуп=Антонинъ). Для пущей важности они выдали себя за пословъ⁴⁾. Въ другомъ мѣстѣ китайскихъ лѣтописей находится рассказъ о римскомъ купцѣ, попавшемъ въ Китай въ 226 г. по Р. X. черезъ Тонкинъ и доставленномъ къ тогдашнему императору. Этотъ послѣдній послалъ вѣстѣ съ означеннымъ купцомъ въ Римъ китайскаго чиновника, но чиновникъ умеръ по дорогѣ, и купецъ вернулся въ Римъ одинъ⁵⁾.

¹⁾ *Eriphanus*, *ibid.*

²⁾ Это слѣдуетъ изъ того, что Манесъ жилъ около 215—277 г. по Р. X. См. *A. Harnack* въ *Enc. Brit.*, 9-th ed., vol. XV, p. 482 и *B. Соловьевъ*, Манихейство въ Энци. слов. Брокгауза и Эфрона.—Эпифаній, епископъ Константи на Кипрѣ, жилъ въ IV в. (епископомъ былъ съ 367 г. по Р. X.). Мы не видимъ оснований сомнѣваться въ истинности рассказа о происхожденіи богатствъ Скиоіана, независимо отъ того, имѣлъ ли Скиоіанъ отношеніе къ Манесу и манихейству, или же нѣтъ.

³⁾ VII, 3, 3: *ἄρμος Σινών*. См. выше 492 сс.

⁴⁾ *F. Hirth*, *China and the Roman Orient*, отрывки E 32—33; H 5—10; Q 36; R 21; ср. *ibid.*, стр. 173—178. *Nissen*, *Der Verkehr zwischen China und d. R. Reiche*, 22—26.

⁵⁾ *Hirth*, о. с. отрывки H 5—10.

И еще въ нѣкоторыхъ лѣтописяхъ упоминается о прибывавшихъ въ Китай въ III в. послахъ изъ Рима, которыхъ правильнѣе считать простыми купцами ¹⁾. Въ лѣтописяхъ содержатся рассказы о Да-дзинѣ, гдѣ истина перемѣшана со вздоромъ ²⁾. Смутныя свѣдѣнія имѣлись объ Александрии (Ч-ихсанъ) и Египтѣ ³⁾. Неоднократно упоминаются сухопутныя дороги и морской путь изъ Римской имперіи въ Китай ⁴⁾. О различныхъ товарахъ изъ Да-дзина, проникавшихъ въ Китай, мы уже говорили выше ⁵⁾.

Такимъ образомъ различныя данныя (Маринъ Тирскій, Кл. Птолемей, китайскія лѣтописи) говорятъ намъ о томъ, что во II в. по Р. Х. установились непосредственныя морскія сношенія Египта съ Китаемъ. Стремленіе египетскихъ купцовъ къ установленію такого сообщенія съ Китаемъ станетъ исполнѣ понятнымъ, если мы вспомнимъ о томъ, что около пол. II в. по Р. Х. прервалось непосредственное сообщеніе между Китаемъ и Передней Азіей ⁶⁾, а также вспомнимъ о тѣхъ смутахъ, войны раздирались пареянское царство въ эту эпоху, и о тѣхъ войнахъ, какія неоднократно вспыхивали между Римомъ и пареянами ⁷⁾. Все это заставляло искать новыхъ путей для вывоза изъ Китая шелка, спросъ на который въ Римской имперіи все росъ ⁸⁾. Тѣмъ не менѣе всѣ означенныя выше сви-

¹⁾ *Hirth*, о. с., отрывки F 20, Q 36, E 22; ср. *Hirth*, *ibid.*, p. 274.

²⁾ Примѣры см. у *Hirth*'а: отрывки E 27—40; Q 10 ss. и проч. Ср. *H. Nissen*, о. с., 22—26 и *Reinaud*, *Relations politiques*, p. 200—203.

³⁾ P 7—14 (стр. 68—69). Ср. также *Hirth*, p. 199.

⁴⁾ См. *Hirth*, p. 153—190. Въ комментаріи *Hirth*'а касательно исторіи путей сообщенія съ Китаемъ—много произвольнаго.

⁵⁾ Стр. 176.

⁶⁾ См. выше стр. 281.

⁷⁾ Выше, 280. Ср. *Vidal de la Blache*, *Note sur l'origine du commerce de la soie par voie de Mer* въ *C. Rendus de l'Ac. des Inscr.*, 1897, p. 520—527.

⁸⁾ Выше, 151—153. Тамъ же см. о болѣе правильныхъ свѣдѣніяхъ о шелкѣ, какія имѣлъ во 2-ю пол. II в. по Р. Х. Павсанія (V, 26, 6—9). Это обстоятельство ставится въ связь съ установленіемъ непосредственнаго морского сообщенія между Египтомъ и Китаемъ. Представленіе Павсанія о Китаѣ, какъ объ островѣ, образуемомъ рѣкою Сэръ, можно объяснить тѣмъ, что моряки рассказывали Павсанію или писателямъ, которыми онъ здѣсь пользовался, объ устьяхъ Янъ-тсе-Кiangа. Ср. *Nissen*, о. с., § 7.

дѣтельства не дають намъ права заключить, что непосредственное плаваніе изъ Египта въ Китай во II в. по Р. X. стало столь же регулярнымъ, какимъ было плаваніе изъ Египта въ Индію въ ту же эпоху. Можно думать, что Индія попрежнему являлась весьма существеннымъ посредникомъ для торговли шелкомъ и другими китайскими товарами и для ввоза въ Китай римскихъ товаровъ.

Дѣлая географическій очеркъ гаваней, расположенныхъ по берегамъ Индіи и Индо-Китая, мы постарались сгруппировать пумизматическія находки, сдѣланныя въ районѣ эконоическаго вліянія той или другой гавани. Какъ мы видѣли выше, въ Сѣверной Индіи было найдено сравнительно немного римскихъ монетъ. Въ южной же части Индостана количество римскихъ монетъ весьма значительно. Мы видѣли уже, что, поскольку эти находки подаются учету, общее число римскихъ монетъ въ Западномъ и Южномъ Индостанѣ равно по меньшей мѣрѣ 392, изъ коихъ— 453 монеты эпохи Августа и 1007 монетъ эпохи Тиберія. Слѣдовательно, на эти два царствованія приходится ок. 61,03% всѣхъ монетъ. На послѣдующихъ императоровъ, начиная съ Калигулы и кончая Каракаллой, приходится только 391 точно датированная монета ¹⁾, т. е. лишь ок., 16,35 %. (Около 541 монеты, т. е. 22,61%, не подается точной датировкѣ). Изъ датированныхъ монетъ на царствованіе Калигулы приходится 18, Клавдія—176, Нерона—158, Веспасіана—4, Домиціана—7, Нервы 2, Траяна—2, Адріана—6, Антонина Пія—8, М. Аврелія—4, Коммода—2, Септимія Севера—2, Геты—1, Каракаллы—1 (римскихъ монетъ эпохи между Кара-

¹⁾ Ср. выше стр. 361.—Расчеты сдѣланы на основаніи работы *Sewell*'я, причемъ по отношенію къ тѣмъ находкамъ, гдѣ общее число монетъ даннаго императора не установлено, а была констатирована лишь наличность таковыхъ, я признавалъ возможнымъ при сведеніи итоговъ считать въ этихъ находкахъ по меньшей мѣрѣ одну монету даннаго императора. Къ общему итогу всѣхъ римскихъ монетъ, найденныхъ въ Южномъ и Западномъ Индостанѣ, присоединено 500 монетъ, найденныхъ въ Карурѣ, и 163—близъ Бангалора (см. выше стр. 229, пр. 1 и стр. 230).

валлой и Константіемъ II въ Южномъ и Западномъ Индостанѣ не найдено ¹⁾).

Какъ объяснить такое странное явленіе: въ эпоху Флавіевъ и во II в. по Р. Х. торговля съ Индіей, какъ мы видѣли, достигаетъ особеннаго расцвѣта ²⁾, а между тѣмъ количество монетъ, найденныхъ въ Индіи для эпохи отъ Клавдія до Калигулы абсолютно меньше, чѣмъ количество монетъ Августа и Тиберія, а для эпохи начиная съ Веспасіана—и относительно меньше ³⁾)?

Для объясненія этого явленія возможны пока лишь предположенія, въ которыхъ, во всѣмъ, нужно относиться съ осторожностью. Врядъ ли это явленіе можно объяснить случайностью находокъ: количество найденныхъ монетъ эпохи первыхъ императоровъ слишкомъ отличается отъ количества монетъ послѣдующихъ—чтобы искать объясненія въ случайности. Болѣе вѣроятнымъ является предположеніе, что индусскіе купцы въ теченіе почти 100 лѣтъ, протекшихъ отъ начала торговли съ Индіей при Августѣ до эпохи Веспасіана очень привыкли къ монетамъ царствовавшихъ въ это время импе-

¹⁾ Въ Кохинхинѣ найдена монета Максимина I (235—238 г. по Р. Х.). См. выше стр. 235. О монетахъ императоровъ III вѣка, найденныхъ въ Сѣверномъ Индостанѣ, будетъ сказано ниже

²⁾ Мы никакъ не можемъ согласиться съ *Sewell*емъ (о. с., р. 599), который, основываясь на уменьшеніи числа римскихъ монетъ, находимыхъ нынѣ въ Индіи, начиная съ эпохи Флавіевъ (см. въ текстѣ ниже), считаетъ себя въ правѣ говорить объ общемъ упадкѣ римской торговли съ Индіей, наступившемъ будто бы послѣ Нерона: мы привели выше немало данныхъ, указывающихъ на расцвѣтъ торговли съ Индіей въ концѣ I и во II в. по Р. Х.

³⁾ Мы говоримъ: «относительно меньше», потому что, сравнивая число монетъ съ числомъ годовъ царствованій соответствующихъ императоровъ, мы увидимъ, что на каждый годъ Августа монетъ эпохи этого императора, найденныхъ въ Индіи, приходится болѣе 10; на каждый годъ Тиберія приходится около 44 монетъ (*самая большая цифра*); Калигулы—4; Клавдія—14; Нерона—11. Послѣ Нерона отношеніе количества монетъ къ продолжительности царствованія сразу падаетъ: на годъ царствованія Веспасіана приходится монетъ, найденныхъ въ Индіи всего 0,4; Домциана—0,46; Нервы—1; Траяна—0,1; Адриана—0,23; Антонина Пиа—0,34; М. Аврелия—0,21; Коммода—0,16; Септимія Севера—0,11; Геты—1; Каракаллы—0,16.

раторовъ и относились къ нимъ по свойственному малокультурнымъ народностямъ консерватизму съ особеннымъ довѣріемъ, вслѣдствіе чего намъ представляется возможнымъ предположить, что послѣдующіе императоры для индійской торговли чеканили специальную монету по типу монетъ Августа, Тиберія и ихъ ближайшихъ преемниковъ ¹⁾, чѣмъ и объясняется преобладаніе въ Индіи монетъ именно ранняго типа. Недовѣріе къ позднѣйшимъ монетамъ у индусовъ стало, вѣроятно, особенно сильнымъ, когда въ Имперіи (со времени Нерона) началась чеканка худшей монеты ²⁾. И хотя въ Индіи удавалось сбывать даже поддѣльныя монеты, однако монеты, напоминавшія по вѣшнему виду старья, внушали, должно быть, индусамъ больше довѣрія. Другія предположенія, возникающія для объясненія преобладанія въ индійскихъ вѣладахъ монетъ раннихъ императоровъ, представляются мало вѣроятными ³⁾.

Sewell отмѣтилъ, какъ мы уже упоминали ⁴⁾, весьма интересное явленіе, а именно, что въ то время, какъ монеты эпохи Августа и Тиберія, а также Калигулы, Клавдія и Нерона (т. е. 30 г. до Р. X.—68 г. по Р. X.) встрѣчаются по преимуществу въ Южной Индіи (главнымъ образомъ въ Коимбаторскомъ и Мадурскомъ дистриктахъ), т. е. въ мѣстностяхъ, богатыхъ праяностями и драгоценными камнями,—монеты эпохи

¹⁾ О томъ, что для восточной торговли римляне чеканили особую монету, иногда даже худшаго качества,—см. *Mommsen, Gesch. d. röm. Münzwesens*, S. 726, гдѣ указаны денаріи Августа изъ накладного металла, найденные въ Индіи.

²⁾ О постепенномъ пониженіи цѣнности денарія, начиная со средины царствованія Нерона, до II в. включительно см. *Mommsen, ib.*, 756—7. О колебаніи вѣса золотой монеты, начиная съ Нерона, *ib.*, 753—5.

³⁾ У насъ, напр., являлось предположеніе такого рода: нельзя ли объяснить уменьшеніе римскихъ монетъ въ Индіи, начиная съ эпохи Флавіевъ, тѣмъ, что съ этого времени сталъ увеличиваться ввозъ римскихъ товаровъ въ Индію, и потому значительная часть римской монеты стала возвращаться обратно въ Римскую Имперію. Но мы не рѣшились остановиться на этомъ предположеніи потому, что при общемъ подъемѣ торговли съ Индіей въ эпоху «Перипла», М. Тирскаго и Птолемея,—должно было увеличиваться абсолютное количество монеты, вывозимой въ Индію, и врядъ ли количество монеты, остававшейся въ Индіи, могло пасть до такихъ удивительныхъ предѣловъ (съ 44 монетъ, приходившихся на каждый годъ Тиберія, оно пало до 0,4 на годъ Веспасіана, 0,1—Траяна и т. п.).

⁴⁾ Выше стр. 145.

Флавіевъ, Траяна, Антониновъ и Северовъ главнымъ образомъ встрѣчаются въ Сѣверной Индіи, въ Бомбейскомъ президентствѣ и на Коромандельскомъ берегу, т. е. преимущественно въ мѣстностяхъ, производящихъ хлопокъ ¹⁾. Такимъ образомъ слѣдуетъ думать, что въ то время, какъ въ эпоху отъ Августа до Нерона включительно главное вниманіе купцовъ изъ Римской имперіи было обращено на вывозъ пряностей и драгоценныхъ камней,—начиная съ эпохи Флавіевъ, оно устремилось на вывозъ хлопка и хлопчатобумажныхъ издѣлій. Въ объясненіи этого явленія мы однако весьма расходимся съ г. *Sewell*'емъ, который склоненъ объяснять эту перемѣну большей простотой жизни, установившейся въ Римѣ въ высшихъ кругахъ общества въ эпоху Флавіевъ, Траяна и Антониновъ ²⁾. Потребителями индійскихъ товаровъ какъ мы старались показать, былъ не только римскій дворъ и высшее общество города Рима, а довольно широкіе круги населенія всей Имперіи ³⁾, и потому нѣкоторымъ измѣненіемъ въ образѣ жизни придворной аристократіи странно объяснять измѣненіе въ цѣлой области міровой торговли. Гораздо правильнѣе объяснять преобладаніе торговли предметами роскоши при первыхъ императорахъ, а хлопкомъ при послѣдующихъ—тѣмъ, что въ эпоху отъ Августа до Нерона включительно, когда морская торговля съ Индіей только начала развиваться, вниманіе купцовъ было привлечено болѣе дорогими товарами. Чтобы торговля болѣе дешевымъ товаромъ—хлопкомъ и хлопчатобумажными издѣліями—стала выгодной, необходимыми условіями было, чтобы населеніе привыкло къ такимъ товарамъ и чтобы спросъ на нихъ сталъ великъ, а, во вторыхъ, чтобы сообщеніе стало правильнымъ, сравнительно безопаснымъ и, слѣдовательно, болѣе дешевымъ. И то, и другое условія могли наступить лишь съ теченіемъ времени.

Итакъ монетныя находки такъ же, какъ и литературныя данныя, указываютъ на поддержаніе торговли съ Индостаномъ въ эпоху императоровъ I, II и начала III в. по Р. X. (кон-

¹⁾ См. у насъ выше стр. 220—221, 225—226, 228—230, 232—235 и *Sewell* въ Journ. of R. As. Soc. of Gr. Brit., 1904, p. 596—597 и 602.

²⁾ *Sewell*, ib. 599—601.

³⁾ См. выше стр. 114—147.

чая Северами). Въ то же время эти находки заставляют нас думать, что римская торговля съ Индіей претерпѣла измѣненія, подобныя тѣмъ, какія прихлсь на долю торговли Западной Европы съ Индіей и Америкой болѣе, чѣмъ 1000 лѣтъ спустя: и тамъ, и здѣсь сначала вниманіе было обращено на наиболѣе дорогіе и болѣе удобныя для перевозки товары (предметы роскоши; въ XV в. также—золото) и лишь съ теченіемъ времени, съ ростомъ интенсивности торговли, предметами вывоза стали дѣлаться болѣе дешевые товары.

Что касается предметовъ вывоза изъ Египта въ восточныя страны, то мы уже говорили объ этомъ выше ¹⁾. Тамъ же мы указывали и на стараніе египетскихъ купцовъ приспособляться ко вкусамъ восточныхъ потребителей и на ихъ стремленіе сбывать малокультурнымъ народностямъ поддѣльный и плохой товаръ ²⁾.

Продолжая характеристику торговыхъ сношеній съ Востокомъ въ изучаемую эпоху, мы должны констатировать весьма важное обстоятельство: *теперь торговля всецѣло въ рукахъ частныхъ лицъ*. Купцы, торгующіе съ Восточной Африкой, Аравіей и Индіей, о которыхъ говорятъ авторъ „Перипла“, Плиній, Кл. Птолемей и другіе цитированные выше писатели,— все это частныя лица безъ всякаго оффиціального положенія. Таково же и лицо, отбывшее въ Индію, о комъ говоритъ цитированный выше папирусъ 72—73 г. по Р. X. Мы указывали на то, что римскіе послы, упоминаемые китайскими лѣтописями, по мнѣнію новѣйшихъ изслѣдователей, были по просту частными купцами. Такимъ образомъ періодъ расцвѣта морскихъ сношеній греко-римскаго Египта съ Востокомъ рѣзко отличается отъ начальнаго періода этихъ сношеній (эпоха первыхъ Птолемеевъ): тамъ все дѣлало государство, здѣсь все принадлежитъ частной инициативѣ.

Матеріаль, который мы собрали выше, лишь констатируетъ наличность морскихъ торговыхъ сношеній Египта съ восточными странами, географическое направленіе и расширеніе этихъ сношеній и отчасти степень ихъ интенсивности

¹⁾ Стр. 162 с.с.

²⁾ Стр. 167.

въ разныя эпохи. Что же касается въ высшей степени интересныхъ вопросовъ относительно организаціи торговыхъ предприятий, ведшихъ торговля сношенія съ Востокомъ, и объ организаціи самихъ этихъ сношеній,—то, въ сожалѣнію, мы должны признать, что имѣющійся у насъ матеріалъ въ этомъ отношеніи очень скудевъ. Приведенные выше отрывочныя свѣдѣнія о богатствѣ Скоіана, торговавшаго съ Индіей, а также данныя о богатствѣ Фирма (о немъ мы будемъ говорить ниже, когда рѣчь будетъ идти о торговлѣ 4-го періода), заставляютъ думать, что лица, торговавшія съ Индіей, должны были обладать весьма значительными матеріальными средствами. Напр., Фирма, помимо торговли съ Индіей, повидимому, имѣлъ возможность вести обширнѣйшую торговлю папирусомъ, имѣлъ сношенія съ блеміями и сарацинами, обладалъ роскошнымъ домомъ, и вообще богатство его было въ славѣ ¹⁾. Да безъ большихъ средствъ и невозможно было организовать предприятие для торговли съ Индіей. Помимо средствъ на закупку товаровъ для ввоза и вывоза, необходимо было снаряжать большіе корабли ²⁾ и снабжать ихъ для безопасности вооруженными отрядами ³⁾. По имѣющимся у насъ свѣдѣні-

¹⁾ *Flavii Vopisci Firmus, Saturninus etc.*, III, 2—4: De hujus divitiis multa dicuntur. Nam et vitreis quadraturis, bitumine aliisque medicamentis insertis domum instruxisse perhibetur et tantum habuisse de chartis ut publice saepe diceret, exercitum se alere posse papyro et glutine. Idem et cum Blemmyis societatem maximam tenuit et cum Saracenis. Naves quoque ad Indos negotiatorias saepe misit. Ipse quoque dicitur habuisse duos dentes elephantii pedum denum.. Предположеніе о стекляннхъ издѣліяхъ Фирма см. стр. 169, пр. 2.

²⁾ Южныя арабы еще въ эллинистическій періодъ пользовались большими судами (выше стр. 266). Объ увеличеніи размѣра кораблей послѣ того, какъ каботажное сообщеніе съ Индіей, замѣнилось плаваніемъ черезъ открытое море, слѣдуетъ заключить изъ *Peripl.*, 57 (*οἱ μὲν πρότεροι μικροτέροις πλοίοις περιμολιζόντες ἔπλεον*). О значительности размѣровъ кораблей, поддерживавшихъ сообщеніе съ устьемъ Ганга и Индо-Китаемъ—*Peripl.*, 60. Болѣе полное описаніе большого корабля, плававшего въ Индію—см. у *Philostr.*, *Vita Apollon.*, III, 35, 1.

³⁾ *Plin.*, VI, 101; *Philostr.*, 1. c.

ямъ, нѣкоторыя индійскія правительства для обезпеченія своей безопасности, не только запрещали появленіе у береговъ Индіи иностранныхъ военныхъ караблей, но шли такъ далеко, что разрѣшали каждому купцу отправлять въ Индію даже и коммерческихъ судовъ одновременно не болѣе одного (въ виду присутствія вооруженной охраны на коммерческихъ судахъ эта предосторожность имѣла нѣкоторыя основанія). Въ силу такихъ стѣсненій египетскіе купцы старались вознаграждать себя, увеличивая возможно больше размѣры своихъ кораблей ¹⁾. Приходилось, конечно, заботиться и о техническомъ совершенствѣ кораблей, которыя должны были выдерживать напоръ океанскихъ вѣтровъ и волнъ. Нужно было стремиться и къ возможно большей скорости судовъ. Правда, по вычисленіямъ *Götz'a* ²⁾, греко-римскіе корабли на Красномъ морѣ и Индійскомъ океанѣ достигали меньшей скорости, чѣмъ на Средиземномъ морѣ: на означенныхъ южныхъ моряхъ они проплывали не болѣе 17—20 миль въ день. Путь отъ Береники до индійскихъ гаваней требовалъ, какъ мы видѣли, около 10 недѣль. Тѣмъ не менѣе и эта скорость для того времени казалась значительной: Сенека съ восхищеніемъ говорилъ, что при благопріятномъ вѣтрѣ въ немногіе дни можно проплыть разстояніе отъ Испаніи до Индіи ³⁾.

Какъ бы то ни было, нѣтъ сомнѣнія, что снаряженіе корабля, технически пригоднаго къ плаванію на Океанѣ,—требовало весьма значительныхъ денежныхъ затратъ.

Что касается организаціи греко-римской торговли на Востокахъ на мѣстѣ,—то, судя по примѣру македонскаго купца Маэса Тигіана, унаслѣдовавшаго торговое дѣло отъ отца и

¹⁾ *Philosfr.*, l. c. Созданіе запрещеній, о которыхъ идетъ рѣчь въ текстѣ, приписывалось мнѣческому царю Эрнеру. *Μακρόν πλοῖον* въ текстѣ Филострата *Gottfr. Olearius* (*Philostratorum quae supersunt omnia*, Lipsiae, 1709, p. 126) правильно считаетъ «военнымъ кораблемъ» (*bellica navis*).

²⁾ *Götz*, *Verkehrswege*, S. 480 и 486—487 (по даннымъ «Перипла», Плинія и Кл. Птолемея).

³⁾ *Seneca*, *Nat. quaest.*, I, prol., 13: quantum enim est, quod ab ultimis litoribus Hispaniae ad Indos jacet? paucissimorum dierum spatium, si navem suus ferat ventus, implebit.

ведшаго торговлю съ Китаемъ,—было принято посылать одного или нѣсколько приказчиковъ въ ту страну, съ которой велась торговля ¹⁾). Однако нѣкоторыя фирмы, очевидно, шли дальше, основываясь на мѣстѣ или основывая тамъ отдѣленія. Иначе трудно объяснить появленіе римской колоніи на югѣ Индіи въ Мадурѣ, о чемъ мы говорили выше ²⁾).

Въ самой Александріи купцы содержали для храненія восточныхъ товаровъ склады, нуждавшіеся въ очень тщательной охранѣ: такъ высоко цѣнили хранившіеся тамъ товары. Плиній даетъ намъ описаніе чисто-полицейскихъ мѣръ предосторожности, которыя принимались въ александрійскихъ складахъ ладана противъ злоупотребленій со стороны рабочихъ: на голову надѣвалась густая сѣтка, а на лицо—маска, рабочіе выпускались изъ склада голые ³⁾). Столь значительна была цѣнность товара.

Мы полагаемъ, что не ошибемся, если на основаніи всего вышесказаннаго признаемъ торговья предпріятія, ведшія торговлю на Индійскомъ океанѣ,—*капиталистическими*. Конечно, употребляя этотъ терминъ, мы имѣемъ въ виду не современный развитой капитализмъ, а первыя стадіи капиталистическаго развитія.

Если мы обратимся теперь къ характеру обмѣна съ восточными народами, то увидимъ здѣсь весьма разнообразныя формы. Въ прибрежныхъ торговыхъ центрахъ, какъ Восточной Африки, такъ и Индіи, вполне установилась *денежный обмѣнъ*, причемъ римская монета доминировала въ эту эпоху даже въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ чеканили свою монету ⁴⁾). Индія была настолько бѣдна своей монетой, что здѣсь даже въ эпоху „Перипла“ продолжали циркулировать старыя монеты греко-индійскихъ царей Аполлодота и Менандра ⁵⁾). Кое-

¹⁾ *Cl. Ptolem. Geogr.*, I, 11,6 (см. выше стр. 282, пр. 1).

²⁾ См. выше стр. 233.

³⁾ *Plin.*, N. H., XII, 59: at, Hercules, Alexandriae, ubi tura interpolantur, nulla satis custodit diligentia officinas. Subligaria signantur opifici, persona additur capiti densusque reticulus, nudi emittantur. Tanto minus fidei apud nos roma, quam apud illos (Arabes) silvae habent.

⁴⁾ См. выше стр. 170—171. Между прочимъ, въ „Периплѣ“ упоминается золотая монета, чеканившаяся въ области Ганга и называвшаяся „кальписъ“ (*Peripl.*, 63).

⁵⁾ *Peripl.*, 47. О греко-индійскихъ монетахъ въ Восточной Африкѣ см. выше стр. 93.

гдѣ—должно быть, въ болѣе отдаленныхъ мѣстностяхъ—индусскіе купцы даже въ эпоху Антониновъ были склонны къ мѣнновой торговлѣ ¹⁾. Въ центральныхъ же областяхъ (напр., въ нѣкоторыхъ частяхъ Китая съ малокультурнымъ населеніемъ и на Цейлонѣ) мы встрѣчаемся съ такими примитивными формами обмѣна, какъ *нѣмой торгъ* ²⁾.

Къ сожалѣнію, мы не имѣемъ свѣдѣній о томъ, насколько были развиты въ египетской торговлѣ съ Индіей кредитныя операціи. Не знаемъ мы также, касались ли египетскіе банки, которыхъ, какъ это видно изъ папирусовъ, было такъ много въ птолемеевомъ и особенно въ римскомъ Египтѣ, индійской торговли. Знаемъ мы только, что греко-римскіе купцы очень охотно выступали въ Индіи въ роли *мѣняльщ*, наживая большія деньги размѣномъ мѣстной монеты на римскую и обратно ³⁾.

Барыши, которые вообще приносила торговля съ Индіей, считались весьма большими: говорили даже, что индійскіе товары стоили на римскомъ рынкѣ въ сто разъ дороже, чѣмъ на мѣстѣ ⁴⁾. Конечно, на самомъ дѣлѣ барыши были меньше, ибо много денегъ уходило на расходы по доставкѣ и на уплату многочисленныхъ пошлинъ. Но во всякомъ случаѣ на долю предпринимателя должна была остаться круглая сумма.

Намъ остается разобрать еще одинъ вопросъ, относящійся къ римской торговлѣ съ Востокомъ въ эпоху Имперіи I—II вв. по Р. Х. Это именно вопросъ объ общемъ балансѣ этой отрасли торговли. Единственныя цифровыя данныя по этому вопросу содержатся у Плинія. Этотъ писатель говоритъ: „По самому умѣренному счету Индія, Китай и Аравійскій полуостровъ ежегодно поглощаютъ изъ нашего государства по 100,000,000 сестерціевъ“ ⁵⁾. Въ другомъ мѣстѣ Плиній, заяв-

¹⁾ Paus., III, 12,4.

²⁾ О нѣмомъ торгѣ въ Эіопіи см. выше стр. 47. Нѣмой торгъ на границахъ Китая—*Peripl.*, 65. О такомъ же способѣ торговли въ Китаѣ—*Pomp. Mela*, III, 7, § 6; *Plin.*, VI, 88; *Ann. Marcel.*, XXIII, 68. Отрывки китайскихъ лѣтописей о нѣмомъ торгѣ—*Hirth*, China, 279 ff.

³⁾ *Peripl.*, 49 (выше стр. 171, пр. 2).

⁴⁾ *Plin.*, VI, 101: India.. merces remittente, quae apud nos centuplicato veneant.

⁵⁾ *Plin.*, N. H. XII, 84: minima computatione miliens centena milia sestertium annis omnibus India et Seres et paeninsula illa [Arabia] imperio nostro adimunt.

ля о своемъ желаніи подробно описать торговый путь изъ Египта въ Индію, мотивируетъ важность этого обстоятельства (*digna res*) тѣмъ, что „Индія ежегодно поглощаетъ изъ нашего государство не менѣе 55 милл. сестерціевъ, а посылаетъ она къ намъ такіе товары, которые у насъ продаются въ 100 разъ дороже“¹⁾.

Эти два мѣста у Плинія создали цѣлую литературу. Къ нимъ обращались, желая доказать незначительность развитія обмѣна въ древнемъ мірѣ. Въ частности Фридендеръ въ этихъ словахъ Плинія видѣлъ доказательство того, что импортъ азіатскихъ товаровъ въ Римскую имперію вовсе не былъ особенно великъ.

Однако мы уже говорили выше²⁾, что данныя, приводимыя самимъ Фридендеромъ, говорятъ противъ него, ибо показываютъ, что стоимость азіатскаго импорта въ Римскую имперію въ эпоху Плинія (100 мил. сестерціевъ, по мнѣнію Фридендера, ок. 21,750,000 марокъ) почти равенъ стоимости азіатскаго импорта въ Европу въ 1788—1810 г. *Beloch*³⁾ идетъ еще дальше и путемъ ряда вычисленій показываетъ, что число жителей въ Европѣ въ 1835 году (ок. 250 милл.) было втрое больше, чѣмъ число жителей въ Римской Имперіи въ эпоху Веспасіана (около 80 милл.), а покупная цѣна денегъ въ 1835 г. была вдвое больше, чѣмъ во время названнаго императора (*Beloch* здѣсь основывается на хлѣбныхъ цѣнахъ); поэтому стоимость импорта изъ Индіи въ эпоху Веспасіана (55 мил. сест., т. е. по *Beloch*'у, 13 мил. марокъ⁴⁾) имѣетъ тоже значеніе, какъ 80 мил. марокъ въ 1835 г. Такимъ образомъ *Beloch* приходитъ къ выводу, что доля стоимости индійскаго импорта, приходящаяся на каждаго жителя Римской имперіи

¹⁾ *Plin.*, N. H., VI, 101: *digna res, nullo anno minus HS [DL] imperii nostri exhauriente India et merces remittente quae apud nos centuplicato veneant.*

²⁾ Стр. 179, пр. 1.

³⁾ *Beloch*, *Die Handelsbewegung im Altertum* въ *Jahrb. f. Nationalök. und Statist.*, 1899, S. 626—631; см. S. 630—631.

⁴⁾ *Beloch* принимаетъ во вниманіе тогдашнее отношеніе серебра золоту и оцѣниваетъ 55 мил. сест. въ 12,963,000 марокъ.

въ эпоху Веспасіана, лишь на 30%, ниже, чѣмъ доля стоимости того же импорта на каждого жителя Европы въ 1835 г. (въ этомъ году вывозъ изъ Индіи въ Европу равнялся приблиз. 115 мил. марокъ).

Конечно, вычисленія Белоха имѣютъ лишь приближительное значеніе, но они достаточны, чтобы показать, что размѣры вывоза изъ Индіи въ эпоху Римской имперіи могутъ выдержать сравненіе съ размѣрами индійскаго вывоза во всякомъ случаѣ въ XVII—XVIII в

Сходство между размѣромъ вывоза изъ Азіи въ I в. по Р. Х. съ одной стороны и въ концѣ XVIII и даже, можетъ быть, въ началѣ XIX вѣка—съ другой станетъ еще бѣльшимъ, если мы, вмѣстѣ съ *Hirth*'омъ¹⁾, допустимъ весьма вѣроятную возможность, что Плиніи, употребляя выраженія *adimunt* и *exhaustiente*, имѣетъ въ виду не общую стоимость азіатскаго и—въ частности—индійскаго экспорта, а лишь перевѣсъ стоимости ввоза изъ Азіи и Индіи надъ вывозомъ изъ Римской имперіи въ эти страны (вывозъ былъ, какъ мы видѣли, довольно значителенъ).

Такимъ образомъ мы приходимъ къ выводу, что торговый обмѣнъ съ Индіей въ эпоху Римской имперіи по своимъ размѣрамъ приближается къ обмѣну Европы съ Индіей въ XVIII и даже, быть можетъ, въ началѣ XIX вѣка.

Обратимъ вниманіе на то, что изъ 100 мил. сестерціевъ, приходящихся на долю товаровъ, вывозившихся въ эпоху Плиніи изъ Аравіи, Индіи и Китая, болѣе половины (55 мил.) приходилось на долю Индіи и лишь 45 мил. на другія азіатскія страны²⁾.

Неоднократно пытались видѣть въ пассивности римскаго торговаго баланса въ восточной торговлѣ одну изъ причинъ финансовыхъ затрудненій, постигшихъ Имперію³⁾. Конечно, от-

¹⁾ *Hirth*, *China and the Roman Orient*, p. 227.

²⁾ Плиніи говоритъ объ Аравіи, Индіи и Китаѣ, но, быть можетъ, онъ только по забывчивости не упоминаетъ Восточной Африки. Данныя, приводимыя Плиніемъ, очевидно, основаны на таможенныхъ подсчетахъ, которые мы можемъ теперь считать довольно точными, — теперь, когда греческіе папирусы показали намъ всю сложность административнаго дѣлопроизводства и счетоводства Римской имперіи.

³⁾ См., напр., *Mengotti*, *Del commercio de' Romani ed il Colbertismo. Memorie due. Volume primo. Del commercio dei Romani dalla prima guerra*

ливъ золота на Востокъ былъ для Имперіи нежелательнымъ явленіемъ, но я думаю, что вышеприведенное мнѣніе страдаетъ серьезнымъ преувеличеніемъ: исторія знаетъ немало примѣровъ перевѣса ввоза надъ вывозомъ въ странахъ, пользовавшихся полнымъ благополучіемъ ¹⁾). Причинъ экономическаго кризиса, который постигъ позднѣе Имперію, нужно искать во внутреннихъ отношеніяхъ, сложившихся въ этой послѣдней, и въ другихъ обстоятельствахъ момента (натискъ варваровъ). Торговля же съ Востокомъ вела къ росту обмѣна вообще и была лишнимъ стимуломъ для развитія внутри Имперіи промышленности, дававшей предметы вывоза на Востокъ. Самый фактъ расцвѣта восточной торговли въ I и II в.в. по Р. Х. является однимъ изъ показателей благосостоянія населенія въ эту эпоху, значительная часть котораго не дозволялась удовлетвореніемъ насущныхъ потребностей, а требовала, кромѣ того, восточныхъ товаровъ. Упадокъ экономическаго благосостоянія Имперіи сопровождался и упадкомъ восточной торговли.

Мы начинаемъ *четвертый періодъ* исторіи торговли греко-римскаго Египта съ Востокомъ приблизительно съ прекращенія династіи Северовъ (235 г. по Р. Х.). Это—періодъ упадка *непосредственной* торговли Египта со странами, расположенными по берегамъ Индійскаго океана; да и на Красномъ морѣ, хотя торговля съ Египтомъ поддерживается здѣсь, но все болѣе уходитъ изъ рукъ римскихъ гражданъ. Этотъ періодъ охватываетъ ббльшую часть III в. и послѣдующіе вѣка до арабскаго завоеванія.

punica a Constantino, Milano, 1802 (Presso Giusti, Ferrario e Comp.). Dissertazione coronata dall' Accademia delle iscrizioni e belle lettere di Parigi. 8°. См. р. 228: «Ecco quel commercio, che portò a poco a poco nell' Indie tutto l'oro de' Romani ammassato colla guerra. Roma coll' armi assorbè tutte le ricchezze de' popoli vinti. L' Indie colla industria assorbirono tutte le ricchezze di Roma.

¹⁾ Roscher, Nationalökon. d. Handels, 7. Aufl., 246.

Въ виду того, что насъ спеціально занимаетъ исторія египетской торговли до діоклетіано-константинова періода,— мы и въ данномъ случаѣ ограничиваемъ свою задачу явленіями III в. по Р. X. Послѣ прекращенія династіи Северовъ экономическій упадокъ населенія Римской имперіи, признаки наступленія котораго намѣчались уже во 2-й пол. II вѣка, быстро прогрессируетъ. Это стоитъ въ тѣсной связи со всѣмъ извѣстными политическими неурядицами, которыя наступили послѣ прекращенія династіи Северовъ. Прежде высказывалось мнѣніе, что Египетъ не испыталъ экономического упадка въ той степени, какъ другія области. Но въ настоящее время У. Вилкенъ собралъ данныя, показывающія, что хозяйственныя затрудненія стали ощущаться со второй половины II в. по Р. X. и въ Египтѣ, хотя въ началѣ этого періода съ значительной силой они проявлялись, повидимому, только въ моменты чрезвычайныхъ общественныхъ бѣдствій (чума 165—167 г. по Р. X.) Въ послѣднія десятилѣтія II вѣка симптомы хозяйственного упадка стали замѣтнѣе (случаи бѣгства отъ податей); въ III вѣкѣ мы видимъ, что бѣдственное положеніе населенія—хроническое явленіе: оно выражается особенно ясно въ томъ, что тяжесть налоговъ дѣлается нестерпимой, и бѣгство населенія отъ платежа ихъ становится обычнымъ явленіемъ ¹⁾. Цѣны на хлѣбъ росли ²⁾. Въ IV вѣкѣ въ Египтѣ, какъ и въ другихъ частяхъ имперіи, мы видимъ признаки поворота къ натуральному хозяйству ³⁾.

Экономическій упадокъ населенія, естественно, сокращалъ спросъ на восточные товары, во всякомъ случаѣ аристократизировалъ этотъ спросъ. Политическія неурядицы, начавшіяся еще при Северахъ ⁴⁾, но особенно возросшія по

¹⁾ U. Wilcken, Ein dunkels Blatt aus der inneren Geschichte Aegyptens въ Beitr. zur alt. Gesch., Festschr. zu O. Hirschfeld, S. 123—130. J. G. Milne, Hist. of Egypt under Roman rule, 1893, p. 82—83.

²⁾ Milne, о. с., 83.

³⁾ U. Wilcken, Ostraka, I, 679; Milne, о. с., 95.

⁴⁾ Александрійская торговля страшно пострадала еще при Каракалѣ, разгромившемъ Александрію (Milne, о. с., p. 71—72).

прекращеніи этой династіи, лишили римское правительство III вѣка возможности поддерживать въ порядкѣ пути сообщенія, ведшіе на востокъ черезъ пустыню, и защищать ихъ отъ кочевниковъ. Начиная съ III в. по Р. Х., мы уже не имѣемъ свѣдѣній о каналѣ, соединявшемъ Ниль съ Краснымъ моремъ¹⁾. Надо думать, что правительство перестало заботиться о немъ, и онъ пришелъ въ упадокъ²⁾. Дороги черезъ пустыню, вслѣдствіе ослабленія ихъ охраны, стали тревожить кочевники. Кочевой народъ восточной пустыни блеміи со второй половины III в. доходятъ до великой дерзости: Эмилиану и Аврелиану приходится вести съ нимъ борьбу. Императоръ Пробъ долженъ былъ вытѣснить ихъ изъ Фиваиды и такого важнаго центра восточной торговли, какъ Коптѣ³⁾. Повидимому, и бывшіе главныя торговые контрагенты Египта на Красномъ морѣ, аксумиты и химьяриты пользуясь слабостью римскаго правительства, начинаютъ проявлять агрессивность по отношенію къ римлянамъ, быть можетъ, желая освободиться отъ экономической опеки римскаго Египта. По крайней мѣрѣ, мы знаемъ, что императору Аврелиану пришлось вести войну съ аксумитами и жителями Счастливой Аравіи: и тѣ, и другіе фигурировали въ его триумфальномъ шествіи⁴⁾. И, если такому императору, какъ Аврелианъ,

¹⁾ *Letronne*, L'Isthme de Suez, въ *Oeuvres choisies*, I, 350—351. Пѣтъ надобности, какъ дѣлаетъ *Letronne*, ставить упадокъ канала въ связь главнымъ образомъ съ прекращеніемъ гранитныхъ ломокъ въ Джебэлъ Фатэро.—Названіе провинціи Augustamnica въ IV в. по Р. Х. (*Ann. Marc.*, XXII, 16, 1; *Hierogl.*, 707, 722; *Not. dign.*, *Sceck*, 1, 127; 23.7; 28,37; *Cod. Theod.* 12, 1, 34. Ср. *Lumbroso*, L'Egitto, 2-a ed., cap. III) еще не есть доказательство того, что продолжалъ дѣйствовать каналъ, отъ котораго эта провинція получила свое имя.

²⁾ Каналъ былъ восстановленъ въ 639 г. по Р. Х. халифомъ Омаромъ.

³⁾ См. выше стр. 31.

⁴⁾ *Vopisci Aureliani*, 33,4: Blemmyes, Ecomitae, Arabes Eudaemones, Indi, Bastrani, Hiberi, Saraceni, Persae. Подъ индусами здѣсь слѣдуетъ разумѣть или эоіоцовъ, которыхъ позднѣйшіе греческіе и римскіе писатели стали смѣшивать съ индусами, или, быть можетъ, индусовъ, захваченныхъ во время войны съ Пальмирой въ Пальмирѣ и сосѣднихъ мѣстностяхъ.

представлявшему счастливое исключение среди римских правителей этого времени, удалось внушить страх красно-морским державам¹⁾,—то, нечего и говорить, что таковой страх был переходящимъ, благодаря общей слабости римскаго правительства.

Слабостью римскаго правительства въ эту эпоху воспользовалась и Пальмира. Какъ извѣстно, Зиновія послала въ Египетъ свои войска (268 г. по Р. Х.), которыя здѣсь и утвердились. Пальмирцы нашли себѣ союзниковъ въ блеміяхъ, которые заняли, какъ мы уже упоминали, Южный Египетъ, включая Коптѣ. Нѣкоторые полагаютъ, что Коптѣ былъ даже центромъ пальмирской партіи, ибо здѣсь и прежде находились пальмирскіе стрѣлки²⁾. Стремленіе пальмирцевъ утвердиться въ Египтѣ и, въ частности, пріобрѣсти вліяніе въ Коптѣ весьма знаменательно. Всѣ жизненные интересы Пальмиры сводились къ торговлѣ съ Индіей, и сама собою напрашивается мысль, что въ Египетъ и въ Коптѣ—центръ торговли съ Индіей—ихъ тянуло потому, что, пользуясь слабостью римскаго правительства, они могли надѣяться взять въ свои руки египетскую торговлю съ Индією, отъ конкуренціи съ которой они страдали въ прежнее время (расцвѣтъ пальмирской торговли въ III в. можно поставить въ прямую связь съ ослабленіемъ египетской торговли съ Индіей). Характерно, что связи съ пальмирцами заводятъ нѣкоторые египетскіе купцы, ведшіе торговлю съ Индіей. Таковъ былъ Фирмъ³⁾, впоследствии пытавшійся сдѣлаться главою Египта⁴⁾. Весьма вѣроятно,

¹⁾ *Vopisc. Aurelian.*, 41, 10: illum (Aurelianum) Saraceni, Blemmyes, Ecomitae, Bastrani, Seres, Hiberi, Albani, Armenii, populi etiam Indorum venturi praesentem raene venerati sunt deum. Относительно индусовъ здѣсь, конечно, риторическое преувеличеніе.

²⁾ См. разсужденія *Hogarth*'а у *Fl. Petrie*, Koptos, London, 1896, p. 31 по поводу надписи 216 г. (у *Hogarth*'а, № 6), гдѣ упоминается вексилларій *Ἀδριανῶν Πηλμυρηνῶν Ἀνωμανῶν τοξότων*. Ср. *Milne*, о. с., 80.

³⁾ *Vopisci Firmus*, 3: (Firmus) naves quoque ad Indos negotiatorias saepe misit. Ср. выше стр. 405.

⁴⁾ *Vopisci Firmus*, 2, 1; 3, 1; 5; *Aurelian*, 32. Ср. *Milne*, о. с., 223—224.

что Фирма и людей съ подобными же интересами привлекала надежда, что пальмирское правительство, само весьма заинтересованное въ индійской торговлѣ, дастъ ихъ торговымъ интересамъ ту защиту, какую перестала имъ давать государственная власть Римской имперіи.

Императоръ Авреліанъ положилъ, наконецъ, предѣлъ господству пальмирцевъ и Фирма въ Египтѣ (270 г. по Р. X.) ¹⁾. Императоръ Пробъ изгналъ изъ Египта блеміевъ, освободивъ отъ нихъ Коптъ и Птолемаиду (276—282 г. по Р. X.) ²⁾.

Разложение Имперіи во 2-ю пол. III вѣка, выразившееся въ появленіи то тамъ, то здѣсь узурпаторовъ, конечно, подрывало торговую связь между отдѣльными частями государства. Египетъ не избѣгъ общей участи: уже въ срединѣ III в. префектъ Маркъ Юлій Эмилианъ захватилъ здѣсь власть и былъ побѣжденъ полководцемъ Галліена лишь послѣ упорной борьбы, во время которой Александріи пришлось пережить тяжелыя бѣдствія ³⁾. Пальмирское завоеваніе вновь оторвало Египетъ отъ остальной Имперіи (269—270 г. по Р. X.) и, наконецъ, Фирма повторилъ попытку Эмилиана отдѣлить Египетъ отъ Римской имперіи (въ царствованіе Авреліана, 270—275 г.).

Таково было положеніе Египта и всей Римской имперіи послѣ Северовъ. Естественно, что торговый обмѣнъ долженъ былъ слабѣть, какъ вслѣдствіе затрудненія сообщенія, такъ и вслѣдствіе экономическаго упадка населенія. Конечно, долженъ былъ сократиться и приливъ капиталовъ въ торговля предпріятія, въ виду чрезмѣрности риска.

Само собою разумѣется, торговыя сношенія Египта на Красномъ морѣ и Индійскомъ океанѣ должны были существенно пострадать. Эти сношенія послѣ Северовъ все болѣе сокращаются. Правда огнюдь не слѣдуетъ думать, что они сразу оборвались: еще во 2-ю пол. III вѣка Фирма посы-

¹⁾ *Vopisc.*, I. c.

²⁾ *Vopisc.*, Probus, 17, 2—3.

³⁾ *Milne*, o. c., 77—78 и 223—224.

лаетъ корабли въ Индію ¹⁾. Но мы имѣемъ указанія на постепенное ослабленіе этихъ сношеній: въ Индіи почти не попадаетъ римскихъ монетъ послѣ—северовой эпохи. Лишь относительно монеты ближайшаго преемника Северовъ Максимиана I (235—237 г.), найденной въ Индо-Китаѣ, ²⁾ слѣдуетъ думать, что она достигла этихъ мѣстъ морскимъ путемъ. Всѣ прочія *весьма немногія* римскія монеты послѣ—северовой эпохи, найденныя въ Индіи, идутъ изъ Сѣверной Индіи, куда онѣ могли проникать и сухимъ путемъ. Таковы мѣдныя монеты Гордіана, Галліэна, его жены Салоники, Постума, Викторина, Клавдія Готиба, Тацита и Проба, найденныя въ Сѣверной Индіи, причемъ мѣсто нахождения въ точности неизвѣстно ³⁾. Такова же золотая монета Гордіана, найденныя въ Бенгаліи ⁴⁾. Но мало того, что относительно этихъ монетъ возможно предположеніе о ихъ проникновеніи въ Индію сухимъ путемъ. Первая группа монетъ III в. найдена вмѣстѣ съ римскими монетами IV вѣка по Р. X. Слѣдовательно, весьма вѣроятно что эта группа въ Индію проникла лишь въ IV в., когда, какъ мы увидимъ, римскія монеты вновь стали попадать въ Индію, но уже не чрезъ руки римскихъ купцовъ. Монета Гордіана также найдена съ монетами IV в. и, слѣдовательно, относительно ея весьма вѣроятно то же предположеніе. Что же касается Западнаго и Южнаго Индостана, съ которыми по преимуществу Египетъ велъ морскую торговлю въ I и II вв. по Р. X.,—то здѣсь вовсе не было найдено римскихъ

¹⁾ См. выше стр. 414. пр. 3 и стр. 405.

²⁾ Выше стр. 233. Относительно монеты Максима, сына Максимиана (236—8 г.), находившейся въ 1832 г. въ Калькутскомъ музеѣ (*Sewell*, о. с. р. 621 по *Jour. As. Soc. Beng. I*, 1832, 392 и 476), не удостовѣрено, дѣйствительно ли она найдена въ Индіи (*Sewell*, 1. с.).

³⁾ *Sewell*, о. с. р. 620; Ср. выше стр. 221. Каждая монета представлена лишь въ одномъ экземплярѣ (кромѣ отмѣченныхъ въ текстѣ монетъ, въ эту находку входило по одной мѣдной монетѣ Максимиана, Константина и Θεодосія).

⁴⁾ *Sewell*, р. 620; ср. выше стр. 235. Эта монета найдена вмѣстѣ со множествомъ другихъ римскихъ золотыхъ монетъ; извѣстно, что въ числѣ ихъ были монеты Константина.

монетъ періода времени отъ Караваллы (211—217 г.) до Констанція II (337—361) ¹⁾.

Въ связь съ упадкомъ морской торговли съ Индіей во 2-й пол. III в. по Р. Х. можно поставить и страшное поднятіе цѣны на шелкъ въ эпоху Авреліана, когда фунтъ шелка и фунтъ золота были равноцѣнны ²⁾ Конечно, этому поднятію также способствовали смуты въ Китаѣ и борьба Сассанидовъ съ парянами ³⁾, но и упадокъ морской торговли съ Индіей нельзя оставлять безъ вниманія.

Послѣ реформъ Діоклетіана и Константина положеніе дѣлъ въ Имперіи стало улучшаться. Торговая жизнь стала оживать вновь. Но революціонный періодъ второй половины III вѣка не прошелъ безслѣдно для египетской торговли на Красномъ морѣ и на Индійскомъ океанѣ. Мы уже не говоримъ о томъ, что экономическое благосостояніе Римской имперіи уже не достигало прежней высоты, что повсюду стала замѣтенъ поворотъ къ натуральному хозяйству; что *прежняя свобода торговли и промышленности смѣняется закрыщеніемъ купцовъ и ремесленниковъ* ⁴⁾: все это должно было подорвать доставку восточныхъ товаровъ на римскіе рынки и сбытъ ихъ на этихъ рынкахъ. Но этого мало: за время революцій III вѣка египетскіе купцы выпустили изъ своихъ рукъ торговлю на Индійскомъ океанѣ, а отчасти даже на Красномъ морѣ: здѣшняя торговля была захвачена химвритами и аксумитами; экономическое благосостояніе которыхъ создалось въ прежніе вѣка подъ вліяніемъ торговли съ Египтомъ. Разъ захвативъ торговлю, эти націи уже не выпускали ея изъ своихъ рукъ и въ послѣдующіе вѣка: ихъ удобное гео-

¹⁾ Sewell, p. 633.—Поддѣльная монета Галліэна, упомянутая въ Jour. As. Soc. of Bengal, 1890, 169, въ счетъ не идетъ, ибо ея первоначальное мѣстонахожденіе неизвѣстно (Sewell, p. 637).

²⁾ Vopisc. Aurelian., 45, 4. Pariset (Histoire de soie, I, 1862, p. 139—148) находитъ, что такая цѣна въ 40 разъ выше, чѣмъ цѣна на шелкъ въ 1862 г.

³⁾ Pariset l. c.

⁴⁾ См., между прочимъ, Waltzing, Corporations professionnelles, II, 259—271 (процессъ закрыщенія въ промышленности и торговлѣ).

графическое положеніе создало имъ важное преимущество сравнительно съ Египтомъ (близость въ Бабъ-эль-Мандэбу; отсутствіе пустынныхъ дорогъ), а Египетъ при экономическомъ ослабленіи населенія уже не былъ въ состояніи вырвать торговлю изъ рукъ своихъ восточныхъ сосѣдей.

Въ то же время въ Азіи крѣпло Сассанидское государство, которое стало перетягивать торговлю съ Индіей къ себѣ. Какъ мы видѣли, это государство пользовалось бѣльшимъ порядкомъ, чѣмъ Парейанское царство, и потому представляло бѣльшую безопасность купцамъ ¹⁾.

И дѣйствительно источниками IV—VI вѣковъ уже не говорятъ о морской торговлѣ Римской имперіи съ Индіей. Торговля здѣсь въ рукахъ агсумитовъ, химьяритовъ и персовъ; они доставляютъ восточные товары въ предѣлы Римской имперіи ²⁾. Дипломатическія же и торговыя сношенія римлянъ на востокѣ сосредоточены въ Агсумитскомъ, Химьяритскомъ и Сассанидскомъ царствахъ, крайне рѣдко выходя за эти предѣлы.

Правда, въ одной изъ редакцій трактата середины IV в. по Р. X., именуемаго *Descriptio orbis terrae* или *Expositio totius mundi et gentium*, говорится о торговлѣ Александріи съ индусами ³⁾; но, какъ теперь доказано ⁴⁾, эта редація есть весьма поздняя парафраза текста IV вѣва ⁵⁾, а въ

¹⁾ Выше стр. 288—9.

²⁾ Торговля этихъ націй на Красномъ морѣ и Индійскомъ океанѣ въ IV—VI вѣвахъ по Р. X. прекрасно охарактеризована *Osmond'омъ de Beauvoir Priaulx* въ *Journ. of the R. As. Soc. of Gr. Br.*, vol. 20, p. 269—312. См. также *Reinaud*, *Relations politiques et commerciales*, p. 267 ss. О сношеніяхъ Римской имперіи съ химьяритами въ IV—VI вв.—*Glaser*, *Abessinier in Arabien*, S. 176 ff.

³⁾ *C. Müller*, *Geogr. Gr. Min.*, II, p. 520, § 35. *Naec (Alexandria) cum Indis et Barbaris negotia gerit merito; aromata et diversos species pretiosas omnibus regionibus mittit.*

⁴⁾ *Th. Sinco*, *Die Descriptio orbis terrae, eine Handelsgeographie aus dem 4. Jahrh.* въ *Arch. f. lat. Lexikogr.*, 13. B., 1904, S. 532 ff.

⁵⁾ Хронологія опредѣляется *Th. Sinco*, о. с., S. 566 (къ § 58) и *Ed. Wölflin'омъ* въ томъ же журналѣ, S. 573 (въ § 58 намекъ на Македція, утвердившагося въ 350 г. въ Галліи).

послѣднемъ—о торговлѣ съ настоящей Индіей вовсе нѣтъ рѣчи; подъ индусами здѣсь разумѣтся населеніе Верхняго Египта ¹⁾).

Въ тѣсную связь съ упадкомъ непосредственной торговли римлянъ на Индійскомъ океанѣ приходится поставить и упадокъ географическихъ знаній въ Римской имперіи: географы, писавшіе послѣ Кл. Птолемея, проявляютъ уже не прогрессъ въ своихъ географическихъ познаніяхъ, а нерѣдко извѣстный регрессъ, и, чѣмъ далѣе мы уходимъ отъ времени Птолемея,—тѣмъ значительнѣе дѣлается этотъ регрессъ. Географія Востока въ IV—VI вв. сводится къ компилированію старыхъ свѣдѣній (Амміанъ Марцелинъ, Маркіанъ изъ Гераклеи, Агаемеръ, Орозій и др.), а иногда къ созданію весьма нелѣпныхъ гипотезъ (Косма Индикоплевствъ) ²⁾. Путаница географическихъ понятій шла до того, что уже въ III вѣкѣ по Р. Х. стали смѣшивать понятія: Индія и Эѳіопія, причемъ имя индусовъ (Indi) стали давать эѳіопамъ и южнымъ арабамъ; въ послѣдующіе вѣка такое смѣшеніе стало приводить къ чудовищнымъ ошибкамъ ³⁾.

Однако упадокъ непосредственной торговли Римской имперіи съ Индіей еще вовсе не означалъ исчезновенія восточныхъ товаровъ на римскомъ рынкѣ. Напротивъ, шелкъ, напр., въ IV вѣкѣ сравнительно съ III в. даже дешевѣетъ и проникаетъ въ болѣе широкіе круги населенія ⁴⁾. Правда, такое явленіе представляется нѣкотораго рода исключеніемъ, объясняющимся и извѣстными исключительными причинами: помимо того, что морскія сношенія съ Индіей ушли изъ рукъ

¹⁾ Редакція А. у *Th. Sinco* (o. c.): omnes autem species aut aromatibus aut aliquibus negotiis barbaricis in ea habundant; supra caput enim habens Thebaidis Indorum genus et accipiens omnia praestat omnibus (Geogr. G. M. II, 520).

²⁾ *Bunbury*, Hist. of anc. Geogr., II, 645 и 655—706.

³⁾ примѣры см. у *Letronne'a* въ *Mém. de l'Ac. d. Inscr.*, IX (1831), 158—160 и X (1833), 235—8.—Когда *Требеллій Полліонъ* говоритъ о томъ, что Эмилианъ готовился къ войнѣ съ индусами (*Treb. Poll., Triginta tyran.*), 22, 8),—то слѣдуетъ думать, что онъ имѣетъ въ виду эѳіоповъ или аксумитовъ.

⁴⁾ Выше стр. 153.

римлянъ, но за то вновь возстановились въ рукахъ аксумитовъ, химьяритовъ и персовъ; помимо того, что чрезъ Ново-персидское царство торговля велась съ большою правильностью, чѣмъ прежде черезъ Пароянское государство,— по отношенію къ шелку приходится считаться и съ тѣмъ обстоятельствомъ, что въ Сѣверномъ и Южнымъ Китаѣ установилось сравнительное спокойствіе и что около IV в. культура шелка проникла въ Бухару. Все это вело къ паденію цѣны на шелкъ, особенно замѣтному послѣ чрезмѣрнаго подъема этой цѣны въ III вѣкѣ ¹⁾).

Утративъ непосредственныя связи съ рынками на Индійскомъ океанѣ, Восточная Римская имперія всеже представляла въ тогдашнемъ слабѣющемъ мировомъ обмѣнѣ слишкомъ значительный экономическій факторъ, чтобы вовсе сойти со сцены. Напротивъ, мы видимъ, что римскія, а позднѣе— византійскія монеты съ эпохи Константина Вел. вновь появляются на индійскихъ рынкахъ ²⁾, но изъ писателей этого времени мы знаемъ, что означенныя монеты проникали въ Индію не чрезъ посредство византійскихъ купцовъ, а чрезъ посредство аксумитовъ и персовъ, ибо, какъ эти націи, такъ и индусы оказывали особое довѣріе византійской монетѣ ³⁾.

Съ теченіемъ времени прогрессирующая варваризація и экономическій упадокъ Запада все болѣе устранили западную имперію отъ связи съ восточными африканскими и азіатскими рынками, и восточная торговля все болѣе ограничивалась предѣлами Византійской имперіи ⁴⁾:

¹⁾ *Pariset*, о. с., р. 144 в.

²⁾ *Sewell* (о. с., 620—621) упоминаетъ монеты Константина, Θεοδοσία I, Маркіана и Льва въ Сѣверномъ Индостанѣ; Констанція II, Валентиніана, Θεοδοσία I, Аркадія и Гонорія, Θεοδοσία II, Маркіана, Льва, Зенона, Анастасія и Юстина I—въ Западномъ и Южномъ Индостанѣ (id., 633—634); Θεοδοσία II и Аркадія—на Цейлонѣ (id., 635).

³⁾ См. выше стр. 222 и пр. 1

⁴⁾ Всѣ позднѣйшія монеты, найденныя въ Индіи, принадлежатъ восточнымъ императорамъ. Только въ Мадурѣ было найдено неизвѣстное число монетъ Гонорія (395—423 г.); *Sewell*, о. с., 633.

ПЕРВОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ КО ВТОРОЙ ГЛАВѢ.

Къ вопросу о древнѣйшей торговлѣ съ Индіей и о древнѣйшихъ торговыхъ сношеніяхъ на Индійскомъ океанѣ.

Въ нашей работѣ мы старались провести мысль, что широкій и интенсивный обмѣнъ, охватывающій Европу, Сѣверную Африку, Переднюю, Центральную и Южную Азію, начинается лишь съ эллинистической эпохи и достигаетъ полнаго расцвѣта только въ эпоху первыхъ вѣковъ существованія Римской имперіи. Тѣмъ не менѣе мы считали нужнымъ отмѣтить, что зачатки обмѣна на Красномъ морѣ и Индійскомъ океанѣ датируются болѣе древнимъ временемъ. Мы отмѣтили здѣсь древнѣшія сношенія египтянъ съ землею Пунтъ. Тутъ же (стр. 80—82) мы указали на существованіе въ наукѣ *предположенія* относительно того, что сношенія Египта съ Индіей чрезъ посредство арабовъ начались за много вѣковъ до эллинистическаго періода. По поводу этого предположенія мы считаемъ необходимымъ сдѣлать нѣсколько дополнительныхъ замѣчаній.

Хотя цѣлый рядъ видныхъ ученыхъ (*Heeren, Lassen, Wiedemann, Lefmann* и др.) признавали, что торговые сношенія Передней Азіи, Аравіи и—косвенно—Египта съ Индіей начались за много вѣковъ (болѣе, чѣмъ за 1000 лѣтъ) до Р. Х., тѣмъ не менѣе предположеніе это отнюдь не являются безспорнымъ. Напротивъ, съ теченіемъ времени оно все болѣе колеблется. *Albr. Weber* еще въ 1853 (*Die Verbindungen Indiens mit den Ländern im Westen*; перепечатано въ *Indi-*

sche Skizzen, 1857, S. 69—124) выражалъ сомнѣніе въ правильности нѣкоторыхъ данныхъ, будто бы указывающихъ на древность сношеній Индіи съ Египтомъ, хотя въ общемъ названный ученый признавалъ древность этихъ сношеній (о. с., 72—75). Въ новѣйшее время *W. Max Müller* въ своей замѣчательной работѣ „Asien und Europa nach den altägyptischen Denkmälern dargestellt“ (Leipzig, 1893, S. 277 ff.) показалъ, что наиболѣе восточныя области въ Азій, которыя знаютъ египетскіе памятники фараоновой эпохи, лежали сравнительно недалеко отъ Тигра. Въ недавнее время *E. Speck* въ своей *Handelsgeschichte des Altertums* (1. B., 1900, S. 160—165, 167—170 и особ. 193—197; ср; 554 ff.) сопоставилъ данныя, которыя считались доказательствами древности таковыхъ сношеній, съ возраженіями, которыя дѣлались по этому поводу. Сомнительность первыхъ весьма замѣтна, несмотря на авторитетъ ученыхъ, державшихся мнѣнія о древности сношеній Индіи съ Западомъ и въ частности съ Египтомъ. Дѣло въ томъ, что *Lassen*, говоря объ индускихъ поселеніяхъ въ Аравіи, оперируетъ съ весьма поздними данными. Индійское происхожденіе растений, найденныхъ въ древне-египетскихъ памятникахъ, подвержено сомнѣнію. Индійское происхожденіе олова, употреблявшагося на древнемъ Востоку, опровергается. Добавимъ, что и филологическія толкованія *Schumann*'а объ употребленіи корицы въ фараоновомъ Египтѣ, цитированныя нами на стр. 93, не безспорны. Мѣста Библии, гдѣ упоминаются павлины при дворѣ Соломона (павлины происходятъ изъ Индіи), — сомнительны. Во всякомъ случаѣ павлины въ то время были большою рѣдкостью и не могутъ служить доказательствомъ правильныхъ и сколько-ниб. частыхъ сношеній съ Индіей (*Speck*, о. с., 122; ср. однако 195).

Мы не останавливаемся подробнѣе на вопросѣ о древнихъ сношеніяхъ Индіи съ Западомъ, ибо онъ имѣетъ очень отдаленное отношеніе къ нашей темѣ, но считаемъ необходимымъ отмѣтить, что въ ближайшіе вѣка до Александра Македонскаго этотъ обмѣнъ уже зародился. Павлиновъ встрѣчаемъ мы на Самосѣ ок. 500 г. до Р. Х. (*Speck*, S. 195 и 122), а въ Аѳинахъ—въ 440 г. до Р. Х. (*ibid.* Ср. *Hehn Kulturpflanzen*, 6. Aufl., 343 f.). Мы видѣли, что корица шла въ Грецію уже въ VII—V вв., и въ эпоху Геродота

она проникала через Аравію (выше стр. 95). Перець въ Греціи былъ извѣстенъ въ IV в. до Р. Х. и т. п.

Конечно, въ до-эллинистическій періодъ индійскіе товары шли на западъ гл. обр. сухимъ путемъ черезъ Переднюю Азію. Но доставка корицы въ Грецію черезъ Аравію, имѣвшая мѣсто уже въ эпоху Геродота, заставляетъ думать, что сабей уже въ это время вели морскую торговлю съ Индіей. И дѣйствительно мы знаемъ, что морская торговля у южныхъ арабовъ, вопреки мнѣнію *Speck*'а (S. 196 и 560), существовали по крайней мѣрѣ въ эпоху, ближайшую къ Александру Македонскому: спутники Александра констатировали существованіе торговли геррейцевъ на Персидскомъ заливѣ съ устьями Эвфрата и по Эвфрату—съ Вавилономъ, откуда товары везлись въ Фалсаъ и на Западъ (*Str.*, XVI, 3, 3). Морскую торговлю юго-восточныхъ арабовъ на Персидскомъ заливѣ констатировалъ и Нearchъ (*Arr.*, Ind., 32, 7; 41, 7; см. *Tomaschek*, *Topographische Erläuterung der Küstenfahrt Nearchs* въ *Sitz. Wien. Ak.*, 121. B., 1890, S. 41 и 79). Мы считаемъ впослѣ возможнымъ допустить каботажное плаваніе арабовъ и вдоль береговъ Азіи до устьевъ Инда. Обыкновенно, возражая противъ мнѣнія о поддержаніи морской торговли арабами въ до-эллинистическое время, указываютъ на то, что арабы вообще привычны только къ караванной торговлѣ (*Speck*, о. с., S. 554—555). Но мы знаемъ изъ „Перипла“, что южные арабы въ I в. по Р. Х. считались прекрасными моряками (*Peripl.*, 16; ср. 21) и, конечно, такая репутація могла сложиться лишь постепенно, приведенныя же выше свѣдѣнія указываютъ на то, что на Персидскомъ заливѣ арабы уже плавали въ моментъ походовъ Александра Македонскаго. На основаніи сказаннаго мы полагаемъ, что и Агаархидъ, говоря о сношеніяхъ южно-арабскихъ острововъ съ Персидой, Карманіей и устьями Инда (см. выше стр. 266), имѣетъ въ виду плаваніе по морю не индусовъ, а южныхъ арабовъ. Несомнѣнно, подъ моряками, поддерживавшими сношенія между Аденомъ и Индіей въ эпоху Птолемеевъ (выше стр. 216), „Периплъ“ (с. 26) имѣетъ въ виду арабовъ. Объ индусахъ здѣсь не приходится думать, потому что, какъ мы видѣли (выше стр. 395), индусы даже въ эпоху расцвѣта древней торговли, въ I—II вв. по Р. Х.,

рѣдко прибывали на Западъ, между тѣмъ какъ арабы въ эту эпоху плавали въ Азанію, на о. Сокотру и проч. Они же, вѣроятно, принимали большое участіе въ поддержаніи торговли Индіи съ Восточной Африкой (*Peripl.*, 6 и 14).

Конечно, наиболѣе вѣроятнымъ представляется, что арабы въ до-эллинистическую эпоху знали только каботажное плаваніе. Должно быть, въ это время они пользовались небольшими судами, какія были у нихъ въ ходу и повднѣ—въ эллинистическую и римскую эпоху (*Peripl.*, 27; ср. 19; *Agath.*, 101), когда они стали употреблять для заморскаго плаванія суда и болѣе значительнаго размѣра (*Agath.* о. с.; *Peripl.*, 10; см. выше стр. 245). Именно древніе географы указываютъ на то, что у южныхъ арабовъ были въ ходу суда, представлявшія изъ себя нѣчто въ родѣ плотовъ, поддерживаемыхъ на водѣ мѣхами изъ бычачьей кожи и обтянутыхъ кожей (*Peripl.*, 27 и *Plin.*, VI, 176; ср. *Solin.*, 54 и *Steph. Byz.* s. v. Ἀσπίται). Подобныя суда и сейчасъ въ ходу у арабовъ; называются онѣ „велеками“ (*Fabricus*, *Periplus*, стр. 142). На весьма несложныхъ судахъ¹⁾ только гораздо большаго размѣра арабы рѣшались предпринимать весьма отдаленныя поѣздки. Такъ, по Агаѳархиду. (fr. 101), южные арабы, отправляются изъ дому, *μειζοσι χρώμενοι σχεδίας*, причеиъ они привозятъ товары изъ-за моря (*κοιμίζουσι δὲ ἄλλα τε, καὶ μάλιστα τὸν εὐώδη καρπὸν τὸν ἐν τῷ πέραν φυόμενον, ἀραβιστὶ δὲ λέγεται λάριμναν* и т. д.). Если въ этомъ мѣстѣ Агаѳархида подѣ *λάριμναν* дѣйствительно разумѣтся мускатный орѣхъ (выше стр. 107, пр. 4), то рѣчь здѣсь идетъ о поѣздкахъ въ Индію, о которыхъ Агаѳархидъ говоритъ и далѣе (fr. 103). Агаѳархидъ указываетъ также на то, что одновременно арабы пользовались и кожанными лодками (*τοῖς δερματίνοις πορείοις*),— разумѣя, быть можетъ, вышеописанныя „велеки“.—Мы видимъ, что изъ гавани Карманіи Омманъ въ Аравію отправлялись несложныя суда (*τὰ ἑλατὰ πλοίαρια τὰ λεγόμενα μαδαράτα*).

¹⁾ Восточно-африканское населеніе въ Ів. по Р. X. пользовалось плотами (*Peripl.*, 7; ср. *Plin.*, XII, 87), лодками, сдѣланными изъ связанныхъ между собою балоковъ и досокъ (*τὰ ἑλατὰ πλοίαρια*—*Peripl.*, 15—16), и лодками—однодревками (*μονόξυλα*—*ib.*). Суда, связанныя изъ досокъ и балоковъ, употреблялись и у азіатскаго берега Аравійскаго моря (*Peripl.*, 36).

Не слѣдуетъ однако преувеличивать значенія арабскихъ сношеній съ Индией въ до-эллинистическій періодъ. Нѣтъ сомнѣнія, что въ эту эпоху означенныя сношенія были неинтенсивны. Изъ дошедшаго до насъ, благодаря Арріану, описанія плаванія адмирала Александра Македонскаго Непарха мы видимъ, что берега Азіи между Персидскимъ заливомъ и устьями Инда были очень мало оживлены. Выше мы приводили доказательства того, что въ эпоху Ахеменидовъ торговля на Красномъ морѣ и Индійскомъ океанѣ вообще была очень слаба (см. выше стр. 82—83).

Слѣдуетъ упомянуть, что послѣ отпечатанія страницъ 81—82 нашей работы мы встрѣтили новыя возраженія по поводу древности развалинъ въ Родезіи. Такъ, г. *Randall Mac Iver*, производившій изслѣдованіе этихъ развалинъ, нашелъ въ нихъ сходство съ постройками негровъ, встрѣтилъ тамъ куски фарфора и другіе предметы, которые онъ счелъ предметами средневѣковой торговли, и пришелъ къ заключенію что эти постройки не древнѣе 15—16 вѣка по Р. Х. и принадлежатъ негрской расѣ (*Orientalistische Litteraturzeit.*, 1905, № 16, Sp. 467—8).—Такимъ образомъ вопросъ о происхожденіи развалинъ въ Родезіи, которыя большинство изслѣдователей сочло за весьма древнія постройки южныхъ арабовъ,—приходится до сей поры считать открытымъ.

Тѣмъ не менѣе мы должны напомнить сторонникамъ теоріи новѣйшаго происхожденія родезійскихъ развалинъ о монетѣ Антонина Пія, найденной въ глубинѣ тамошнихъ старыхъ рудниковъ (см. выше стр. 246, пр. 5) Конечно можно различать древность построекъ и древность рудниковъ. Во всякомъ случаѣ въ извѣстной намъ литературѣ вопросъ этотъ пока еще не выясненъ окончательно.

ВТОРОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ КО ВТОРОЙ ГЛАВѢ.

Нѣсколько замѣчаній о «Периплѣ» (Ἀνωνύμου Περίπλους
τῆς Ἐρυθρᾶς Θαλάσσης).

Еще *E. A. Schwanbeck* Rh. Mus. f. Phil., N., F., 7. Jahrg., 1850, S. 321—369; 480—511 доказалъ, что авторъ „Перипла“ жилъ одновременно съ Плиніемъ. *Reinaud* (Mémoire sur le Périples de la Mer Erythrée et sur la navigation des mers orientales au milieu du 3-me siècle de l'ère chrétienne въ Мém de l'Ac. d. Inscr., XXIV, 1864, 225—277) пытался опровергнуть эту точку зрѣнія и доказать, что „Перипль“ написанъ ок. середины III в. по Р. X. Тѣмъ не менѣе въ настоящее время является несомнѣннымъ, что точка зрѣнія *Schwanbeck*'а была правильной. Доводы *Reinaud* подробно разобралъ и опровергъ *Dillmann* (Monatsber. Berl. Akad., 1879, S. 413—429), ставшій всецѣло на сторону взгляда *Schwanbeck*'а. Подобную же точку зрѣнія отстаивалъ и *Glaser* (Abfassungszeit und Autor des Periplus Maris Erythraei въ Ausland, 1891, S. 45—46 и ранѣе въ Skizze, I, 28 ff. и II, 6). Рѣшающимъ доводомъ для опредѣленія даты „Перипла“ (помимо другихъ дополнительныхъ соображеній) является упоминаніе въ гл. 19 „Перипла“ набатейскаго царя Малиха или Малха. Это обстоятельство указываетъ, что „Перипль“ во всякомъ случаѣ написанъ до 107 г. (превращеніе Nabateyskago царства въ римскую провинцію), и ведетъ изслѣдователя ко времени набатейскаго царя Малха (40—75, по Р. X. по *Dussaud*; 48—71 г. по *Schürer*'у). Такъ какъ по

Плинію (N. H., VI, 96 и 101) маршруты въ Индію, совпадающіе съ описываемыми въ „Периплѣ“, стали извѣстны въ ближайшее для Плинія время, то написаніе „Перипла“ врядъ ли можно относить къ эпохѣ, болѣе ранней, чѣмъ царствованіе Нерона или Веспасіана.

W. Schwarz (Schoinos, S. 67—68) пытался доказать, что „Периплѣ“ написанъ въ гораздо болѣе раннее время, а именно въ 16—19 г. по Р. X. Основаніемъ для него служить то обстоятельство, что въ „Периплѣ“ египетскій мѣсяцъ *thoth* приравняется сентябрю (с. 6; 24), *tybi*—январю (с. 6), *epiphi*—июлю (с. 14; 39; 49; 56). Тамъ какъ изъ *Plin.* VI, 106, гдѣ 6 мехира приравнено январскимъ идамъ,— по мнѣнію *Schwarz*'а, слѣдуетъ, что въ Египтѣ въ эпоху Плинія былъ еще въ ходу старый египетскій подвижный календарь (*Wandeljahr*), то время написанія „Перипла“ и нужно отнести на 16—19 г. по Р. X., ибо, по словамъ *Schwarz*'а, *thoth*, *tybi* и *epiphi* древне-египетскаго календаря соотвѣтствовали именно въ эти годы названнымъ выше римскимъ мѣсяцамъ.— Однако все это разсужденіе *Schwarz*'а не выдерживаетъ критики. Дѣло въ томъ, что въ Египтѣ уже съ 26—25 г. до Р. X., какъ правило, господствовалъ римскій календарь, причѣмъ были сохранены египетскія названія мѣсяцевъ, отождествленныя съ римскими названіями какъ разъ по системѣ, принятой въ „Периплѣ“: *thoth*=сентябрю и проч. (*Wilcken. Ostraka*, I, 789). Такимъ образомъ нѣтъ ни малѣйшихъ основаній усматривать въ „Периплѣ“ употребленіе стараго египетскаго календаря. При этомъ нужно обратить вниманіе на то, что въ этомъ послѣднемъ календарѣ *thoth* вполнѣ соотвѣтствовалъ сентябрю и проч. лишь въ 37—34 г. до Р. X.¹⁾, когда „Периплѣ“, конечно, не могъ быть написанъ (не говоря уже о несоотвѣтствіи всѣхъ давныхъ „Перипла“ со столь отдаленной эпохой, достаточно упомянуть объ *автоχρότος* въ гл. 23, чтобы видѣть всю несообразность такого предпо-

¹⁾ См. таблицу, приложенную къ статьѣ *Kubitschek*'а, *Aera* у *Pauly-Wissowa*, I, 662.

ложения). Въ 16—19 г. по Р. Х. только 17 дней thoth'a совпадали съ сентябрёмъ.—Что касается даты у Плинія (VI, 106), то здѣсь дѣйствительно имѣется въ виду старый египетскій календарь, который въ частныхъ сношеніяхъ иногда продолжалъ употребляться на ряду съ новымъ (*Wilcken, ib., 794*): по новому календарю 6-е мехира не можетъ соответствовать январскимъ идамъ (см. объ этомъ выше стр. 387 с.).

Употребленіе египетскихъ названій мѣсяцевъ уже само съ достаточной ясностью показываетъ, что авторъ „Перипла“ былъ родомъ изъ Египта. Все содержаніе „Перипла“ указываетъ на коммерческіе интересы его автора. Но болѣе того: авторъ самъ плавалъ по Красному морю; онъ говоритъ о себѣ въ 1-мъ лицѣ (гл. 20 въ концѣ: *διὸ καὶ εἰσπλέοντες μέσον πλοῦν κατέχομεν καὶ παρὰ τὴν Ἀραβικὴν χώραν αὐτὸν μᾶλλον παροξύνομεν ἄχρι τῆς Καταμαναμένης νήσου*). По всей вѣроятности, всѣ гавани, которыя онъ описываетъ подробно, онъ посѣтилъ самъ, а именно можно думать, что вдоль Африки онъ плавалъ по крайней мѣрѣ до Опоны, а азіатскія гавани объѣздилъ до мыса Коморина.

Glaser (*Ausland*, 1891, стр. 45—46) высказалъ предположеніе, что „Перипломъ“ Плинія воспользовался только въ N. H., VI, 101—106 (на самомъ дѣлѣ врядъ ли Плиній пользовался „Перипломъ“) и что поэтому автора „Перипла“ нужно искать лишь въ числѣ тѣхъ источниковъ 6-й книги „Естественной исторіи“ Плинія, которые не использованы для другихъ книгъ. Въ перечнѣ источниковъ 6-й книги (N. H., I) *Glaser* находитъ имя *Basilis*, удовлетворяющее, по его мнѣнію названіямъ условіямъ. Этого *Базилиса* *Glaser* считаетъ современникомъ Плинія. Но *Glaser* здѣсь жестоко ошибается: *Базилисъ*—это географъ эпохи раннихъ Птолемеевъ, описавшій Эѳіопію (см. выше 51—52; 308, пр. 1 и 318, пр. 4); конечно, онъ не могъ написать „Перипла“. Имя автора „Перипла“ остается по прежнему неизвѣстнымъ.

Обратимъ вниманіе въ заключеніе еще на одно обстоятельство, значеніе котораго при пользованіи „Перипломъ“, какъ источникомъ для экономической исторіи, весьма существенно: слѣдуетъ думать, что, когда „Периплъ“ говоритъ о предметахъ *авога* въ различныхъ восточныхъ гавани, то въ тѣхъ

случаяхъ, когда онъ не указываетъ мѣста происхожденія этихъ товаровъ, онъ имѣетъ въ виду товары египетскаго происхожденія. Помимо того, что „Периплъ“ весь написанъ съ точки зрѣнія египетскаго купца, въ пользу сказаннаго выше говорить то обстоятельство, что всѣ предметы ввоза, относительно которыхъ не отмѣчено особо ихъ не египетское происхожденіе, суть продукты тѣхъ отраслей промышленности, которыя были развиты въ Египтѣ; въ нѣкоторыхъ случаяхъ при перечнѣ предметовъ ввоза въ извѣстную гавань прямо отмѣчается египетское происхожденіе всего ввоза или его части (гл. 6 въ концѣ; еиванскія стекляныя издѣлія—гл. 6 и 7; еиванское вино—гл. 7; арсинойскіе плащи—гл. 8 и 49; товары изъ Египта вообще—гл. 26, 28 и 60). Нѣкоторые товары, не будучи продуктами египетской промышленности, транспортировались черезъ Египетъ (итальянскія и сирійскія вина—гл. 6, 7 и 49). Гдѣ же рѣчь идетъ о ввозѣ изъ другихъ странъ, это особо подчеркивается авторомъ „Перипла“ (гл. 6—ввозъ изъ Индіи въ Адулись; гл. 14—ввозъ изъ Индіи въ гавани Восточной Африки; гл. 17—ввозъ въ гавани Азавіи изъ Музы; гл. 31—ввозъ изъ Индіи на о. Сокотру; гл. 36—ввозъ изъ Индіи и изъ Южной Аравіи въ Омманы и проч.).

Такого взгляда на изображеніе въ „Периплѣ“ ввоза въ восточныя гавани мы держались и на стр. 162—176 нашего изложенія.



Заключеніе.

Мы разсмотрѣли факты, характеризующіе развитіе египетской торговли по Нилу, Красному морю и Индійскому океану, начиная съ завоеванія Египта Александромъ Македонскимъ и кончая воцареніемъ Діоклетіана.

Что касается торговли по *Нилу* выше Египта, то мы пришли къ заключенію, что въ теченіе всего изучаемаго періода *торговая дѣятельность здѣсь была слаба*. Правда, въ моменты усиленія правительственной власти въ Египтѣ мы видимъ нѣкоторое оживленіе сношеній Египта съ Нильской Эѳіопіей. Такъ, первые Птолемеи желаютъ оживить вывозъ слоновъ изъ Эѳіопіи. Но ослабленіе александрійскаго правительства во II и I в.в. до Р. Х. повело къ постояннымъ смутамъ и неурядицамъ въ Верхнемъ Египтѣ и Эѳіопіи и вмѣстѣ съ тѣмъ, конечно, къ ослабленію коммерческихъ сношеній между этими областями. Въ римскую эпоху, повидимому, торговля здѣсь оживилась, но большой интенсивности все же не достигла (форма торговыхъ сношеній была и въ это время очень примитивной). Смуты, наступившія въ III в. въ Римской имперіи и въ частности въ Египтѣ, подорвали и эту торговлю.—Причины слабого развитія здѣшней торговли приходится искать прежде всего въ мѣстныхъ географическихъ условіяхъ и въ низкомъ культурномъ уровнѣ мѣстнаго населенія. Только сильное правительство могло давать достаточную защиту торговлѣ съ этими странами. Кромѣ того, вывозились изъ Нильской Эѳіопіи почти исключительно предметы роскоши (главнымъ образомъ слоновая кость). Только золото, вывозимое отсюда, должно было въ экономической жизни играть болѣе существенную роль. Остальные же товары не мог-

ли привлечь особенно большого количества купцовъ въ организаціи торговыхъ предпріятій въ столь неблагоприятныхъ условіяхъ, ибо большинство этихъ товаровъ можно было получить и инымъ болѣе удобнымъ путемъ (по Красному морю).

Совсѣмъ иное впечатлѣніе производитъ исторія торговыхъ сношеній въ эпоху эллинизма и Римской имперіи на Красномъ морѣ и на Индійскомъ океанѣ. Если и здѣсь были значительныя географическія препятствія для развитія торговли; если и здѣсь культурный уровень большей части прибрежнаго населенія былъ невысокъ,—тѣмъ не менѣе мѣстная природа предоставляла и немало удобствъ для развитія мореплаванія (периодическое чередованіе вѣтровъ, значительное количество гаваней). Кромѣ того, греческіе купцы изъ Египта нашли на Красномъ морѣ хотя и не особенно интенсивныя, но все же налаженныя торговыя отношенія: здѣсь издавна торговало довольно культурное населеніе Южной Аравіи. Кромѣ того, по Красному морю въ Египетъ и въ Европу шли гораздо болѣе разнообразныя товары, чѣмъ тѣ, которые доставлялись по Нилу. Правда, и въ числѣ ихъ не было предметовъ первой необходимости, но за то было много *предметовъ, постепенно вошедшихъ въ широкій обиходъ греко-римскаго міра* (пряности, медикаменты, индійскій хлопокъ, китайскій шелкъ). И для сбыта продуктовъ египетской и средиземно-морской промышленности страны по Красному морю и Индійскому океану постепенно создали хорошіе рынки. Въ силу всего этого торговый обмѣнъ, быстро развивавшійся на Средиземномъ морѣ въ эпоху эллинистическихъ монархій и Римской республики и имперіи, постепенно втягивалъ въ кругъ своего вліянія и побережье названныхъ выше южныхъ морей.

Египетъ и его главный торговый центръ Александрія постепенно дѣлаются средоточіемъ восточной торговли. Пока Селевкидское царство прочно,—передне-азиатскіе пути въ Индію составляютъ серьезную конкуренцію египетской торговлѣ съ Востокомъ; но смуты въ Передней Азіи, усилившіяся съ середины II в. до Р. Х., ослабляютъ значеніе передне-азиатскихъ путей и увеличиваютъ роль Египта и Александріи въ мировомъ обмѣнѣ. Египетъ и Александрія занимаютъ первенствующее положеніе въ мировой, особенно восточной торговлѣ, которое сохраняютъ до III в. по Р. Х., когда смуты въ Рим-

ской имперіи способствуютъ расцвѣту пальмирской торговли, а затѣмъ торговли Сассанидской монархіи.

Сначала при первыхъ четырехъ Птолемахъ обмѣнъ съ Востокомъ ведется лишь при энергичной работѣ правительства. Для развитія восточной торговли александрійское правительство въ III в. пускаетъ въ ходъ и дипломатію, и оружіе. Научныя экспедиціи на берега Краснаго моря, а затѣмъ и на Сомалійскій берегъ при первыхъ Птолемахъ обычное явленіе. По берегамъ Краснаго моря основывается множество факторій. Прокладываются новые пути сообщенія и улучшаются—старые. Принимаются мѣры для ихъ военной защиты. *Но, несмотря на правительственныя субсидіи, частная инициатива въ III в. очень слаба. Преобладаетъ система правительственныхъ монополій.*

Однако постепенно торговля врѣпнетъ. *Растетъ участіе въ ней общества.* Несмотря на ослабленіе египетскаго правительства во II и I вв. до Р. X. обмѣнъ здѣсь не только не гибнетъ, но замѣчается даже извѣстный прогрессъ, особенно въ I в. до Р. X., когда завязываются непосредственныя сношенія съ Индіей (такъ называемое „открытіе муссоновъ“ Гиппаломъ естественнѣе всего относить къ I в. до Р. X.).

Но развитіе египетской торговли на Востокъ при Птолемахъ не идетъ въ сравненіе съ тѣми успѣхами, какіе эта торговля сдѣлала при римлянахъ. И теперь римское правительство является существеннымъ факторомъ въ развитіи восточной торговли. Сила этого фактора даже много значительнѣе, чѣмъ сила египетскаго правительства въ эпоху Птолемеевъ: римская дипломатія, за которой стоятъ римскіе легіоны, гораздо больше импонируетъ восточнымъ народамъ и народцамъ, чѣмъ импонировали въ свое время оружіе и дипломатія Птолемеевъ,—даже первыхъ Птолемеевъ, не говоря уже о послѣднихъ. Пути сообщенія поддерживаются и улучшаются. Защита ихъ организована лучше, чѣмъ прежде. Но, какъ ни велико было непосредственное значеніе римскаго правительства для развитія египетской торговли, — еще болѣе важную роль сыграли общія экономическія условія эпохи: установленіе прочнаго и интенсивнаго обмѣна въ предѣлахъ Имперіи. Это обстоятельство не могло пройти безслѣднымъ и для восточныхъ странъ: Римская имперія представляла слишкомъ боль-

шую потребительную и производительную силу, чтобы не втянуть въ міровой обмѣнъ и своихъ восточныхъ сосѣдей. *Культурный уровень ближайшихъ восточныхъ сосѣдей Египта сталъ повышаться еще въ эллинистическую эпоху* (образованіе Набатейскаго государства). Съ усиленіемъ же торговыхъ сношеній прогрессируетъ культура на юго-западномъ берегу Краснаго моря (Аксумитское царство), на сѣверѣ Аравійскаго моря (гавань Омманы) и, повидимому, на Сомалійскомъ побережьи. Наблюдаются признаки прогресса и на югѣ Аравіи. Всѣ эти страны начинаютъ поглащать продукты египетской и средиземно-морской промышленности. Развитіе непосредственныхъ сношеній съ Южной Аравіей, Восточной Африкой за Гвардафумъ, Индіей, а позднѣе (II в.)—съ Индо-Китаемъ и даже съ Юго-восточнымъ Китаемъ еще расширяетъ предѣлы сбыта этихъ товаровъ. Еще въ большей мѣрѣ растетъ ввозъ восточныхъ товаровъ въ предѣлы Имперіи. Здѣсь не только распространяется потребленіе предметовъ роскоши (слоновая кость, черепаха, эбенное дерево, драгоценные камни), но многіе продукты восточной природы и восточной промышленности входятъ въ обиходъ довольно широкихъ общественныхъ круговъ (пряности, медикаменты, краски и особенно хлопчатобумажныя и шелковыя ткани). Хотя это не предметы первой необходимости, но всеже это и не такіе предметы роскоши, какіе можно было встрѣтить лишь у немногихъ.

Есть основаніе думать, что система правительственныхъ монополій въ восточной торговлѣ Египта при римскомъ правительствѣ разлагается: правительство покровительствуетъ торговлѣ, защищаетъ ее, при помощи таможенъ извлекаетъ изъ нея доходъ, но *торговля находится въ рукахъ частныхъ лицъ*. Это купцы, располагающіе значительными капиталами и получающіе крупные барыши.

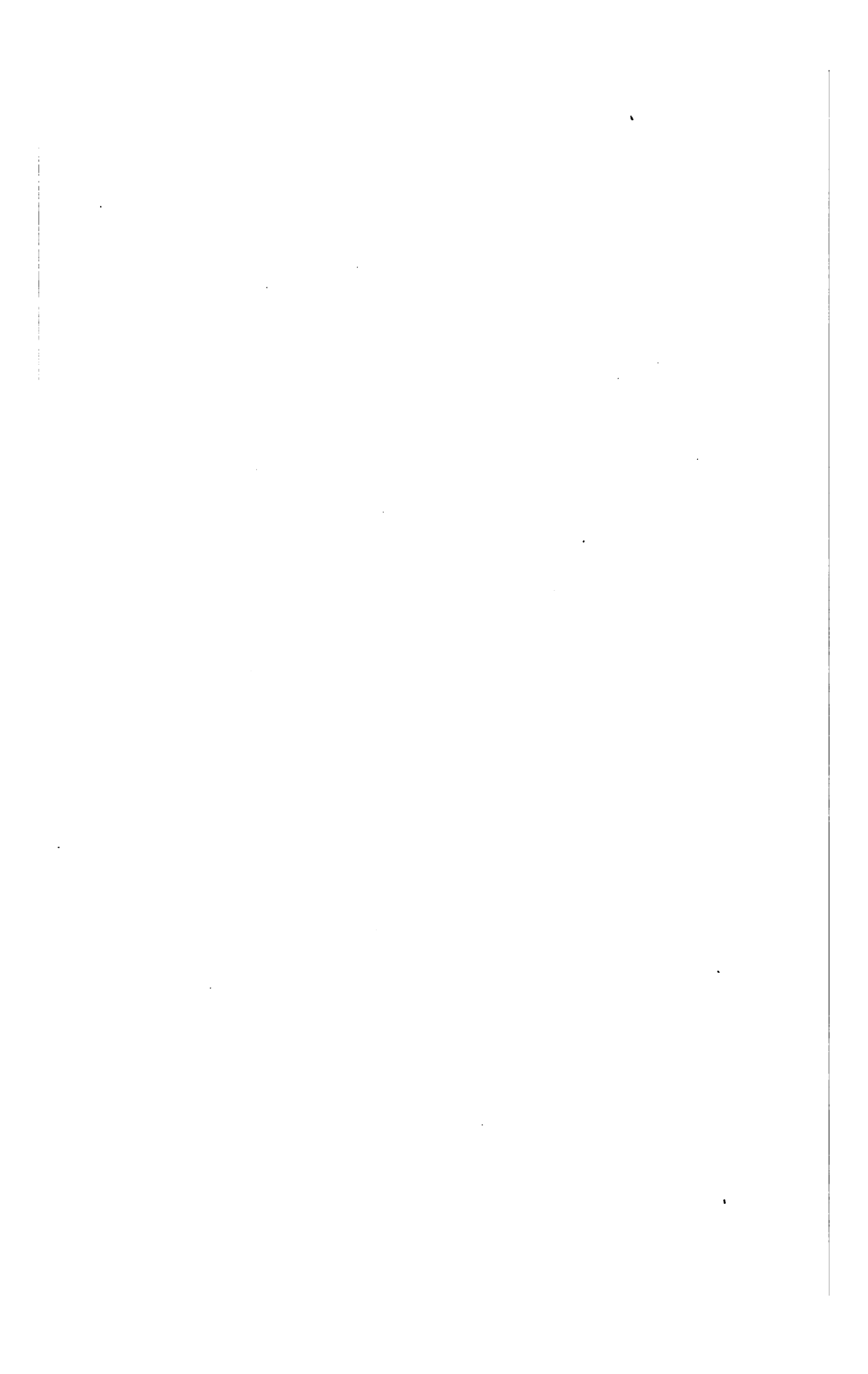
Такимъ образомъ въ I и II вв. мы видимъ картину широкаго международнаго обмѣна, охватывающаго Европу, Сѣверную и Восточную Африку (до Занзибара), Переднюю, Центральную и Южную Азію (до Тонкина).

Для Римской имперіи балансъ восточной торговли представляется пассивнымъ: хотя вывозъ, повидимому, значителенъ, но ввозъ надъ нимъ преобладаетъ. Тѣмъ не менѣе въ пассивности восточной торговли, но нашему мнѣнію, нельзя усматривать

особаго вреда для хозяйственной жизни Имперіи. Если отливъ монеты на Востокъ и былъ нежелательнымъ явленіемъ, то съ другой стороны—торговля съ Востокомъ оживляла обмѣнъ и стимулировала развитіе промышленности.

Что касается размѣровъ обмѣна, то мы полагаемъ, что размѣры торговли Римской имперіи съ Азіей въ I и II вв. по Р. Х., на основаніи ряда соображеній, можно сравнивать съ западно европейской торговлей съ Азіей въ XVII—XVIII и даже, быть можетъ, въ началѣ XIX вѣка.

Экономическій упадокъ и политическія смуты, постигшія Имперію въ III в., повлекли ослабленіе обмѣна вообще, постепенный упадокъ непосредственной морской торговли Имперіи съ Востокомъ и захватъ этой торговли аксумитами, химьяритами и персами. Обмѣнъ съ Востокомъ все болѣе ограничивается предѣлами восточной половины Римской Имперіи.



Дополненія и поправки ¹⁾.

9, строка, 17 св. Золотны россыпи около Напаты упомянуты *Plin*, N. H., VI, 189.

10, 7 св. Смарагдовыя копи у Тальмиса упоминаются Олимподеромъ въ V в. по Р. X. (*Fr. Hist. Gr.*, p. 66, fr. 37).

11, пр. 3. Въмѣсто: *προεφημένα* — сл. чит.: *προεφημένα*.

15, стр. 5 св. Въмѣсто: семеноѣды — сл. чит.: сѣменоѣды.

15, стр. 16 св. Въмѣсто: *Str.* 4, 14 — сл. чит.: *Str.*, XVI, 4, 14.

16, стр. 11 св. Сочиненіе *Moriz* (*Histoire de l'Ethiopie, tome I-er, La Nubie; tome II, L' Abyssinie, Paris, A. Challamel, 1904*), полученное мною уже по опечатаніи 1-го листа, представляетъ изъ себя жалкую компиляцію. Авторъ не знаетъ такихъ трудовъ по исторіи Абиссиніи, какъ работы *Dillmann*'а.

19. Высказаться рѣшительно, были ли въ эллинистической и римской періоды Напата и Мероя двумя столицами одного царя, или же въ Напатѣ жилъ вассаль Мерой, — пока невозможно. Первое предположеніе является болѣе вѣроятнымъ (ср. *W. Max Müller* въ *Orient. Litteraturzeit.*, 1903, Sp. 74).

21, строка 2 снизу. Въ *Str.* XVII, 1, 1 сл. чит. XVII, 1, 2.

21, примѣч. 2. О выселеніи египетскихъ воиновъ при Псамметихѣ I см. также *Hein. Schäfer*, *Kriegerauswanderung unter Psammetich I und Söldneraufstand unter Apries* въ *Beitr. zur alten Gesch.*, IV, 152—163.

25, строка 6 сверху. Вѣроятно, послѣ этой побѣды надъ воіонами Птолемей VI Филометоръ пытался основать за вторымъ катарактомъ поселенія: Филометориду и Клеопатриду или Клеопарту; а именно въ надписи эпохи Филометора (*Dittenb.*, *Or. Gr. ins.*, I, p. 111) Бозеъ, сынъ Никострата, названъ [*ιτλ*]στης τῶν ἐν τῇ Τριακοντασχοίνῳ πάλειον Φιλομητορίδος καὶ Κλεοπάτρας. Очевидно, волненія въ Эіопіи очень скоро привели эти поселенія, имѣвшія, повидимому, стратегическій характеръ, — къ гибели: упоминаній о нихъ мы не встрѣчаемъ ни у Агаархида, ни у Артемидора, ни у Страбона, ни у Плинія, ни у Кл. Птолемея, ни у другихъ географовъ. —

¹⁾ Изъ опечатокъ отмѣчены лишь важнѣйшія.

Что касается надписи изъ Эдфу эпохи Птолемея IV (*Dittenb.*, I, п. 82), то ниже мы доказываемъ, что экспедиція за слонами, упоминаемая въ этой надписи, была направлена не въ Нильскую Делта, а на Красное море (см. у насъ стр. 316).

27, строка 20 сверху. Въмѣсто: «имѣло мѣсто въ 13 г. до Р. X.» слѣд. читать: «имѣло мѣсто также и въ 13 г. до Р. X.». Походъ Петронія имѣлъ мѣсто въ 24 г. до Р. X., первое посольство эеіоповъ къ Августу на о. Самось—въ 21 г. до Р. X.—*Schaller*, *Gesch. d. röm. Kais.* I, 1, 202.

27, прим. 3. *Sethe* въ *Zeit. f. aegypt. Sprache*, XLII, 58, найдетъ доказательство того, что Такомисо, т. е. южная граница Додекаскойна, была въ римское время вблизи Махарраки (недалеко отъ Нiera Sykaminos), возвращается къ старому взгляду, что Додекаскойнѣ простирался отъ перваго катаракта до Нiera Sykaminos.

28, стр. 4 снизу. Въмѣсто: «имена же Клеопатры и Эргамена указываютъ» слѣд. чит.: «имя Клеопатры указываетъ».

30, прим. 2. Кромѣ перечисленныхъ элиграфическихъ указаній на пребываніе римлянъ въ Додекаскойнѣ, слѣдуетъ отмѣтить еще: 109 г. по Р. X. (*C. I. L.* III, Suppl. pars 2, стр. 2220, № 13582—*Talmis* и *ib.*—№13584—№ 81—*Pselchis*). Надпись изъ Dakkeh у *Lepsius*'а (*Denkmäler aus Aegypten*, XII, Bl. 95, Gr. 380) относится къ 137 г. Эта надпись въ *C. I. G.*, III, № 5092, —искажена.—Надпись у *Lepsius*'а (*ib.*, Bl. 97, gr. 441) изъ Kalabsheh относится къ 147 г. по Р. X.—Надпись въ *C. I. L.* III, pars 1, № 79, отнесенная нами къ 109 г. по Р. X., отнесена въ *C. I. L.* III, Suppl., pars 2, стр. 2300, № 14147^e, къ 128 г. по Р. X.

37, строка 12 сверху. Въмѣсто словъ «въ § 23 Перипла Гомериты все еще не являются господствующимъ племенемъ, а управляются тѣмъ же царемъ, который править сабеями»—слѣдуетъ читать: «Неупоминаніе въ надписи гомеритовъ (химьяритовъ) объясняется, по нашему мнѣнію, тѣмъ, что цари соединенныхъ сабеевъ и химьяритовъ въ I в. до Р. X.—III в. по Р. X. именовали себя «царями Сабъ и Раидана» (см. у насъ стр. 262), т. е. имя гомеритовъ не упоминалось и въ царскомъ титулѣ; упоминалось лишь имя сабеевъ».

38, стр. 14 снизу. *Glaser* въ своей работѣ: «*Abyssinier in Arabien und Afrika*», 1895, стр. 149 с., пытается опредѣлить эпоху Адулесской надписи болѣе точно, а именно онъ относитъ ее къ концу III в. по Р. X., основываясь на томъ, что съ конца III в. по Р. X. вплоть до 378 г. нѣтъ упоминаній о царяхъ Йемена, и потому это время и можно считать эпохой господства абиссинцевъ въ Аравіи; слѣдовательно, завоеваніе части этой страны абиссинцами, о которомъ идетъ рѣчь въ Адулесской надписи, приходится отнести къ концу III в. по Р. X.—Это мнѣніе Глазера, конечно, нуждается въ дальнѣйшей проверкѣ, такъ какъ исторія Южной Аравіи во II и III вв. по Р. X. пока еще очень мало извѣстна.

39, строка 9 снизу. Въмѣсто словъ: «Греческія надписи, найденныя до Петронна даже въ болѣе сѣверной мѣстности, между Филами и Ніега Сукаміновъ, относились» и проч.—слѣдуетъ читать: «Греческія надписи, найденныя здѣсь до Петронна, кромѣ найденныхъ въ болѣе сѣверной мѣстности (между Филами и Ніега Сукаміновъ), относились почти всѣ къ христіанской эпохѣ.»

43, примѣч. 1. Суда, шедшія вверхъ по Нилу, доплывали лишь до перваго катаракта. *Jos. Flav., Bell. jud., IV, 10, 5: ὁ δὲ Νεῖλος ἀναπλεῖται μέχρι τῆς Ἐλεφάντων καλουμένης πόλεως, ὑπὲρ ἣν εἴρουσι προσωτέρω χωρεῖν οὐς προειρήκαμεν καταράκτας.* Здѣсь товары, шедшіе дальше, перегружались; легкія лодки перетаскивались на рукахъ; см. стр. 46, пр. 1.

44, строка 8—17 снизу. См., впрочемъ, о полемикѣ по поводу родезійскихъ развалинъ у насъ ниже стр. 425.

45, строка 21 сверху. Сухопутныя дороги въ Нубіи по берегамъ Нила неудобны, потому что по большей части онѣ очень узки, ибо берега стиснуты холмами (*Гельмольтъ, Исторія человѣчества, III, 529.*)

48, строка 3 снизу. Въмѣсто: *Strabo, II, 1, 17* слѣдуетъ: *Str., II, 1, 20.*

50, строка 2 снизу. Въмѣсто: «выше стр. 32» слѣд. чит.: «выше стр. 49».

51, примѣч. 2. *Leopoldi* (De Agatharchide Cnidio, Rostock, 1892, S. 6—7), основываясь на показаніи Фотія, согласно которому Агаархидъ былъ секретаремъ Гераклида Лемба и воспитанникомъ Кинеа, современниковъ Птолемея VI (*Polyb., 28, 16, 1*), полагаетъ, что Агаархидъ родился въ концѣ царствованія Птолемея V Эпифана. Полагая, что Агаархидъ занималъ мѣсто секретаря, будучи молодымъ человѣкомъ, и имѣя въ виду, что онъ кончилъ свое сочиненіе до появленія сочиненія Артемидора (104—100 г. до Р. X.) и притомъ въ глубокой старости (*Agath., fr. 100*),—*Leopoldi* думаетъ, что старость Агаархида приходится на царствованіе Эвергета II (145—116 г.). Такимъ образомъ мы можемъ думать, что Агаархидъ жилъ прибл. 190—115 г. до Р. X.—*E. A. Wagner* (Agatharchides und der mittlere Peripatos, Leipzig, 1901, S. 1—2) близокъ къ тому же выводу; онъ только ошибочно полагаетъ, что Агаархидъ былъ опекуномъ Птолемея X Сотера II: мнѣніе, что опекунъ царя, о которомъ говорится у *Agath., fr. 11—20*, есть самъ Агаархидъ,—давно уже опровергнуто (см. у насъ стр. 24, пр. 2).

52, строка 5 сверху. Василисъ жилъ до Агаархида, какъ видно изъ *Agath., fr. 64 b.* Біона Плиніи (VI, 183) помѣщаетъ между Аристокреономъ и Василисомъ. Такимъ образомъ время жизни Біона можно опредѣлять точно, чѣмъ сдѣлали мы въ текстѣ, слѣдуя за *Schwarz'емъ*: Біонъ жилъ или въ III или въ нач. II в. до Р. X.

52, строка 13 снизу и 2 сверху. Въмѣсто «Басилидъ» слѣд. чит.: «Василисъ».

53, строка 14 сл. Въсто «очевидно, тоже по Артемидору» слѣдуетъ читать: «можетъ быть, тоже по Артемидору».

57, прим. 4. Зависимость Артемидора отъ Эратосеена въ описаніи теченія Нила вполне ясна изъ сопоставленія фрагмента Артемидора изъ мюнхенскаго кодекса XV в. (*Stiehle*, о. с., fr. 90) съ *Eratosth. ap. Str.*, XVII, 1, 2. Это сопоставленіе сдѣлано *Ruge* (*Quaestiones Strabonianaе*, Lipsiae, 1888, стр. 99—102).

59, строка 15 св. Вм. *Διόσπολες* слѣд. чит.: *Διόσπολις*.

63, строка 19 сл. Вм. *centriones* сл. чит.: *centuriones*.

67, прим. 2. Объ анонимѣ *Hudson*'а см. также *Parthey* въ *Monatsb. Berl. Ak.*, 1864.

69, прим. *Parthey*, о. с., S. 362, неосновательно отождествляетъ Колоѣ Птолемея (цнѣ Цана) съ Укереве.

73—75. Запутанность географическихъ свѣдѣній Птолемея о Центральной Африкѣ и ненадежность его источниковъ въ этой области хорошо охарактеризованы у *Bumby*. *Hist. of. anc. Geogr.*, II, 618—628 и 633.

76, пр. 1. Указанія на то, что въ греко-римскій періодъ культура Сомалийскаго берега стояла выше чѣмъ теперь (остатки водопроводовъ, развалины и пр.) сопоставлены др.-омъ *Grimm*'омъ (*Die Pharaonen in Ostafrika*, Karlsruhe, [1888], S. 116—125).

80—82. О древнѣйшемъ мореплаваніи южныхъ арабовъ подробнѣе см. стр. 420—425.

82, строка 15 сверху. Въсто: «не имѣетъ мѣста» слѣд чит.: «мало развито».

83, пр. 1. *Bouché-Leclercq* (*Hist. des Lagides*, t. III, 1-re part., 1906, p. 273) приводитъ соображенія въ пользу того, что персидскіе сатрапы въ Египтѣ, какъ и въ другихъ провинціяхъ Персидскаго царства, могли чеканить серебряную монету (одну монету *Babelon* приписываетъ египетскому сатрапу Вагоасу; въ египетскихъ документахъ персидской эпохи видать указанія на монеты, стечаненныя въ Мемфисѣ). Однако, не говоря о томъ, что данныя эти шатки,—они, даже и по мнѣнію *Bouché-Leclercq*'а, не въ состояніи повелевать общаго положенія, что въ персидскую эпоху монета въ Египтѣ мало употреблялась (3 й томъ, 1-я ч., сочиненія *Bouché-Leclercq*'а былъ мною полученъ уже по отпечатаніи большей части моея книги).

87. Черепашковыя издѣлія (кровати, украшенія дверей и т. п.) въ I. в. до Р. X. знаютъ уже *Varron* (*De lingua latina*, IX, 47, p. 210 Müller), *Верилій* (*Georg.*, II, 463) и др. Фенестелла, жившій при Августѣ и Тиберіи, говоритъ, что черепашковыя триклинія вошли въ употребленіе только въ его время (*Plin.*, N. H., XXXIII, 146). Въ I в. по Р. X. черепашковыя издѣлія упоминаются весьма часто (*Blümner*, *Term. u. Techn.*, II, 375—378).

87, пр. 2. Вм. Diog. слѣд. чит.: Digesta.

88—161, Указанія на происхождение интересующих насъ растений у *де Кандоля* слишкомъ кратки (*De Candolle, Origine des plantes cultivées, 1-re éd., 1883*; я пользовался рус. пер. со 2-го изд. съ дополненіями по позднѣйшимъ источникамъ подъ ред. проф. Хр. Гоби: «Мѣстопроехождение воздѣлываемыхъ растений», СПб, 1885).

88, прим. 2. Имбирь часто упоминается у *Галена* (*Opera, ed. Kühn, vol. XX, Index, p. 676*) и у *Целия Апиція* (*De arte coquinaria, I, 29; 33* и пр.), сочиненіе котораго было составлено не ранѣе III в. по Р. Х. (*M. Willmann у Rauy—Wissowa, III, Sp. 1254—5. Schumann въ Jahrb. d. kgl. botan. Gartens zu Berlin, B. III, 1884, S. 121*,—ошибается, утверждая, что имбирь впервые упоминается у Плинія).

89, строка 8 сверху. Къ словамъ «*Штолема Филадельфа*» слѣдуетъ добавить: «или даже *Сотера I* (см. ниже стр. 295, пр. 3)».

89, прим. 4. Выѣсто XXXV, 22 слѣд. чит.: XXXV, 39.

92, пр. 2. Кромѣ Страбона, объ индійскомъ происхожденіи корицы изъ древнихъ писателей упоминаютъ лишь дилетанты, неособенно заботившіеся о географической точности. Таковы—*Анулей* (II в. по Р. Х.—*Florida, I, 6*) и *Элианъ* (III в. по Р. Х.—*De nat. anim., II, 34*—здѣсь мы находимъ чисто сказочный рассказъ о птицѣ *киръамомос*, которая приноситъ корицу къ индусамъ изъ пѣвѣдомыхъ странъ).

93, строка 12. Впрочемъ, данныя *Loret* и *Schumann*'а относительно корицы въ фараоновомъ Египтѣ подвергаются сомнѣнію (см. у насъ стр. 422).

94, пр. 5. Сочиненіе *Flückiger*'а, *Pharmakognosie des Pflanzenreiches*, мы всюду цитируемъ по 2-му изданію 1883-го года, а не по 3-му 1891-го года, такъ какъ авторъ самъ говоритъ въ предисловіи къ 3-му изданію, что историческіе отдѣлы—особенно для насъ цѣнные—онъ въ 3-мъ изданіи сократилъ.

97, строка 4 снизу. Выѣсто «*Athen. XII, p. 501 d.*» слѣд. чит.: *Athen. XII, p. 510 d.*».

99, прим. 2. Выѣсто «*XVI, 4, 4*» слѣд. чит. «*XVI, 4, 14*».

99, прим. 4. *Галенъ* считаетъ *мънер* индійскимъ растеніемъ (*ed. Kühn, vol. XII, p. 66—De simplicium medicamentorum temperamentis, VII, 12: μᾶνερ φλοιός ἐστιν ἐκ τῆς Ἰνδικῆς κομιζόμενον*; ср. vol. XII, p. 924).

103, стр. 10 сверху. Надзоръ за ловлею жемчуга на Красномъ морѣ въ римское время былъ порученъ металларху *Смарагдовой горы* (между *Ниломъ* и *Краснымъ моремъ*), какъ это видно изъ надписи *C. I. G., III, 4716 d² (p. 1192)=Dittenb., Or. gr. ins., II, № 660* (см. у насъ стр. 357, пр. 3).

105, пр. 5. Кость считается арабійскимъ продуктомъ источникъ Діодора во II кн., 49, 3.

107, пр. 1. Касія причисляется къ арабскимъ продуктамъ источникъ Діодора во II кн., 49, 3, относящимся къ концу IV в. до Р. X. (см. у насъ стр. 249, пр. 1).

108, строка 17 сверху. *Θῆβαι* или *Δέβαι πόλις*,—см. *Ptolem.*, Geogr., VI, 7. Ср. *Sprenger*, *Alte Geogr. Arabiens*, S. 40.

109, пр. 1. Въмѣсто «также по Агаархиду» слѣд. чит.: «можетъ быть, также по Агаархиду (см. у насъ стр. 250, пр.)».

110. О драгоцѣнныхъ камняхъ изъ Аравіи см. *Diod.*, II, 52, 2—3; объ арабскомъ мраморѣ, *ib.*, 52, 9.—Изъ страны набатеевъ еще въ концѣ IV в до Р. X. вывозился въ Египетъ асфальтъ для балъзамированія покойниковъ *Diod.* XIX, 99, 3. См. у насъ стр. 251.

122, строка 3 и 6. *Кл. Птолемей* упоминаетъ имбирь въ числѣ продуктовъ Цейлона (Geogr., VII, 4). *Галенъ* часто упоминаетъ имбирь и кардамомъ (см. Index въ *Opera*, ed. *Kühn*, vol. XX, p. 120 и 676).

122, строка 11 сверху. Хотя нѣкоторые филологи и ботаники и выражали сомнѣніе въ томъ, что подъ сагуорхиллон (*saugorhyllon*) у Плинія нужно понимать гвоздику,—однако такой знатокъ исторіи ботаники, какъ *Dr. K. Schumann* (*Beiträge zur Kenntniss der Etymologie und Geschichte der Gewürznelke* въ *Jahrb. d. Kgl. botan. Gartens zu Berlin*, V. III, 1884, S. 118—140) рѣшительно высказывается за тождество плиніева сагуорхиллон и гвоздики. Онъ однако думаетъ, что въ I и II вв. до Р. X. гвоздика еще не получила очень широкаго распространенія, ибо Диоскоридъ и Галенъ ея не упоминаютъ (она упоминается лишь въ безусловно ложно приписываемыхъ Галену 2-й и 3-й книгахъ сочиненія *De remediis parabilibus*, происхожденіе которыхъ—гораздо болѣе позднее). Этимологию сагуорхиллон *Шуманнъ* выводитъ изъ араб. *karāful*, санскр. *karīpprālī*.

125, строка 6. Изъ римскихъ писателей уже *Варронъ* (*Isidor. Hispal.*, Origin., 17, 7, 58, *Migne*) знаетъ о произрастаніи въ Индіи тростника, дающаго сладкій сокъ, но, конечно, это еще не говоритъ объ употребленіи сахарнаго тростника во времена Варрона въ Италіи.

132, 6 св. Вм. *tāla* чит. *tāla*.

137, строка 3—10. Слѣдуетъ читать: «Если подъ тканями, именованными *molochina* и *carbamina*, понимать бумажныя ткани, то придется признать, что римляне—очевидно, черезъ посредство грековъ, можетъ быть, египетскихъ грековъ—были знакомы съ ними уже въ III и II вв. до Р. X. Но значеніе выраженій *molochina* и *carbamina* спорно (о значеніи этихъ терминовъ см. стр. 140, пр. 3 и 146, пр. 2 и 3).

140, пр. 2. Въмѣсто «Дуриса» слѣд. читать: «Дамиса».

147, пр. 2. Книга д-ра *Tetsutaro Yoshida*, *Entwicklung des Seidenhandels und der Seidenindustrie vom Alterthum bis zum Ausgang des Mittelal-*

ters, Heidelberg. 1895, S. VIII+111,—въ части, относящейся къ древнему міру (стр. 14+37 и 49—52), представляетъ изъ себя по преимуществу компиляцію по трудамъ *Pariset*, *v. Richthofen*'а, *Hirth*'а и др. Болѣе интересныя свѣдѣнія заключаются въ § 11, гдѣ говорится о введеніи шелковой промышленности въ Японію въ древнее время.

154, стр. 13 сверху. Въмѣсто «на 100—1» сл. чит. «на сотни тканей—одна шелковая».

155, стр. 10 сверху. Вм. «Tafel II» сл. чит.: «Tafel I; ср. II».

156, стр. 17 св. На торговныя связи Римской имперіи съ областью Шань-си указываютъ и 16 римскихъ монетъ эпохи отъ Тиберія до Авреліана, найденныя въ Шань-си (*Nissen*, *Der Verkehr zwischen China u. d. Röm. Reiche*, § 2; *Mommsen*, *Röm. Gesch.* V⁴, 619, A).

161, 8 св. Вм. «съ начала I в. по Р. X.» сл. чит. «съ I. в. по Р. X.».

163, пр. 3. Вм. 23 сл. чит. 24.

163—170. Въ эпоху Страбона въ набатейское царство ввозились: жѣлѣзо, мѣдь, пурпуровыя одежды, рѣзные издѣлія, ароматы и медикаменты (*Str.*, XVI, 4, 26). Нѣтъ сомнѣнія, что поставщикомъ этихъ предметовъ,—по крайней мѣрѣ отчасти—былъ и Египетъ.

170—171. Характерно, что для Востока римское правительство, а, можетъ быть, римскіе купцы изготовляли поддѣльныя монеты изъ накладного золота и серебра (*Mommsen*, *Gesch. d. röm. Münzw.*, 726 и у насъ стр. 402, пр. 1). Въ кладѣ, найденномъ въ Коимбаторѣ въ 1842 г., о которомъ мы говоримъ на стр. 229, были денаріи Августа такого рода (*Mommsen* I. с.), Ср. то, что мы говоримъ о поддѣлкѣ товаровъ для восточной торговли на стр. 167.

171, пр. 3. Вм. «Аполлодоръ» сл. чит.: «Аполлодотъ».

172. Въ папирусахъ есть намеки на существованіе мѣдныхъ рудниковъ въ Файумѣ. См. *Bouché-Leclercq*, *Hist. d. Lagides*, III, 241, п. 2.

179, стр. 2 св. Вм. 1889 сл. чит. 1899.

186, стр. 11. Плиній (N. H., VI, 103) говоритъ, что по причинѣ зноя по дорогѣ изъ Копта въ Беренику караваны двигались только ночью.

188, пр. 3. Въмѣсто 81 сл. чит. 80.

188, пр. 5. Нужно замѣтить, что Клеопатридой называлась не только Арсиноя, но и поселеніе близъ Арсинои (см. у насъ стр. 303, пр. 2).

189, стр. 18—19 св. Слова: «указанныхъ въ текстѣ»—выкинуть.

19., стр. 10 св. Вм. *C. I. G.* сл. чит. *C. I. L.*

204, стр. 2. св. Вм. *Mdger* сл. чит.: *Meyer*.

205, пр. 4. Слова: «*Liv.*, XLV, 11» выкинуть.

210, стр. 3 св. Элана была соединена дорогой съ Газой—*Str.*, XVI, 2, 30; такимъ образомъ эта дорога соединяла Средиземное море съ Краснымъ.

235, стр. 16 св. и 236, 16 св. Вм. «римскій откупщикъ» и проч. слѣдъ чит.: «вольноотпущенникъ римскаго откупщика Аннія Плозама».

266, стр. 7 св. Страбонъ упоминаетъ объ индйскомъ купцѣ, плававшемъ на Красномъ морѣ въ эпоху Эвергета II (см. у насъ стр. 338; *Str.*, II, 3, 4).

278, пр. 4. *Mommsen*, *R. G.*, V¹, 344—5.

288, 15 св. Сл. чит.: Папеканомъ.

322, пр. 2. О монополіяхъ при Птолемахъ см. также *Bouché-Leclercq.* *Hist. des Lagides*, vol. III, 1-re p., 1906, p. 238—271 (этотъ томъ былъ полученъ мною, уже когда печатаніе моей книги приходило къ концу).

323, пр. 3. Надпись изъ *Bedésiyeh*, воздвигнутая Пану [Аргемидомъ], сыномъ Аполлонія, изъ Перги (въ Памфиліи), по случаю своего спасенія отъ Троглодитовъ, относится къ царствованію Птолемея III (*Dittenb.*, *Or. gr. ins.*, I, № 70; ср. *Schwarz*, о. с., № 6).

367, пр. 1. *Mommsen*, *Röm. G.*, V¹, 402, 1.

369 стр. 19 св. Путь изъ Копта въ Беренику, надо думать, имѣется въ виду въ папирусѣ Британскаго музея 163 г. по Р. X. (*Kenyon*, *Greek papy.*, vol. II, p. 75, № 328). Здѣсь указано, что верблюды нѣкоего Анагаа изъ Секнопонеса взяты по распоряженію префекта для правительственныхъ надобностей въ караваны, отправляющіеся изъ Береники, и для обслуживания порфиновыхъ лодокъ (вѣроятно, *Porphyrites Mops*—см. стр. 190).

370, 15 св. Схедія, упоминаемая Агаархидомъ, находилась въ Верхнемъ Египтѣ.

376, 12 св. Вм. «Вера» сл. чит. «Коммода».

377. Въ числѣ повинностей, обременявшихъ населеніе въ римскую эпоху и имѣвшихъ отношеніе къ восточной торговлѣ, слѣдуетъ упомянуть обязанность населенія поставлять верблюдовъ для правительственныхъ надобностей на дороги, ведущія отъ Нила къ Красному морю (см. папирусы 163 г. по Р. X. у *Kenyon*'а, *Greek papyri*, vol. II, p. 75, № 328).

379, стр. 18 св. *Wilcken* въ *Arch. f. Pap.*, III, 192, тоже сомнѣвается въ томъ, что торговля ароматами и выдѣлка ихъ въ римское время были исключительно императорскою монополіею. Глиняныя печати (со слѣдами шнурковъ), изъ которыхъ одну, имѣющую надпись *ἀρωματικῆς τῶν κυρίων Καισάρων*, описалъ *Ростовцевъ* въ *Mitt. d. Deut. Arch. Inst.*, *Röm. Abt.*, XIII, 121—122, а другую съ надписью *ἀρωματικῆς Ἀντωνίου Καίσαρος τοῦ κυρίου*—самъ *Wilcken*, 1. с.,—этотъ послѣдній авторъ склоненъ считать печатями, коими были запечатаны сосуды, содержавшіе ароматическіе товары, выдѣланные на фабрикахъ, бывшихъ собственностью императора.

409. Если мы примемъ въ основу вычисленія, что въ 10 нинѣшнихъ рубляхъ содержится 7.74 грамма чистаго золота, а въ 1 ауреусѣ (100 сест.) эпохи Нерона—7,3 гр. чист. зол. (*Mommsen, Röm. Münzw., 753*), то 100 мил. сест. будутъ равны около 9.400.000 руб.

416, стр. 1 св. Стремленіе поддержать торговыя сношенія съ Индіей даже въ смутный періодъ III в. по Р. X. видно между прочимъ изъ того, что Аврелианъ, Пробъ и Диоклетіанъ старались получить изъ Индіи пурпуровую краску (*Vopisc., Augel., 29*).

425. *Luschan* въ докладѣ прочитанномъ 7 марта 1906 г. въ Берлинскомъ Передне-азиатскомъ Обществѣ также сомнѣвается въ древности родеійскихъ развалинъ и склоненъ считать ихъ за постройки кафровъ, только болѣе высокія, чѣмъ обыкновенно. Лушанъ не признаетъ древности предметовъ, найденныхъ въ этихъ развалинахъ. Статуэтку Тутмеса III онъ считаетъ фальсификаціей (*Orient. Litteraturz., 1906, № 5, Sp. 289*).



УКАЗАТЕЛЬ.

- Аба 68.
 Абаи 68.
 Або 68.
 Абиссинія (абиссинцы) 5. 6.
 8 с. 21. **32—38**. 47. 55. 57. 66 с.
 96. 154. 197. 222. **242—5** 262.
 437. 438.
 Абу-Симбель 17. 40. 47.
 Абу-Сомеръ 189.
 Абу-Хамедъ 41.
 Абу-Шаръ 189.
 Авалитская гавань (заливъ)
 162. 163, 165 с. 169. **214**. 245.
 Августъ 27. 71. 145. 150.
 161. 190. 191 221. 229. 230.
 233. 256. 282. **351—364**. 380.
 386. 388. 401—403.
 Авраамъ (царь Химьяритовъ)
 269.
 Аврелианъ (императоръ) 31.
 33. 153. **413—415**. 417. 443.
 Аврелій (Маркъ) см. Анто-
 нины.
 Агами 37.
 Агать 128—129.
 Агаархидъ 24. **51**. 87. 94 98.
 107. 109. 181—2. 188. 200. 239.
 249. 266. 297. 299 с. 308. 319.
 322 с. 343 с. 344 с. 349. 423 с.
 437. **439**.
 Агаемеръ 419.
 Агриофаги 373.
 Адень **215—218**. 263. 315.
 389. 423.
 Адрианъ (императоръ) 65. 192.
 (монеты) 221. 232. 234. 400 с.
 (торговая политика) **370. 373**.
 Адулисская надпись **36—38**.
 263. 309 с. 311. 313. **438**.
 Адулисъ 5. 6. **32—38**. 98.
 113. 127. 141. 166. 170. 185.
194. 196—198. 201 с. 224. 236.
242. 244. 429.
 Азанія 163. **246—7**. 371. 384.
 424. 429.
 Азія (Малая) 48. 84. 135.
 172. 207. (Передняя) 84. 130.
 132. 136. 148. 159. 199. 203.
 207. 209. 275—277. 351. 364.
 399. 418. (Центральная) 157.
 275—277. (Юго-восточ.) 100.
 Азовское море 45. 350.

- Акаба 211.
Акабскій заливъ 181—2. 199.
210.
Аканны 214.
Аквамарины 228 (см. бериллы).
Акесинъ 54.
Акикъ 193.
Акила 201. 329. 344.
Акридофаги 15.
Аксумъ (Аксумиты, Аксумское царство) 6. **32—38**. 47. 61. 66. 68. 69. 70. 73. 127. 163. 165 с. 168 сс. 173 с. **194—198**. 222. **242—244**. 246. 262—264. 266. 289 с. 293. 364. 413 с. 418—420. 435. 438.
Аксумская надпись 22. 34. 98.
Акшумъ 334. 337. 348.
Алабархъ 382. 374.
Albani 414.
Александрія 7. 45. 103. 150. 160. 169. 206. 254 с. 271. 301. 312. 326. 337 с. 340. 350. 351. 357 с. 363. 369. 389. 394 с. 398. 407. 412. 415. 418. 432.
Александрія (въ Арахозіи) 287.
Александрія у устья въ Тигра см. Хараксъ.
Александръ Забина 340.
Александръ Македонскій 5. 79. 83. 97. 100. 117. 122. 131. 134. 136. 143. 148. 159 с. 205. 219. 235. 272. 274. 276. 287. **292—4**. 311. 314. 326. 330. 359 с. 422 с. 425. 431.
Алексисъ (комикъ) 120.
Алиен (народъ) 108. 258.
Алмазъ 110. 128. 160.
Алоэ 106. 111. 158. 217.
Альбертъ-Ніанзо (озеро) 68.
Аль-Окаиръ (Al-Oqayr) 218.
Альхатарисъ (Alkhatâris) 108.
Амасисъ 133. 136.
Америка 404.
Аметистъ 110. 128.
Амміанъ Марцелинъ 419.
Амирисъ (ботан: Amyridis specis vulgaris) 99.
Ампелона 79.
Аму-Дарья 117. 273.
Амуръ 212.
Анастасій (импер.) 230.
Андра 279.
Андросеенъ 294.
Анибэ (Anibeh) 40.
Анній Плокамъ 235 с. 365. 444.
Анси (парояне) 152.
Антигонъ (дідохъ) 249. 251—2.
Антиноополь (Антиноя) 143. 192. 370.
Антифанъ (комическій писатель IV в.) 120.
Антифила портъ 194.
Антіохія (у устья въ Тигра) см. Хараксъ.
Антіохъ I Сотеръ (Сирийскій царь) 275.
Антіохъ II Богъ 275.
Антіохъ III Великій 150. 205.

207. 271. 276. 331.

Антиохъ IV Эпифанъ 276.

Антиохъ V Эвпаторъ 276.

Антиохъ VII Сидеть 278.

Антий (гавань въ Лациі) 64.

Антонины (императоры) 152.

225. 403. 408. Антонинъ Пій

30. 80. 226 (монеты). 230 (то-

же). 246; 400 сс. (тоже). 268

(индійск. послы). Маркъ

Аврелій 30. (его таможенный

указъ) 114. 120. 127. 146. 376.

(его монеты) 234. 367. 400 с. (по-

сольство въ Китай) 398. Луцій

Веръ (монеты) 225 с. 400 с.

Коммодъ: таможенный указъ:

114 с. 120 сс. 127. 146; моне-

ты: 226. 234. 400 сс.

Антоній 102. 220 с. (монеты).

283. 337. 362.

Антунь (кит. назв. М. Ав-
релія) 398.

Анмахисъ (эѳіоп. царь) 24.

Аорсы (кавказское племя)
287.

Аницій 122. 117. 441.

Аполлодотъ (греко-индійск.
царь; его монеты) 171. 347. 407.

Аполлоній Тіанскій 9. 47.
140. 396.

Аполлонъ (его статуя изъ
эѳіоп. эбена) 8.

Апологъ (гавань) 113. 114.
218. 285.

Ἀποστόλιον (подать) 372.
374.

Арабархъ 372 с.

Арабиты 33 с.

Арабскій заливъ 302 с. 354.

Арабскій халифатъ 85. Араб-
ское море см. Аравійское м.

Арабы 32. 80. 134. 157 с.
198. 201. 222 с. **248—270.**

291 с. 344 с. 347. 375. 385.
395. 419. 421. 423 с. Arabes
Eudaemones 413.

Аравійская пустыня 207. 295.

Аравійское (или Оманское)
море 114. 273.

Аравія 14. 26. 33. 36. 44. 72.
81 с. 94. 96. 97. **100—112**

(продукты). 114. 120. 122 с.
134 с. 157 с. 163. 168. 172 сс.

176. 185. 187. 189. 191. **198—**

203 (гавани). 205. 209 сс. 235 с.
248—270 (исторія). 271. 277 с.

284 с. 289 сс. 293 с. 306 с.
310. **313—315** (плаваніе у вост.

бер. при Эвергетъ I). 329 с.
341. 343 сс. 346. 348. **351—**

355 (походъ Элія Галла). 360.
362 сс. 368 с. 371. 379. **380—**

2 (торговля. I в. по Р. X.).
383. 386 с. 389. 394. 396. 404.

408. 410. 421 сс. 424. 429.
432.

Арадъ 112.

Араховія 287.

Ардаширъ Папеканъ 285.
288. 444.

Аресъ (упомин. въ Адулис.
надписи) 36.

- Арета I (царь набатейскій) 107. 196. 200 с. 205. 213 с.
 253. Арета III (тоже) 255. 239. 244. 290. 299 с. 315 с.
 Аристагоръ 62. 320. 329. **343 — 5.** 377. 382.
 Аристобуль 287. 389.
 Аристокреонъ 66. Архелай (царь Каппадок) 288.
 Аристонъ 297. Архій 293.
 Аристотель 122. 148. 302. Асбестъ 146.
 Ариака (область въ Индіи) 117. Аскалонъ 174. 206.
 142. 164. 175. 368. Аскиты 371.
 Ариана (область) 272. Асока (царь) 226. 274 с. 279.
 Арія (область) 287. 307.
 Аркадій (имп — его монеты) Ассунъ 41 с.
 233. 420. Астапъ 55. 66. 68 с.
 Аркадія 146. Астасоба 55. 66.
 Армения 280. 288. 414. Астабѳра 68 с. (см. Атбара).
 Ароматы (изъ Эѳіопіи) 9. 60. Асфальтъ 251.
 (изъ Африки) 94 сс. (изъ Ара- Атбара 15. 17. 21. 41. 55 сс.
 вїи) 104 с. (изъ Индіи) 122 сс. 61. 66. 197.
 220. 225. 251 сс. 256. 338. (мо- Athiral (деревня въ Вост.
 нополїа на торговлю ароматами) Индост.) 234.
 322. 342 с. 377 сс. Ахемениды 78 с. 84. 291.
 Ароматовъ (берегъ) 328. 389. 302. 425. См. Артарксерксъ,
 (гавань) 214. Дарїй, Ксерксъ.
 Арріанъ 219. 292 295. 314 425. Ахмимъ 143. 154.
 Арсакиды 257. 262. 278 сс. Аэѳзанъ (Аэѳзанасъ) 22. 34.
 288. Афганистанъ 220.
 Арсиноя (нѳсколько гаваней Ахинъ - Пошъ (деревня въ
 на Красномъ морѳ). 188. 194 с. Сѳв. Индіи) 221.
 108. 298 с. 301. 303. 306. 315. Аѳней (полководецъ Анти-
 317. 337. (городъ въ Файумѳ) гона) 251 с. (посатель) 106.
 167. 394. (арсинойскіе плащи) Аѳнодоргъ (другъ Страбона)
 167. 429. 243. 362.
 Артаксерксъ Охъ 62. Аѳины 82. 422.
 Артаксерксъ I Сассанидъ см. Бабъ - эль - Мандэбъ 14. 32.
 Ардаширъ. 86 с. 90. 95 с. 99 с. 158. 162.
 Артемидоргъ **51.** 62. 87. 95. 98 с. 181 с. 185. 194 с. 201 с. 213.

- 216 с. 224, 239 сс. 258 сс.
265. 298. 300. 308. 314 с.
325 328 330. 343. 345. 348.
418.
- Базальтъ 10
Базились 52. 308. 318. 428.
Бакара (гавль въ Индіи) 227.
388
Бактрія (бактрыяне) 123. 151.
207. 220. 224. 271. 273 сс.
286 с. 362 392. 395. 413 с.
Баланить 89.
Балканскій полуостровъ 84.
Ба-ль-Гафъ (Ba-l-Haff) 215.
Balsamodendron 105.
Бальзамъ 105. 158. 251.
Бамангхати 235.
Бамбукъ 126.
Бангалоръ 230. 361. 366. 400.
Бараканъ (островъ) 199.
Барбарикъ (инд. гавань)
123 с. 129 142. 151. 155. 166.
168. 170 174 213. **220** 223 с.
388 391 с.
Бардесанъ 368.
Баригазы 115. 116. 121. 123 с.
126 с. 129. 142. 151. 163 с.
166. 170. 174. 213. 219 с.
223—5. 226 с. 349. 360. 389 сс.
Баркаль (Джебель) 18.
Barroosa 223. 360. Ср. Бри-
гзы.
Бахрейнь (остр.) 113. 136.
Бахрь-эль-Абиадь 21. 40 с.
55. 64 сс. 68.
Бахрь-эль-Азрэкъ 21. 40 с.
51. 55. 66. 68
Bdellium 89. 106. 113. 123 с.
161.
Бега 31.
Бедуины 241.
Бенгалія 235. 416. Б нгаль-
скій заливъ 231.
Бербера 96. 197. 214.
Береника (царицы). Б. I 300.
Б. II 300. Б. III 301. Б. IV.
301.
Береника (города) 87. 182.
187. 190 сс. **194 с.** 199. 201 с.
239. 241. 295. **300 с.** 306. 310.
316. 319 с. 324 с. 329. 335 с.
342. 356. 358. 363. 369 с. 373.
380 с. 389. 406. Береника Пан-
хрисось 300. Береника при
Диръ 300. Б. у Сабъ 300.
Берилль 110. 129. 228. 361.
Бесаты 156.
Бейругъ 151.
Биндусара Амитрагата (инд.
царь) 275.
Byssus 130. 135. 137 с. 139.
Byssourouf 138.
Биэманей 258.
Бюнъ 6. 28. 60. 63. 65 с.
439.
Благовонія 11 с. 60. 116.
170. 176. 322. 377 сс. (см.
ароматъ).
Блеміи (Блемміи) 15. 20 сс.
31 сс. 45. 71. 405. 413. 415.
Боговъ Спасителей гавань 193.
298.

- Бокхъ (мавританскій царь) 338.
 Бомбей 226. 389.
 Boswellia 96.
 Борнсо 238.
 Бостра 211.
 Босфоръ 288.
 Британія 173.
 Броачъ 223.
 Бронза 173.
 Брутъ (монета его) 221.
 Бугаиты 22. 34.
 Бумага 151.
 Бумажныя ткани 130 — 147
 (см. хлопчатая бумага).
 Бухара 420.
 Бѣлая гавань см. *Λευκός λι-
 μῆν*—Коссейръ 357.
 Бѣлая деревня (см. Левке
 комэ) 181. 210,
 Бѣлые гунны (эфталиты) 286.
 Бѣлый Ниль 9. 70 (см.
 Бахръ-эль-Абюдъ).
 Бэотійцы 79.
 Вавилонія 123. 276. 278. 286 с.
 311 сс. 315. 366.
 Вавилонскіе мѣха 113.
 Вавилонъ 112. 205. 207 сс.
 254. 272. 274. 280. 295. 370.
 423.
 Вади 181. Вади Газаль 40.
 В. Осаки 9. В. Софра 40. 71. В.
 Тумилать 203. В. Халфа 40 с. В.
 Хаммамать 73. 189 с. 192 357.
 Вахъ 155.
 Валентиніанъ || (имп., монеты
 его) 234.
 Valerianeae 105.
 Валяные суконъ (монополія)
 378.
 Варварія (область Восточ.
 Африки) 99.
 Вата 137. 143. 149.
 Веллалуръ 229.
 Веръ. (Луцій) см. Антонинъ.
 Вергилій 126. 150.
 Веспасіанъ 145. 206. (монеты
 его) 232 сс; 400 с. 409 с. 427-
 Верблюды 295. 444.
 Викторія-Ніанзэ (озеро) 68.
 Вино 11 с. 46. 113. 123. 164-
 174. 245. 248. 381. 429.
 Винуконда (крѣпость въ Ин-
 діи) 234.
 Витрувій 125.
 Вологезія 284.
 Вологезъ I (парѣян. царь).
 280.
 Гадесъ 339. 354.
 Газа 37. 101. 206. 209. 214-
 Галень 106. 124. 152.
 Галерій (имп.; надпись въ
 Аравіи) 211.
 Галль (Требоніанъ импер.)
 31.
 Галлія 418.
 Галліэнъ (импер.) 165. 415.
 417.
 Гамбела 37.
 Ганбаласъ 68.
 Гангъ 123. 155. 228. 231-
 237. 274. 279. 359. 390 сс-
 405. 407. Гангскій народъ 115.

223.

Гарпократъ 27.

Гармахисъ 24.

Гарри 41.

Гасанды 108. 258.

Гай Цезарь (внукъ Августа)

354 с. 362 с.

Гвардафуй 14. 36. 141. 213 с.

315 с. 328. 345. 382.

Гверахэбъ 41.

Гвоздика 122. 161. 442.

Гебаниты 376.

Гедрозія 113. 219. 239. 274.

Гексеонталиты 89.

Гелиотропъ (драг. камень) 10.

208.

Геллеспонтъ 273.

Гераклеополь 200.

Геракль 310.

Гермесъ 27.

Гермонѳисъ 60.

Геродотъ 62. 93 сс. 97. 107.

125. 128. 132 с. 136 с. 138.

147. 265. 302. 305. 422 с.

Героополь 208. 291. 293.

297. 302 сс. 304. 306. 329. Ге-

рооп. заливъ 183. 208. 239.

Герра (городъ) 103. 112 с.

209. 218. Геррейцы 101. 210.

266. 306. 423.

Гета (имп.; его монеты) 226. 400.

Гидаспъ 54.

Гималаи 155. 212.

Химьяриты см. Химьяриты.

Гиндукушъ 224.

Гипатонъ 6 с.

Гипотиранны 22.

Гиппаль (открытіе муссоновъ)

213. 346 с. 349.

Гиппократъ 93. 120.

Гиппопотамы 7.

Гиппури 236.

Гирканія 287.

Гиръ (Gir) 74.

Гиацинтъ (драг. камень) 10.

Гieronъ Солійскій 293 с.

Гиунгъ-ну (гунны) 279. 281.

Глиняныя издѣлія 177.

Гней Октавій см. Октавій,

Голубой Нилъ см. Бахръ эль-

Аврэкъ.

Гомеръ 128. 135.

Гомериты см. Химьяриты.

Гонорій (имп.; его монеты)

234. 420.

Гордіанъ 235. 416.

Горькія озера 203. 302 сс.

Gossyrium 131. 133. 136.

Готовое платье см. Одежда.

Гошень (земля) 214.

Гранитъ 370.

Грегентій 269.

Греко-бактрійскіе цари 279 с.

Греція 5. 93. 119. 128. 135 с.

148 с. 159. 172 с. 265.

Григорій (просвѣтитель Ар-
меніи) 288.

Губеша (Gubescha) 70.

Гумми-арабикумъ 106.

Гунны см. Бѣлыя Гунны и

Гиунгъ-ну.

Да-дзинъ см. Татсинъ.

- Даккэ 24. 26—28. 51.
 Дамаскъ 143. 258. 283 с.
 Далионъ 49. 297.
 Дамисъ (спутникъ Филострада) 140 (ср. 442). 396.
 Дандамисъ (Дамадамисъ) 368.
 Дарамлэ (Daramleh) 51. 66.
 Дарики 83.
 Даронъ Комэ (*Δάρων κόμη*) 66.
 Дарій I Гистаспъ 79. 291. 302 сс. 305. 318.
 Дарій II Охъ 62.
 Дарфаль 226.
 Дахинабадь 129.
 Дебы 79. 108. 201. 258.
 Деимахъ Платейскій 275.
 Демодамъ Милетскій 275.
 Дерръ 40.
 Децентій (монеты его) 234.
 Дейръ-эль-Бахари 77.
 Джебель-Доканъ (Mons Claudianus) 190. 370. Джебель-Тейръ 181. Джебель-Фатэръ 190. 370. 413.
 Джедда 180.
 Джелалабадь 221.
 Djôf 261.
 Дикіе звѣри 7. 87. 115.
 Димитрій II Никаторъ (сирійскій царь) 276. 278. 340.
 Диндеръ 21.
 Диръ 194 с. 315 с.
 Діа 199.
 Діазонъ (Diason oppidum) 51.
 Диогенъ 58.
 Диодоръ Сицилійскій 182. 249. 251 с. 302 сс. 308. 319. 322 с. 329. 333. 337. 343 с.
 Диоклетіанъ 30 сс. 71. 89. 95. 143. 154. 293. 361. 431.
 Дионисъ (богъ) 310 с.
 Дионъ Хрисостомъ 394 с.
 Диоскорида (на Кавказѣ) 272.
 Диоскоридъ (ботаникт) 88.
 99. 105 сс. 117. 120. 122. 124 сс. 288.
 Диоскоръ (геогр.) 384.
 Диоскурида (островъ) 117. 141. см. Сокотра.
 Diospygos 126
 Додекасхойнъ 27. 30. 40. 59. 71.
 Домиціанъ 191. 221. 232. 234. 369. 400 с.
 Донгола 8. 41.
 Досарена 115.
 Доящіе ссбакъ см. Кина-молги.
 Драгоценные камни 10. 89. 110. 113. 128 с. 145. 158 с. 161. 176. 178. 220. 224 с. 227. 229. 336. 338. 343. 402.
 Драконова кровь (краска) 125.
 Дрангіана 287.
 Другъ 229. 232.
 Думаеія 285.
 Думъ (пальма) 89. 106.
 Евреи 97. 344.
 Желѣзные рудники 10. 173.

Желѣзо 11 с. 113. 127. 156.
163. 168. 172. 176. 225. 256.
351. 391.

Жемчугъ 102 с. 112 с. 116.
158 сс. 176. 178. 227. 357. 381.

Животныя см. Дикіе звѣри.

Жиранфы 249.

Забы 237. 393.

Заидинъ, сынъ Заида, 343.

Законы Гомеритовъ 269 (см.
Химьяриты).

Замны (Zamnes) 6. 10.

Занзибаръ 90 с. 246 с. 382 с.
385 с.

Зарманъ или Зарманохегъ
355.

Звѣри см. Дикіе звѣри.

Зевга 287.

Зевсъ 36. 206.

Земоргета (Zemorgete) 89.

Зенодотъ (сынъ Главка) 323.

Зенонъ (импер.; монеты его)
230.

Зейла 162. 214. 248.

Зиновій Сирійскій 288.

Зиновія (царица пальмир.)
71. 414.

Змѣи 7. 320.

Золото 9 сс. 60. 74. 80. 83 с.
108 с. 113. 133. 158. 168. 175 с.
248 с. 256. 258 с. 404. 409.
417. 431. Золотыя издѣлія 12.
168. 381. Золотыя рудники 16.
172. 425. 445.

Золотой полуостровъ (*Χρυσή
χερσόνησος*) 237; см. Малакка.

Ибримъ (Ibrim) 27. 40.

Икосеры (суда) 327.

Илисаръ (или Элисаръ, царь
Хадрамаута) 263. 267.

Имбирь 88 с. 118. 121 с.
159. 161. 441.

Импортъ (съ Востока въ Рим-
скую имперію) 179. 409.

Индиго 125. 127. 158 с. 220.

Индія 3. 5. 44. 72. 81 83.
91 с. 105. 107. 109. 110 сс.
114—147 (продукты). 151. 154 сс.
163 сс. 170 сс. 179. 185. 189.

191. 202. 207. 209 сс. 214.
216 сс. **218—235** (гавани). 237.

244 с. 255. 260. 264 сс. 272—
290. 293. 306 с. 311 сс. 315.

338. 340. **345—351** (начало не-
псред. снош. Египта съ Индіей).

354. 356 сс. 363 сс. 380. 383 с.

386—411 (торговля съ Индіей
въ I—II вв.). **419—420** (торгов-

ля съ Индіей въ III—VI вв.).
421—5 (древнѣйшая торговля
съ Индіей).

Индійскій океанъ 57. 59.
211—238 (passim). См. Индія.

Индо-Китай 91. 116. 164.
231 с. **237** с. **390—394**. 400.

405. 416.

Индо-Скиѣское государство
123. 220. 223. 279.

Индъ 54. 112. 123 с. 129.
142. 151. 155. 166. 219 с. 239.

271 сс. 274. 279. 346. 349. 360.
386. 388. 390. 423. 425.

Ипсъ (битва при) 273.
 Иранъ 280. 286.
 Исида 25. 29. 32. 59.
 Исидоръ Испалійскій 92.
 Исидоръ Харапенскій 286.
 354.
 Испанія 173. 406.
 Иранъ 150.
 Италия 84. 88. 90. 95. 98. 103.
 105. 106. 118. 140 с. 159 с. 172 сс.
 Ихѳіофаги 15. **239—280.** 343.
 Іемень 110. **201** сс. (гавани).
261 сс. (исторія).
 Іерихонъ 209.
 Іеронимъ (св.) 311.
 Іерусалимъ 22. 206. 209.
 Іопа 206.
 Іосифъ Флавій 138. 206.
 Іотаба (*Ἰοτάβα*) 199.
 Іудея 28. 206.
 Кабуль (Кабулистанъ) 224.
 271. 279.
 Кавказъ 287.
 Кагера (Kagera) 68.
 Кадара (Карада) 314.
 Каджбаръ (Kaĵbar или Kaĭbar)
 41.
 Кадутинадья 227.
 Калигула (монеты его) 229.
 232 с. 400 сс.
 Камѳмпуторъ 232 с.
 Каллимахъ (эпистратегъ Ои-
 ванды) 59. 321. 342.
 Калининкополь 315.
 Калліэна 225.
 Калькутта 235.

Кальтисъ (инд. монеты) 407.
 Камара 231. 390.
 Камбизъ 17. 204. 259.
 Камбѳйскій заливъ 223.
 Кампанія 173.
 Кана 111 с. 163. 168. 174.
215—217. 263. 381.
 Канва (инд. династія) 279.
 Кандака 19. 22. 27 с. 71.
 Канишка (инд. царь) 279.
 362.
 Каннаноръ 229. 361.
 Канобскій рукавъ Нила (Ка-
 нобъ) 369 (ср. 174).
 Кантонъ (въ Китаѳъ) 237 с.
 Каппадокія 288.
 Каракалла 145. 207. (его мо-
 неты) 234; 400 сс. 412. 417.
 Carbasus (Carbasina) 130.
 139 сс. 442.
 Карбункуль 10.
 Кардамонъ 107. 122. 159 с.
 161.
 Карибайль Ватаръ 261 с. (ср.
 Харибайль)
 Карманія 113. 129. 219. 225.
 239. 266. 287. 423 с.
 Kárpásá 130. 140. 142. См.
 Carbasus.
 Карура 229. 400.
 Каръ (имп.) 367.
 Карѳагенъ, — няне 47. 296.
 351.
 Каспійскія ворота 64. 366.
 Каспійское море 274. 366.
 Кассаниты и Кассандры 108.

- См. Гасанды.
- Кассія (cassia растеніе) 91.
- См. корица.
- Қасторъ (сынъ Антифила) 377 с.
- Касу 34.
- Катаръ (Qatar) см. Қадара.
- Катабанское государство 259.
262. (ср. Каттабаны 104).
- Катарактъ озеро 68.
- Каттигары 231. **237 с. 392 сс.**
- 398.
- Кашгаръ 279.
- Кашмиръ 224.
- Келеки 424.
- Кенія 65.
- Кероботъ (царь инд.) 226 с.
- Керекъ 197.
- Қилакараи 234.
- Киликія 205. 395.
- Килиманджаро 65.
- Қинамогли 15.
- Қинегеты 6.
- Қинъавари* III.
- Қиноваръ II. III. III.
- Қинэдоколпиты 33 с.
- Қипръ 146. 172 с. 331.
- Қирена 331.
- Қирпичъ (монополія выдѣлки)
- 378.
- Қитай 91 с. 115. 123. 127.
- 147—157** (продукты). 172. **176**
- (ввозъ въ Қитай). 211 с. 220.
222. 224. 228. 231. **237—8** (га-
- вани). 270. **281—2** (торговля
- черезъ Центр. Азію). 288. 290.
366. **391—394** (торговля въ эпо-
- ху Р. имп.). **398—400** (тоже).
- 407 с. 410. 417. 420. 432.
- 442 с.
- Кіау-джи (Kiautschi) 238.
- Клавдій (импер.) 52. 64. (его
- монеты) 229 с.; 232 с.; 400 с.
- (пейлон. посольство) 235 с. 364.
- (открытіе муссоновъ) 388. Mops
- Claudianus 370.
- Клеопатра III (жена Птолемея
- IX Эвргета II) 338. 342.
- Клеопатра VI 59. 102. 333.
337. 344. 346.
- Клеопатра - Береника III см.
- Береника III.
- Клеопатра (неизв.) 28.
- Клеопатра (городъ въ Эіо-
- піи) 437.
- Клеопатрида (городъ на Крас.
- морѣ) 188. 303. 337.
- Клизма (Клизма) 188. 208.
- 370.
- Кобэ 214.
- Коимбаторъ 129. 228 с. 233.
361. 402.
- Кожи 155. 158. 220. 391.
- Кокосовое масло и кок. орѣ-
- хи 99.
- Колоэ (озеро Цана) 37. 66.
- 68.
- Колхи 116.
- Колькуль (Kolkul) 66.
- Комагена 288.
- Комара см. Камара
- Коммодъ см. Антонины.
- Коморинъ (мысъ) 116. 175.

228. 231. 390 с. 428.
 Комъ-эль-Аддамэ (Kom-el-Ad-dâme) 143.
 Койлэ-Сирія 331 с.
 Константинъ Вел. 235. 293. 417. 420.
 Констанцій III (имп.) 34. 211. 401.
 Contra-Apollonospolis (городъ) 191. 301.
 Конфуда 108.
 Коптъ 31. 71. 79. 187. **189—192.** 255. 298. 301. 319. 321. **335** с. 342 с. **356—7.** 363. 369. 373 с. 380. 389. 394. 413 сс.
 Коптскій тарифъ 372 сс.
Καῖον (мысь) 231.
 Кораллы 103. 158. 174. 176. 178. 187. 381.
 Кордофанъ 8.
 Коринѣъ 351.
 Корица 4. **91—94.** 98. 107. 119 с. 158 сс. 245. 265. 307. 343. 379. 383. 422 с. 441. 442.
 Корнелій Галлъ 20. 26. 59.
 Корнелій Непотъ 339.
 Корнеѣды 15. 241.
 Коромандельскій берегъ 231. 234. 403.
 Короско 40. 42.
 Коссейръ 184. 189 с. 389.
 Косъ (остр.) 149. 151.
 Косма Индикоплевствъ 34 с. 47. 122. 222. 236. 309. 330. 419.
 Кость (медик.) 105. 123. 159 сс.
 Коттаяма 230.
 Коттонара 227.
 Кофе 158.
 Кохинхина 91—238. 401.
 Краска, 158 сс. (драконова кровь)—111. (лаковая) 116. (индиго) 125. 161.
 Критъ 106 пр.
 Крокодиловъ озеро 68.
 Ксанѳиппъ 311.
 Ксенофонтъ 147.
 Ксерксъ 79. 136.
Ξύλον 131.
 Ктесифонтъ 367.
 Ктесія (—ій) 11. 132.
 Куббанъ 9.
 Кубрикъ 398.
 Кудалоръ 234.
 Кудремалэ 236.
 Кудапахъ 234.
 Кура 287.
 Курія-Мурія (острова) 371.
 Курула 231.
 Кушанское царство (Индоскиѣское) 279.
 Кэнэ 42.
 Лагъ (отецъ Птолемея I) 48. (династія Л-а) 307. 311 сс.
 Ладанъ 82. 84. 94. **96—99.** 101. 104. 106. 158 сс. 215. 217. 251 с. 261. 265 с. 267. 291. 329. 343. 379. 407.
 Лакедемоняне 133. 136.
Laui arborea 131.
 Lagimnap 107.

- Латунь 163. 170. 173.
 Lauraceae 124.
 Laurus Cassia 124.
 Левантъ 13.
 Левке Комэ (Λευκή κόμη) 36.
 181. **200—201.** 210. 254 сс.
 258. 264. 358. 360. 362 с. 369.
 375—6 (таможня).
 Левкосъ лимэнь (Λευκός λι-
 μήν) 189. 357. См. Коссейръ.
 Левъ (жив.) 115.
 Левъ (импер.) 221. 230.
 Ленъ 9. 11. 60. 82. 138 с.
 142. 144. 165. См. льняныя
 ткани.
 Леона пунктъ (геогр.) 316.
 Леонидъ (воспитатель Алекс.
 М.) 100.
 Леопардъ 115.
 Ливія (—йцы) 20 с. 73 с.
 98. 395.
 Лигдъ (lygdus) 110.
 Ликия 372.
 Лимирика 115. 117. 121.
 129. 163. 168. 170. 174. 213.
 219. **226—228.** 387. **390** сс.
 Лимонъ 121.
 Лиха (—ъ) 316. Лихова охота
 (геогр.) 315 сс.
 Лотосъ 163.
 Лохейя 181.
 Лукъ (раст.) 119.
 Луксоръ 44.
 Лунныя горы 68.
 Льняныя ткани 130. 132 с.
 135. 137 с. 165.
- Лэй-чжоу 238.
 Мавританія 5. 339.
 Магниты 10.
 Мадагаскаръ 90. 385 с.
 Мадаи (Madai) 259.
 Мадеба 211.
 Мадрасъ 129.
 Мадуря **231** сс. 234. 361.
 402. 407. 420. См. Modura.
 Мази 11. 60. 123.
 Македонія 173.
Μάκετο 99. (Makker или Ma-
 kar).
 Максиминъ I (его монета) 238.
 416.
 Максимъ (имп.) 416.
 Малабарскій берегъ 91. 129.
 163. 226. 228.
 Малабаоръ **123** с. 155 с. 159.
 161. 227. 391.
 Малакка 231. 237. 390 с.
 393.
 Малао 162 с. 166. 168 с.
214.
 Малихъ (Малхъ, царь наба-
 тейск.) 426.
 Мальва 146.
 Мангалоръ 227.
 Маненцій 418.
 Манесъ 397 с.
 Маникіала 220.
 Манресъ 324.
 Мануфактура (хлопчато-бум.)
 226. (шелк.) 226.
 Маргіана 287.
 Марибъ 262. 268. 353.

- Маринъ Тирскій 65. 67. 69.
 73. 237. 282. 384. 392 с. 399.
 402.
 Маркіанъ (импер.) 221. 230.
 Маркіанъ Гераклеяскій (геогр.)
 419.
 Масло 123. (касторовое) 164.
 (сезамное) 164 с. (монополія ра-
 стител. маслъ) 378 с.
 Массова 8. 76. 181. 194. 197.
Μαστιχέλαιον 106.
 Маста (*Μάστη*) 66.
 Маурья (инд. династ.) 274.
 278. 307.
 Мафарейскій царь 247. 263.
 267 с.
 Мачисъ (*macis*) 99.
 Машона (въ юго-вост. Афри-
 кѣ) 80.
 Маэсъ Титіанъ 282. 406.
 Мегабары 20 с.
 Мегасоенъ 235. 274. 359.
 389.
 Мегара 8.
 Медикаменты 105 сс. 122.
 351. 432.
 Медъ 214.
 Мезенско - Харапенское цар-
 ство 285 с. 288.
 Мели-Зейгара 360. 386. (см.
 Сигеръ).
 Мелинъ (портъ) 194.
 Мемфисъ 208. 350.
 Менандръ (греко-инд. царь)
 171. 407.
 Мендесійскій номъ 206.
 Менелай (городъ) 326.
 Менуеія (или - іада) 91. 386.
 Мероя (—ойское цар.) 6.
17—32. 34. 37. 40. 44 с. 49.
 51 с. 55. 60—73. 172 с. 195 сс.
 241 с. 295. 437.
 Месопотамія 112. 251. 277.
 280. 311 сс. 366 сс. 386.
 Мерса Шабъ 14. 86.
 Мерса Шейкъ 193.
 Металлы 9—10. 83. 100.
 108 с. 113. 127. 156. 168. 177 с.
 245. (металлич. издѣлія) 11.
 168. 174 сс. 178.
 Метисъ (*Μέτις*-рѣка) 68.
 Мидія 123. 271 с. 278. 311 сс.
 344.
 Милетъ 79.
 Минейцы (—ское царство) 81.
 210. 253. 259. 265.
 Миннагара 142. 220. 224.
Minium 111.
 Мисса 89.
 Миробаланы 8. 88.
 Мирра **94—96.** 98. 101. 104 с.
 113. 124. 158 с. 160. 322. 341.
 343. 379.
 Миртовья ягоды 119.
 Митридатъ I (паре. царь)
 278. М. II—278.
Misr 259.
Miatu 68.
 Мюсъ Гормъ см. Мюосъ Г.
 Мѣтша 66.
 Могратъ 41.
 Модура см. Мадура.

- Мозиллонъ см. Мосиллонъ.
Molochina 137. 146. 442.
Модулкскіе о-ва 122.
Монеты (римская въ Конго)
74. (рим. въ Родезіи) 75; 246;
248; 385; 425. (римскія на Вост.)
170 с.; 179; 245; 443. (рим. въ
Индіи) 220—238; 400—403;
416—417; 420. (рим. чеканен-
ныя въ Индіи) 233. (рим. въ
Китаѣ) 443. (южно-араб., греч.,
аксум.) 80. (южно-араб.) 265.
(индійскихъ царей въ Вост.
Африкѣ) 93; 347.
Монополии (торговля благо-
вон.) **322**; 338; **341** с.; **377—9**.
433 с.; **444**. (вывоза топаза) 89;
322; 341; 377. (приготовленія и
продажи растит. маслъ) 379.
Мосейра 112. 218.
Мосиллонъ 90 сс. 162 с.
168 с. 214. 354.
Мосха 142. 163. 215. 217.
225.
Мойнамо-Колоу 215.
Мраморъ 110.
Муза 111. 163. 166. 168.
170. 174. 181. 185. **201—3**.
224. 247. 258. 267. 429.
Музирисъ 116. 123. 166.
227. 362. **388** с.
Мукаррибы 261 с.
Mulon 6.
Мунда (гавань) 162 с. 168 с.
214.
Мускатный орѣхъ 107. 307.
Мурриновые сосуды 129. 169.
Мухаммедъ 181.
Мышиная гавань см. Мюость
Гормъ.
Мѣдь (—днѣе рудники) 10 с.
109. 113. 163 с. 168. 172. 176.
225. 256. 351. 381. (—днѣе
волюта) 309.
Мѣха 113. 155.
Мюость-Гормъ **189—192**. 255.
297. 306. 319. 329. 335. 356.
358. 362 с. 380.
Мясоеды (народъ) 15.
Набатеи (—йское царство)
101. 106. 108. 118. 198. 208 с.
211. **248—258**. 290. 307. 320.
344. 351 364. 426. (набат. та-
можня) 376.
Нагдаръ 225.
Надписи (адулисская) 35—
38; 438. (аксумская) 34. (гре-
чeskія и латин. изъ Египта)
passim. (греческія изъ Эіюпіи)
39 сс. (коптскій тарифъ) 374.
(коптскія) 144. (пальмирская)
284 с. (розеттская) 137 с.
Нанкинъ 237 с.
Напата 17—20. 26—29. 40 с.
44. 52. 61. 64. 71. 73. 196.
Nastisanen 17. 18.
Нардъ 105. 113. 123. 158 с.
224. 227 с.
Navicularii 64.
Неархъ 137. 149. 219. 274.
287. **292**. 346. 348 с. 389. 423.
425.

- Негры 15. 425.
 Неллоръ 234.
 Нелькинда 116. 123. 166. 227.
 Нерва 190. 232. 357.
 Неронъ 6. 19. 21. 28 с. **62—65** (экспед. въ Нубію). 67. 98. 145. (монеты въ Индіи) **229—235. 400—403.** 255. 280. 366. 427.
 Нехо II 78 с. 302. 304.
 Нигерь 74.
 Никандръ 120.
 Никона портъ 215.
 Никополь 206.
 Нилечвара 227.
 Ниліонъ 10.
 Ниль (торговля по Нилу) **2—75.** (истоки Нила и причины разлитія) 53—58; 65—70; 384. (каналъ изъ Нила въ Красное море) 78. 302 — 6; 337; 370 с.; 413.
 Ніанзэ 55. 67.
 Ново - Персидское царство 257. 420.
 Носорогъ 6 с. 87. 90.
 Нубійцы (—ія) 15. 20 с. 31 с. 35. 39. 45. 71.
 Нумидія 334.
 Обезьяны 7.
 Обсіанъ 89.
 Обода (Oboda) II и Обода III (цари набат.) 255.
 Одежда 11. 147. 166—167. 245. 256. 351. 381.
 Озена 123. 129. 224.
 Окелісь 201 сс. 329. 344. 381. 389.
 Оксиринхъ 230.
 Оксь 282.
 Октавіанъ 276.
 Октавій Гней. 276.
 Oleae lacrima 106.
 Олово II с. 164. 173. 175. 381. 422.
 Оманъ 219.
 Омбитскій номъ 60. 375.
 Омманы (гавань) 112 с. 126. **217—8.** 219. 225. 287. 386. 424. 429.
 Онесикритъ 235. 346. 389.
 Ониксъ 106. 110. 129. 224.
 Опаль 110.
 Опіумъ 158.
 Опона 91. 117. 141. 163. 168 с. **214.** 383. 428.
 Ордэхъ (Эль.) 41.
 Ормузскій прол. 112—114.
 Орозій 356. 419.
 Орудій 168.
 Оружіе 168.
 Орессія 205.
 Ошопіа (*ὄσθονια*) 130. 135. 138.
 Офиръ 109.
 Офіоді 89. 182. 239.
 Охотники 15.
 Охра 10. 90.
 Павлины 422.
 Павсанія (—ій) 8. 152. 397. 399.
 Паиоаны 224.

- Палесимундъ (Шейлонъ) 235. 211. 224 с. 227 с. 251. 361.
 Палестина 172. 204. 206. 211. 422.
 265. 331.
 Палимбоера 220.
 Палура 231.
 Пальмира 209. 257. 272. **283—289.** 413—415.
 Памфила 148
 Пандья 226 с. 387.
 Пано 116. 141. 214.
 Панополисъ 25. 154.
 Паншырь 13.
 Панъ (храмъ II-а), 337. 357.
 Панъ-чжао (генераль) 281.
 Паотъ (стратегъ Оиваиды) 336.
 Папирусъ 82. 322. 405.
 Парсида 113.
 Парфюмерія 301. См. ароматы.
 Парояне (—ское царство) 150 с. 209. 273. 277—280. 287—288. 344. 355. 417 с. 420. (—скіе мѣха) 113.
 Пасину Хараксъ см. Хараксъ.
 Патала 346. 349. 360.
 Паттіали 129. 228.
 Пекъ (Рекъ) 138.
 Пелопоннесцы 79.
 Пелусій 203 сс. 206 с. (—ійскій рукавъ) 304.
 Пемба 90 с. 385.
 Пенджабъ 220 с. 271. 273. 279.
 Пергамъ 331.
 Перець **119—121.** 159 с. 161. 211. 224 с. 227 с. 251. 361. 422.
 Перимъ 89.
 Периплъ *passim* 428—7.
 Персеполь 277.
 Персида 266. 311. 313. 423.
 Персидскій заливъ 14 с. 101. 103. 111—114. 126. 180. 210. 217 с. 225. 254. 257. 266. 274. 276 с. 283 сс. 292 сс. 311 с. 314. 366 с. 386. 423. 425.
 Персидское море 273.
 Персія 82 сс. 154. 213. 217. 219. 223. 259 с. 263 с. 266. 272. 278. 293. 395. 418. 420.
 Песокъ (для полировки мрамора) 10. 127.
 Песенній Нигерь 31. 71.
 Петра 201. 208 сс. 218. 249. **252—258.** 272. 283. 285. 289. 344. 358. 362.
 Петроній (Гай) 6. 19. 22. 26 с. 40. 59. 61 с. 65. 67.
 Пеутингерова карта 208. 271.
 Пиѳагоръ (геогр.) 297. 318. 320.
 Пиѳангель (—а гавань) 315—317.
 Пиѳолай (мысль—я) 308. 316.
 Пиѳомская стела 305 с. 319.
 Плавтъ 95. 137. 146. 160.
 Плантаціи 220. 224.
 Платея 148.
 Платонъ 128.
 Платье см. Одежда.
 Плиніи 62 — 65. 380 — 383.

386—391 и passim.
 Плокамъ см. Анній.
 Плутархъ 101. 121.
 Подука 231. 390.
 Полачи 229.
 Полба 117.
 Полибій 206.
 Поллуксъ 139. 152.
 Полотна 138. 142.
 Помпей 129.
 Помпоній Мела 62. 235. 383.
 Пондишери 234.
 Поппея 98.
 Порфиръ 370.
 Поръ (инд. царь) 355.
 Посейдонъ 36.
 Посидоній (писат.) 339. 341.
 346. 349.
 Посуда 12. 168.
 Прасонъ (мышь) 384.
 Префектъ Береники 373.
 Премисъ (Премнисъ) 6. 40.
 Примисъ 27. 59 с. См. Премисъ.
 Пробъ (импер.) 31. 71. 413.
 Прокопій (истор.) 73. 148.
 Промышленность (добывающая въ Египтѣ) 162—165. (текстильн. въ Египтѣ) 165—167. (металлич. въ Египтѣ) 168—9. (стекл.) 169—170. (парфюм.) 170. (хлопчато-бумаж.) 130 сс. (шелковая) 147 сс.
 Просо 117.
 Пряжа 142 (хлопч.). 151; 161; 220 (шелков.).

Пряности 116. 118 с. 145. 158. 178. 432.
 Псамметихъ I 21.
 Псамметихъ II 17. 46. 303.
 Псельхисъ 24. 26 с.
 Птолемаида Өеронъ (Охотничья) 6. 182. **193** с. 196 с. **297** с. 306. **320** с. 343. 415. (въ Верх. Египтѣ) 31. 71. 326.
 Птолеми 29. 87 с. 94. 97. 102. 138. 168. 188. (Нил. Эѳіопія при П.) 18—26. (торговля здѣсь при П.) 45—59; 72—3. (торговля на Красномъ морѣ при П.) 293—351. (торг. съ Индией) 337—8; 345—350.
 Птолемей I Сотеръ (сынъ Лага) **48**. 193. 205. 207. **294** сс. 298. 326. 441.
 Птолемей II Филадельфъ 6. 18. **49—50**. 89. 190 с. 193 с. **296—307**. 310 с. 319. 323. 326 с. 333. 337. 356. 441.
 Птолемей III Эвергетъ I 6. 24. 35. 50. 52. 55. 194. 276. 299. 300. **308—315**. 317. 328. 330. 352. 366.
 Птолемей IV Филопаторъ 18. 24. 128. 192. 194. 205. 207. 299. 309. 311. **315—317**.^d 319 с. 327 с. 330. 334.
 Птолемей V Эпифанъ 24. 29. 58. 72. 292. 317. **331** с. 337.
 Птолемей VI Филометоръ 25. 276. 331. 437.
 Птолемей IX Эвергетъ II

25 с. 58. 137 с. 191. 331 с. 336.
337—340. 342. 346. 351.

Птолемей X Сотеръ II 24 с.
 59. 338—340.

Птолемей XI Александръ I
 301.

Птолемей XIII Авлетъ, Новый
 Діонисъ 321. 333. 342. 346.

Птолемей, Клавдій (географъ)
65—67. 70. 73. 96. 155. 196.

201. 207. 225. 231. **236** с. 271.

282. 299. 301. 314. 368. 370.
381. 384—385. 392—394. 398 с.

402. 404. 406. 419.
 Пуанить см. Пунтъ.

Пуданкаву 230.
 Пудукота 233.

Пуна 215.
 Пунтъ 76 сс. 80. 86. 97.

190. 265. 421.
 Рабы 5. 11. 16. 90. 113. 115.

175.
 Раги 287.

Раиданъ см. Разъиданъ.
 Рамананъ Коръ (Ramapan Kor)

231.
 Рамисоранъ Коръ (Ramisoran Kor)

231. ,
 Рамсецъ II 16. 78. 302. 304.

Раковины (морскія) 116.
 Рапты (—а) 90 с. 215. 382 сс.

Растительныя масла 164 с.
 378 с. (монополія).

Расъ-Антарахъ 214.
 Расъ-Асеръ 214.

Расъ-Бэнасъ 14. 181 с. 190.

Расъ-Гафунъ 383. 386.
 Расъ-Макдумъ 193.

Расъ-Мудъ 200.
 Расъ-Фартакъ (Сіагръ) 215.

217. 349. 386.
 Расъ-эль-Анфа 190.

Расъ-эль-Нагихефъ 89.
 Рахадъ 21. 56.

Рахія 364.
 Разъиданъ (Раиданъ) 34. 262 сс.

267 с. 369. 438.
 Реальгаръ 90. 164. 173. 176.

Рэдэзіе (Redesiyeh) 187. 191 с.

316. 319. 323. 329. 336 с. 342.
 380. 385 с.

‘*Ριζοφάροι* 15.
 Римляне *passim* (ихъ отноше-

ніе къ Нил. Эѳіопіи) 26—32.
 (торговля въ Нил. Эѳіопіи) 59—

75. (торговля на Красномъ морѣ
 и Индійскомъ океанѣ) 351—

420. (появленіе хлопка въ Римѣ)
 137; 140; 442. (появленіе шелка

въ Римѣ) 149 сс. (сношенія
 Египта съ Римомъ при Эвер-

гетѣ II) 351. Римскія монеты въ
 Африкѣ, Аравіи, Индіи и пр.

см. монеты.
 Ринокорура 205 с. 209. 255.

Рись **116** с. 158 сс. 161. 178.
 225. 245.

Рогъ носорога 157. 398.
 Родезія 44. 74. 80. 93. 100.

108. 158. 246 с. 261. 265. 425.
 445.

Родосъ 45.

- Рыбоѣды см. ихѳіофаги.
 Рѣзныя издѣлія (*τέρευμα*)
 168. 351.
 Саба 194 сс. 217. 261—263.
 438.
 Сабен (—йское царство) 34.
 36 с. 79. 80. 101. 104. 108.
 112. 175. 195. 247. 249 с. **259—**
270. 323. 329. 349. 353. 357.
 364. 369. 376.
 Сабина (жена имп. Адриана)
 221.
 Сада (инд. гавань) 231. 236.
 Садзань (*Σαζάνας*) 34.
 Сақи 279.
 Саккара 143.
 Саколха 66.
 Самось (остр.) 27. 355. 422.
 Самооракія 187.
 Сана 110.
 Санбарь 223. 225.
 Санданесъ (Сандалесъ) 368.
 Сараганъ 225.
 Сараписъ 112.
 Сарапіонъ 215. 377.
 Сарацины 405. 413 с.
 Сардинія 173.
 Сардоникъ 110. 128.
 Саранчеѣды 15.
 Сассаниды 257. 264 с. 288 с.
 417 с.
 Сасу 47.
 Сатаспъ 79.
 Сатиръ 297. 301. 320.
 Сахарный тростникъ 107.
 124 с. 158 с. 225. 245. 251.
 307.
 Свинець 164. 173. 176.
 Северы (монеты ихъ) 225.
 293. 403 с. 411 с. 415 с. (Сеп-
 тимій С.) 367. 400. (Алек-
 сандръ С.) 153. 257. См. Гета
 и Каракалла.
 Сесамъ 118. 245. (—ное
 масло);
 Селевкъ I **272** сс. 276. 296.
 Селевкъ II Каллиникъ 94.
 311—315.
 Селевкиды (—идская монар-
 хія) 253 с. 271 сс. 307. 432.
 Селевкія 272. 274. 284 с.
 287. 367.
 Сембриты 21. 55.
 Семень (Semen) 37.
 Семирамида 11.
 Семиты 15.
 Семнэхъ (Semneh) 40.
 Семь Пагодъ 234.
 Сенафиръ 199.
 Сенегаль 73.
 Сенегамбія 8.
 Сенека 63. 65. 406.
 Сеннааръ 9.
 Сенхеръ 78. 190.
 Серапій 208.
 Серебро 83. 108 с. 113.
 168. 176. 252. 256. 381. 409.
 (сереб. издѣлія) 12. 168. (серебр.
 валюта въ Египтѣ) 309.
 Сесострисъ 303.

- Сидонъ 176.
 Сикаминъ 5. 8 сс. 47. 59 с. 156. 438.
 Силез (Σιλεζ) 34.
 Силлей 353.
 Симія (Симмія,—ій) 6. 50 с. 308. 314. 318. 320.
 Синай 208. (—скій полуостровъ) 172 с. 205.
 Σινδαу 130. 133. 141.
 Синопъ 271.
 Сирвахская надпись 262.
 Сирія (—ійцы) 28. 82. 94. 103. 112 с. 172. 174. 176. 204. 211. 251. 253 сс. 256. 258. 264. 266. 271. 273. 277. 283 с. 292. 294. 307. 311. 334. 344. 386. 395.
 Сіагръ 217. 349. 386. (см. Расъ—Фартакъ).
 Сіэна 5. 20. 27. 31. 44 46. 59. 61. 63. 65. 71.
 Скворецъ 117.
 Скилаксъ 79. 82.
 Скиѳіанъ 397 с. 405.
 Скиѳы 395. См. Индо-скиѳы.
 Слоновая кость **5—6**. 11 с. 16. 32. **45** сс. 48. 50. 58. 60. 61. 86. 90. 115. 157. 159. 176. 178. 196. 225. 227. 242. 334. 398. 431.
 Слоноѳды (элефантофаги) 6. 15. 241 с.
 Слоны **5—6**. 47 сс. 50. 86 с. 149. 157. 163. 192 с. 242. 276. **296—300**. 309. 315. 321 с. 323—5. 327. 334.
 Смарагдъ (—овыя копи) 187. 357. 437.
 Смирна 95. 158 с. 251 с. 261. 265 с. 341 (см. мирра).
 Соба 40.
 Собать 64.
 Сокотра (Сокотора) 106 пр. **111** с. 125. 158 с. 202. 217 с. 225. 228. **263**. 267. **330**. 424. 429.
 Соломонъ 422.
 Соль (каменная) 110.
 Сомали (—ійскій берегъ,—ійская земля) 9. 14. 33 сс. 72. 76 с. 86. **90—100** (продукты) 158 сс. 163. 168 с. 173 с. 185. **213** с. (гавань). 224. **244** с. 263. 290. 315. 328. 341. 343 сс. 347. 363 с. 382. 385 с.
 Сопатма 321. 390.
 Сосуды (мурриновыя) 161.
 Сотерихъ (сынъ Икадіона) 336. 343.
 Сотерь I см. Птолемей I. Сотерь II см. Птол. X.
 Софагасень 276.
 Спасенія гавань 193. 239.
 Спасину Хараксъ 284. См. Хараксъ.
 Сперматофаги см. сѣменоѳды.
 Сталь (—льныя издѣлія) 159. 161.
 Стекло 11. 46. 169 с. 176. 178. 245. 405.
 Стоидисъ (остр.) 116.

- Стораксъ (—овая смола) 89.
 174.
 Страбонъ 66. 89. 94 с. 98.
 105. 107. 108. 149. 182. 188.
 205. 213. 223. 239. 254. 256.
 258. 268. 283. 286 с. 299. 302.
 304 с. 314. 316 с. 329. 332 с.
 335. 339. 341. 346. 348. 352 с.
 355. 357 сс. 360. 362. 370.
 377. 382 и *passim*
 Стратонъ II (греко инд. царь
 347.
 Страттисъ 120.
 Страусовы перья 87.
 Страусы 249.
 Страусофды 15.
 Суакинъ 32. 76. 90. 181 с.
 184. 193. 197. 239. 298.
 Суданъ 73—75. 197.
 Сукна 138. 165 с.
 Сулибандамъ (Sulibandam)
 234.
 Сульпицій Геренъ 373.
 Суматра 91. 394.
 Сунга 279.
 Суратскій округъ 225.
 Сурьма 164 173.
 Сузіана 272. 278. 311. 313 с.
 Суэцкій заливъ 182 с. 208.
 305.—С. каналъ 181. 207.—С.
 перешеекъ 203. 207. 248.
 Суэць 188. 199. 389.
 Схедія 357. 369. 444.
 Σχοίτος 106 пр.
 Сципionъ Старшій 128
 Сыръ-Дарья 275.
- Съръ (рѣка въ Китаѣ) 399-
 Seres 392. 414.
 Сѣменофды 15. 241.
 Табы 163. 168. 169. 214.
 Тагары 224.
 Тадморъ (Пальмира) 283.
 Тамала 231. 237.
 Танисъ 206.
 Тапробана 116. **235** с. 359-
 365. 389. 391. См. Цейлонъ.
 Таримъ 271. 281.
 Тарраконъ 356.
 Та-тсинъ (Да-дзинъ) 151-
 162. 176. 398 с.
 Таури 6.
 Теаковое дерево 126.
 Telinum 123.
 Телль-эль-Маскута 305.
 Теребинѣъ 398.
 Тетрѣра 327.
 Тиберій (импер.) 28. (монеты
 въ Индіи) 221; 229; 232 сс.;
 235; 401 с. (торговля на Восто-
 кѣ) **360** сс. 368. 380. 443.
 Тиглатъ-Пилесаръ III 259.
 Тигръ 209. 272. 274. 276 с.
 284 сс. 287. 312 с. 367. 422.
 Тигрѣ 35. 38.
 Тилосъ (Тиль) 112. 134.
 Тимосенъ 49. 297.
 Тимса (озеро) 203.
 Тиранъ Триаконтасхойна 20-
 26.
 Тиранъ (Тіан-островъ) 199-
 Тирумангалумъ (округъ въ
 Индіи) 234.

Тирь 151. 218. 326.
Тить (импер.) 232. 369.
Тіамо 34.
Ткани 11. 113. 143. 165—
167. 174. 176. 178. 245, 381
(виссонныя) 137. (индійскія)
131 сс.; 146 с. (китайскія) 147 сс.
(яванскія) 143. (хлопчатобумаж-
ныя) 130—147. (льняныя) 165 с.
(шелковыя) 146 с.; 147—155.
(шерстяныя) 165.
Тминь 9. 118 с.
Тоники портъ 215.
Тонкинъ (—скій заливъ) 237 с.
393. 398.
Топазъ (камень) 48. 159.
295. 322. 341. 377.
Топазъ (острвъ) 89. 173.
362. 377.
Траванкоръ 227. 230.
Траллы (въ Каріи) 143.
Траянъ (импер.) 210 с. 280.
285. 313. (его монеты) 221; 232;
234; 400 сс. (присоединеніе На-
бат. царства) 256; 258. (его
походъ на Востокъ) 366—7.
(Нильскій каналъ при немъ)
370.
Трайандъ потамбъ 370.
Триаонтаскойнъ 20. 26.
Триаонтэра 327.
Тричинопольскій округъ 233.
Троглодитика 5. 7. 10. 13 сс.
14 (опредѣленіе). 39 сс. 86—
90 (продукты) 118. 157. 159.
185. 187, 191—198 (гавани и

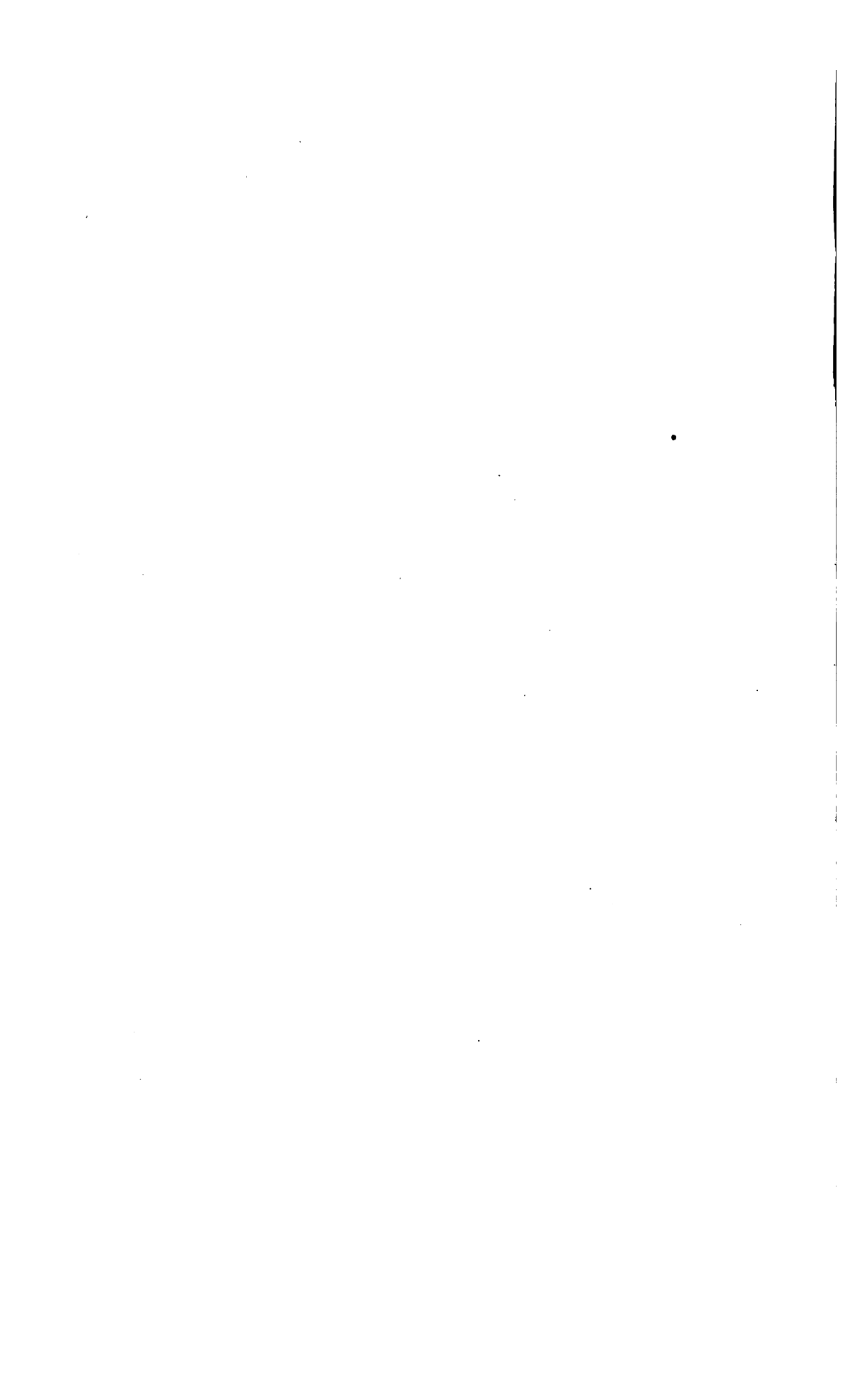
дороги). 306. 312. 323. 359 с.
379.
Троглодиты 20. 33. 195.
239 сс. (исторія) 344.
Тростниковый сахаръ 124 с.
161.
Тггт (царь Эѳіопіи) 29.
Тіла 134. 143.
Турки 85.
Тус 159.
Тутмесь III 80.
Thoth (мѣсяць) 427.
Тубі (мѣсяць) 427.
Уагдохъ 225.
Укэрэвэ 68.
Умтліи 80. 246.
Утакаманда 229.
Фабрики (ткацкія) 167, 176.
Фагроріополь (—польскій
номъ) 303.
Фазисъ 287.
Факусса 303. 304. 370.
Фараоны (11-й дин.) 78 и
265. (12-й) 16. 204 и 265. (18-й)
16, 77, 82, 204 и 294. (19-й)
17, 77, 83 и 204. (20-й) 83 и
204. (21-й) 78. (23-й) 17. (25-й)
17. (26-й) 17, 84 и 191.
Фаррасъ 40.
Фарфоръ 425.
Фаустина (импер., ея монеты)
234
Файумъ (—скій оазисъ) 167.
326. 377.
Филадельфъ см. Птолемей
II.

- Филадельфія (въ Палестинѣ) 211.
 Филархи (блеміевъ) 22.
 Филиппъ (апостоль) 22.
 Филометоръ см. Птолемей VI.
 Филонъ (путешественникъ) 48. 295. 318. 320.
 Филона деревня 303.
 Филопаторъ см. Птолемей IV.
 Филосторгій 217.
 Филостратъ 8 с. 139 с. 396. 406.
 Филотера 189 с. 297 сс. 306. 319.
 Филы (островъ) 26 с. 29 с. 39 с. 42. 59. 70. 375.
 Финикія (—іане) 113. 120. 134 сс. 174. 204 с. 248. 266. 271. 331. (—ійскіе лѣса) 326.
 Фирмъ (узурпаторъ) 31. 169. 405. 414 с.
 Флавій (Іосифъ) 206.
 Флавіи (династія) 280. 366. (монеты) 401 сс.
 Форатъ 209. 218. 284 с.
 Фотій 249. 329. 343 с.
 Хададэхъ 214.
 Хадрамаутъ (—ское царство) 104. 175. 259 с. 262 сс. 267 с. 353.
 Хадшиба 70.
 Хазія 91.
 Хамиты 15.
 Хаммонъ (Hammonis cornu) 10.
 Хандеишъ 225.
 Ханнекъ 41.
 Ханои 237 с. 393.
 Ханъ (Нап—династія) 281.
 Хараксъ 112. 274. 276. 285. См. Александрія, Антіюція, Спасину—Хараксъ.
 Χαράλας 68.
 Харгэ 31.
 Харибаэль 267. 369.
 Харимортъ 316 с.
 Хармуеасъ 200. 255. 258. 306. 329.
 Harsaatet 17 с.
 Харгумъ 41.
 Хатшепсутъ 77 сс. 97.
 Хауакилъ (Hauakil) 89.
 Хай-нанъ 238.
 Хелснофаги 15. 240.
 Хемнисъ (Chemnis) 62.
 Хемсэтъ 68.
 Хербаласъ 68.
 Хиджасъ 79.
 Химигу 68.
 Химіариты (Химьяриты, —ритское царство) 34. 36 с. 38. 112. 154. 175. 236. **260—270**. 293. 364. 413. **418—420**. Ср. Гимьяриты и Гомериты.
 Хиснъ-эль-Гхурабъ (Hisn-al-Ghurab) 215.
 Хигонасъ 68.
 Хиэра 68.
 Hiera Sukaminos 27. 30. 39 с. 45. 59 с. См. Сикаминъ.
 Хлопокъ (—чатая бумага) 112. 117. **130—146**. 159. 160 с. 165. 178. 220. 224 сс. 245

403.
Хлѣбъ 12. 82. **162** сс. 177.
217. 245. 248. 381. 412.
Хоръ Макши (Khor Maqshy)
215.
Хотанъ 279.
Хризолампсидъ 10.
Хризолить 10. 159. 174.
Худсонъ (Hudson) 67.
Цана (озеро) 55. 62. 66. 68.
Цезаря 206.
Цезаріонъ 348.
Цезарь (Юлій) 220 с. (монеты его времени въ Индіи).
Целій Антипатръ 350.
Цельзъ (медикъ) 88. 122.
Цецилій Стацій 137. 140. 146.
Цейлонъ 91. 116. 235 с.
364 сс. 388 с. 391. 394. 408,
Цикладскіе острова 331.
Цинковая руда 173.
Cinnamomum Burmani 91. Cinn.
cassia 91 с. Cinn. Zeylanicum
91 с.
Цитисъ (островъ) 89.
Чадъ (озеро) 74.
Чангъ-Кіэнь 281.
Чандра-Гупта 274 сс. 277 с.
279.
Чахбаръ 113. 219. См. Чухбаръ.
Черепаша 87. 90. 112. 116.
158 с. 176. 195. 227. 381. 398.
Черепашѣды см. хелонофаги.
Чеснокъ 119.
Чикакола 234.
Чухбаръ 112. 219. См. Чахбаръ.
Шань-си: 156. 443.
Шафранъ 106 пр. 118. 174.
Шебъ 181.
Шелкъ **146—155**. 158 сс. 178.
224. 228. 282. 391. 399. 417.
419 с.
Шермъ-Мудъ 200.
Шермъ-Янбо (Scherm Janbo)
200.
Шерсть 116. 136. 138. 144.
151. 165.
Shesh 122.
Шиллукъ 68.
Ширъ 68.
Шолапуръ 226.
Шпаты (рѣчной) 129.
Шуманъ 92. 442.
Шушуа (Shushua) 199.
Эбеновое дерево 7 с. 11. 16.
93. 126. 160.
Эвбея (—яне) 79. 146. 172.
372.
Эвдокія (импер.) 234.
Эвдоксъ Кизическій 58.
338 сс. 342. 345 сс. 350.
Эвергетъ I см. Птолемей III.
Эв. II см. Птолемей IX.
Эвмедъ 297. 306. 320.
Эвкратидъ 347.
Эвфорионъ 297.
Эвфратъ 103. 112 сс. 209.
219. 257. 272. 274. 276 с. 283.
285 с. 287. 293. 312 с. 315.
386. 423.

- Эгейское море 84. 173. 350.
 Эгейскіе острова 332.
 Эгра 200. 254.
 Эдризѣ 181.
 Эдфу 187. 191 с. 316. 319.
 Экбатана 287.
 Эла-Ауда 38.
 Элагабаль (имп.) 368
 Элана 199. 208. 210 с. 253.
 306. Эланскій заливъ 183. 199.
 210.
 Элефантина 6 26. 42. Эле-
 фантинская область 375.
 Элефантофаги 243.
 Элида 152.
 Элисаръ 216 с. См. Илларъ.
 Эліанъ 121. 307.
 Элій Аристидъ 30. 70. 395 с.
 Элій Галлъ 26. 94. 108.
 209 с. 256. 259. 352 сс. 381.
 Эль-Аришъ 203.
 Эль-Катанъ 218.
 Эмиліанъ 31. 413. 415.
 Эмпедокль 97.
 Эпифанія 397.
 Эратосеенъ 62. 66. 95. 98.
 195. 205. 213 с. 244. 252. 268.
 308. 314. 328 с. 345.
 Эргамень 17 сс. 28.
 Эритрея 14.
 Эриоръ (царь) 406.
 Эротимъ 253.
 Эсааръ 66.
 Эссина 215.
 Эеіопы—глава I, passim. 236.
 344. 395. 408. 413. 419. 428
 431.
 Юба 28. 62 с. 65. 73. 90.
 301. 334. 354. 362. 377.
 Югурта 335. (—инская вой-
 на) 103. 160.
 Юліанъ (имп.; его монеты)
 234
 Юліополь 380.
 Юстинъ (импер.) 230 (его
 монеты). 420.
 Юстинъ (писатель) 253.
 Юстиніанъ 6. 154.
 Юэ-чжи 279. 286.
 Ява 91. 238. 394.
 Яксартъ 282.
 Ямнія 206.
 Янтарь 288.
 Янъ-тсе-Кіангъ 399.
 Японія 91. 212.
 Яркандъ 279.
 Ячмень 117.
 Эаламеги 327.
 Эамудены 198.
 Эапсакъ 112. 423.
 Эеадельфія 377.
 Эеодосій I (имп.) 420. Эеод.
 II. 221. 230 234 420.
 Θεῶν Σατήρων λιμήν 193.
 298.
 Эеофрасть 94. 102. 106 пр.
 107. 120. 122 с. 124. 135 с.
 292. 329.
 Эеосторъ, с. Сатира 301.
 Эиваида 24 сс. 29. 31. 44.
 53. 59. 61. 71. 172. 321. 332.
 373. 397. 413.

Θивы II. 25. 59. 61. 129.		Θиванское стекло 169. 429.
165. 169. 321. 350.		Θмунсь 206.
Θῖβαи см. Дебы.		Θоу (Θогу) 208.



ОГЛАВЛЕНИЕ.

Предисловіе I—XXVII.

Значеніе изученія исторіи обща въ древности вообще и въ эллинистическій періодъ въ частности (I—IV). Значеніе изученія исторіи восточной торговли греко-римскаго Египта (IV—VI). Общіе вопросы экономической исторіи древности и трудность ихъ разрѣшенія (VI—X). Литература по исторіи восточной торговли греко-римскаго Египта (X—XXIII). Постановка вопросовъ въ нашей работѣ (XXIV—XXVI). Заключение (XXVII).

Предварительныя замѣчанія 3.

Глава I. Торговля по Нилу въ эпоху Птолемеевъ и римлянъ (до Діоклетіана). 4—75.

§ 1. Предметы вывоза изъ Нильской Эіюпіи и предметы ввоза въ нее изъ Египта 4—13.

§ 2. Очеркъ исторіи Эіюпіи въ греко-римскую эпоху 13—35.

Троглодитика и Эіюпія; народы, ихъ населявшіе (14—15). Нильская Эіюпія въ до-эллинистическое время (16—18). Внутреннія отношенія въ Нильской Эіюпіи въ эпоху Птолемеевъ и Римской имперіи (18—23). Отношенія къ Египту въ эпоху Птолемеевъ (23—26) и въ эпоху Римской имперіи (26—32). Возвышеніе Аксумитскаго царства (32—35).

Приложеніе къ § 2. Вопросъ объ эпохѣ надписи изъ Адулиса	35—38.
§ 3. Развитіе торговыхъ сношеній съ Эіопіей по Нилу	39—73.

Слабость развитія торговыхъ сношеній по Нилу (39—40). Географическія условія (41—44). Культурно-историческія условія (44—45). Факты, указывающіе на существованіе торговли съ Нильской Эіопіей въ греко-римскую эпоху (45—47). Торговые приемы (47). Сношенія съ Нил. Эіопіей при первыхъ Птолемахъ (48—52). Вопросъ объ истокахъ и разлитіи Нила (53—56). Признаки упадка сношеній съ Нильской Эіопіей при послѣднихъ Птолемахъ (57—59). Сношенія съ Нильской Эіопіей въ I и II вв. по Р. X. (59—71). Экспедиція Петронія (62), Нерона (62—65). Свѣдѣнія Плинія, Кл. Птолемея и Анонима Hudson'a (65—69). Элій Аристидъ (70—71). Упадокъ въ III в. (71). Résumé (72—73).

Приложеніе къ § 3. Вопросъ о торговлѣ золотомъ изъ Западной Африки	73—75.
--	--------

Глава II. Торговля въ бассейнѣ Краснаго моря и Индійскаго океана въ эпоху Птолемеевъ и римлянъ (до Діоклетіана)	76—420.
---	---------

Торговля на Красномъ морѣ и Индійскомъ океанѣ до завоеванія Египта Александромъ Македонскимъ	76—85.
--	--------

§ 1. Предметы вывоза въ Египетъ изъ странъ, лежащихъ по берегамъ Краснаго моря и Индійскаго океана, и предметы ввоза изъ Египта въ эти страны	86—179.
---	---------

Продукты Троглодитики (86—90). Продукты Восточной Африки къ югу отъ Бабъ-эль-Мандэба

(90—100). Слоновая кость (90—94). Корица (91—94). Мирра (94—96). Ладанъ (96—99). Эбенъ и проч. (99—100). *Продукты Аравіи* (100—110). Причины преувеличеннаго представленія древнихъ о продуктахъ Аравіи (100—101). Жемчугъ и кораллы (102—103). Мирра, ладанъ, медиаменты (104—107). Золото и серебро (103—109). Драг. камни (110). *Продукты южно-арабскихъ острововъ* (111—112). *Продукты побережья Персидскаго залива и Индійскаго океана до устьевъ Инда* (112—114). *Продукты Индіи* (114—147). Продукты животнаго царства (115—116). Рясъ (117—118). Пряности (118—122). Влаговопія (122—124). Сахарный тростникъ (124—125). Краски (125). Строительный матеріалъ (126 с.). Металлы и минералы (127—129). Хлопокъ и хлопчатобумажныя надѣлія (130—146). Индійскій шелкъ (146—147). *Продукты Китая* (147—157). Шелкъ (147—155) Мѣха и кожи (155—157). Вѣшмѣ (157—161).

Предметы вывоза изъ Египта въ страны, расположенныя по берегамъ Краснаго моря и Индійскаго океана (162—175). *Вывозъ изъ Римской имперіи въ Китай* (176). Предметы вывоза на Востокъ въ греко-римскій періодъ и въ новое время (176—179).

§ 2. Географическія и культурно-историческія условія торговли со странами, расположенными по Красному морю и Индійскому океану 179—290.

Географическія условія плаванія на Красномъ морѣ (179—188). Гавани на Красномъ морѣ по африканскому берегу. (188—195). Дороги, связывающія бассейнъ южнаго Нила съ гаванями Краснаго моря (195—198). Гавани Краснаго моря на арабскомъ берегу (198—203). Пути сообщенія чрезъ Суэцкій перешеекъ (203—211). Географическія условія плаванія на Индійскомъ океанѣ (211—213). Гавани Восточной Африки (213—215). Гавани Южной Аравіи (215—218). Гавани Персидскаго залива (218—219). Гавани Индіи (219—235). Цейлонъ (235—236) Гавани Индо-Китай (237—238).

Культурно-историческія условія торговли на Красномъ морѣ и Индійскомъ океанѣ (239—290). Населеніе Троглодитики (239—242). Аксумское царство (242—244). Населеніе Восточной Африки за Бабъ-эль-Мандэбомъ (244—248). Набатеіское царство (248—258). Минен, Сабен и Химьяриты (259—270). Условія торговли черезъ Переднюю Азію въ періодъ эллинизма и Римской имперіи (271—290).

§ 3. Торговля Египта на Красномъ морѣ и Индійскомъ океанѣ въ историческомъ развитіи (кон. IV в. до Р. X.—III в. по Р. X.) 290—420.

Періоды въ исторіи восточной торговли греко-римскаго Египта (290—293). Торговая политика Александра Македонскаго на Востокъ (293—4).

Торговля при первыхъ четырехъ Птолемахъ на Востокъ (294—330). Птолемей I (294—296). Птолемей II Филадельфъ (296—307). Птолемей III Эвергетъ I (308—315). Птолемей IV Филопаторъ (315—317). Роль правительства въ эту эпоху (317—322). Появленіе частной инициативы (322—325). Причины развитія восточной торговли въ эту эпоху (325—328). Предѣлы торговли (328—330).

Торговля на Востокъ при послѣднихъ Птолемахъ (331—351). Ослабленіе египетскаго правительства (331—334). Торговая политика правительства (335—342). Правительство и путешествіе Эвдокса (337—340). Система монополій (341—342). Развитіе торговли въ эту эпоху (342—345). Открытіе муссоновъ и установленіе непосредственныхъ сношеній съ Индіей (345—350). Причины поддержанія восточной торговли при послѣднихъ Птолемахъ (350—351).

Торговля на Востокъ при Августѣ и Тиберіи (351—364). Экспедиція Элія Галла (351—354). Восточныя посольства къ Августу (355—356). Другія мѣропріятія Августа (356—357). Ростъ частной инициативы (358—360). Монеты Августа и Тиберія въ Индіи (360—361). Предѣлы восточной торговли и причины ея развитія (361—364).

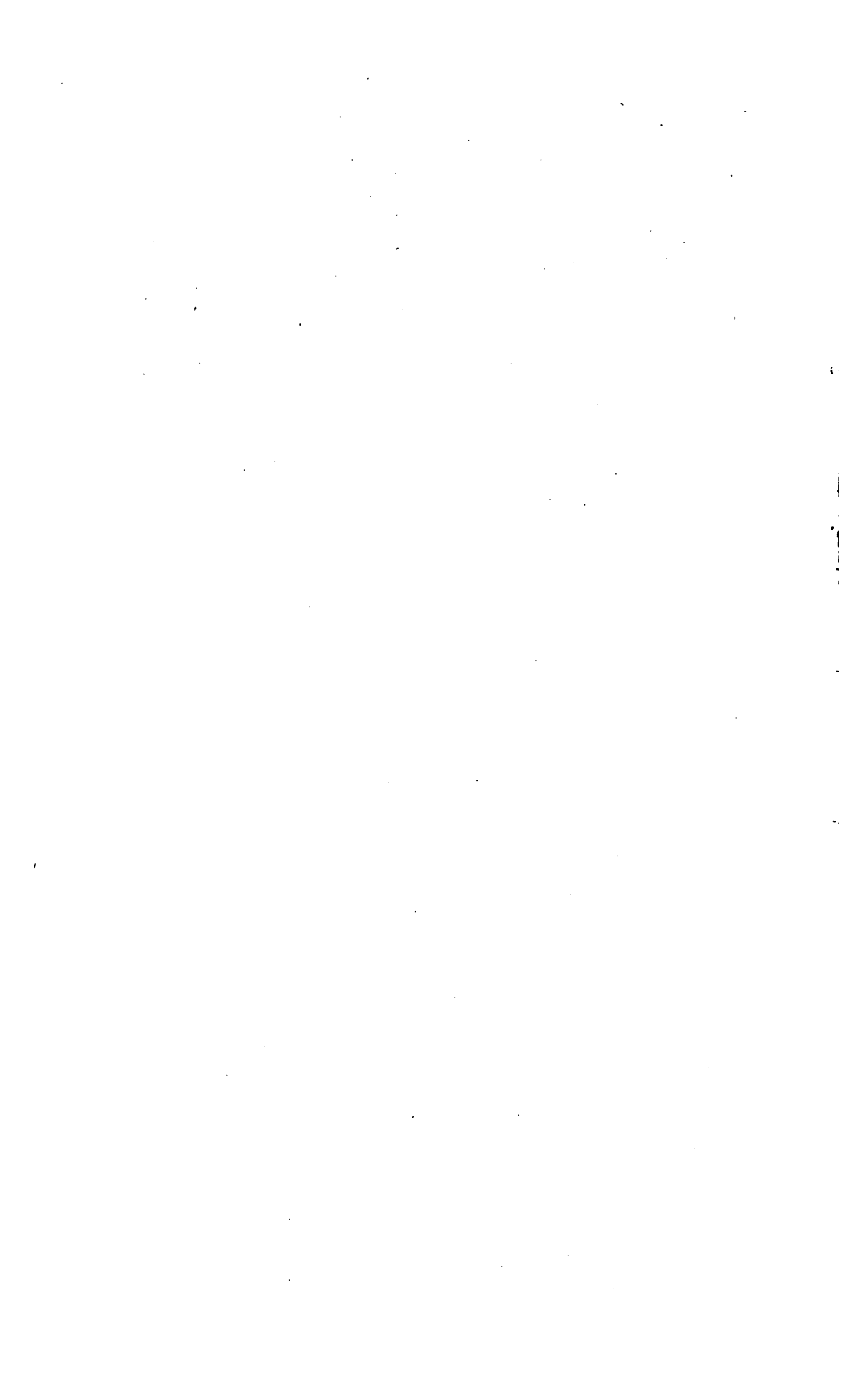
Торговля на Востокъ въ I—нач. III в. по Р. X. (отъ Клавдія до конца Северовъ. 364—411). Торго-

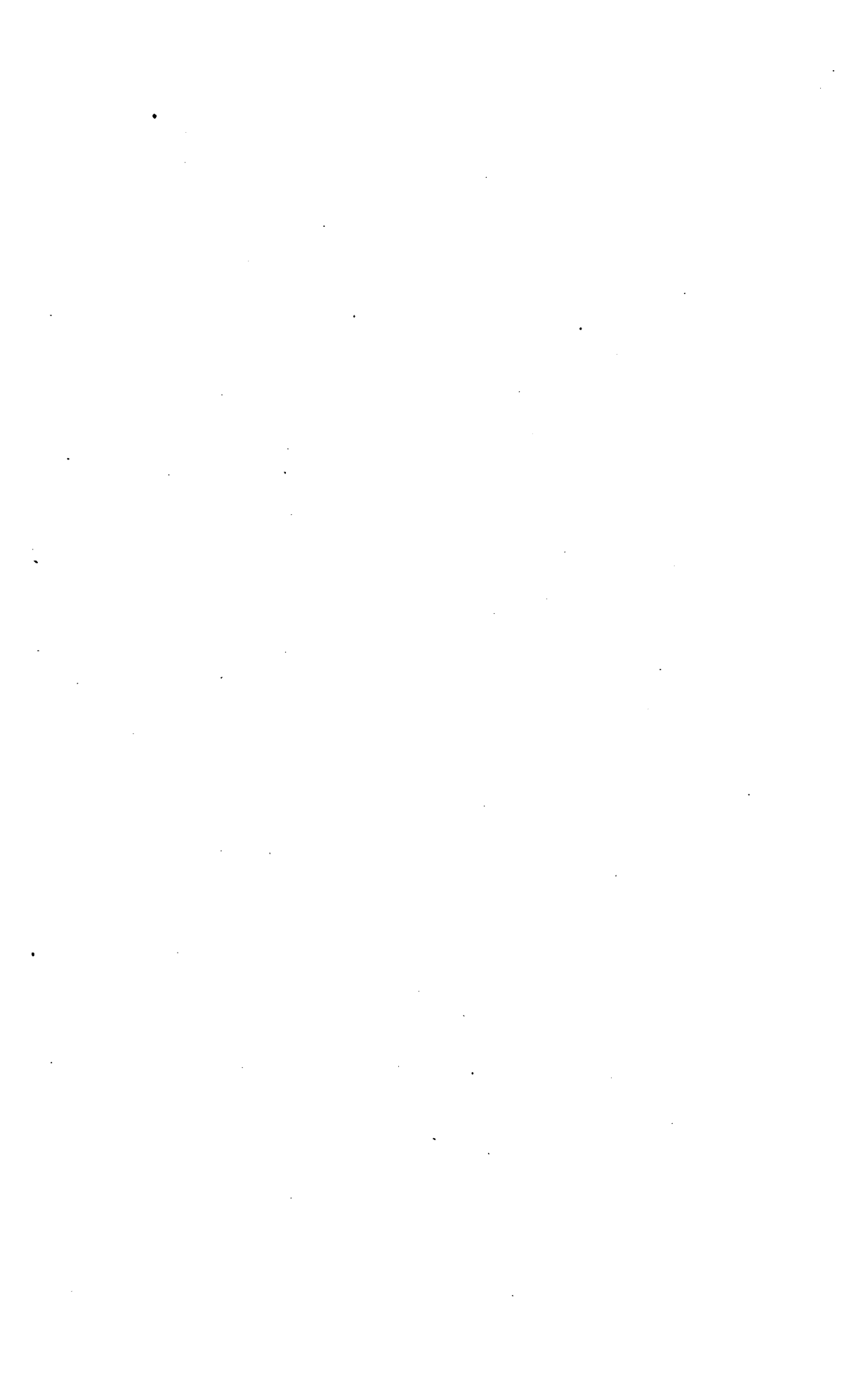
вая политика римскаго правительства въ эту эпоху (364—379). Военныя и дипломатическія сношенія (364—369). Пути сообщенія (369—371). Защита ихъ (371—375). Таможни (375—376). Разложеніе системъ монополій и развитіе свободной торговли (377—379). Восточная торговля въ эту эпоху въ историческомъ развитіи (379—411). Гавани (380). Торговля съ Аравіей (380—382). Торговля съ Восточной Африкой (382—386). Торговля съ Индіей въ эпоху Плинія (386—390), «Перипла» (390—392) и Кл. Птолея (392—394). Другія данныя о восточной торговлѣ этой эпохи (394—398). Китайскія лѣтописи (398—400). Римскія монеты I—III вв. по Р. Х. въ Индіи (400—403). Преобладаніе частной инициативы въ эту эпоху (404—406). Организациа частной торговли (406—408). Вопросъ о размѣрахъ торговаго баланса въ эту эпоху (408—411).

Торговля на Востокъ въ III в. по Р. Х. и позднѣе (411—420). Упадокъ египетской торговли (411—415). Римскія монеты этой эпохи въ Индіи (415—417). Переходъ торговли въ руки аксумитовъ, химьяритовъ и персовъ (418—420).

Первое приложеніе ко второй главѣ. <i>Къ вопросу о древнѣйшей торговлѣ съ Индіей и о древнѣйшихъ торговыхъ сношеніяхъ на Индійскомъ океанѣ</i>	421—425.
Второе приложеніе ко второй главѣ. <i>Нѣсколько замѣчаній о „Периплѣ“</i>	426—429.
Заключеніе	431—435.
Дополненія и поправки	437—445.
Указатель	447—473.
Оглавленіе	475—479.







UNIVERSITY OF CALIFORNIA LIBRARY,
BERKELEY

**THIS BOOK IS DUE ON THE LAST DATE
STAMPED BELOW**

Books not returned on time are subject to a fine of 50c per volume after the third day overdue, increasing to \$1.00 per volume after the sixth day. Books not in demand may be renewed if application is made before expiration of loan period.

JAN 8 1923

20m-1,'22

YC 90798

HF 365
. K4
257065



