



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отключайте автоматические запросы.
Не отключайте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

ЖУРНАЛЪ
МИНИСТЕРСТВА
НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

СЕДЬМОЕ ДЕСЯТИЛѢТІЕ
ЧАСТЬ СССХХХІV.

1902.

НОЯВРЬ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.
1902.

СОДЕРЖАНІЕ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I. Высочайшія повелѣнія	3
II. Высочайшіе приказы по вѣдомству мин. нар. пр.	4
III. Высочайшія награды по вѣдомству мин. нар. просв.	11
IV. Комиссія по преобразованію высшихъ учебныхъ заведеній	12
V. Циркуляры министерства народнаго просвѣщенія	22
VI. Положенія о стипендіяхъ и преміяхъ при заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія	24
VII. Опредѣленія ученаго комитета мин. нар. пр.	31
VIII. Опредѣленія особаго отдѣла ученаго комитета мин. нар. пр. . . .	39
IX. Опредѣленія отдѣленія ученаго комитета мин. нар. пр. по техническому и профессиональному образованію	47
Открытіе училищъ	48
M. Г. Понруженко. Очерки по исторіи возрожденія болгарскаго народа	1
Л. З. Мсеріанцъ. Армянскіе источники о смутномъ времени	35
Я. А. Автамоновъ. Символика растений	46
Д. Н. Егоровъ. Этюды о Карлѣ Великомъ	102

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФІЯ.

A. Л. Погодинъ. Запѣтки о методѣ этнографіи	131
A. Ф. Эрманъ. <i>B. H. Модестовъ. Введеніе въ римскую исторію. Часть первая. С.-Пб. 1902</i>	159
Э. Р. фонъ-Штернъ. <i>M. Мандесъ. Опытъ историко-критическаго комментарія къ греческой исторіи Діодора. Одесса 1901.</i>	198
C. A. Алексѣевъ. <i>T. Липпсъ. Основы логики. Переводъ съ нѣмецкаго Н. О. Лосскаю. С.-Пб. 1902</i>	218
Ф. Ф. Соколовъ. <i>Inscriptiones antiquae orae septentrionalis Ponti Euxini. Volumen IV. 1885. Edidit B. Latschew. Petropoli 1901.</i>	225
И. А. Шляпкинъ. Запѣтка на отвѣтъ г. Перетца	231
— Книжныя новости	235

НАША УЧЕБНАЯ ЛИТЕРАТУРА.

<i>M. Фостеръ и Л. Шоръ. Физиологія для начинающихъ.</i>	1
<i>M. Мензбиръ. Начальный курсъ зоологіи.</i>	4
<i>T. Громотъ. Первоначальныя понятія о теплотѣ съ примѣрами изъ области техники.</i>	5

См. 3-ю стр. обложки.

ЭТЮДЫ О КАРЛѢ ВЕЛИКОМЪ ¹⁾.

Идеализація матеріального и матеріализація идеального — вотъ странная характерная особенность среднихъ вѣковъ. Наибогѣе рѣзкое выраженіе эта особенность нашла себѣ, какъ извѣстно, въ средневѣковыхъ представленіяхъ о церкви - государствѣ и о государствѣ - церкви. Казалось бы, что оба эти представленія противорѣчатъ другъ другу, даже болѣе—взаимно исключаютъ другъ друга, а между тѣмъ они не только уживались рядомъ въ теченіе долгихъ вѣковъ, но иногда и фактически соединялись вмѣстѣ.

Наиболѣе характерные моменты—въ видѣ ли рѣзкихъ столкновений обоихъ принциповъ, или въ видѣ непонятнаго на первый взглядъ ихъ соединенія — всегда возбуждали къ себѣ особый интересъ, такъ какъ анализъ крайностей болѣе удобенъ и легче, чѣмъ выясненіе расплывчатыхъ и туманныхъ промежуточныхъ моментовъ.

Однимъ изъ такихъ типичныхъ и важныхъ моментовъ и считалась всегда эпоха Карла Великаго, когда церковь и государство вступили въ особенно любопытныя взаимоотношенія, не настолько ясныя и опредѣленныя, чтобъ не дать возможности къ массѣ гипотезъ и теорій, но и не настолько неясныя и неопредѣленныя, чтобъ запугать изслѣдователей и заставить ихъ признать неразрѣшимость вопроса.

Германскій король, возсоздатель Римской имперіи (создатель „*Imperii*“), коронуется *папой*—эти три элемента дали матеріалъ для безконечнаго множества комбинацій, при чемъ чаще всего въ изложеніи перевѣшивалъ одинъ какой-либо изъ этихъ элементовъ, нерѣдко подвліяніемъ національныхъ симпатій, религіозныхъ убѣжденій, научныхъ

¹⁾ „Этюды“ возникли въ связи съ занятіями въ семинаріи (осень 1901 г.) проф. П. Г. Виноградова.

привычекъ или стремленія къ новаторству и вящей оригинальности. — Съ другой стороны, при анализѣ не расчленяли, насколько возможно, отдѣльныхъ вопросовъ, а обыкновенно смѣшивали ихъ воедино, и съ особой любовью, напримѣръ, останавливались на томъ центральномъ какъ бы моментѣ, когда всѣ эти три элемента фактически пришли въ тѣснѣйшее соприкосновеніе — на коронаціи. Карлъ Великій и событіе 800 г.—понятія нераздѣлимья: съ точки зрѣнія 800 г. разсматривается вся предыдущая дѣятельность Карла, Карлъ-король ступенчывается или, вѣрнѣе, всегда сливается съ Карломъ-императоромъ, поучительныя черты предыдущаго „regnum“ исчезаютъ предъ послѣдующимъ „imperium“, и неразъ поэтому вспоминается совѣтъ Амедея Тьерри — смотрѣть не съ высотъ Капитолія, а изъ каждаго маленькаго городка Галліи.

Другой особенностью исторіографіи даннаго вопроса является характерное отсутствіе единодушія, хотя бы въ оцѣнкѣ крупнѣйшихъ явленій; множественность, разнородность и противоположность взглядовъ и оцѣнокъ одинаково царятъ и относительно капитальнѣйшихъ явленій и относительно мельчайшихъ деталей.

Всѣ эти наблюденія показываютъ, что исторія этого времени находится еще „im Werden“, и что рѣшенію вопроса должна предшествовать еще детальная подготовка, детальный, кропотливый пересмотръ не только матеріала, но и отношенія къ этому матеріалу, отношенія, которое нерѣдко грѣшило и крайней традиціонностью и крайней субъективностью.

Но и въ самомъ матеріалѣ по этой эпохѣ есть тоже своего рода особенность: матеріалъ этотъ сравнительно обилень, но онъ — обрывочень: онъ весь состоитъ изъ массы отдѣльныхъ, разрозненныхъ фактовъ, болѣе же или менѣе крупнаго комплекса фактовъ мы, какъ будто, не находимъ; въ цѣломъ, матеріалъ очень внушительень, но стоитъ только заняться изученіемъ какого-либо отдѣльнаго вопроса, какъ эта кажущаяся цѣлость и компактность сейчасъ же исчезаютъ, и изслѣдователь остается лицомъ къ лицу съ цѣлымъ рядомъ извѣстій, которыя даютъ только *отрывки* фактовъ. Нѣтъ, какъ будто, ни одного крупнаго конкретнаго фактическаго примѣра, вокругъ котораго можно было сгруппировать рядъ остальныхъ извѣстій, исходя изъ тщательнаго изученія котораго можно было получить опредѣленные данныя для изученія и оцѣнки другихъ, сходныхъ или современныхъ явленій.

Этой отрывочностью и несистематичностью самого матеріала, быть

можетъ, и объясняется одна особенность въ общей оцѣнкѣ дѣятельности Карла: одни изслѣдователи, какъ, напр., Гизо ¹⁾ или Гизебрехтъ ²⁾, не видятъ никакой послѣдовательности и систематичности въ дѣйствіяхъ Карла, другіе, какъ, напримѣръ, Ранке, во всемъ видятъ „крайнюю послѣдовательность“ ³⁾, третьи, какъ, напр., Гаукъ, находятъ ее „только въ извѣстныхъ случаяхъ“ ⁴⁾.

Но крайняя отрывочность матеріала повліяла не только на общую оцѣнку дѣятельности Карла, но и вообще на самую разработку всей эпохи. Матеріалъ оказывался слишкомъ гибкимъ, безкостнымъ, такъ сказать, слишкомъ легко поддающимся самой разнообразной и даже противоположной интерпретаціи. Въ результатѣ и гипотетическіе и конкретные факты получали какъ бы одинаковое право на существованіе, такъ какъ ихъ дѣйствительной цѣнности, за отсутствіемъ объективной мѣрки, одинаково нельзя было провѣрить.

Первымъ шагомъ для успѣшной дальнѣйшей работы должно быть поэтому нахожденіе какъ можно большаго количества *крупныхъ конкретныхъ* фактовъ, могущихъ дать твердый базисъ и для общихъ заключеній и для микроанализа.

Данная статья и представляетъ изъ себя попытку указать, разобрать и объяснить одинъ изъ такихъ конкретныхъ фактовъ, который и можетъ послужить, какъ мнѣ кажется, исходнымъ пунктомъ для болѣе точнаго опредѣленія и менѣе произвольной оцѣнки цѣлаго ряда явленій эпохи Карла.

I.

Опросъ 810 — 811 г.

Въ 810—811 г. Карлъ устраиваетъ своеобразный опросъ по поводу обряда крещенія. Обращается онъ къ высшему духовенству, и оно немедленно отвѣчаетъ. Но Карлъ остается недоволенъ отвѣтами, такъ какъ самый центральный, по его мнѣнію, пунктъ, а именно обрядъ отреченія отъ дьявола, затронутъ слишкомъ мало, слишкомъ экстенсивно. Отреченіе же отъ дьявола Карлъ потому считаетъ самымъ существеннымъ пунктомъ, что это отреченіе въ его глазахъ имѣетъ рѣшающее значеніе не только для дальнѣйшей личной и внутренней, духовно-

¹⁾ Guizot, „Cours de l'histoire moderne“. 20-e leçon, passim.

²⁾ Giesebrecht. „Kaiserzeit“, I. pp. 126 sq.

³⁾ Ranke, Weltgesch. V. 2 p. 214... alles war bei Karl... Folgerichtigkeit.

⁴⁾ Hauck, „Kirchengesch. Deutschlands“. II, p. 306, ср. еще pp. 248, 249.

нравственной жизни отрекающагося, но и для его гражданской жизни. Вслѣдствіе отреченія отъ дьявола человѣкъ обязуется быть не только добрымъ христіаниномъ, но и исправнымъ и послушнымъ подданнымъ, такъ какъ всякое отклоненіе отъ нормы, всякое непослушаніе или сопротивленіе властямъ, Богомъ установленнымъ, есть уже клятвенное преступленіе, есть капитуляція дьяволу, возвращеніе подъ его власть. Крещеніе такимъ образомъ, въ глазахъ Карла, кромѣ религіознаго значенія имѣетъ еще капитальное *политическое* значеніе.

Ясно на первый взглядъ, какое громадное значеніе можетъ имѣть установленіе и затѣмъ разработка подобнаго капитальнаго факта: болѣе яркое освѣщеніе получаютъ не только столь непонятныя на первый взглядъ часто повторяющіяся „клятвы“, не только такой крупный фактъ, какъ обязательное крещеніе покоренныхъ, но и вообще Опросъ 810—811 г. и критика отвѣтовъ Карломъ указываютъ на тѣснѣйшую связь религіозныхъ и политическихъ идей, что, въ свою очередь, объясняетъ многое, о чемъ при другой постановкѣ можно было только догадываться. — Къ тому же фактъ этотъ не производный, а первичный, такъ какъ мы имѣемъ дѣло не съ лѣтописной или иной какой-либо передачей, а съ *собственными* словами и мыслями самого Карла, мыслями, притомъ, выраженными имъ въ *концѣ* его жизни, т. е. являющимися для Карла, такъ сказать, послѣдними, рѣшающими словами.

О значеніи подобнаго конкретнаго факта, мнѣ кажется, не можетъ быть двухъ мнѣній, и все остальное зависитъ только отъ осмотрительности и постепенности въ объясненіи, отъ сдержки предъ увлеченіемъ необоснованными выводами и предъ стремленіемъ изъ одного факта объяснить не болѣе не менѣе какъ все.

Опросъ 810—811 г. въ обычной историографіи.

Опросу 810—811 г. не повезло въ научной литературѣ: многія детальныя работы, отмѣчающія великое множество болѣе мелкихъ и менѣе важныхъ фактовъ, совершенно не упоминаютъ о немъ; другія, правда, говорятъ объ Опросѣ (хотя и очень кратко), но нигдѣ нѣтъ указанія на основную его мысль, а, стало быть, остается невыясненнымъ и все его значеніе.

Историки средневѣковой латинской литературы, Бэръ ¹⁾ и его

¹⁾ Bähr, „Gesch. der Römischen Litteratur“ III Supplem.-Band. 1810 pp. 334, 360, 361.

послѣдователь и противникъ Эбертъ ¹⁾, только вскользь перечисляютъ отвѣты архіепископовъ, не находя въ нихъ, разумѣется, никакого литературнаго значенія. Зато странно встрѣтить такую же невнимательность и у церковныхъ историковъ. Гефеле въ небольшомъ примѣчаніи указываетъ только на фактъ разности отвѣтовъ, при чемъ, кстати сказать, почему-то приурочиваетъ Опросъ къ 800 г. ²⁾, Гаукъ же упоминаетъ объ отвѣтахъ только для подкрѣпленія своей мысли о „преклоненіи предъ всѣмъ римскимъ“, въ данномъ случаѣ предъ „римскимъ“ обрядомъ крещенія ³⁾.

Особое положеніе занимаютъ Вернеръ и Данъ. Вернеръ, любитель авторизованныхъ переводовъ въ цѣлую страницу, переводитъ одинъ изъ епископскихъ отвѣтовъ ⁴⁾, при чемъ весь Опросъ приводитъ въ тѣсную связь съ однимъ изъ писемъ Алкуина, гдѣ также вкратцѣ говорится объ обрядѣ крещенія ⁵⁾. Выходитъ, какъ-будто Алкуинъ вмѣстѣ и одновременно писалъ съ остальными „епископами“ ⁶⁾, что въ виду смерти Алкуина въ 804 г., очевидно, невозможно. Даже и тогда, если допустить, чего самъ Вернеръ нигдѣ не оговариваетъ, что онъ примыкаетъ къ датировкѣ Гефеле (т. е. 800 г.), связь и одновременность письма Алкуина съ другими отвѣтами по поводу крещенія подлежитъ большому сомнѣнію, такъ какъ упомянутое его письмо, во-первыхъ, относится къ 798 г., а, во-вторыхъ, написано по *собственной* инициативѣ, для поученія монаховъ Готин ⁷⁾.—Очень близко къ Вернеру подходитъ Данъ. Перечисливъ дошедшіе до насъ отвѣты, Данъ указываетъ, между прочимъ, что весь этотъ вопросъ доказываетъ „трогательное попеченіе старца-государя о церкви“, его неустанныя и неуспыныя заботы и т. п. ⁸⁾, т. е. Данъ наряду съ другими ви-

¹⁾ Ebert, „Gesch. der Litteratur des M.-A.“ II (1880). p. 73.

²⁾ Hefele, „Conciliengesch.“ III (1877) p. 760 N. 2. Als Carl d. Gr. im J. 800 die gallischen Bischöfe fragte: „Was ist Scrutinium“, erfolgten verschiedene Antworten.

³⁾ Hauck, „Kirchengesch. Deutschlands“ II (1890) p. 107.

⁴⁾ Werner, „Alcuin und sein Jahrhundert“. 1881 pp. 231—233 (письмо еп. Jesse Амьенскаго); относительно этого „отвѣта“ см. н. стр. 129.

⁵⁾ Werner, p. 230. „Über die Bedeutung und den Zweck der Taufceremonie liegen aus der Zeit Karls des Grossen mehrere durch ihn veranlasste Schriften von Magnus, Theodulf... Jesse von Amiens, Leidrad und Amalarius vor; Alcuin giebt eine kurzgefasste Erklärung derselben“...

⁶⁾ Отвѣчали только архіепископы см. н. стр. 120, пр. 4.

⁷⁾ Письмо у Jaffé VI, ep. 93. Дубликатъ этого письма Jaffé VI, ep. 261. Самъ Вернеръ pp. 230, 231 даетъ, правда неточный, переводъ ep. 93.

⁸⁾ Dahn, „Uhrgesch. der germ. und roman. Völker“ III, p. 1155... rührend ist

дѣть въ этомъ исключительно церковный вопросъ. Связь Опроста Карла съ письмомъ Алкуина для Дана является „несомнѣнной“ (хотя причина и „необъяснима“) ¹⁾, но онъ, по крайней, мѣрѣ не впадаетъ въ грубую ошибку Вернера, ясно сознаетъ хронологическую разность между письмомъ Алкуина и Опростомъ.

Мюльбахеръ въ своей популярно написанной Исторіи ²⁾, получающей, впрочемъ, особый интересъ вслѣдствіе авторитетности автора по изданію документовъ этой эпохи, только констатируетъ фактъ опроста, не входя ни въ какія детали, но такъ же, какъ и Данъ, склоненъ видѣть въ этомъ особую предилекцію Карла къ чисто церковнымъ вопросамъ ³⁾.

Дважды, наконецъ, упоминаетъ Кеттереръ объ этомъ Опростѣ ⁴⁾, но и въ этомъ краткомъ экскурсѣ цѣликомъ проявляются характерныя отрицательныя особенности его книги ⁵⁾—болѣе чѣмъ поверхностное знакомство съ источниками ⁶⁾ и необъяснимыя противо-

es, wie der greise Herrscher... sich nie genugthut in der Erfüllung seiner Pflicht zumal gegen die Kirche...

¹⁾ Dahn p. 1155 N. 1. Der Zusammenhang mit den Fragen bei Alkuin... ist klar: aber aus welchem Anlass griff Karl auf diesen Brief (vor 804) zurück? Кстати, указаніе Дана „Jaffé IV, p. 401“ не вѣрно, нужно читать—IV pp. 389, 390.

²⁾ Mühlbacher, „Deutsche Gesch. unter den Karolingern“ 1896.

³⁾ Mühlbacher, p. 227.

⁴⁾ Ketterer, „Karl d. Gr. und die Kirche“ (1898) pp. 237, 240—241.

⁵⁾ Несмотря на эти особенности, книга Кеттерера, какъ „новѣйшее“ явленіе, цитируется довольно охотно. Напримѣръ, Lindner „Weltgesch.“ I, (1900), указывающій съ большимъ выборомъ только надежнѣйшія пособія, въ числѣ ихъ помѣщаетъ (I, p. 462) и книгу Кеттерера, которая, къ слову, отразилась и на его изложеніи.

⁶⁾ Типична для Кеттерера, напримѣръ, стр. 89 его книги. Кромѣ ряда не вѣрныхъ цитатъ („Car. Aquisgr. 802“ вмѣсто „Car. miss. gen. 802, „Car. miss. 806“ вмѣсто „Car. a missis ad comit. directa 801—813), тутъ находится еще слѣдующая любопытная тирада, разборъ которой можетъ показать и неумѣстную, для послѣдователя, пылкость фантазіи Кеттерера, и недопустимое незнакомство съ текстуальнымъ содержаніемъ привлекаемаго памятника. „In herrlichen Worten, in denen wir einen scheidenden Missionär im Kreise seiner Neubekehrten, denn einen ruhmgekrönten Kaiser zu vernehmen meinen, liess er, vermutlich auf dem Märzfelde zu Aachen i. J. 802, als die Blüthe der fränkischen Priesterschaft sich versammelt hatte, alle ermahnen... Идется въ виду „Ammonitio missi cuiusd.“ (Boretius I, pp. 239, 240).—Подробности въ передачѣ Кеттерера отчасти вымышлены, отчасти противорѣчатъ другъ другу, отчасти противорѣчатъ тексту. Годъ (802), приводимый Кеттереромъ, хотя и слабо, но все же можетъ быть объясненъ тѣмъ соображеніемъ, что въ одной рукописи (Cod. Paris. 4613 fol. 91) эта Аммон. находится непосредственно послѣ „Car. miss. 802“. (Самъ Кеттереръ, впрочемъ, не указываетъ мотивовъ своей точной датировки). Зато невозможно, чтобы дѣло происходило на „Мартовскомъ полѣ“, да

рѣчія ¹⁾, непонятный дуализмъ въ передачѣ и оцѣнкѣ одного и того же факта.—Въ первомъ случаѣ Кеттереръ говоритъ только про работы двухъ архіепископовъ, Амалярія и Лейдрада, при чемъ высказываетъ предположеніе, что онѣ были пересланы Карлу „для цензурованія“, ибо Карлъ „вообще цензуровалъ всѣ духовные продукты сво-

еще „въ Ахенѣ“. Говоритъ *missz.* т. е. рѣчь держится въ провинціи, на „*placitum*“ мисса, въ его „*missaticum*“. Въ Ахенѣ, на Собраніи, „увѣщевалъ“ бы самъ Карлъ.—Непонятно, особенно для „Мартовскаго поля“, опредѣленіе аудиторіи, какъ—„цвѣтъ духовенства“. Разъ говорить уже про „Мартовское поле“, то нужно знать, что тамъ было не одно духовенство.—По при *знакомствѣ* съ текстомъ и содержаніемъ этой „*Ammonitio*“ нельзя и думать объ аудиторіи изъ *духовныхъ* лицъ. Дѣйствительно, вся первая часть этой *Ammonitio* есть кратко изложеніе и перечисленіе основныхъ догматовъ вѣры: *Ammonemus vos inprimis, ut credatis in unum Deum omnipotentem Patrem et Filium et Spiritum sanctum. Hic est unus deus et verus... Credite filium Dei pro salute mundi hominem factum, natum de Spiritu sancto et virgine Maria. Credite quod pro salute nostra mortem passus est . . . etc.* Вторая же часть состоитъ изъ цѣлаго ряда прописей относительно обязанностей каждаго христіанина: *Diligite Deum omnipotentem... Diligite proximos vestros sicut vos ipsos... Peregrinos suscipite in domos vestras... Dimittite vobis invicem debita vestra... etc.*—Наврядъ ли возможно допустить, чтобы такъ „увѣщевали“ *духовенство*, да еще „цвѣтъ духовенства“; вѣрнѣе уже риторическое сравненіе Кеттерера, что это было (не только „похоже было“) — „eine Rede zu *Neubekehrten*“.

Болѣе чѣмъ странное отношеніе Кеттерера къ матеріалу иллюстрируютъ и слѣдующіе случаи. На стр. 95 Кеттереръ, напримѣръ, пространно разсуждаетъ о томъ, что Карлу „казалось“ (! „*schien ihm*“), и въ подтвержденіе приводится выписка изъ—Парижскаго своода 825 г.! (нѣчто схожее р. 133); или (р. 128) на ряду съ мѣстами изъ писемъ Алкуина о сознаніи Карломъ всей важности повсемѣстной государственной охраны христіанства приводится фактъ—895 г.! То же см. р. 135 и т. д.

²⁾ Противорѣчіе лежитъ уже въ основаніи всей книги Кеттерера, такъ какъ она распадается на двѣ совершенно независимыя другъ отъ друга части, гдѣ съ одинаковымъ успѣхомъ трактуется и „*die Allgewalt*“ папы (особ. pp. 75 sq.) и *die Allgewalt* Карла (особ. pp. 177 sq.). Удобной такая схоластически-двусторонняя обработка одной и той же темы оказалась только тамъ, гдѣ Кеттереру не нужно было резюмировать своихъ наблюденій; въ противномъ же случаѣ ему пришлось прибѣгнуть къ массѣ компромиссовъ, къ ряду „*aber*“, „*dennoch*“, „*natürlich*“, которыми наполнены страницы его книги.—Непзбѣжнымъ же слѣдствіемъ всѣхъ этихъ плохо скомпилированныхъ и плохо скрытыхъ компромиссовъ является масса странныхъ, бьющихъ въ глаза противорѣчій въ словахъ и выводахъ самого же Кеттерера. Достаточно отмѣтить нѣсколько случаевъ. Припертый, подобно гетевскому *Zauberlehrling*, къ стѣнѣ силой собственнымъ цитатъ, Кеттереръ признаетъ, наконецъ, въ Карлѣ „папу“ (р. 116: *Karl war sozusagen Papst geworden*; послѣдующее — „*aber ohne den rechtmässigen Papst zu verdrängen*“—не подтверждено ни одной ссылкой), хотя онъ все время и подчеркивалъ неослабѣвавшій авторитетъ папы въ франкскихъ земляхъ, а ранѣе убѣдительно доказывалъ невозможность сосуществованія ни двухъ папъ, ни двухъ императоровъ, изъ которыхъ одинъ непременно явится „узурпаторомъ“ (pp. 6, 7).—Или,

его времени" ¹⁾. Такимъ образомъ Кеттереръ какъ будто не знаетъ о *множественности* отвѣтовъ, а, главное, совершенно игнорируетъ ясное, документально намъ извѣстное *повеліе црлюму ряду* архіепископовъ *прислать ему* объясненіе обряда крещенія.—Зато въ другомъ мѣстѣ, всего черезъ нѣсколько страницъ, Кеттереръ говоритъ уже совсѣмъ другое: Карлъ де посылаетъ всѣмъ (?) архіепископамъ своего государства извѣстные вопросы объ обрядѣ крещенія, *црлый ридъ* отвѣтовъ дошелъ до насъ ²⁾. Отвѣтъ Лейдрада возбудилъ критику Карла, такъ какъ онъ „мало коснулся самаго существеннаго пункта“, каковаго—Кеттереръ *не указываетъ* ³⁾.

Такимъ образомъ Кеттереръ какъ бы очень близко подходитъ къ самому интересному моменту, къ вопросу о наиболѣе существенномъ пунктѣ всего Опроста, хотя въ силу какихъ-то непонятныхъ, на первый взглядъ, соображеній и не указываетъ, *въ чемъ* этотъ „существенный пунктъ“ заключался. Но дѣло объясняется довольно просто: Кеттереръ, по своему обыкновенію, и въ данномъ случаѣ пишетъ не на основаніи собственныхъ изысканій, а слѣдуя пособіямъ, въ данномъ случаѣ—Симсону.

У Симсона, кромѣ исчерпывающаго перечисленія относящагося къ вопросу матеріала ⁴⁾, мы находимъ *буквально* то же самое, что и у Кеттерера, при чемъ послѣдній, *выписывая изъ Симсона* ⁵⁾, только

напримѣръ, защищая любимое свое положеніе о суверенитетѣ духовной власти надъ свѣтской, Кеттереръ приводитъ въ подтвержденіе мѣсто изъ *англійскихъ* писемъ Алкуина (р. 132; впрочемъ, самъ Кеттереръ не указываетъ, что это *англійское* письмо), несмотря на то, что онъ самъ *не разъ* (рр. 131, 178) указываетъ на великую разницу во взглядахъ, проводимыхъ Алкуиномъ въ его англійскихъ письмахъ или же письмахъ франкскихъ.

¹⁾ Ketterer, p. 237, „der Kaiser übte Zensur über alle geistigen Produkte seiner Zeit.“

²⁾ Ketterer, p. 240: Bekannt ist ferner, wie Karl den Erzbischöfen seines gesammten Reiches eine Reihe bestimmter Fragen vorlegte. Es sind davon mehrere Schriftstücke auf uns gekommen, mit denen die Bischöfe dem Wunsche des Kaisers nachkamen.

³⁾ Ketterer, p. 241.

⁴⁾ Simson, „Jahrbücher des Fränkischen Reiches unter Karl d. Gr.“ II pp. 494—497.

⁵⁾ Что это дѣйствительно *выписываніе*, доказываютъ слѣдующія сопоставленія, гдѣ только *отступленія* Кеттерера отъ текста Симсона будутъ подчеркнуты.

Simson, II, p. 497: Leidrad erntete zwar auch seine Anerkennung, war ihm aber zu wenig auf den wichtigsten Punkt — die Absage des Teufels und der Teufelwerke—eingegangen, so dass dieser sich veranlasst fand dem Kaiser noch ein besonderes Werkchen hierüber zu übersenden.

счелъ себя въ правѣ выпустить второстепенное якобы (оно у Симсона находится *in parenthesis*) объясненіе Симсона, *съ чѣмъ состоятъ этотъ „наиболѣе существенный пунктъ“*.

Впрочемъ, и Симсонъ, несмотря на самую кропотливую точность въ сводкѣ всего относящагося къ Опросу матеріала, все же не понималъ глубокаго значенія вопроса Карла и весь Опросъ ставитъ въ тѣснѣйшую связь съ церковно-реформаторскими дѣйствіями Карла ¹⁾.

Вотъ всѣ упоминанія въ литературѣ объ Опросѣ 810 — 811 г. Никто не счелъ нужнымъ остановиться на этомъ фактѣ, несмотря на то, что документально онъ обставленъ много лучше, чѣмъ всѣ остальные факты. Всѣ изслѣдователи скользнули по вопросу, сочли его слишкомъ специальнымъ, узко-обрядовымъ разъясненіемъ. Никто не понималъ ни центра тяжести, ни, стало быть, и органической его связи съ общими воззрѣніями Карла и его эпохи. Никто, наконецъ, не указалъ полностью *всєю* матеріала, относящагося къ этому вопросу, такъ какъ никто не отмѣтилъ тѣсной связи между опросомъ Карла и двумя „капитуляріями“, относящимися какъ разъ къ этому времени ²⁾.

Ketterer pp. 240, 241: *Leidrad von Lyon* erntete zwar auch die Anerkennung seines hohen Herrn, aber bezeichnend ist für die ganze Stellung des letzteren dass der Bischof zu wenig auf den wichtigsten Punkt der ganzen Frage eingegangen war, weshalb dieser veranlasst wurde, noch ein eigenes Werkchen hierüber an den Hof zu übersenden.

Характерна и слѣдующая выписка: Simson I, p. 121: Mit Unrecht würde man fragen, was für Karl nur Mittel, was Zweck war, ob ihm das Christenthum nur ein Werkzeug sein sollte zur Durchführung der Eroberung, oder umgekehrt. Weder das eine noch das andere wäre zutreffend, sondern Karl erstrebte beides, die Eroberung und die Bekehrung, als gleich hohe Ziele seiner Politik; das eine bedingte das andere, eines ohne das andere zu vollführen war gar nicht möglich.

Ketterer p. 220: Mit Unrecht würde man *darum* fragen, was für Karl bei seinen langen, mit unsäglichen Opfern verbundenen Eroberungskriegen nur Mittel, was ihm Zweck war, ob ihm das Christenthum nur Werkzeug sein sollte zur Durchführung der *Unterrwerfung* oder umgekehrt. Weder das eine noch das andere wäre zutreffend; denn Karl erstrebte beides, die Eroberung und Bekehrung waren gleich hohe Ziele seiner Politik *wie seiner innersten religiösen Überzeugung*. Das eine bedingte *aber auch notwendig* das andere.

Дискрепанція текста Кеттерера, какъ видно, не содержитъ въ себѣ ничего существеннаго. Любопытно также, что въ обоихъ случаяхъ есть ссылки на нѣсколько другихъ изслѣдователей, но нѣтъ ссылки на Симсона.

¹⁾ Simson II, p. 494.

²⁾ Правда, у Simson'a II p. 494 N. 6 есть указаніе на оба „капитулярія“, и также на то, что они преслѣдуютъ ту же мысль, что Опросъ Карла. Но, во-первыхъ,

Матеріаль, относящійся къ Опросу 810 — 811 г. Два „капитулярія“.

Прежде всего до насъ дошли два совершенно одинаковыя посланія Карла ¹⁾ къ архіепископамъ Одильберту Миланскому и Амалярію Трирскому, гдѣ онъ имъ повелѣваетъ изложить то, что они и ихъ суфраганы думаютъ о крещеніи, и „какъ они по этому поводу учаютъ народъ“ ²⁾. Посланіе содержитъ цѣлый рядъ вопросовъ, точно обозначенныхъ темъ, на которые Карлъ требуетъ отвѣта ³⁾. — Но, кромѣ того, мы косвеннымъ образомъ можемъ заключить, что подобныя же посланія были отправлены и слѣдующимъ лицамъ: архіепископамъ Лейдраду Лионскому ⁴⁾ и Магну Санскому ⁵⁾, патриарху Максенцію Аквилейскому ⁶⁾.

Отвѣтовъ сохранилось нѣсколько: Одильборта ⁷⁾, Амалярія ⁸⁾, Лейдрада ⁹⁾, Магна ¹⁰⁾ и Максенція ¹¹⁾.

не указана непосредственная связь между этими „капитуляріями“ и Опросомъ, а вторыхъ, основной мыслью и „капитуляріевъ“ и Опроса повѣрно считается улучшение духовно-нравственнаго состоянія *одного только хлѣва*.

¹⁾ Jaffé IV, pp. 31, 32 (pp. 401—403).

²⁾ Qualiter tu et suffraganci tui doccatis et instruatis sacerdotes Dei et plebem vobis commissam de baptismi sacramento. Jaffé IV, pp. 401, 403.

³⁾ Cur primo infans catecuminus efficitur, vel quid sit catecuminus. Deinde per ordinem omnia, quae aguntur. De scrutinio.... de symbolo... de credulitate.... de abrenunciatione satane.... cur insufflatur vel cur exorzizatur et т. д. Jaffé IV, pp. 401—403.

⁴⁾ Видно изъ *отметки* Лейдрада (Jaffé IV, p. 410), гдѣ онъ, упоминая о повелѣніи Карла, буквально повторяетъ все вступленіе посланія Карла, какъ мы его находимъ въ дошедшихъ до насъ двухъ экземплярахъ.

⁵⁾ Одинъ изъ суфрагановъ Магна, известный епископъ-поэтъ Теодульфъ, отвѣчая на предложеніе Магна написать объясненіе къ обряду крещенія, пишетъ: (Jaffé IV, p. 413) praesepisti mihi.... ut *quibusdam quaestionibus* de ordine baptismi a domino.... *Carolo tibi transmissis* breviter et cito responderem....

⁶⁾ Максенцій въ своемъ отвѣтѣ (Pez „Thesaur. anecdot.“ II, 2 col. 8) тоже повторяетъ фразы изъ посланія Карла.

⁷⁾ Неполю у Jaffé IV, pp. 403 — 406; болѣе полно у Mabillon „*Vetera Anallecta*“ ed. 1723 г. pp. 77 sq.

⁸⁾ Jaffé IV, pp. 406—409. Объ этомъ отвѣтѣ упоминаютъ еще Петръ, аббатъ Нонантуны, въ письмѣ къ Амалярію (Jaffé IV, p. 423) и самъ Амалярій въ отвѣтномъ письмѣ Петру (Jaffé IV, p. 425).

⁹⁾ Jaffé IV, pp. 410, 411—неполю. Полностью Mabillon „*Vet. Anal.*“ pp. 78—84.

¹⁰⁾ Jaffé IV, pp. 414—415; только одно вступленіе.

¹¹⁾ Pez „Thesaur. anecdot.“ II, 2 coll. 8 sq.

Вотъ обычный перечень матеріала, который мы съ наибольшей полностью находимъ у Симсона и съ меньшей полностью и у другихъ изслѣдователей. Кромѣ того упоминается большею частью еще отдѣльное небольшое сочиненіе Лейдрада объ отреченіи отъ дьявола ¹⁾, письмо Карла съ похвалой Амалярію, и, очень неудачно, какъ мы видѣли ²⁾, письмо (вѣрнѣе, два тождественныхъ письма) Алкуина, наконецъ, тоже неудачно ³⁾, окружное посланіе епископа Jesse къ священникамъ своей епархіи.

Всѣ эти источники не подверглись достаточному анализу, ихъ не расчленили во времени, не объяснили однородности или разнородности ихъ причины. Невыясненнымъ поэтому осталось, почему Карлъ хвалитъ одного Амалярія и порицаетъ одного Лейдрада, такъ что послѣдній пишетъ еще специальное сочиненіе объ отреченіи. — Причина невыясненности вопроса та, что изслѣдователи не привлекли въ видѣ дополнительнаго матеріала двухъ „капитуляріевъ“ того же времени. При привлеченіи ихъ оказывается, что вопросы Карла и отвѣты архіепископовъ происходили далеко не такъ просто, что все это дѣло не окончилось однократнымъ опросомъ и однократными же отвѣтами, что Карлъ придалъ этому вопросу капитальное принципиальное значеніе и занимался имъ въ теченіе долгаго времени.

Но прежде, чѣмъ представить всѣ перипетіи вопроса объ обрядѣ крещенія, необходимо доказать тѣсную связь между Опросомъ и упомянутыми выше двумя „капитуляріями“.

Прежде всего нужно отмѣтить, что „капитуляріи“ эти вовсе не капитуляріи ⁴⁾ въ обычномъ смыслѣ, а конспекты самого Карла для предстоящей рѣчи или для постановки ряда вопросовъ собравшимся ⁵⁾.

¹⁾ См. ниже, стр. 125.

²⁾ См. выше, стр. 106, 107

³⁾ См. ниже, стр. 129.

⁴⁾ Невѣрно потому употребленіе термина „capitulaires“ у Фюстель-де Куланжа. VI p. 463 N. 1, p. 533 N. 2.

⁵⁾ „Conspectum“ называетъ ихъ Борецій (I, pp. 161, 162), „Notizen“—Hauck II, p. 198.

Въ специальной работѣ Зелигера (Seeliger, „Die Kapitularien der Karolinger“ 1893), написанной для коррективрованія Бореція, въ большомъ отдѣлѣ относительно „Capitula quasi causa memoriae scripta“ (pp. 59 sq.) не упомянуто объ интересую-

Два „капитулярія“.

Въ виду чрезвычайной важности этихъ обоихъ Конспектовъ для Опроста 810—811 г. ихъ приходится разобрать нѣсколько детальнѣе, чѣмъ это сдѣлано до сихъ поръ.—Нельзя, напимѣрь, удовлетвориться общимъ замѣчаніемъ Бореція, что оба Конспекта настолько схожи и по содержанію и даже по формѣ, что „не могутъ относиться къ одному и тому же placitum“¹⁾. Сходство по формѣ, по выраженіямъ, не такъ ужъ велико и безусловно, какъ предполагаетъ Борецій. Въ обоихъ Конспектахъ, дѣйствительно, находится рядъ почти буквально схожихъ мѣстъ, но какъ разъ эти мѣста и показываютъ существенную разницу между обоими Конспектами. Разницу эту можно кратко формулировать такъ: оба Конспекта написаны для разныхъ аудиторій, что достаточно ясно отразилось не только въ тонѣ²⁾, но и въ ихъ содержаніи. Конспектъ I имѣетъ явную обще-государственную окраску, Конспектъ II составленъ специально для обращенія къ духовенству³⁾, и въ виду этого цѣлый рядъ „буквально схожихъ“ мѣстъ получаетъ

нихъ насъ двухъ конспектахъ. Только въ концѣ всей работы, въ резюме (р. 36), Зелигеръ неожиданно упоминаетъ о нихъ, давая имъ вполне вѣрное (по крайней мѣрѣ относительно втораго конспекта) опредѣленіе — „nur Dispositionen für eine Eröffnungsrede“.

¹⁾ Bor. I, p. 162.

²⁾ Конспектъ I (Boretius I. № 71) короче и сдержаннѣе Конспекта II, который по своей изобилительной силѣ, по рѣзкости тона, не имѣетъ себѣ равныхъ. Быть можетъ, въ виду этой-то особенности Консп. II и цитируется такъ охотно въ популярныхъ сочиненіяхъ, напр., Martin „Histoire de France“ II, p. 361, Lavisse et Rambaud I p. 325. Ranke, „Deutsche Gesch.“ I p. 8 etc. Hefele (III, p. 759) цитируетъ невѣрно, на память.

³⁾ Консп. II, (Bor. I, pp. 162, 163).

с. 2: Quaerendum est in primis ecclesiasticis, id est episcopis et abbatibus... с. 3: Interrogare volumus ipsos ecclesiasticos.... с. 4: Iterum inquirendum ab eis... с. 5: Inquirendum etiam si ille (духовное лицо) seculum dimissum habeat... с. 6: Iterum inquirendum, quomodo seculum reliquisset... с. 7: О духовныхъ лицахъ, эксплуатирующихъ религиозное чувство прихожанъ. с. 8: Miramur unde accidisset, ut is qui se confitetur seculum reliquisset.... с. 9: Спросить духовныхъ, что значить отреченіе отъ дьявола. с. 10: In quo sanonum... constitutum est... с. 11: Важно не количество, а качество духовныхъ лицъ. с. 12: Qua regula monachi vixissent.... с. 13: De canonicorum conversatione.

совершенно иную окраску ¹⁾ и даже иное значеніе ²⁾. Но различіе обонхъ Конспектовъ простирается и еще далѣе. Конспектъ I, въ томъ видѣ, въ какомъ онъ дошелъ до насъ, вообще не можетъ считаться „конспектомъ“, т. е. конспектомъ рѣчи, такъ какъ онъ слишкомъ несистематиченъ и слишкомъ разнороденъ. Начинается онъ съ помѣтки относительно устройства собранія, именно раздѣленія его на три камеры ³⁾, кончается же прямымъ обращеніемъ къ духовенству ⁴⁾, между тѣмъ, какъ срединная часть не содержитъ ни ожидаемыхъ нами (по концу) замѣтокъ для рѣчи къ духовенству, ни возможныхъ (по началу)

²⁾ Борейцъ сблизаетъ, напрямѣръ, Консп. I, с. 5 и Консп. II, с. 2, гдѣ въ тѣхъ же выраженіяхъ говорится, что духовныя лица не должны „*secularibus negotiis se ingerere*“. Но, несмотря на *буквальное* сходство этого пассажа, ясно выдѣляется и вся *разница*. Въ Консп. I, общаго характера, говорится, что духовныя *власти* (епископы, аббаты) не должны вмѣшиваться въ *свѣтскія дѣла*, въ дѣла и распоряженія графовъ (*interrogandi sunt, in quibus rebus vel locis ecclesiastici laicis aut laici ecclesiasticis ministerium suum impediunt... discutiendum est... in quantum se episcopus aut abbas rebus secularibus debeat inserere vel in quantum comes vel alter laicus in ecclesiastica negotia*); въ Консп. II, специально относящемся только къ духовенству, рѣчь идетъ о томъ, чтобы духовныя *лица* (епископы, аббаты, *монахи*) не вмѣшивались въ *мірскія дѣла* (*quaerendum est... ecclesiasticis, id est episcopis et abbatibus, ut illi nobis patefaciant de conversatione sua, qualiter vivere debeant, ... ut scire possimus, in quantum cuilibet ecclesiastico, id est episcopo vel abbate seu monacho, secularibus negotiis se ingerere...*).

Сближеніе Консп. I, с. 3 и Консп. с. 5 тоже неудачно, хотя въ обонхъ случаяхъ и говорится про замѣчающееся въ послѣднее время стремленіе округлять свои владѣнія, анекдировать всѣми правдами и неправдами чужое имѣніе. Разница и тутъ ясна. Консп. I говоритъ вообще про сутяжничество, про любовь къ тяжбамъ и не всегда справедливому процессированію; Консп. II прежде всего говоритъ про чисто-спеціальныя способы обогащенія—про эксплуатацію глупости, страха, про злоупотребленія духовнымъ, церковнымъ авторитетомъ (*qui cotidie possessiones suas augere quolibet modo, qualibet arte non cessat, suadendo de coelestis regni beatitudine, comminando de aeterno supplicio inferni, et sub nomine Dei aut cuiuslibet sancti tam divitem quam pauperem, qui simpliciores natura sunt et minus docti atque cauti inveniuntur, sic rebus suis expoliant...*).

³⁾ Напр., Консп. I, с. 2, съ общегосударственной точки зрѣнія, съ точки зрѣнія полноты государственной защиты, порицаетъ нерадивое отношеніе церковныхъ магнатовъ къ ратному дѣлу, специально къ поставкѣ военныхъ континентовъ; специальный же Консп. II, с. 8 порицаетъ тѣхъ же магнатовъ за излишнее увлеченіе этимъ дѣломъ, несогласное ни съ каноническими правилами, ни съ ихъ саномъ.

³⁾ Консп. I с. 1: *In primis separare volumus episcopos, abbates et comites nostros et singulariter illos alloqui.*

⁴⁾ с. 13: *Ista conservetis sicut vobis decet et in vobis confido, piissimi pontifices... Bene valete in Domino.*

замѣтокъ для рѣчи къ какой-либо изъ двухъ другихъ камеръ, а вся состоитъ изъ замѣтокъ, относящихся ко *всѣмъ* вообще „людямъ“, безъ всякаго отбѣнка богатыхъ или бѣдныхъ, властныхъ или подвластныхъ, духовныхъ или свѣтскихъ ¹⁾). Отрывочность мыслей, смѣсь общихъ вопросовъ и указаній съ частными ²⁾), быстрая смѣна обращенія то къ опредѣленнымъ лицамъ, то ко *всѣмъ* „людямъ“ вообще,— вотъ характерное отличіе этого предполагаемаго „конспекта“, по которому нельзя вообще сказать рѣчи, нельзя было особенно Карлу, любившему даже при самыхъ патетическихъ и рѣзкихъ мѣстахъ (какъ мы это видимъ изъ Консп. II) пользоваться обстоятельно и точно составленнымъ конспектомъ ³⁾, имѣвшему специально для литературной обработки своихъ мыслей особыхъ „*rueri*“ ⁴⁾).

Совсѣмъ иное впечатлѣніе производитъ Конспектъ II. Это — конспектъ страстной, пересыпанной сарказмами, но логической и однородной рѣчи, рассчитанной притомъ, какъ мы видѣли, на совершенно опредѣленную аудиторію, на слушателей исключительно духовнаго сословія.

Таково довольно замѣтное различіе *различіе* обоихъ Конспектовъ. Но въ виду этого различія нельзя оставить безъ вниманія и ихъ *сходства*,

¹⁾ с. 3: Unde illae frequentissimae causationes, in quibus unus alteri (общее: „одинъ челоѣкъ у другого“) quaerit, quicquid *paret sinit* („близкій“) viderit possidentem.

с. 4: De eo quod *quilibet* alterius hominem ad se fugientem suscipit. с. 6: Quid sit quod *unusquisque christianus* in baptismo loquitur. с. 7: то же подлежащее. с. 8: Quod ille („тогъ“, т.-е. всякій) in Deum non credit, qui praeserta eius impune se contempnere putat. с. 9: Quod *nobis* („намъ *всѣмъ*“) despiciendum, utrum vere christiani sumus.

²⁾ сс. 2, 5 обращены къ графамъ и епископамъ (аббатамъ), сс. 10 — 12 трактуютъ о жизни епископовъ, канониковъ, монаховъ.

³⁾ Вотъ еще два конспекта Карла. — *Bor. I* № 40 (pp. 114 sq.), невѣрно названный „*Cap. miss. 808*“. Борещій называлъ его такъ изъ-за общаго его заглавія „*De causis admonendis*“, полагая, что это есть приказъ Карла миссамъ съ точнымъ указаніемъ пунктовъ, относительно которыхъ они, миссы, должны „уѣщивать“. Но кромѣ другихъ весьма вѣскихъ соображеній (см. Seeliger, *Op. s.* pp. 69, 70; тамъ же и указанія Вайца), противъ этого, по моему мнѣнію, говорить уже с. 27: „*De prudentia et constantia missorum nostrorum*“, что, очевидно, не можетъ служить темой „уѣщаній“ миссы, за то даетъ превосходную тему *самоу Карлу* при уѣщаніи миссовъ.—*Bor. I* № 50 (pp. 138, 139) „*Capitula cum primis conferenda*“ единогласно признается конспектомъ рѣчи Карла.

⁴⁾ Алкуинъ Карлу (*Jaffé VI* p. 459): *Vestra... auctoritas palatinos erudiat pueros, ut elegantissime proferant, quicquid vestri sensus lucidissima dictaverit eloquentia.*

которое, однако, нужно искать не въ „буквально сходныхъ“ выраженіяхъ, а въ общности матеріала, тѣхъ мыслей, которыя одинаково лежатъ въ основаніи *обоихъ* Конспектовъ. Сходство это настолько велико, что его можно объяснить только *одновременностью* *обоихъ* Конспектовъ, при чемъ приходится допустить, что Конспектъ I, общаго характера, *предшествовалъ* Конспекту II, специальному. Дѣйствительно, связь *обоихъ* Конспектовъ является связью общаго положенія, съ частной, относящейся къ этому общему положенію, иллюстраціей, связью общей темы съ специальной разработкой *части* этой общей темы. Поэтому, если нельзя согласиться съ мнѣніемъ Борція и Зелигера ¹⁾ относительно равносильности *обоихъ* памятниковъ въ качествѣ „конспектовъ *рѣчей*“, то нельзя также примкнуть къ предположенію Гаука ²⁾, что Конспектъ II предшествовалъ I.

Общее резюме, стало быть, таково: „конспектъ“ I не есть конспектъ рѣчи, а рядъ памятныхъ записокъ, изъ которыхъ почему-то ³⁾ не было выработано соответственной общей рѣчи, обращенной ко *всѣмъ* подданнымъ Карла, а только отдѣлана та часть, которая специально относится къ духовенству (= Конспектъ II). Но оба Конспекта одновременны, и притомъ Конспектъ II безусловно относится къ 811 г., какъ это видно изъ упоминанія троекратнаго трехдневнаго поста „въ прошломъ году“ ⁴⁾, который, какъ мы безошибочно можемъ опредѣлить по другому источнику, былъ назначенъ въ 810 г. ⁵⁾.

Конспекты и Опросъ.

Какова же связь этихъ Конспектовъ съ Опросомъ 810—811 г.?

Въ *обоихъ* Конспектахъ говорится и про значеніе крещенія и про значеніе отреченія отъ дьявола, которое для Карла, какъ мы уви-

¹⁾ См. выше, стр. 112.

²⁾ *Наиск*, II, pp. 198, 199. Гаукъ передаетъ довольно полно нѣкоторыя мѣста *обоихъ* Конспектовъ („Notizen“), но не мотивируетъ, почему онъ считаетъ Конспектъ II составленнымъ раньше I Конспекта.

³⁾ Можетъ быть, вслѣдствіе серьезной болѣзни Карла. См. ниже, стр. 120.

⁴⁾ Конспектъ II, с. 1 (Vor. I p. 162) *Primo commemorandum est, quod anno praeterito tria triduaana ieiunia fecimus...*

⁵⁾ Письмо архіепа. Риккульфа къ епископу Эггону (Jaffé IV, pp. 392, 393), въ которомъ онъ его извѣщаетъ о назначеніи Карломъ троекратнаго трехдневнаго поста.

Датировка Яффа (810 г.), на основаніи календарныхъ соображеній, безусловно вѣрна, на что указываетъ и Борціи (I, p. 249): *non immerito Jaffé hanc epistolam anno 810 tribuit... quo anno etiam 5. Idus Decembris incidit in secundam feriam, ut in epistola legitur.*

димъ ниже, является самымъ важнымъ и центральнымъ пунктомъ всего обряда крещенія.

Но и въ данномъ вопросѣ можно уловить довольно замѣтную разницу между извѣстіями обомъ Конспектовъ. Въ чрезвычайно краткой замѣткѣ Конспекта I Карлъ намѣревается спросить: какое значеніе имѣютъ для *христианина вообще* обряды крещенія и отреченія (отъ дьявола) ¹⁾. Въ Конспектѣ II Карлъ какъ бы считаетъ вопросъ о значеніи крещенія для *всѣхъ* христианъ уже выясненнымъ до нѣкоторой степени, и съ одной стороны хочетъ его только углубить, точнѣе опредѣлить значеніе *отреченія*, а съ другой стороны примѣнить общій выводъ специально къ духовенству ²⁾. Во всякомъ случаѣ достаточно ясно чувствуется, что Карлъ относительно обряда отреченія въ связи съ обрядомъ крещенія составилъ себѣ уже вполне опредѣленное представленіе при составленіи Конспекта II, что онъ стоитъ на твердой почвѣ, что онъ какимъ-то образомъ успѣлъ информироваться по этому вопросу.

Стоитъ ли эта информация въ какой-либо связи съ интересующимъ насъ Опросомъ,—вопросъ этотъ, несмотря на всю его апіорную вѣроятность, приходится оставить открытымъ до нахождения болѣе убѣдительныхъ доказательствъ ³⁾.

Важно пока отмѣтить, что оба Конспекта находятся въ тѣсной

¹⁾ Консп. I, с. 6. (Bor. I, p. 161). *Quid sit, quod unusquisque christianus in baptismo loquitur, vel quibus abrenunciat.*

C. 7. *Quae sectando vel neglegendo ipsam suam renunciationem vel abrenunciationem irritam faciat.*

²⁾ Консп. II, с. 9. (Bor. I, p. 163). *Quid unusquisque Christo in baptismo promittat vel quibus causis abrenunciat; ut, quamvis unicuique christiano considerandum sit (итакъ, вопросъ считается уже выясненнымъ), specialiter tamen ab ecclesiasticis inquirendum, qui laicis ipsius promissionis et abrenunciationis in sua vita exemplum praebere debent. Hic diligentissime considerandum est et acutissime distinguendum (см. объясненіе на стр. 123, прим. 1), quae sectando vel neglegendo unusquisque nostrum ipsam suam promissionem et abrenunciationem vel conservet vel irritam faciat; et quis sit ille Sataanas sive adversarius, cuius opera vel pompas in baptismo renunciavimus. Hic autem conspiciendum est, ne perversa unusquisque faciendo illum quislibet nostrum sequatur, cui iamdudum in baptismo renunciavimus.*

Употребленное здѣсь „*opera vel pompae*“ — выраженіе техническое, котораго нѣтъ въ Консп. I, но которое зато встрѣчается и въ посланіяхъ Карла къ архіепископамъ (*de abrenunciatione satanae et omnibus operibus eius atque pompis* (Jaffé IV, p. 402, 403) и во всѣхъ отвѣтахъ.

³⁾ См. на стр. 126, 127.

связи съ основной мыслью Карла, лежащей въ основѣ всего Опроста 810—11 г., именно, что отреченіе отъ дьявола имѣетъ не только религіозное, но и политическое, гражданское значеніе, въ виду чего обрядъ отреченія и выдвигается на первый планъ и въ обоихъ Конспектахъ и при Опростѣ. Мысль эта цѣлкомъ принадлежитъ самому Карлу, она его *оригинальная* ¹⁾ мысль, притомъ она совершенно опредѣленно фиксируется (Конспектомъ II) 811 годомъ.

Хронологія и перипетія Опроста.

Приведемъ теперь нѣкоторыя соображенія для опредѣленія хронологіи Опроста.

Наиболѣе важнымъ является то обстоятельство, что Карлъ въ своихъ письмахъ къ архіепископамъ ²⁾, передавая о своемъ желаніи узнать отъ нихъ объясненіе обряда крещенія, присовокупляетъ, что онъ желалъ бы лично побесѣдовать съ адресатомъ, но что въ этомъ ему препятствуетъ *болѣзнь* ³⁾.

Является, такимъ образомъ, вопросъ: когда Карлъ Великій, пользовавшійся вообще въ теченіе всей своей жизни такимъ завиднымъ здоровьемъ ⁴⁾, хворалъ настолько сильно, чтобъ не надѣяться на скорое

¹⁾ См. ниже.

²⁾ См. въ стр. 111.

³⁾ Письмо Карла архіеп. Одильберту. *Sepius tecum, immo et cum ceteris collegis tuis, familiare colloquium de utilitate Dei ecclesiae habere voluissimus, si absque molestia corporali id efficere potuisset. Jaffé IV, p. 401; то же и въ дубликатѣ къ архіеп. Амаларію, p. 402.*

⁴⁾ Einhard „Vita Karoli“ с. 22 говорятъ о его „*valitudo prospera*“ въ теченіе всей его жизни, кромѣ послѣднихъ четырехъ лѣтъ.—Нѣмецкіе критики и въ этомъ безобидномъ и во всякомъ случаѣ вѣрномъ замѣчаніи Эйнгарда подозрѣваютъ цитату изъ Светонія (Suet. „Claud.“ с. 31 — *valetudine... perprospera usus est*). Нужно вообще замѣтить, что „выписываніе“ изъ Светонія, якобы въ ущербъ исторической вѣрности, стало обычнымъ укоромъ Эйнгарду. Критики, особенно нѣмецкіе, доходятъ до виртуозности въ текстуальномъ сличеніи обонхъ біографовъ, и иногда серьезныя ихъ замѣчанія могутъ вызвать только улыбку. Напримѣръ, къ извѣстію Эйнгарда (с. 23) „*exercebatur assidue equitando*“ приводится въ параллель (!?)—„*peritissimus equitandi*“ (Suet. „Tit.“ с. 3), къ Einh. с. 25: „*erat eloquentiae copiosus*“—Suet. „Aug.“ с. 84 „*eloquentiam... laboriosissime exercuit*“, къ Einh. с. 33: „*testamentum facere instituit*“—Suet. „Aug.“ с. 101: „*testamentum... factum ab eo*.“ Какъ видно, Эйнгардъ говоритъ тутъ о самыхъ обычныхъ вещахъ самымъ обычнымъ образомъ, такъ что нѣтъ *причины* искать рабскаго подражанія, да еще *неудачно* приводить мѣста „первоисточника“.

Никто не станетъ отрицать, что чтеніе Светонія оказало сильное вліяніе на Эйн-

выздоровленіе ¹⁾, и поэтому принужденъ былъ отказать себѣ въ такомъ важномъ дѣлѣ, какъ конференція съ епископами.

Отвѣтъ мы находимъ у Эйнгарда: „последніе 4 года своей жизни“, т. е. значить приблизительно съ 810 г., „Карлъ хворалъ частыми, сильными приступами лихорадки“ ²⁾. Но въ теченіе этихъ четырехъ лѣтъ можно выдѣлить еще два особо острыхъ періода болѣзни Карла ³⁾. Одинъ изъ нихъ относится къ 813 г., когда Карлъ вслѣдствіе болѣзни и старости дѣлаетъ своего сына, Людовика, совратителемъ ⁴⁾. Другой относится, по всѣмъ вѣроятіямъ, либо къ концу 810 г., либо къ самому началу 811 г., такъ какъ въ тѣсной связи съ этимъ усиленіемъ болѣзни Карла стоитъ, по моему мнѣнію, составленіе извѣстнаго духовнаго завѣщанія ⁵⁾. Можно даже полагать, что кромѣ обычной лихорадки Карлъ въ это время (т. е. начало 811 г.) страдалъ еще сильнымъ ушибомъ вслѣдствіе паденія съ лошади ⁶⁾ при возвращеніи съ дат-

гарда, но это было въ его *полюлу* (кромѣ Ebert II, pp. 95, 96. Jaffé IV, p. 501, съ этимъ осторожно соглашается и Wattenbach I, p. 185, 186), выгодно повліяло на архитектурнику Біографіи, на внѣшнюю ея форму, но не на содержаніе, *не на досто-верность извѣстій*.

Нельзя поэтому въ достаточной мѣрѣ подчеркивать тѣ мѣста, гдѣ Эйнгардъ, заимствуя у Светонія форму рѣшительно, *расходится въ содержаніи*, Einh. с. 22—Suet. „Tiber.“ с. 68; Einh. с. 23—Suet. „Aug.“ с. 82; Einh. 24—Suet. „Aug.“ с. 78.

¹⁾ А между прочимъ, Карлъ всегда сильно надѣялся на свою здоровую натуру и никогда не относился серьезно къ болѣзнямъ. Einh. V. К. с. 22.

²⁾ Einh. V. К. с. 22: *valitudine prospera, praeter quod antequam decederet per quattuor annos scrobro febribus corripiebatur.*

³⁾ Кромѣ, конечно, лихорадки съ летальнымъ исходомъ для Карла. Einh. V. К. с. 30.

⁴⁾ Einh. V. К. с. 30: *cum iam et morbo et senectute premeretur... Hludicum... consortem sibi totius regni et imperialis nominis heredem constituit.*

⁵⁾ Духовное завѣщаніе Карла (Einh. V. К. 33) кромѣ обозначенія года не имѣетъ, какъ извѣстно, болѣе точной даты, — мѣсяца или дни. Вслѣдствіе этого въ литературѣ появился цѣлый рядъ болѣе или менѣе вѣроятныхъ догадокъ: за болѣе позднее время (іюнь по октябрь) стоитъ Зиккель, за болѣе раннее время (начало 811 г.) — Мюльбахеръ. Симсонъ сперва принималъ (Jahrb. d. Fränk. Reiches unter Ludwig d. Frommen I, p. 15 N. 4.) къ первому мнѣнію, но впоследствии отказался отъ него (Jahrbüch. unter Karl d. Gr. II, pp. 450, 451.) и всталъ въ защиту предположенія Мюльбахера. — Лично для меня самымъ рѣшающимъ моментомъ при датировкѣ является подпись Базельскаго епископа Гейто подъ завѣщаніемъ (Einh. V. К. с. 33). Гейто въ томъ же 811 г., и притомъ въ самомъ началѣ года (какъ видно изъ Ann. Einh., гдѣ его отъѣздъ стоитъ на первомъ мѣстѣ, впереди всѣхъ остальныхъ извѣстій этого года) уѣхалъ, какъ извѣстно, посломъ въ Константинополь.

⁶⁾ Фактъ пространно переданъ Einh. V. К. с. 32, при чемъ авторъ считаетъ его однимъ изъ „prodigia“, возвѣстившихъ о близкой (?) кончинѣ Карла.

скаго похода въ концѣ сентября или началѣ ноября 810 г. ¹⁾, причемъ ушибъ этотъ былъ настолько силенъ, что Карлъ до конца своей жизни остался хромымъ ²⁾.

Вотъ объ этомъ именно тяжеломъ и затяжномъ періодѣ своей болѣзни и пишетъ Карлъ въ своихъ посланіяхъ къ архіепископамъ. — Посланія эти были отправлены Карломъ, вѣроятно, до ³⁾ его громовой рѣчи къ епископамъ въ 811 г. (= Конспектъ II), такъ какъ отъ всякаго собранія Карлъ по случаю своей болѣзни долженъ былъ отказаться, что и гармонируетъ съ тѣмъ, что у насъ нѣтъ никакихъ извѣстій ни о приватномъ собраніи у Карла, ни о „*placitum*“ въ началѣ 811 г. — Такъ устанавливается съ нѣкоторой вѣроятностью дата посланій Карла къ архіепископамъ, т. е. самый конецъ 810 г. или самое начало 811 г.

Какова же дата отвѣтовъ архіепископовъ? Вопросъ этой чрезвычайно сложенъ и запутанъ, и неудовлетворительное и слишкомъ поспѣшное рѣшеніе его было, быть можетъ, главной причиной неразгаданности Опраса 810—11 г.

Прежде всего приходится обратить вниманіе на тотъ важный фактъ, что два участника Опраса, именно Лейдрадъ и Теодульфъ ⁴⁾, присутствуютъ въ Ахенѣ, въ началѣ 811 г., при составленіи и подписи духовнаго завѣщанія Карла ⁵⁾. Является такимъ образомъ во-

¹⁾ Хронологическія соображенія у Simson II, p. 437.

²⁾ Einh. V. K. с. 22: ... *ad extremum* etiam uno pede claudicaret.

³⁾ Другія, болѣе фактическія соображенія см. ниже, стр. 125 и слѣд.

Зато посланія Карла посланы были *послѣ* Конспекта I, такъ какъ посланія эти какъ разъ реализируютъ его мысль, высказанную имъ въ концѣ Консп. I. (Vor. I, p. 162) с. 13: *in vobis confido, piissimi pontifices, et in quantum investigare possum vobis mittere seu scribere non dubito*“, т. о. „послать за вами или написать вамъ“. Первое, за болѣзнию Карла, оказалось неисполнимымъ, осталось второе (*vobis scribere*), что мы и имѣемъ въ видѣ посланій Карла къ архіепископамъ о крещеніи.

Такъ, приблизительно, и устанавливается дата (810 г.) Конспекта I.

⁴⁾ Что касается Теодульфа, то его участіе въ Опрасѣ нуждается въ нѣкоторой оговоркѣ. Теодульфъ — епископъ, Карлъ же послалъ свои вопросныя посланія только архіепископамъ (Посланія Карла, Jaffé IV, pp. 401, 402: *Nosse volumus, qualiter tu et suffraganei tui doceatis et instruatis...*). Сообразно съ этимъ, сохранившійся отвѣтъ Теодульфа былъ имъ отправленъ не Карлу, а своему архіепископу, Магну Саянскому, который ему предложилъ написать разсужденіе на тему о крещеніи (Отвѣтъ Теодульфа Магну, Jaffé IV, p. 413: *Praecipisti... mihi... ut quibusdam quaestionibus de ordine baptismi, a domino.....imperatore Carolo tibi transmissis breviter et cito responderem*).

⁵⁾ См. подписи у Einh. V. K. с. 33. Подписываетъ также и Jesse Амьенскій,

прось: послали ли они свои отвѣты до этого пріѣзда въ Ахенъ, или же они ихъ захватили съ собой, или же, наконецъ, отвѣты были ими посланы впоследствии?

По цѣлому ряду вѣскихъ соображеній, какъ мы увидимъ, приходится признать, что отвѣты къ этому времени не были еще ни отправлены, ни даже написаны.

Соображенія эти слѣдующія.—Въ отвѣтъ Лейдрата, а также въ отвѣтъ Теодульфа ¹⁾, и только въ ихъ отвѣтахъ встрѣчаются особенности, рѣзко отличающія ихъ отвѣты отъ всѣхъ прочихъ отвѣтовъ, притомъ особенности, объяснимыя только ихъ пребываніемъ при дворѣ Карла до составленія этихъ отвѣтовъ. Именно, обоимъ ясно то, чего не поняли всѣ остальные корреспонденты: обоимъ извѣстны главная цѣль ²⁾ и главная мысль ³⁾ Карла, его оригинальное толко-

но въ Опросѣ, по крайней мѣрѣ по дошедшимъ до насъ матеріаламъ, онъ не участвуетъ. См. ниже, стр. 129.

¹⁾ Но, повторяю, отвѣтъ не Карлу, а архіепископу Магну.

²⁾ Отвѣтъ Теодульфа Магну (по мнѣнію Migne „Patrol.“ CV.) coll. 223, 224: *Quaestiones interea istae, ut ego te nosse certus sum, a regali necessitudine non sunt factae necessitate discendi, sed studio docendi*; [ср. отвѣтъ Лейдрата—Jaffé IV, p. 410—*illi scientiam nostram offerimus, qui magis solet docere quam reprohendere... ut magis quisque ex ea erudiat, quam confundatur*]; nec ut ipse his absolutis de nescitis valeat imbui, sed ut alii de somno seditiosi torporis (поправка Jaffé. IV, p. 414; Минъ пишетъ „desidiosus“) ad rerum absolvendarum utilitatem valeant excitari. *Quippe cui hoc semper familiare est, ut exerceat praesules ad sanctarum scripturarum indagacionem, et sanam sobriamque doctrinam, omnem clerum ad disciplinam, philosophos ad rerum divinarum humanarumque cognitionem, monachos ad religionem, omnes generaliter ad sanctitatem, primates ad consilium, indices ad iustitiam, milites ad armorum experientiam, praelatos ad humilitatem, subditos ad obedienciam, omnes generaliter ad prudentiam...etc..* Итакъ, Теодульфъ знаетъ, что Опросъ предпринятъ для *поученія*, и не только знаетъ это, но даже *уверенъ* въ этомъ.

Во-вторыхъ, несмотря на всю краткость отвѣта Магну, онъ пишетъ длинное разсужденіе объ обычныхъ реформаціонныхъ и дидактическихъ приемахъ Карла, такое длинное и восторженное („*ille virorum optimus*“ и т. п.), какое человекъ пишетъ обыкновенно послѣ личнаго свиданія съ выдающейся личностью, подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ.

³⁾ Отвѣтъ Лейдрата (неполно у Jaffé IV, pp. 410, 411; полностью у Mabillon „*Vet. Anal.*“, изд. 1723 г., pp. 78—84, по которому я и цитирую). Глава III. Тема (согласно съ вопросомъ Карла): *De abrenunciacione Satanae, vel quae sint opera eius et pomae.* (Mab., p. 80).

„*Abrenunciandum est non solum vocibus, sed etiam moribus; non tantum sono linguae, sed et actu vitae.*“ Далѣе, опредѣленіе „*opera diaboli*“: *ritus profanus... homicidium, furtum, rapina, fraus, periurium, adulterium, inimicitiae, irae, rixae, dis-*

ваніе значенія отреченія отъ дьявола. Свѣдѣнія эти они могли получить только въ Ахенѣ у самого Карла, т. е., въ данномъ случаѣ, во время ихъ присутствія при написаніи завѣщанія. Этимъ же самымъ фактомъ объясняется и *неполнота* и *приблизительность* ихъ свѣдѣній о намѣреніяхъ Карла, преслѣдуемыхъ имъ при Опрося: Карлъ, очевидно, въ это время былъ и сильно боленъ и вообще расположенъ болѣе думать о смерти, чѣмъ о государственныхъ дѣлахъ, и только мимоходомъ коснулся вопросовъ, недавно присланныхъ имъ для разрѣшенія. Вотъ почему Лейдрадъ и Теодульфъ *приблизились* къ вѣрному рѣшенію вопросовъ Карла, но все же *не рѣшили* ихъ окончательно.

Возможно сдѣлать и еще одно наблюдение: ни Лейдрадъ, ни Теодульфъ, не въ примѣръ прочимъ лицамъ, подписавшимъ завѣщаніе ¹⁾, не остались въ Ахенѣ. Отъѣздъ Лейдрада, во всякомъ случаѣ,— фактъ, такъ какъ свой отвѣтъ о крещеніи онъ *переслалъ* Карлу ²⁾, а также получилъ отъ него *письменную* благодарность за исполненное порученіе ³⁾. Причина отъѣзда Лейдрада легко объясняется не-

sensionesetc.—цѣлый рядъ проступковъ и преступленій.—Затѣмъ слѣдуетъ объясненіе „*rotrae diaboli*“ и, между прочимъ, „*ad ambitionem saeculi insana superbia, ubi est furis inflatus, ut homo positus in aliqua potestate, hominem se esse non agnoscat, cum de homine iudicat*“ (та же мысль и у Теодульфа: „*de totius seditiosi torporis*“, см. прим. предъид.). И у Лейдрада и у Теодульфа упоминаніе о несправедливости властей вслѣдствіе ихъ слишкомъ высокаго мнѣнія о себѣ и о своемъ положеніи можетъ быть реминисценціей разговоровъ съ Карломъ, такъ какъ послѣдній обратился какъ разъ въ этомъ 811 г. (см. Simson II, p. 470 N. 5.) серьезное вниманіе на это печальное явленіе, издавъ „*Cap de iustitiis faciendis*“.

¹⁾ Напримѣръ, цѣлый рядъ графовъ остались, повидному, въ Ахенѣ, такъ какъ мы ихъ встрѣчаемъ уполномоченными Карла при заключеніи мира съ датчанами весной 811 г. Графы — Вала, Бурхгардъ, Унруокъ, Уодо, Мегингардъ. Ср. Einh. V. K. c. 33 и Anp. Lauriss., Anp. Einh., Ann. Maxim., Regino Chron. ad. a. 811.

²⁾ Отвѣтъ Лейдрада въ формѣ *письма*. Mabill. „*Vet. Anal.*“, pp. 78 sq. (Jaffé IV, pp. 410 sq.). Амалярій тоже *пересылаетъ* свой отвѣтъ. (Jaffé IV, pp. 406 sq.). Письмо Амалярія къ аббату Петру (Jaffé IV, p. 425): *scedas.... missas ad dominum Karolum... a nostra parvitate de scrutinio et baptismo*. Письмо Карла съ благодарностью Амалярію за трудъ (Jaffé IV, pp. 409, 410). Карлъ пишетъ: „*Scripta nobis tua sanctitate directa*“.

³⁾ Лейдрадъ въ своемъ *Трактатѣ* (см. ниже) пишетъ (Jaffé IV, pp. 412). *Vos autem, consueta bonitate auditis responsionibus nostris..... iuxta benignitatem vestram, qua cunctos mortales anteitis, tamquam vobis placitas laudare dignati estis*. Выраженіе „*auditis*“ не должно насъ смущать; оно, напротивъ, показываетъ, что Лейдрадъ получалъ совершенно такое же (не дошедшее до насъ) *благодарствен-*

обходимостью посоветоваться со своими епископами, какъ это и было предписано Карломъ ¹⁾, относительно отвѣта о значеніи крещенія.

Что же касается Теодульфа, то и его отъѣздъ изъ Ахена стоитъ въ связи съ Опросомъ и съ предстоящимъ по этому поводу собесѣдованіемъ у архіепископа Магна. Магнъ, пересылая Теодульфу копию съ пришедшихъ къ нему вопросовъ Карла, просилъ его написать отвѣты „какъ можно скорѣе и короче“ ²⁾. Въ отвѣтномъ письмѣ Теодульфъ и высказываетъ опасеніе, что вслѣдствіе этихъ двухъ условій его письмо, пожалуй, не будетъ соответствовать ожиданіямъ Магна, такъ какъ съ одной стороны трудно изложить вкратцѣ столь сложную тему, а съ другой—онъ не успѣлъ въ достаточной мѣрѣ справиться съ литературой вопроса, такъ какъ „нѣкоторыя дѣла“, какъ онъ таинственно пишетъ, помѣшали ему въ этомъ; онъ написалъ поэтому все „наскоро“, то, что ему „кстати пришло“ ³⁾. Какія же это были „дѣла“, которыя заставили епископа нерадиво отнестись къ повелѣнію своего архіепископа, тѣмъ болѣе, что за этимъ повелѣніемъ стоялъ безусловный авторитетъ повелѣнія Карла ⁴⁾, и почему такое таинственное упоминаніе о какихъ-то „дѣлахъ“, такое недостаточное и непочтительное даже извиненіе? Очень вѣроятно, что эти „дѣла“ и являются какъ разъ спѣшнымъ отъѣздомъ къ умирающему другу своему, Карлу, „дѣла“, о которыхъ Теодульфъ не хочетъ распространяться въ официальной, дѣловой бумагѣ.—Но и пребываніе въ Ахенѣ должно было быть кратковременнымъ, такъ какъ въ иномъ случаѣ нельзя бы было извиниться „невозможностью пе-

ное письмо отъ Карла, какъ и Амалярій. Карлъ вѣдъ пишетъ Амалярію (Jaffé IV, p. 410)... laudes et gratias tibi referimus; maxime quia, cum ipsam *perlegere* in presencia nostra fecissemus...

¹⁾ См. выше, стр. 111.

²⁾ „Breviter et cito“ см. выше, стр. 120, прим. 4.

³⁾ Jaffé IV, p. 411. *Quanquam... mihi spatiose tractandi et patrum volumina revolventi, quibusdam occupationibus praepedientibus, facultas nulla suppeteret.... (tamen) de singulis, quae mihi occurrere potuerunt, celeri cursu scripsi...*

⁴⁾ Какъ разъ Теодульфъ не могъ, ссылаясь на свою близость къ Карлу, свысока отнестись къ своимъ обязанностямъ и къ повелѣнію Карла, такъ какъ онъ лучше другихъ могъ знать неумолимую объективность Карла при нарушеніи кѣмъ бы то ни было предписанія государя или при превышеніи кѣмъ-либо своей власти. Вѣдъ неблагоприятное сужденіе Карла особенно ярко выразилось въ известномъ процессѣ (документы у Jaffé IV, ерр. 180—184) Теодульфа съ Алкуномъ, гдѣ Карлъ, увидѣвъ ослушаніе и превышеніе власти со стороны Алкуна, не пощадилъ даже этого самаго близкаго друга своего и учителя.

решотра относящейся къ вопросу литературы": вѣдь въ Ахенѣ въ то время была богатѣйшая бібліотека на Западѣ, и, оставаясь Теодульфъ тамъ долгое время, онъ бы могъ сдѣлать всѣ надлежащія справки. Могъ онъ эти справки, наконецъ, сдѣлать и у себя дома, такъ какъ трудно предположить, чтобъ у одного изъ самыхъ видныхъ ¹⁾ членовъ Карловской „Академіи“ не было достаточной спеціальной бібліотеки. Но самъ Теодульфъ заявляетъ, что онъ *не* сдѣлалъ надлежащихъ справокъ: очевидно, онъ и въ Ахенѣ пробылъ не долго и у себя дома не имѣлъ достаточно времени, такъ какъ онъ массу времени потратилъ на переѣзды въ Ахенъ и обратно, работа же должна была быть „спѣшно“ ²⁾ сдана.

Такъ объясняются пребываніемъ въ Ахенѣ нѣкоторыя отличительныя особенности работъ Лейдрата и Теодульфа, а кромѣ того опредѣляется и время послышки нѣкоторыхъ отвѣтовъ началомъ 811 г., непосредственно послѣ составленія Карломъ завѣщанія.

Противъ нѣкоторой особой освѣдомленности Лейдрата можно, какъ будто, привести тотъ вѣскій фактъ, что какъ разъ отвѣтомъ Лейдрата, какъ это указывается въ литературѣ, Карлъ остался особенно „недоволенъ“ ³⁾, такъ что Лейдратъ принужденъ былъ даже писать вторично ⁴⁾, между тѣмъ, какъ отвѣтъ Амалярія, на примѣръ, удостоился благодарности Карла. Фактъ этотъ, если бы онъ на самомъ дѣлѣ былъ таковъ, былъ бы наиболѣе вѣскимъ и категорическимъ опроверженіемъ всего выше сказаннаго. Но на самомъ дѣлѣ мы тутъ имѣемъ дѣло опять-таки съ однимъ изъ ошибочныхъ и традиціонныхъ взглядовъ, результатомъ недостаточной детальной разработки относящихся сюда матеріаловъ. Прежде всего можно достаточно ясно установить, что Карлъ похвалилъ не одного только Амалярія, но какъ разъ и Лейдрата ⁵⁾ (и, вѣроятно, и всѣхъ остальныхъ архіепископовъ, приславшихъ отвѣты), а, кромѣ того, похвала эта касалась вовсе не сущности дѣла, т.-е. *вѣрности* отвѣта, а только православности пониманія обряда крещенія и скорости исполненія предписанія Карла ⁶⁾. Во-вторыхъ же, критика Карла, его „недовольство“, каса-

¹⁾ Ebert II, pp. 72 sq., Hauck II, p. 156.

²⁾ См. выше, стр. 120, пр. 4.

³⁾ Simson II, p. 497 и за нимъ Ketteger, p. 241.

⁴⁾ Трактатъ объ отреченіи, см. ниже.

⁵⁾ См. выше, стр. 122, прим. 3.

⁶⁾ Признательное письмо Карла Амалярію (Jaffé IV, p. 409). „tibi laudes et

сались не одного только отвѣта Лейдрада ¹⁾, а *всѣхъ* отвѣтовъ вообще, какъ мы сейчасъ увидимъ. Чтобъ подойти къ этому послѣднему вопросу, приходится сперва разсмотрѣть, почему якобы одному Лейдраду пришлось прислать еще *вторую* работу—Трактатъ объ отреченіи отъ дьявола ²⁾.

При болѣе внимательномъ разборѣ мы опять-таки видимъ, что Трактатъ Лейдрада вовсе *не единственная вторичная* работа: такой же вторичной работой является также отвѣтъ архіепископа Магна.

Объ эти работы (Трактатъ Лейдрада и отвѣтъ Магна) потому приходится выдѣлять изъ всѣхъ остальныхъ обработокъ темъ о крещеніи, что въ обѣихъ, и *только въ нихъ* однѣхъ, есть совершенно опредѣленные указанія на какое-то *собраніе*, происходившее у Карла ³⁾, въ которомъ онъ, „поучая“ собравшихся къ нему епископовъ, указалъ имъ на всю узость ихъ пониманія обряда крещенія ⁴⁾ и де-

gracias referimus... quia... catholicam... (eam) invenimus... et.. quod nobis obediens fuisti et nostris iussionibus accelerare curasti...

¹⁾ Притомъ нужно сдѣлать важную оговорку: специальное неодовольство Карла Лейдрадомъ (не совсѣмъ понятное уже потому, что онъ одинъ изъ всѣхъ архіепископовъ *приблизился* къ желательному Карломъ толкованію, см. выше, стр. 121) нигдѣ документально не засвидѣтельствовано, это—простая *догадка* изслѣдователей, стремившихся такимъ образомъ объяснить вторичную работу Лейдрада, его Трактатъ.

²⁾ Часть Трактата и датирую по новѣйшему наданію Jaffé IV, pp. 131 sq., остальное, не напечатанное у Яффе, по Mabillon „Vet. Anal.“. (ed. 1723), pp. 85 sq.

³⁾ Самъ Карлъ, высказывая Амазарію похвалу, указываетъ на какое-то собраніе въ ближайшемъ будущемъ: ...volumus, ut interim quod ad nostrum veneris conloquium, ita expectes. Jaffé IV, p. 409.

⁴⁾ Отвѣтъ Магна (Jaffé IV, p. 415): „immensae clementiae vestrae referimus laudes, eo quod nos de somno [„somnus“—выраженіе Карла, быть можетъ, см. стр. 121, примѣч. 3] stultitiae vel insipientiae excitare dignati fuistis... Gratias namque omnipotenti Deo et vobis, inde nos et plurimi alii cruditiones et meliores esse debemus et sumus“. — Тирадѣ этой предшествуетъ фраза, гдѣ говорится о какихъ-то „epistola“ и „ammonitio“, при чемъ текстъ настолько неясенъ, что „ammonitio“ и „epistola“ какъ-бы одновременны и сосдилены другъ съ другомъ. Но вѣдѣ „epistola“, т. е. повелѣніе Карла архіепископамъ написать толкованіе о значеніи обрядовъ при крещеніи, дошла до насъ, и мы въ ней не видимъ никакой „ammonitio“ въ видѣ „нагѣченія отъ глупости и невѣжества“. Къ тому же самъ Магнъ говоритъ, что Карлъ этой ammonitio умудрилъ и нравственно возвысилъ „многихъ“, т. е., что она была, очевидно, произнесена въ какомъ-то *собраніи*.—Совсѣмъ ясны зато многочисленные указанія въ Трактатѣ Лейдрада. Jaffé IV, p. 412: Nec negastis... quominus iudicaretis... non tam imperiali quam paterna ammonitione... vestra benignissima ammonitio... vestra sapientissima ammonitio... ea, quae per vos cognovimus non legitime a nobis fuisse responsa prius... quae in prioribus responsionibus nostris minus fuisse

тельно поучаль ихъ относительно грандіозной важности факта отрече-
нія отъ дьявола ¹⁾).

Какое же это было собраніе? По цѣлому ряду реминисценцій, осо-
бенно въ Трактатѣ Лейдрада, съ увѣренностью можно сказать, что
упоминаемое собраніе было то, на которомъ Карлъ сказалъ свою
рѣзкую обличительно-увѣщательную рѣчь, конспектъ которой дошелъ
до насъ въ видѣ Конспекта II, какъ мы его условились называть.

Дѣйствительно, въ Трактатѣ Лейдрада мы встрѣчаемъ не только
отдѣльныя, характерныя выраженія Карла, употребленныя имъ въ
Конспектѣ II ²⁾, но и почти цѣликомъ всѣ главныя его мысли ³⁾,

per vos cognovimus... Jaffé IV, p. 413... quae in prioribus minus fuerunt... vestra nos
clementia et paterna sollicitudine ammonente, cognovimus minus fuisse in prioribus
illis responsionibus.

¹⁾ См. ниже, декабрьскую книжку.

²⁾ Наиболее любимымъ и характернымъ выраженіемъ Карла въ Конспектѣ
II является необычное опредѣленіе смысла духовныхъ, какъ лицъ, „отказавшихся отъ
міра“ (обыкновенно Карлъ опредѣляетъ такъ только монаховъ, см., напримѣръ, Car.
miss. gen. c. 17, Bor. I, p. 94).

c. 4: quid sit... seculum relinquere... c. 5: si ille seculum demissum habeat,
qui... c. 6:... quomodo seculum reliquisset qui... c. 8: is qui se confitetur seculum
reliquisse.

Это необычное опредѣленіе мы встрѣчаемъ и въ Трактатѣ Лейдрада въ видѣ
„renunciare mundo“. (Mabill. p. 85). Ср. особымъ слѣдующія мѣста. Трактатъ:... non
autem renunciat mundo, qui terrenis facultatibus ex dilectione subcumbit. Qui-
cumque ergo volunt esse discipuli Christi, prae amore illius omnia quae in
mundo sunt, etiamsi habeant, fastidiunt; ut sint habentes tamquam non habentes...
даже: ut ea quae habent, non habeant amore possidendi, sed necessitate vivendi.
Конспектъ II, c. 5: Inquirendum est, si ille seculum dimissum habeat, qui cotidie
possessiones suas augere quolibet modo, qualibet arte non cessat... c. 6: Iterum
inquirendum, quomodo seculum reliquisset, qui cupiditate ductus propter adipiscen-
das res... homines ad periuria et falsa testimonia praecio conducit...

³⁾ Трактатъ (Mabill. p. 86). Radix omnium malorum cupiditas. См. также
предыдущее примѣчаніе. Противъ „cupiditas“ направлены и §§ 5, 6, 7, 11 Кон-
спекта II. Трактатъ (Jaffé IV, p. 412) per cupiditates scandala mundi crebescunt
et crescunt quotidie. Конспектъ II, c. 5. „Inquirendum, si ille seculum dimissum
habeat, qui cotidie possessiones suas... augere... non cessat“... грабѣ (expoliare) всѣхъ
безъ разбора „ac per hoc plerosque ad flagitia et scelera propter inopiam... perpe-
tranda compellunt, ut quasi necessario furta et latrocinia exercent. C. 6... cupidi-
tate ductus... homines ad periuria et falsa testimonia... conducit. Сюда же относятся
еще слѣдующія мѣста Трактата (Jaffé IV, p. 412)... quod... est pessimum, inter do-
ctores et auditores (пастырь и паства) odia se interserunt, inimicitiae concitantur,
detractiones agitantur. Даже Лейдрадъ говоритъ (Mabill., p. 87) еще энергичнѣе:
„nihil attendimus... nisi ut invicem mordeamus et comedamus. Конспектъ II. c. 5.

приведенныя только Лейдрадомъ въ систему, въ общую зависимость отъ одного центрального и исходнаго пункта, отъ той первопричины, что люди (не исключая и духовныхъ) недостаточно отказались отъ дьявола, забыли свое отреченіе отъ него. Встрѣчается, наконецъ, у Лейдрада и та, важная для Карла, мысль, что въ виду грозящихъ бѣдствій (изъ-за которыхъ въ 810 г. уже были назначены общіе посты) необходимо исправиться, измѣнить образъ жизни, считать бѣдствія испытаніями, посланными Богомъ за грѣховную жизнь ¹⁾.— Когда же было это памятное собраніе, на которомъ Карлъ сказалъ свою превосходную „*ammonitio*“ (=Конспектъ II)? Тутъ мы должны ограничиться тѣмъ указаніемъ, что оно во всякомъ случаѣ происходило въ 811 г. ²⁾ и, быть можетъ, идентично съ тѣмъ „*placitum generale*“, который упоминается въ лѣтописяхъ ³⁾. Для болѣе точной датировки у насъ нѣтъ данныхъ, да установленіе *года* для нашихъ цѣлей и достаточно.

Теперь мы можемъ прослѣдить уже всѣ перипетіи Опроста. На исходѣ 810 г. Карлъ посылаетъ цѣлому ряду архіепископовъ вопросы объ обрядѣ крещенія и повелѣваетъ имъ высказаться вмѣстѣ съ ихъ суфраганами. Архіепископы рассылаютъ копіи своимъ епископамъ-суфраганамъ и сливаютъ, повидимому, полученные отвѣты въ одно общее изложеніе ⁴⁾, которое и пересылаютъ Карлу (уже въ

и говорятъ объ „ограбленіи“ и принудительномъ лишеніи наслѣдства (*sic rebus suis exproliant et legitimos heredes... exheredant*), такъ что вслѣдствіе этого увеличиваются преступленія (см. цитату выше).

¹⁾ Конспектъ II, с. 1. ... *anno praeterito tria tridua ieiunia fecimus, Deum orando ut ille nobis dignaretur ostendere, in quibus conversatio nostra coram illo emendari debuisset quod nunc facere desideramus.*

C. II... *aliter nobis in multis rebus faciendum est quam usque modo fecissemus, multa de usu et consuetudine nostra auferenda et non minus multa quae atenus non fecimus facienda.*

Трактатъ. (Mabill., p. 87) *Propter ista (vitia) comminatur nobis Deus iudex iustus, fortis et patiens... Propter ista adterimur, proterimur et affligamur flagellis temporalibus... bellis, captivitatibus, pestilentibus, fame, aegritudine. Propter ista incommoditas aerum, siccitas... etc. (всѣ бѣдствія схожи съ бѣдствіями, бывшими дѣйствительно въ 810 г. см. ниже, гл. III).*

Далѣе: *terroros... divinae cominationis intonant super nos* (т. е. „разразилась уже надъ нами“).

²⁾ Такъ какъ Конспектъ II совершенно точно приурочивается къ 811 г. см. выше, стр. 116.

³⁾ *Ann. Einh. Ann. Maxim. ad a. 811.*

⁴⁾ Заключеніе работы Теодульфа, пересланной имъ Магну (*Migne CV, col. 240*).

811 г., послѣ составленія Карломъ завѣщанія). Карлъ письменно благодаритъ ихъ за скорое и ревностное исполненіе своей воли и въ то же время указываетъ, что онъ скоро ихъ призоветъ къ себѣ на „собраніе“. Въ состоявшемся затѣмъ собраніи въ Ахенѣ Карлъ держитъ громовую рѣчь, обличающую всю суетность, грѣховность и даже преступность жизни духовенства, даетъ добрые и спасительные совѣты, какъ исправиться и, между прочимъ, тщательно разбираетъ ¹⁾ недостатки ихъ работъ о значеніи обряда крещенія, указывая на ихъ недостаточное вниманіе къ самому главному и важному обряду—отреченію отъ дьявола. Послѣ этой „anthonitio“ нѣсколько архіепископовъ, на этотъ разъ, быть можетъ, добровольно, посылаютъ Карлу новыя работы съ особымъ, въ желательномъ Карлу духѣ, освѣщеніемъ и толкованіемъ обряда отреченія.

Такова въ *приблизительныхъ* чертахъ *внѣшняя* исторія Опроста 810—811 г. ²⁾. Весь центръ тяжести, конечно, лежатъ не въ этой внѣшней исторіи, не въ установленіи точнаго порядка движенія относящихся сюда бумагъ, а въ его внутреннемъ значеніи, въ установленіи главной цѣли Карла, преслѣдуемой имъ и въ двухъ его Конспектахъ и во всемъ Опростѣ, въ установленіи *политическаго* значенія

„Ecce, vir venerabilis, quid prudenter iussisti, humiliter implevi, deprecans sanctitatem vestram, ut cum de his interrogationibus *altiores responsiones inveneritis* (т. е. отъ *другихъ* епископовъ), illis adhibitis, istas non rejiciatis...

Нѣвѣрно поэтому замѣчаніе Симсона (Simson II, p. 497): Erzbischof Magnus hatte dem Bischof Theodulf ...angewiesen, ihm die Schrift über die Taufe auszuarbeiten..... Магнъ и не думалъ воспользоваться для себя работой Теодульфа, ибо къ нему должны были быть присланы (согласно съ повелѣніемъ Карла, см. выше, стр. 111) подобныя же работы *всѣмъ* епископовъ его округа.

¹⁾ Намекъ на этотъ разборъ есть уже въ Конспектѣ II, с. 9: Hic („при этомъ“) *diligentissime considerandum est et acutissime distinguendum, quae sectando vel neglegendo unusquisque nostrum ipsam suam promissionem vel abrenunciacionem vel conservet vel irritam faciat; et qui sit ille Satanas...* Подробности относительно самого разбора см. ниже.

Подобный разборъ ответовъ былъ, очевидно, обыченъ, такъ какъ Амалярій его продвигаетъ (Jaffé IV, p. 407): „in omnibus his, quae diximus, parati sumus a vestris inclitis doctoribus corrigi et emendari“.

²⁾ Въ виду всѣхъ выше приведенныхъ датovýchъ соображеній, не считая возможнымъ прикинуть ни къ точнымъ датировкамъ Симсона (Simson II, pp. 494 sq. — 812 г.) и Мюльбахера („Deutsche Gesch.“, p. 227, 811 — 812 г.), ни къ неопредѣленной датировкѣ Яффе (Jaffé IV, pp. 401 sq.—809—812 гг.).—Вѣрный годъ даетъ только Буке (Bouquet „Recueil“ V, Index chronologicus, p. LXXXII).

обряда крещенія. Внѣшняя исторія — только обстановка, и при разборѣ ея главной цѣлью было показать *сложность* и *длительность* ¹⁾ процесса Опроста въ противовѣсъ тому традиціонному генерализующему представленію, которое до сихъ поръ высказывалось въ незначительной литературѣ по Опросу 810—811 г.

Эпилогъ и прологъ Опроста.

Въ непосредственной связи съ Опросомъ 810—811 г. стоитъ, по видимому, и письмо Jesse Амьенскаго „О крещеніи“ ²⁾. Но оно является не отвѣтомъ Карлу, а окружнымъ посланіемъ къ священникамъ Амьенской епархіи для поученія и наставленія наиболее „слабыхъ“, неразвитыхъ и непонятливыхъ ³⁾.—Кромѣ того, приходится отмѣтить, что Jesse пишетъ „снѣжную“ ⁴⁾, а также, что онъ особенно тщательно касается отреченія отъ дьявола ⁵⁾, — два важныхъ факта, позволяющихъ видѣть въ этомъ посланіи тѣсную связь съ уже *оконченными* Опросомъ Карла, въ результатъ котораго явилось, по видимому, предписаніе епископамъ блжсти за точнымъ пониманіемъ и истолкованіемъ обрядовъ крещенія и особенно отреченія. Окружное посланіе Jesse является, такимъ образомъ, уже не частью Опроста, а эпилогомъ, результатомъ его, практическимъ примѣненіемъ положеній, выясненныхъ Карломъ епископамъ.

То же значеніе имѣеть и одинъ изъ капитуляріевъ 813 г., гдѣ Карлъ еще разъ, хотя и въ болѣе общихъ чертахъ, проводитъ излюбленную имъ теперь мысль о неослабномъ надзорѣ за *правильностью* крещенія ⁶⁾.—Къ этому же времени принадлежит и увѣщаніе мисса властей и жителей своего „missaticum“ твердо держаться разъ

¹⁾ Хотя въ общемъ *исмѣ* Опроста былъ чрезвычайно быстрый: Лейдрадъ, напр., въ своемъ Трактатѣ, написанномъ уже послѣ „*ammonitio*“ 811 г., говоритъ о первоначальныхъ посланіяхъ Карла къ архиепископамъ, что они посланы „*inire*“ (Jaffé IV, p. 411).

²⁾ „*Epistola de baptismo*“ Migne CV. coll. 781 sq.

³⁾ *Ib.* col. 782, для тѣхъ, кто *minores sunt ingenii* и т. п.

⁴⁾ *Ibid.*: „*breviter vobis in quantum temporum adfuit spatium*“...

⁵⁾ Coll. 788 sq. De *abrenuntiatione diaboli et pompis eius*.

⁶⁾ *Cap. e canon. excerpta* (813). (Bor I, p. 173), c. 1: De baptismo, ut unusquisque archiepiscopus suos suffraganeos diligenter ac studiose admonere studeat, ut unusquisque suos presbyteros puriter investigare non neglegat, baptismatis sacramentum *qualiter* agat, et hoc eos studiose doceat ut *ordinabiliter* fiat.

Капитулярій этотъ даетъ результаты пяти реформаціонныхъ соборовъ 813 г. — Данный § соотвѣтствуетъ канонамъ: Арльскаго собора § 3, Майнцаго § 3, Реймскаго § 7. См. Hefele III, p. 766.

высказаннаго отреченія отъ дьявола и всѣхъ дѣлъ его, и не впадать въ грѣхъ клятвопреступленія ¹⁾).

Но намъ извѣстны не только эти послѣдствія Опроста, мы имѣемъ также его прологъ—письмо Карла къ епископу Гарибальду, гдѣ Карль, особенно отгвѣняя значеніе крещенія, точно предписываетъ минимальныя требованія относительно познаній и пониманія каждаго вновь крещающагося ²⁾. Вслѣдствіе этого письма Гарибальдъ посылаетъ очень энергичное посланіе священникамъ своей епархіи ³⁾, имѣя въ виду, очевидно, какъ и еп. Jesse, наиболѣе неразвитыхъ ⁴⁾. Послалъ ли Карль такое же предписаніе и всѣмъ остальнымъ епископамъ—неизвѣстно, важно только, что письмо къ Гарибальду, показывающее возбужденіе интереса Карла къ обряду крещенія, относится ко времени до 810 г. ⁵⁾ и послано не только до Опроста, но и до наброска Конспекта I, такъ какъ въ письмѣ нѣтъ еще указаній на центральный пунктъ—на отреченіе.

Вообще у Карла уже давно была мысль, вѣрнѣе догадка, о государственномъ значеніи акта крещенія ⁶⁾, заставившая его обратить серьезное вниманіе на этотъ обрядъ, но вплоть до Опроста мысль эта не получила ясной и опредѣленной формулировки.

Д. Егоровъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

¹⁾ Missi cuiusdam ammonitio (Vor I, p. 239): „Quod Deo promisistis in baptismo, recordamini; abrenunciastis diabolo per operibus eius; nolite ad eam (?) reverti quibus abrenunciastis, sed permanete in Dei voluntate sicut promisistis“... Какъ видно, эти слова, предписанныя миссу *Карломъ* (вся „ammonitio“ поэтому называется „ammonitio domni Caroli“), чрезвычайно напоминаютъ с. 9 Конспекта II (см. в. стр. 117, прим. 3), составленнаго *Карломъ*, и могли быть сказаны только въ 811 г. (годъ Конспекта II) или непосредственно послѣ него.

Получается, такимъ образомъ, нѣкоторая поправка не неопредѣленной датировкѣ Борелія, ставящаго „Ammonitio“ между 801—812 г. (Vor. I, p. 238). — Совершенно невѣрна датировка Кеттерера—802 г., см. выше, стр. 107, прим. 6.

²⁾ Jaffé IV, pp. 388 sq.

³⁾ Jaffé IV, pp. 389 sq. Гарибальдъ все время упрекаетъ священниковъ за ихъ „pigritia“ и „negligentia“.

⁴⁾ По крайней мѣрѣ, Гарибальдъ считаетъ необходимымъ объяснить выраженіе „oratio dominica“, прибавляя „id est: Pater noster, qui est in coelis“. (Jaffé IV, p. 390).

⁵⁾ Письмо къ Гарибальду Jaffé IV, p. 388 вѣрно датируется: 802—810.

810 г.—годъ смерти Гарибальда Ann. Lob. a. 810: Gerbaldus Leodicensium episcopus obiit. Въ виду этого непонятно, почему Борелій (I, p. 241) относитъ это письмо къ 803—811 г.

⁶⁾ Уже въ Cap. miss. gen. 802, с. 3.

ЖУРНАЛЪ
МИНИСТЕРСТВА
НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

СЕДЬМОЕ ДЕСЯТИЛѢТІЕ.
ЧАСТЬ СССХХХІV.

1902.
ДЕКАБРЬ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.
1902.

СОДЕРЖАНІЕ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I. Именной Высочайшій указъ	51
II. Высочайшія повелѣнія	—
III. Высочайшіе приказы по вѣдомству мин. нар. пр.	52
VI. Положенія о стипендіяхъ и преміяхъ при заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія	54
V. Проектъ нормальнаго устава педагогическихъ музеевъ по начальному образованію	68
VI. Отъ управленія пенсіонной кассы народныхъ учителей и учительницъ	70
VII. Опредѣленія ученаго комитета мин. нар. пр.	71
VIII. Опредѣленія особаго отдѣла ученаго комитета мин. нар. пр.	80
Открытіе и преобразованіе училищъ	90
Я. А. Автомоновъ. Символика растений (<i>окончаніе</i>)	243
II. Г. Васенко. Кто былъ авторомъ „Книги Стопеной царскаго родословія“?	289
В. Н. Сергѣевичъ. Древности русскаго землевладѣнія. V	307
Д. Н. Егоровъ. Этюды о Карлѣ Великомъ (<i>продолженіе</i>)	362

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФІЯ.

I. М. Кулишеръ. Г. Ф. Симоненко. Политическая экономія въ ея новѣйшихъ направленіяхъ. Варшава. 1900	402
С. II. Шестаковъ. С. Robert. Studien zur Pias mit Beiträgen von Fr. Bechtel. Berlin 1901	414
А. И. Соболевскій. Д. Я. Самохвасовъ. Архивное дѣло въ Россіи. Книга первая. Современное русское архивное пестроеніе. Книга вторая. Прошедшая, настоящая и будущая постановка архивнаго дѣла въ Россіи. М. 1902	438
С. Ф. Платоновъ. И. Я. Гурляндъ. Приказъ Великаго Государя Тайныхъ дѣлъ. Ярославль. 1902	443
Н. Ч. С. Г. Алексеевъ. Мѣстное самоуправленіе русскихъ крестьянъ XVIII—XIX вѣковъ. С.-Пб. и Москва. 1902	450
— Книжныя новости	454

НАША УЧЕБНАЯ ЛИТЕРАТУРА.

С. Щербаковъ. Курсъ космографіи для среднихъ учебныхъ заведеній	17
Ч. А. Юмъ. Уроки астрономіи	20
К. Байъ. Исторія искусствъ	23

См. 3-ю стр. обложки.

ЭТЮДЫ О КАРЛѢ ВЕЛИКОМЪ ¹⁾.

Центральный пунктъ Опраса — отреченіе отъ дьявола.

Уже не разъ приходилось указывать, что центральнымъ пунктомъ всего Опраса для Карла являлся вопросъ о значеніи отреченія отъ дьявола, каковому факту онъ придавалъ важное *политическое* значеніе. Остается только еще разъ сконцентрировать разбросанныя по этому поводу замѣтки.

Въ цѣломъ рядъ другихъ тематическихъ вопросовъ ²⁾ Карла въ его посланіяхъ къ архіепископамъ, находился и вопросъ: что значитъ отреченіе отъ дьявола ³⁾. Но вопросъ этотъ ничѣмъ не былъ подчеркнутъ, и къ тому же данъ въ такой обычной традиціонно-обрядовой формѣ, что никто изъ отвѣчающихъ ⁴⁾ не обратилъ на него особаго вниманія: всѣ повторили этотъ вопросъ, выписали его, но отнеслись къ нему такъ же формально, какъ и ко всѣмъ остальнымъ ритуальнымъ частямъ обряда крещенія. Да и дѣйствительно, формулировка „abrenunciatio“ въ томъ видѣ, въ какомъ ее далъ Карлъ въ

¹⁾ *Продолженіе*. См. ноябрьскую княжку *Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія* за 1902 годъ.

²⁾ См. *Ж. М. Н. Пр.* ноябрь, 111, пр.

³⁾ De abrenunciatione satane et omnibus operibus eius atque pompis: quid sit abrenunciatio vel quae opera eius diaboli et pompae. Jaffé, IV, p. 402; дубликатъ p. 403.

⁴⁾ Не дѣлаютъ, собственно, исключенія также ни Лейдрадъ, ни Теодульфъ. У обоихъ главы, посвященныя „отреченію“ (Теодульфъ, глава XII, Migne CV col. 230; Лейдрадъ, глава III. Mabill. „Vet. Anal“, p. 80), меньше всѣхъ остальныхъ главъ ихъ объясненія.

своихъ вопросахъ къ архіепископамъ, является болѣе чѣмъ обычной: ее мы встрѣчаемъ и въ дошедшей до насъ древне-германской формулѣ отреченія ¹⁾, и въ перечнѣ Алкуина, имѣющемъ исключительную цѣль — перечислить подрядъ всѣ обряды при крещеніи ²⁾, и даже, что особенно важно, все это выраженіе стало традиціоннымъ, стало обычной формулой, употребляемой даже въ частныхъ письмахъ, въ которыхъ пѣтъ и рѣчи о крещеніи въ обычномъ смыслѣ, напримеръ, въ письмѣ монаха Дунгала къ дочери Карла Теодрадъ ³⁾. Легко объяснимо поэтому, что ни архіепископы, ни ихъ суфраганы не обратили особаго вниманія на эту обычную, примелькавшуюся имъ формулу, повторяемую ими при любомъ актѣ крещенія.

А между тѣмъ у самого Карла былъ особый любопытный приемъ, котораго намъ придется еще коснуться подробнѣе ⁴⁾, — умѣнье въ самыхъ простѣйшихъ, обычныхъ формулахъ и словахъ отыскивать широкій и глубокий смыслъ, приемъ, выразившійся особенно характерно въ сложной интерпретаціи Карломъ присяги въ 802 г., въ которой, по его собственнымъ словамъ, „сокрыто столь многое и столь великое“ ⁵⁾. Итакъ, Карлъ обратилъ особое вниманіе не только на обычную формулу государственной присяги, онъ постарался также вникнуть въ смыслъ обычной христіанской, такъ сказать, присяги, въ значеніе клятвы поокрещеннаго отказаться отъ дьявола и всѣхъ дѣлъ его и этимъ самымъ прилкнуть къ Богу и его велѣніямъ ⁶⁾.

Особое вдумчивое отношеніе Карла къ этому обычному акту от-

¹⁾ Разборъ контроверсы объ авторѣ этого перевода (Бонифаціи, Арнонъ) не входитъ въ нашу задачу. Передаю только текстъ у Bor., I, p. 222.

Forsachistu diabolae? Ec forsacho diabolae. End allum diabolgelda? End ec forsacho allum diabolgelda. End allum dioboles uercum? End ec forsacho allum dioboles uercum.

²⁾ Jaffé VI, p. 390: „Primo paganus catechuminus fit, accedens ad baptismum, ut renunciaret maligno spiritui et omnibus dampnosis eius pompis. Буквально то же и ср. 261 (Jaffé, VI, p. 824).

³⁾ Дунгалъ восхваляетъ ее, что она пошла въ монастырь, чтобы „certa et aeterna requirere“ и этимъ самымъ „abrenunciare diabolo et saeculo et pompae et operibus eius“. Jaffé, IV, p. 429. Впрочемъ, поступленіе въ монастырь считалось вѣдъ какъ бы вторымъ крещеніемъ.

⁴⁾ См. ниже, стр. 378 и слѣд.

⁵⁾ Cap. miss. gen. 802, c. 2 (Bor., I, p. 92) ...ut... unusquisque intelligere posset, quam magna in isto sacramento et quam multa comprehensa sunt.

⁶⁾ Письмо Алкуина съ изложеніемъ обряда крещенія: ut fugato diabolo, Christo Deo nostro paretur introitus. Jaffé, VI, pp. 390, 824.

реченія явственно выступаетъ въ обонхъ Конспектахъ ¹⁾. Карлъ хочетъ потребовать отъ слушателей самаго точнаго и опредѣленнаго отвѣта, въ чемъ отречается каждый христіанинъ, и при какихъ обстоятельствахъ это отреченіе теряетъ силу, т. е. когда человѣкъ отказывается отъ своего обязательства предъ Богомъ.—Но кромѣ матеріала обонхъ Конспектовъ можно, для опредѣленія возрѣній Карла на отреченіе, привлечь и другой, не менѣе важный и точный матеріалъ. Именно, несмотря на то, что рѣчь, сказанная по Конспекту II, не сохранилась, мы съ ²⁾ все же можемъ реконструировать на основаніи данныхъ Трактата Лейдрада, который, кромѣ любопытныхъ реминисценцій „*ammonitio*“ Карла ³⁾, содержитъ еще драгоцѣнныя подробности о критикѣ Карла присланныхъ ему отвѣтовъ. Карлъ указалъ собравшимся, что отреченіе отъ дьявола — самый капитальный фактъ всего обряда крещенія, который слѣдовало трактовать особенно отчетливо и полно, чего, однако, во всѣхъ отвѣтахъ не было сдѣлано ⁴⁾. Въдъ несоблюденіемъ и забываніемъ клятвеннаго отреченія объясняется все зло, всѣ преступления и проступки. Забывая о клятвѣ, люди

¹⁾ Консп. I, сс. 6, 7; Консп., II, с. 9, полные тексты приведены Ж. М. Н. Пр. ноябрь, стр. 117 прим. 1 и 2.

²⁾ По крайней мѣрѣ ту часть, которая относится къ опредѣленію Карломъ его возрѣній на сущность и значеніе отреченія и къ критикѣ отвѣтовъ.

³⁾ См. Ж. М. Н. Пр. ноябрь, стр. 125, 126.

⁴⁾ Трактатъ Лейдрада (Jaffé, IV, p. 412) „*quod in his. ad quae vos avidius audienda parabatis, nostra imperitia minime satisfeceritinnotescere nobis dignati estis: minus nos dixisse de abrenunciacione diaboli et earum, quae eius sunt rerum, quam vestra pietas optabat... Intelleximus itaque post vestram benignissimam ammonitionem, quia de operibus et pompis diaboli multipliciter respondendum erat, quam de ceteris rebus. Можно даже предполагать, что Лейдрадъ передаетъ въ данномъ случаѣ нѣкоторыя выраженія Карла *дословно*, такъ какъ одна изъ характерныхъ особенностей его письма состоитъ въ *буквальномъ* цитированіи выраженій Карла. Ср., напримѣръ, посланіе Карла и отвѣтъ Лейдрада. Посланіе (Jaffé, IV, p. 403): „*Nosse itaque per tua scripta aut per te ipsum volumus, qualiter tu et suffraganei tui doceatis et instruatis sacerdotes Dei et plebem vobis commissam de baptismi sacramento..... Nec omnia... nunciare satages; vel si ita teneas et predices, aut si in hoc, quod praedicas, te ipsum custodias.* Отвѣтъ Лейдрада (Jaffé, IV, p. 410): „*Praecipere nobis dignati estis, ut aut per nostra scripta aut per nos ipsos cognoscatis, qualiter nos et suffraganei nostri doceamus et instruamus sacerdotes Dei et plebem vobis commissam de baptismi sacramento....; deinde, si in hoc, quod praedicamus, nos ipsos custodiamus.*“ Это—введеніе Лейдрада; но и дальше, въ изложеніи, мы опять встрѣчаемъ то же: „*De hoc autem quod quaeritur a nobis, ut similiter dicamus, si in hoc quod praedicamus, nos ipsos custodiamus...*“ (Mabill. „*Vet. Anal.*“ p. 84; у Jaffé *нѣтъ* продолженія).*

вновь поддаются дьяволу и его наущенію, творятъ то, отъ чего они давнымъ давно уже отказались при крещеніи ¹⁾). Является цѣлый рядъ „вождедѣній“, люди теряютъ всякую сдержку, и вслѣдствіе этого усиливаются и учащаются преступленія, вслѣдствіе этого возникаютъ пренирательства и разногласія между духовными и свѣтскими властями, и не только между властями, но, что особенно печально, и между пастырями и паствою (doctores et auditores), во взаимныхъ отношеніяхъ которыхъ начинаетъ господствовать ненависть, вражда и всякая несправедливость ²⁾). Все это результатъ несоблюденія отреченія, все это тѣмъ хуже, что, съ точки зрѣнія Карла, это представляется недозволительнымъ рецидивомъ.

Сообразно съ этой авторитетной критикой Карла, Лейдрадь и написалъ свой Трактатъ о значеніи отреченія, который, какъ систематизація мыслей Карла по этому же поводу, получаетъ для насъ особое значеніе.

Всякое зло, всякій грѣхъ и всякое преступленіе вытекаютъ изъ „вождедѣнія“ и поддерживаются богопротивной, сатанинской „гордостью“ ³⁾). Людскіе законы недостаточны для борьбы съ этимъ моремъ зла и преступленій, и часто людское правосудіе грубо ошибается ⁴⁾). Необходимо поэтому еще точное соблюденіе „божескихъ законовъ“, а въ особыхъ случаяхъ и чуткое прислушиваніе къ предостереженіямъ, посылаемымъ Богомъ ⁵⁾). Вожди церкви и государства должны идти рука объ руку, должны отказаться отъ всякихъ „вождедѣній“, всякой „гордости“ и всѣхъ печальныхъ послѣдствій, выте-

¹⁾ Конси. II, с. 9. *Nic autem conspitiendum est, ne perversa unusquisque faciendo illum quislibet sequatur, cui iamdudum in baptismo renunciavimus.*

²⁾ Трактатъ Лейдрада (Jaffé IV, p. 412) ...per ea (т.-е. чрезъ „opera et pompae diaboli“) cupiditates et per cupiditates scandala mundi crebescunt et crescunt quotidie et, quod peius est, inter ecclesiae rectores et rei publicae administratores discordiae oriuntur et, quod adhuc horum est pessimum, inter doctores et auditores odia se intorserunt, inimicitiae concitantur, detractationes agitantur. О безусловномъ сходствѣ этого и другихъ сходныхъ мѣстъ Трактата съ рѣчью (ammonitio) Карла по Конспекту II, см. выше, ноябрь, стр. 125, 126.

³⁾ Mabillon „Vet. Anal.“, p. 86. *Origo et initium operum atque pompae diaboli... est superbia... Radix omnium malorum est cupiditas...*

⁴⁾ Ibid., p. 89. *Soveritas legum et districtio regum invigilant ad coercendos nos... но въ результатъ получается—„ut invicem mordeamus et comedamus, ut ab invicem consumamur“.* Часто случается также „ut malitia victrix redeat et innocentia puniatur“.

⁵⁾ Mabill., pp. 88, 89.

кающихъ отсюда ¹⁾), должны, однимъ словомъ, отказаться отъ дьявола. Такъ же должны поступить и всѣ остальные, несаловные люди; пусть всѣ всегда помнятъ, что они уже разъ отказались отъ дьявола и дѣлъ его, пусть дѣйтельно заботятся о чистотѣ и сохранности этой клятвы ²⁾).

Итакъ, вотъ основная мысль: чтобъ не было въ христіанахъ пороковъ, чтобъ не было въ подданныхъ преступленій, нужно ежедневно и ежечасно вспоминать и поддерживать свое давнишнее отреченіе отъ корня зла, отъ дьявола. Правственность и законность переплетаются, функции государства и церкви совпадаютъ, направляются по одному пути.—Вотъ знаменательный фактъ, открывающійся намъ при болѣе интенсивномъ изученіи Ликеты 810—811 г. Фактъ этотъ даетъ надежную исходную точку для болѣе точной оцѣнки цѣлаго ряда событій эпохи Карла.

Но, прежде чѣмъ перейти къ дальнѣйшимъ выводамъ, приходится сперва рассмотреть нѣкоторыя объяснительныя подробности, а также и причины и поводы, побудившіе Карла приступить къ подобному Опросу, чтобъ снять съ этого важнаго событія ярлыкъ необычности, исключительности и случайности, который принудилъ бы насъ особенно осторожно и недовѣрчиво отнестись къ такому единичному и несобъяснимому факту, и не позволилъ бы никакихъ дальнѣйшихъ заключеній.

II. Объясненія и дополненія къ Опросу 810—811 г.

Другіе опросы.

Были ли въ эпоху Карла еще и другіе опросы? Отвѣтъ, несмотря на обычную скудость однороднаго матеріала для этой эпохи, получается безусловно утвердительный.

Прежде всего мы имѣемъ совершенно аналогичный случай—опросъ Карла по поводу даровъ св. Духа.—Сохранилось письмо Карла (дата можетъ быть опредѣлена только приблизительно) ³⁾ къ цѣлому ряду

¹⁾ Mabill., p. 89. Oriuntur inter ecclesiae rectores et rei publicae administratores innumerae contentiones et instigante superbia, cupiditate atque invidia et clausis oculis zelamur et belligeramus ad invicem...

²⁾ Заключение Трактата.

³⁾ Jaffé IV, p. 374, стави „до 800 года“, основывается, повидному, на томъ, что Карлъ названъ только „rex Francorum et Langobardorum“. Но даже такая неопредѣленная датировка необязательна, такъ какъ мы въ данномъ случаѣ имѣемъ

епископовъ ¹⁾, въ которомъ онъ благодарить ихъ за отвѣты на заданную тему ²⁾, но въ то же время останавливается на недостаткахъ ихъ работъ и на томъ, что они не поняли его вопроса ³⁾.—Тема была о „*dona Sancti Spiritus*“. Епископы отвѣтили, что всѣ дары св. Духа, въ ихъ совокупности, были только во Христѣ, въ богоугодныхъ же и святыхъ мужахъ эти дары встрѣчались лишь по одиночкѣ. Противъ такого пониманія Карлъ и возстаетъ въ своемъ отвѣтномъ письмѣ, подробно и тщательно излагая свой собственный взглядъ на дѣло ⁴⁾. Въ концѣ концовъ Карлъ самъ резюмируетъ свои воззрѣнія слѣдующимъ образомъ: благодать седмиобразныхъ даровъ св. Духа была присуща (въ неодинаковомъ, но одинаково разнообразномъ объемѣ) не только святымъ отцамъ и апостоламъ, но и по сию пору еще пребываетъ и возобновляется ежедневно въ лицѣ избранныхъ сыновъ церкви ⁵⁾.

Любопытно отмѣтить и то обстоятельство, что Карлъ, объясняя сущность даровъ св. Духа опять таки, какъ и въ Опросѣ 810—811 г., становится, можно сказать, на практическую, прикладную точку зрѣнія, толкуя все чрезвычайно реально, примѣнительно къ потребно-

предъ собой не подлинное письмо Карла, а позднѣйшую передѣлку, слѣдствіе цѣлаго ряда (нѣтъ писемъ, по количеству адресатовъ) писемъ воедино. Вѣдь, кромѣ того, что мы не имѣемъ ни одного подобнаго письма Карла къ какому ряду лицъ, данное „письмо“ имѣетъ еще одну явную несообразность: адресаты Карла (см. слѣд. примѣчаніе) разсыпаны по *всему* государству Карла и частью архіепископы, частью епископы, при томъ *разныя* діоцезы.—Упоминаніе Алкуина въ одномъ изъ писемъ къ Арнону о „*sertiformis Spiritus inundantia*“ (Jaffé VI, p. 516) по обычности этого выраженія (см. Jaffé IV, p. 375, N. 2) не можетъ быть приведено въ соотношеніе съ письмомъ Карла, да кромѣ того само не имѣетъ определенной (787—800) даты.—Года упомянутыхъ въ адресѣ епископовъ (см. слѣд. примѣчаніе) тоже не даютъ никакой точки опоры.

¹⁾ Jaffé IV, pp. 374 sq. Hiltibaldo (Coloniensi 784—819), Meginharto (Rotomagensi ?), Agino (Constantiensi 781—813), Gerhoho (Ristetensi), Hartrieho (ep. Tolosanus, какъ полагаетъ Mabill. „*Vet. Anal.*“ p. 74).

²⁾ Jaffé IV, p. 374. *Gratias agimus sanctitati vestrae, quia ad familiariter a nobis interrogata familiare nobis responsum dare voluistis et quae caritatis instinctu vestrae dilectioni fuere proposita, eadem dictante caritate, iuxta quod vobis visum est, sunt nobis absque retractatione soluta...*

³⁾ Карлъ разсматриваетъ ихъ отвѣты: *ut et qualitas nostrae interrogationis et modus vestrae responsionis patentius elucescat.* Jaffé IV, p. 375.

⁴⁾ Jaffé IV, pp. 375—378.

⁵⁾ *Ib.*, p. 378. *...et nunc in sanctae matris ecclesiae filios, qui in Christo cotidie in augmentum populi sui resuscitantur, divino munere credimus inspirari.*

стямъ хорошаго христіанскаго *государства*. „Духомъ крѣпости“ обладаютъ, напримѣръ, идеальнѣйшіе проповѣдники, идеальнѣйшіе миссіонеръ, борець противъ грѣховъ и пороковъ ¹⁾; „духомъ вѣдѣнія“ обладаетъ справедливый судья ²⁾ и т. д.

Сходство съ Опросомъ 810—811 г. чрезвычайно велико. Сходны и вѣщания форма (опросъ), и отношеніе Карла (признательность, критика), и вдумчивое, нетрадиціонное отношеніе Карла къ одному изъ обычныхъ вопросовъ, съ заранѣе какъ бы готовымъ отвѣтомъ, и широкое толкованіе Карла, и утилитарно-прикладная точка зрѣнія. Оба опроса—два родныхъ брата, и жаль только, что мы такъ мало знаемъ подробности опроса о дарахъ св. Духа.

Другой опросъ, о которомъ мы, къ сожалѣнію, имѣемъ тоже очень неполныя свѣдѣнія, относится къ 809 г. и тоже касается вопроса о св. Духѣ, именно прибавленія „*filioque*“ въ символѣ вѣры.

Велѣдствіе частыхъ сношеній съ Западомъ, монахи Масличной горы (подлѣ Іерусалима) рецепировали прибавленіе „*filioque*“ къ великому соблазну сосѣднихъ монастырей. Возникъ горячій споръ, перешедшій даже въ столкновенія, и монахи Масличной горы въ 808 г. обратились къ папѣ (Льву III) за поученіемъ и правдивой поддержкой, при чемъ опредѣленно указывали, что „обращаются къ нему и къ благочестивымъ стопамъ благочестивѣйшаго императора Карла“ ³⁾. Левъ III въ 809 г. обратился по этому поводу съ письмомъ къ Карлу ⁴⁾, а Карлъ для выясненія всего дѣла прибѣгъ опять къ опросу. При изложеніи этого факта обыкновенно приводится только одно обстоятельство: Карлъ де поручилъ ⁵⁾ епископу Теодульфу написать изслѣдованіе, что тотъ и сдѣлалъ, составивъ дошедшую до насъ брошюру „*De Spiritu Sancto*“ ⁶⁾.—По нужно замѣтить, что отвѣтъ

¹⁾ Jaffé IV, p. 377: *Fortitudinis spiritum habet, quicumque diabolo et membris eius, haereticis scilicet, fidei scuto ac verbi Dei gladio armatus, resistere studet, et contra vitia, quibus suggestu diaboli haec mortalis vita cotidie maculatur, quasi contra inimici iacula spiritu fortitudinis armatur.*

²⁾ Ibid.

³⁾ Jaffé IV, p. 384: „*ad sancta vestigia vestra et pia vestigia domni Caroli piissimi imperatoris*“.

⁴⁾ Jaffé IV, p. 386.

⁵⁾ Самъ Теодульфъ въ стихотворномъ посвященіи пишетъ: v. v. 37, 38.

*Imperii vestri, rex inclite, iussa secutus,
Defero Theodulfus haec documenta libens...*

⁶⁾ Напечатана Migne „*Patrologia*“ CV.

Теодульфа не единственная обработка заданной Карломъ темы. Кромѣ работы Теодульфа имѣется еще вторая работа, аббата Смарагда, которая обыкновенно фигурируетъ ¹⁾ подъ невѣрнымъ заголовкомъ „Письма Карла къ Льву III“. Работы Теодульфа и Смарагда и составляютъ скудную дошедшую до насъ часть опроса Карла по поводу „filioque“.

Наконецъ, у насъ сохранились свѣдѣнія, хотя и въ нѣсколько скрытомъ состояніи, и еще объ одномъ опросѣ, относящемся къ 799—800 г., по поводу извѣстнаго лжеученія Феликса.

Совершенно ясно, прежде всего, что сюда относится большое сочиненіе Алкуина ²⁾ противъ Феликса. Другія же подробности мы узнаемъ изъ цѣлаго ряда любопытныхъ мѣстъ въ письмахъ Алкуина.—Алкуинъ написалъ свое опроверженіе ученія Феликса по спеціальному повелѣнію Карла ³⁾, написалъ его при томъ не сразу, а въ два приѣма. Получилась при этомъ та же процедура, что и съ отвѣтами въ 810—811 г.: Алкуинъ написалъ и переслалъ свою работу Карлу, тотъ просмотрѣлъ и прокритиковалъ ее, и потомъ отослалъ ее обратно для исправленія ⁴⁾, послѣ чего Алкуинъ, повидимому, вновь прислалъ уже исправленный текстъ, такъ какъ онъ проситъ Карла до болѣе детальнаго разсмотрѣнія не снѣшить ни съ опубликованіемъ этой работы, ни съ ея отверженіемъ ⁵⁾. Кромѣ работы Алкуина мы на ту

¹⁾ Напримѣръ, у Mansi XIV, coll. 23 sq. (соответствующій томъ новаго исправленнаго изданія еще не вышелъ).—Ошибочность этого заглавія, см. Hefele III, p. 753, и цѣлый рядъ ссылокъ на литературу Simson II, p. 107.

²⁾ „Adversus Felicem libri VII“ ed. Frobenius I. 788.—859. Кромѣ этого написана была еще меньшая работа: „Liber Albini contra haeresin Felicis“. Frobenius, 760—782.

³⁾ Ep. 111. (Jaffé VI, p. 454). Алкуинъ благодаритъ Карла, что онъ „ad interioris pugnae genus meae parvitas devotionem provocare voluistis“.—Ep. 142. (Jaffé VI, p. 545). Vestra...nulli contempnenda auctoritas nostrae devotioni mandavit, contra novas hereticae pravitatis inventiones aliquid scribere atque libello respondero, quem contra nos Felix... vestrae direxit auctoritati. Начертъ „iussio“ еще ep. 112, см. слѣдующее примѣчаніе.

⁴⁾ Ep. 112. (Jaffé VI, p. 457). Gratias agimus venerandae vestrae pietati, quod libellum, secundum vestrae iussionis praeceptum vobis directum, auribus sapientiae vestrae recitari fecistis; et quod notare iussistis errata illius; et remisistis ad corrigendum.

⁵⁾ Ep. 142. (Jaffé VI, p. 545). Nunc vero vestra videat auctoritas, quid de eo [libello] fieri velit. Tantum deprecor, ut nullatenus prius vel abiciatur, vel in publicum proferatur, quam totus inter familiares personas vestrae auctoritatis examini perlegatur. (Провѣрка и критика при посредствѣ „iuncti doctores“, см. Ж. М. Н. Ир.

же тему имѣемъ сочиненіе патріарха Аквилейскаго Павлина ¹⁾, которое тоже, какъ видно изъ одного письма Алкуина, было послано Карлу ²⁾.

Эти двѣ работы, одинаково предпріятыя по повелѣнію Карла, достаточно уже указываютъ на то, что мы въ данномъ случаѣ предъ собою имѣемъ опять таки одинъ изъ опросовъ. Но можно идти еще далѣе: можно кромѣ дошедшихъ до насъ двухъ работъ, указать еще и другихъ участниковъ опроса ³⁾, работы которыхъ затерялись. Дѣло въ томъ, что Карль, назначая по данному вопросу опросъ, исполняетъ *программу Алкуина*. Алкуинъ еще въ 798 г. писалъ Карлу, чтобъ онъ выступилъ защитникомъ православія и переслалъ бы полемическую и еретическую брошюру Фелкса не только Льву III, но и *патріарху Павлину*, архіепископу Рикбоду (Трирскому) и епископу Теодульфу, чтобъ *каждый изъ нихъ въ отдельности написалъ опроверженіе* ⁴⁾; самъ онъ, Алкуинъ, тоже напишетъ отдѣльное сочиненіе ⁵⁾. Вотъ эту-то программу Алкуина Карль и выполнилъ опросомъ 799—800 г., часть матеріала котораго, именно отвѣты Рикбода и Теодульфа, не дошла до насъ.

Алкуинъ и система опросовъ.

Но въ упомянутомъ письмѣ Алкуина отъ 789 г. мы имѣемъ и другое, еще болѣе цѣнное свидѣніе, которое показываетъ, что Карль въ данномъ случаѣ не только исполнилъ программу Алкуина, но что онъ получилъ *отъ Алкуина* и идею опроса вообще и въ частности

ноябрь, стр. 128, примѣчаніе 1, письмо Амалрія).— Сюда же относится письмо Алкуина къ монахамъ Ротія (ср. 145, Jaffé VI, p. 553). *...in manibus nostris... habemus opus propter alias causas, quas in libello venerandi Felicis legimus. Et illum volente Deo vobis dirigimus. postquam lectus et comprobatus fuerit ab episcopis nostris et domino rege.*

¹⁾ „*Contra Felicem Urgellitanum episcopum libri III*“. Madrisius „*S. Paulini opp.*“, pp. 95—168.

²⁾ Алкуинъ Арноу (ср. 148, Jaffé VI, p. 562). *Et si tibi causa eveniat Paulinum patriarcham videndi saluta eum mille milies. Libellum vero catholicae fidei, quem domino regi direxit, perlegebam...*

³⁾ На это итъ, насколько мы извѣстно, указаній въ литературѣ вопроса.

⁴⁾ Ep. 100. (Jaffé VI, p. 124). *Sed obsecro... ut exemplarium illius libelli [т. е. Фелкса] domno dirigatur apostolico. aliud quoque Paulino patriarchae, similiter Richbodo et Theodulfo episcopis doctoribus et magistris; ut singuli pro se respondeant.*

⁵⁾ Ibid.

весь его распорядокъ. Дѣйствительно, Алкуинъ, совѣтуя Карлу отправить дубликаты брошюры Феликса, для составленія отдѣльныхъ опроверженій, цѣлому ряду видныхъ теологовъ, входитъ еще и въ дальнѣйшія детали: послѣ разсылки дубликатовъ Карлъ долженъ установить срокъ для отвѣтовъ и, получивъ эти отвѣты, долженъ ихъ рассмотреть, критически разобрать и воздать тому хвалу, чей отвѣтъ будетъ наиболѣе солиденъ и авторитетенъ ¹⁾. Схема эта, на первый взглядъ, не представляетъ ничего особеннаго; напротивъ, вполне естественно, что, разъ Карлъ приметъ идею Алкуина объ опросѣ вообще, онъ тѣмъ самымъ долженъ прибѣгнуть къ тѣмъ же самымъ приемамъ (срокъ, проверка, похвала). Но схема конкуррентнаго опроса, рекомендуемая Алкуиномъ, потому приобретаетъ для насъ особый интересъ, что онъ эту свою схему рекомендуетъ *не разъ*: и при другомъ случаѣ онъ является тѣмъ же поклонникомъ конкуррентнаго опроса, при чемъ, что особенно важно, рекомендуетъ эту систему не для одного какого-либо опредѣленнаго случая, а вообще какъ панацею противъ всякихъ лжеученій и неправильностей ²⁾.

Спеціальныя коммисіи при Карлѣ.

Кромѣ опросовъ у Карла было еще и другое обычное средство информироваться самому или поучать другихъ по какимъ либо вопросамъ—особыя собранія изъ специально приглашаемыхъ лицъ.

Опросъ и особое собраніе совершенно равносильны другъ другу въ глазахъ Карла, такъ какъ онъ, намѣреваясь созвать въ 810/11 г. специальное собраніе, по болѣзни замѣняетъ его извѣстнымъ намъ

¹⁾ Ep. 100. (Jaffé, VI, p. 421). Et tempore praefinito a vobis ferantur vestra auctoritati singulorum responsa. Et si aequaliter et concorditer cunctorum in professione, vel defensione catholicae fidei resonant scripta, intellegi potest, quod per omnium ora et corda unus loquitur spiritus; sin autem diversum aliquid inveniat in dictis vel scriptis cuiuslibet, videatur: quis maiore auctoritate sanctorum scripturarum vel catholicorum patrum innitatur; huic laudis palma tribuatur...

²⁾ Ep. 140 (июнь 800 г.). Jaffé, VI, p. 541. Алкуинъ отвѣчаетъ Карлу, что онъ готовъ, какъ Карлъ это желаетъ, немедленно возстать противъ *всякихъ* неправильностей и лжеученій, но только не одинъ, а „cum melioribus meis optimisque ecclesiae Christi doctoribus, quorum bona abundantia per diversas Christi ecclesias in hoc praesenti reperitur regno. Nec eo mihi magis tacendum est, quamvis meliores mihi habeat ecclesia Dei doctores atque fidei catholicae defensores. Unusquisque pro se rationem redditurus erit; et qui plus laborat, plus mercedis accipet.

опросомъ ¹⁾.—Нужно, впрочемъ, замѣтить, что эти спеціальныя собранія не носили точно установленнаго термина: чаще они называются „familiar colloquium“, рѣже—„concilium“, „consilium“. Важно только, что они отличны, какъ отъ сеймовъ, такъ и отъ синодовъ ²⁾, хотя и могутъ происходить одновременно съ ними ³⁾. Для каждого случая въ отдѣльности Карлъ вызывалъ къ себѣ ⁴⁾ опредѣленныхъ лицъ, посовѣтоваться съ ними, или поучать ихъ, и сохранялся цѣлый рядъ указаній на такія спеціальныя приглашенія ⁵⁾, которыя, иногда, ложились тяжелой повинностью на часто приглашаемыхъ ⁶⁾.

Причины созыва спеціальнаго собранія могли быть самыя разнообразныя. Мы знаемъ, напримѣръ, о созывѣ „familiar colloquium“ для детальной разработки совѣмъ общаго вопроса о реформированіи

¹⁾ Карлъ хотѣлъ вѣдь устроить familiar colloquium, см. *Ж. М. Н. Пр.* ноябрь, стр. 118, примѣчаніе 3.

²⁾ Особенно противъ этого грѣшитъ Waitz (III, passim), который совѣмъ не выделяетъ того, что корректирующій его Фюстель-де-Куланжъ обнимаетъ общіе названіемъ: „Conseil du roi“ (Fustel, VI, Chap. VIII).—Но помимо этого Вайцъ впадаетъ и въ другую ошибку: увлекаясь теоріей о свойствахъ германскаго національнаго духа, онъ выставляетъ рркованное положеніе, что сеймы (т. е. всякія собранія по его положенію) соответствовали „der im deutschen Volk lebenden Auffassung vom Staat, nach welcher ein Zusammenwirken von Herrscher und Volk... erforderlich war.“ Waitz, III, p. 596. (p. 597 Вайцъ называетъ—eine alte germanische Sitte—не быть абсолютнымъ монархомъ). Переоцѣнявалъ значеніе сейма при Карлѣ, Вайцъ въ одинаковой мѣрѣ переоцѣняетъ и значеніе *отдѣльныхъ* совѣтниковъ, особенно епископовъ, принимая въ серіозъ слѣдующее обычное панегирически-преувеличенное извѣстіе изъ „Gesta Aldrici“. (Waitz, III, p. 531, N. 1): Fuit enim memoratus episcopus consiliarius imperatoris et unus ex prioribus, quem tam dominus imperator quam sui optimates et regni proceres obtemperabant (!)... atque in omnibus oboedientes (!)... etc.—Или, выставляя тезисъ, что Карлъ издавалъ иногда капитуляріи на основаніи совѣта немногихъ, духовныхъ преимущественно, лицъ, Вайцъ (III, p. 539) въ видѣ единственнаго подтвержденія приводитъ Capit. 819 г.

³⁾ Напримѣръ, спеціальное собраніе 811 г. см. ноябрь, стр. 127.

⁴⁾ Fustel de Coulanges, VI, pp. 346, 347, особ. N. 3, относительно „familiares consilarii“.—Въ данномъ случаѣ я говорю о спеціальныхъ собраніяхъ *только изъ духовныхъ* лицъ.

⁵⁾ Алкуинъ Арнону (Jaffé, VI, p. 430). Si rex vos iubeat in palatio stare. — Самъ Алкуинъ никогда не смѣетъ располагать по своему усмотрѣнію своимъ временемъ (Jaffé, VI, p. 428). Nescio, de nostro itinere qui erit futurum ... Tamen me spero usque ad Augustum mensem in his morari partibus, si sic placuerit Deo nostro et domino regi.—Дальнѣйшіе примѣры у Waitz, III, p. 539 (но много позднихъ).

⁶⁾ Алкуинъ, напримѣръ, пишетъ Арнону цѣлое угѣнительное письмо (Jaffé, VI, ep. 203) въ виду его жалобъ на суетность приказаній Карла, совершенно отрывающихъ его отъ созерцательной жизни.

духовно-нравственнаго состоянія клира и народа ¹⁾, и по болѣе частному вопросу—о крещеніи аваровъ ²⁾, или по совсѣмъ уже мелкому вопросу—для разбирательства возмущенія въ одномъ изъ монастырей ³⁾.

Самъ Карлъ во всякомъ случаѣ придавалъ большое значеніе и этимъ собраніямъ и тѣмъ „увѣщаніямъ“, какія онъ высказывалъ на нихъ ⁴⁾, и требовалъ, сообразно съ этимъ, непремѣннаго присутствія приглашенныхъ лицъ. Насколько строго Карлъ относился къ абсентизму въ такихъ случаяхъ, видно уже изъ того, что такая persona grata, какъ Алкуинъ, будучи удержанъ болѣзнью ⁵⁾, пишетъ длинныя извинительныя и просительныя письма и Карлу и его приближеннымъ ⁶⁾.—Итакъ, по важности эти „familiaria colloquia, не уступали опросамъ. Вотъ первое обстоятельство, на которое нужно указать.

Значеніе „ammonitio“.

Второе же обстоятельство состоитъ въ томъ, что эти спеціальныя собранія, какъ я особенно отгѣнялъ и въ передачѣ, преслѣдовали цѣль не только информироваться по какому либо пункту, но особенно информировать другихъ, т. е. употребляя терминъ того

¹⁾ Изъ двухъ писемъ Алкуина (Jaffé, VI, pp. 196, 197) видно, что приглашены были: онъ самъ, архіепископъ Рикбодъ и архіепископъ Арногъ. Собраніе было въ 802/3 г.

²⁾ См. ниже стр. 382 и слѣд.

³⁾ Монастыри св. Вонифація; Ann. Lauriss. min. ad a. 812. Сходная причина, быть можетъ, и относительно монастыря св. Павла (Ann. S. Amandi, a. 797); но тамъ собирается не спеціальная коммисія, а соборъ „cum episcopis, abbatibus, monachis“.

⁴⁾ Напримѣръ, письмо Карла къ епископу Гарибальду (Jaffé, IV, p. 388). *Bene igitur recordari credimus sanctitati tuae, qualiter saepius in conventu et concilio nostro monimus de praedicatione.* Выраженіе „qualiter (ad) monni saepius in conventu et concilio“ было, вѣроятно, одной изъ обычныхъ формулъ Карловой канцеляріи, такъ какъ мы его встрѣчаемъ и въ передачѣ архіепископа Рихульфа повеленія Карла (см. стр. 374, примѣчаніе 1-ое).

⁵⁾ Jaffé VI, pp. 681, 683, 688. Дѣло идетъ о собраніи 802/3 г., см. выше примѣчаніе 1-ое.

⁶⁾ Письмо Карлу, Jaffé, VI, ep. 198. Спеціальное письмо къ Гуттрадѣ, еседрт аббата Корбейскаго, Адальгарда, имѣвшей большое вліяніе при дворѣ. Jaffé, VI ep. 199.

времени,—„*ammonitio*“ всегда ¹⁾ была существенной частью программы всякаго собранія. Необходимость „*ammonitio*“ при всякомъ удобномъ случаѣ, съ точки зрѣнія Карла, вытекаетъ прямо изъ его взгляда на обязанность короля—быть не только правителемъ, но и проповѣдникомъ, учителемъ, глашатаемъ требованій высшей воли, понимать какую ему дано лучше другихъ ²⁾. Въ виду важности „*ammonitio*“, игравшей не только видную роль при Опроеѣ 810/11 г., но и вообще при Карлѣ, необходимо разсмотрѣть это понятіе нѣсколько подробнѣе.

Есть два рода „*ammonitiones*“ — частныя и официальныя. „*Ammonitio*“ частныхъ лицъ является простымъ поученіемъ, необходимой принадлежностью всякаго, такъ сказать, культурнаго письма ³⁾, и доказывать только любовь и расположеніе къ адресату ⁴⁾. Такого рода *ammonitiones* не имѣютъ обще-историческаго значенія, хотя бы въ ихъ числѣ и была „*ammonitio*“ Алкуина въ его письмѣ къ папѣ ⁵⁾,

¹⁾ Архiepископъ Риккульфъ епископу Эггину (Jaffé, IV, p. 393). „*Notum sit fraternitati tuae, quia dominus imperator nos admonuit, — sicut saepius in conventu conciliorum*“... Тутъ не важно опредѣлить, что въ данномъ случаѣ обозначаетъ „*in conventu conciliorum*“ (вѣрнѣе всего это коррумпированная формула присланной Риккульфу бумаги, гдѣ находилось „*admonui... sicut saepius in conventu et concilio*“, см. стр. 373, примѣчаніе 4), такъ какъ „*ammonitio*“, какъ мы увидимъ впоследствии, была необходимой частью всякаго собранія съ участіемъ Карла.

²⁾ См. ниже стр. 393.

³⁾ Въ любви письмѣ Алкуина, этого мастера тогдашней эпистографіи, мы неизмѣнно, наряду съ воступительными комплиментами, заключительными благопожеланіями, находимъ и „*ammonitio*“.

⁴⁾ Алкуинъ. Jaffé, VI, p. 603:.. *perfecta caritas... hoc est aliis suadere... p. 601: Et haec est plena et perfecta dilectio, ut ... fratrum salutis memor, vel verbis praesens, vel litteris absens admonere eos non cessat.*

⁵⁾ Алкуинъ увѣщаетъ Льва III (Jaffé, VI, p. 625) ... „*nullius te terreat asperitas, nullius adulationis a via veritatis avertat iocunditas, nulla saecularis ambitionis cupiditas sanctissimi gutturis tui tubam tacere incitiat*“. Противъ придаванія слишкомъ большого значенія этой „*ammonitio*“ говорить не только общія соображенія относительно „*admonitiones*“ частныхъ лицъ, не только подвигъ (*humilis levita Alcuinus*), но особенно то обстоятельство, что это—письмо *просительное* (чтобъ папа отпустилъ грѣхи).—Не болѣе значеніе имѣетъ и „*ammonitio*“ монаха Катвудльфа въ его посланіи Карлу (Jaffé, VI, pp. 336 sq). Оно вовсе не показываетъ независимость, неустранимость и ревность (такъ Kettner p. 127 et passim) духовнаго лица, не побоявшагося увѣщать самого Карла. Оно, напротивъ, показываетъ извѣстное языкопклонство, доходящее до апофеоза Карла („*tu es in vice illius*“, т. е. Dei! p. 337), до возвеличенія всѣхъ, даже отрицательныхъ, фактовъ его жизни (напримѣръ, „удачная“ смерть Карломана p. 337). Иногда, правда, Катвудльфъ (и это ввело въ заблу-

откуда иногда старались доказывать чувство суперіоритета Алкуина ¹⁾, какъ приближеннаго сильнаго Карла, надъ безсильнымъ папой.

Совсѣмъ иное значеніе имѣютъ официальныя „*ammonitiones*“ — увѣщанія королей и лицъ власть имущихъ ²⁾: это уже не безобидная форма вѣжливости, а — приказаніе. На вопросъ, какъ самъ Карлъ понималъ свои „*ammonitiones*“, онъ самъ же и даетъ отвѣтъ: „*ammonitio*“—главнѣйшая обязанность государя, важное право, позволяющее исправлять и отсѣкать дурное и возвеличивать хорошее, фактъ, который приравниваетъ короля къ ветхозавѣтнымъ царямъ-праведникамъ ³⁾. Поднѣйшее признаніе королевской прерогативы исправлять поученіями-приказаніями мы находимъ у всѣхъ современниковъ ⁴⁾, при чемъ у Алкуина она особенно отбѣняется ⁵⁾.—Поэтому, если изъ „*ammonitio*“ Алкуина въ письмѣ его къ папѣ нельзя, какъ мы видѣли, вывести никакихъ заключеній, то совсѣмъ иначе дѣло обстоятъ съ аналогичнымъ письмомъ самого Карла къ тому же Льву III ⁶⁾. Само письмо, правда, написано въ очень почтительныхъ выраженіяхъ, но оно дополняется секретной инструкціей для Ангильберта, передающаго это письмо, инструкціей, не терпящей двухъ разныхъ толко-

женіе комментаторовъ) съ безстрашиемъ юриваго старается указать подобающее мѣсто свѣтской власти — много ниже духовной, но это только общія фразы, а для власти *Карла* дѣлается исключеніе и она ставится даже *выше* папской власти (р. 338).

¹⁾ Напримѣръ, Ebert, II, p. 33, хочетъ доказать „den Einfluss Alcuin“ на основаніи его „*Ratschlage und Ermahnungen an Konige, wie an den Papst*“.

²⁾ Напримѣръ, *Missi cuiusdam ammonitio* (Bor. I, p. 239, 240).

³⁾ *Admonitio generalis* 789. (Bor. I, pp. 53, 54). Ne aliquis, quaeso, huius pietatis ammonitionem esse praesumptiosam iudicet, qua nos errata corrigere, superflua abscindere, recta cohortare studemus... Nam legimus in regnorum libris (Regum II cc. 22, 23), quomodo sanctus Iosias regnum sibi a Deo datum circumeundo, corrigendo, ammonendo ad cultum veri Dei studuit revocare.—Та же мысль и въ *Admonitio* (а. 823—825) *Людоевика* (Bor., II, p. 303). C. 2: optamus ut tria specialiter capitula in huius regni administratione conserventur: ... defensio, exaltatio ecclesiae et pax et iustitia In his quippe maxime studere et de his in *omnibus* placitis vos admonere optamus, sicut debitores sumus.

⁴⁾ См. выше, ноябрь, стр. 125, относительно Марна и Лейдрода.

⁵⁾ Алкуинъ Кару (*Jaffe* VI, p. 672). Principem populi christiani cuncta scire et praedicare, quae Deo placeant, necesse est. Neque enim quemquam magis decet vel meliora nosse, vel plura quam imperatorem (письмо 802 г.) cuius *doctrina* („поученіе“) *omnibus* potest prodesse subiectis.—*Jaffe*, VI, pp. 762, 763. Карлъ долженъ „semper admonere“ духовныхъ лицъ, а также тѣхъ людей, qui in sublimioribus positi sunt saeculi dignitatibus, да и вообще ихъ подданныхъ.

⁶⁾ *Jaffe*, IV, pp. 355 sq.

ваніи, показывающей вполне ясно, что обращеніе Карла къ папѣ есть „*ammonitio*“ съ совершенно опредѣленнымъ повелительно-запретительнымъ характеромъ ¹⁾).

Подобныя же авторитетныя „*ammonitiones*“ составляли непремѣнную принадлежность обращенія Карла ко всякаго рода собраніямъ и были болѣе мягкой, но не менѣе рѣшительной и безапелляціонной формой приказанія, причемъ самъ Карлъ вполнѣ часто ссылался на нихъ ²⁾).

„Поучать“ по тогдашнему оптимистическому взгляду значило — исправлять, а исправлять — было первѣйшей и главнѣйшей обязанностью христіанскаго государя ³⁾).

Вопросная форма „поученій“ Карла.

Поучать и наставлять можно не только непосредственно, чрезъ „*ammonitiones*“, но также и посредственно, путемъ наведенія, при помощи цѣлаго ряда искусно поставленныхъ вопросовъ, однимъ словомъ—эвристическимъ методомъ. Такая система была въ большомъ фаворѣ у Карла и лежала, по вѣрному замѣчанію Теодульфа ⁴⁾), въ основаніи всего Опроса 810 — 811 г., такъ что на этомъ любопытномъ приѣмѣ просвѣтительнаго абсолютизма Карла, мало отмѣченномъ до сихъ поръ, придется нѣсколько остановиться.

Мѣткое опредѣленіе Теодульфа, что Карлъ поставилъ рядъ вопросовъ „*non necessitate discendi, sed studio docendi*“ для того, „чтобы побудить людей къ лучшему исполненію своихъ обязанностей“, совершенно совпадаетъ съ цѣлымъ рядомъ аналогичныхъ опредѣленій Алкуина ⁵⁾). Тождественность опредѣленій двухъ самыхъ выдающихся

¹⁾ Если, напротивъ, въ самомъ письмѣ Карла ко Льву III довольно неясно сказано, что Ангильберту „*omnia inprimis, quae vel nobis voluntaria vel vobis necessaria esse videbantur*“ (Jaffé, IV, p. 356), то въ инструкціи все это принимаетъ вполне ясное, недвусмысленное значеніе: „*ammoncas eum (папу) diligenter de omni honestate vitae suae, et praecipue de sanctorum observacione canonum, de pia sanctae Dei ecclesiae gubernacione ... et de simoniaca subvertenda haeresi diligentissime suadeas illi ... et quicquid mente teneas nos saepius querelis agitasse inter nos*“ (Jaffé, IV, p. 353).

²⁾ См. выше стр. 373 примѣчаніе 4.

³⁾ См. выше стр. 374 и примѣчаніе 2.

⁴⁾ См. слѣд. прим.; см. ноябрь, стр. 121.

⁵⁾ Отвѣтъ Теодульфа Магну (Migne CV, col. 223), цитата приведена ноябрь, стр. 121. прим. 2-ое.—Алкуинъ (Jaffé, VI ср. 239., p. 757): Карлъ поставилъ нѣсколько

членовъ интимнаго кружка Карла, знавшихъ своего коронованнаго друга лучше другихъ, уже само по себѣ наводитъ на размышленіе. Къ тому же сохранилось и подлинное выраженіе Карла, такъ сказать, его афоризмъ, что „умро спрашивать значить—поучать“, крылатое слово, неразъ, очевидно, имъ употребленное, такъ какъ Алкуинъ часто упоминаетъ о немъ ¹⁾. Не напрасно поэтому тотъ же Алкуинъ заставляетъ Карла интересоваться риторикой — „искусствомъ, вся сила котораго кроется въ его значеніи для вопросовъ государственнаго характера“ ²⁾. Наконецъ, и Лейдрадъ, одинъ изъ самыхъ энергичныхъ помощниковъ Карла и проводниковъ его идей ³⁾, тоже воздастъ должное его „остроумнѣйшимъ вопросамъ“ ⁴⁾, и Эйнгардъ, воспитанный, какъ извѣстно ⁵⁾, при дворѣ Карла, особенно отмѣчаетъ точность и ясность его способа выразаться ⁶⁾.

Особенности вопросовъ и толкованій Карла.

Примѣровъ „остроумнѣйшихъ“ вопросовъ Карла до насъ дошло не мало, но, къ сожалѣнію, большинство этихъ вопросовъ не имѣетъ общаго значенія, а лишь показываетъ чрезвычайную оригинальность

вопросовъ, чтобъ „segnitiam per interrogationes prudentissimas excitare...; immo per inquisitiones magis docere, quam ignota discere.—ep. 240 (p. 766): „nostrae parvitas ingenio dirigere studuistis; non, ut optime novi, ignorando, sed probando, quid nostrae parvitas intellectus exinde sensisset vel a magistris didicisset.—ep. 241 (p. 775) длинное разсужденіе на эту же тему.

¹⁾ Jaffé, VI, p. 757: Quia „sapienter interrogare docere est“, veluti in vestrae auctoritatis pagina („письмо“) scriptum reperimus.—ib., p. 775. Алкуинъ опять говоритъ: „Nam sapienter interrogare docere est“, но упоминаетъ Карла, какъ автора этого афоризма.

²⁾ Albini Disputatio de rhetorica et virtutibus (Rhet. lat. minores, ed. Halm. p. 525). Диспутанція начинается съ просьбы Карла: Quaeso ut liceat mihi te de rhetoricae rationis parumper interrogare; nam olim te meminisse dixisse, totam eius artis vim in civilibus versari quaestionibus.

³⁾ Краткая, но рельефная характеристика дѣятельности Лейдрада. Chron. Adonis (M. G. SS., II, p. 320). „Porro Lugdunensem Leidradus, vir saeculari dignitate intentissimus et honori reipublicae utilis, rexit ecclesiam“.—Любопытный доклад Лейдрада Карлу о всей своей предыдущей дѣятельности (Jaffé, IV, pp. 419 sq.).—О соборной школѣ (Domschule) Лейдрада, см. особ. Werner „Alcuin“, p. 37.

⁴⁾ „Vestrae sagacissimae inquisitiones“.... Jaffé, IV, p. 411.

⁵⁾ См. Прологъ Валафрида Страбона и Вступленіе самого Эйнгарда къ біографіи.

⁶⁾ Einhard. „V. K.“ c. 25: Erat eloquentia copiosus et exuberans poteratque quicquid vellet apertissime exprimere.... О повѣрности „выписываній“ изъ Счетонія въ данномъ мѣстѣ см. ноябрь, стр. 118, прим. 4.

мышленія Карла вообще, его зоркій глазъ при отыскиваніи неистолкованныхъ мѣстъ, его всесторонніе интересы, его стремленіе постичь даже мелочи à fond ¹⁾. Отмѣчу только одинъ изъ такихъ вопросовъ, относительно двухъ новозавѣтныхъ мѣстъ ²⁾, при чемъ Карлъ отъ себя ставитъ цѣлый рядъ вопросовъ, которые своей отрывочной формой и своей исчерпывающей полнотой чрезвычайно близко напоминаютъ тематическіе вопросы 810—811 г. ³⁾.

Самымъ крупнымъ образчикомъ вопрошательной системы поученія Карла является, такимъ образомъ, все же Опросъ 810—811 г. Но и помимо его необходимо отмѣтить еще одинъ фактъ, который, правда, является не въ видѣ вопроса или ряда вопросовъ, но который такъ же, какъ и Опросъ 810—811 г., представляетъ изъ себя фактъ чрезвычайно интересной, залутанной, но остроумной экзегезы Карла.

И имѣю въ виду его своеобразное толкованіе присяги въ 802 г., толкованіе, опять-таки показывающее, что Карлъ даже самымъ обычнымъ ⁴⁾ и, можно сказать, тривиальнымъ фактамъ умѣлъ придавать необыкновенно широкое значеніе и толкованіе.

Кромѣ обычного ⁵⁾ тщательнаго установленія вѣншей стороны присяги ⁶⁾, Карлъ въ 802 г. особенно останавливается на ея *внутреннемъ* смыслѣ, подчеркивая, прежде всего, что миссамъ подлежатъ не только снять присягу, но предварительно ясно и популярно изложить ея вели-

¹⁾ Тонкіе грамматическіе и лексикологическіе вопросы: Jaffé, VI, pp. 252, 254. Отвѣтъ Льва III Карлу по поводу толкованія трехъ новозавѣтныхъ мѣстъ: Jaffé, IV, pp. 318 sq.—Jaffé, VI, p. 241. Карлъ спрашиваетъ Алкупна, почему ни одинъ евангелистъ не передалъ того „*huncus*“ („онъ, очевидно, наикѣ всего остального“, прибавляетъ Карлъ), которымъ окончилась, какъ это, однако, упомянуто у двухъ евангелистовъ (Matth. 26, 30; Marc. 11, 26), Тайная Вечеря.—Относительно еще одного вопроса Карла см. слѣд. два примѣчанія.

²⁾ Jaffé, VI, p. 239.—Еванг. отъ Луки 22, 36: „Тогда онъ сказалъ имъ: по теперь кто имѣетъ *мѣшокъ*, тотъ возьми его, также и *суму*; а у кого нѣтъ, продай *одежду* свою и *купи мечъ*“. 22, 38: Они сказали: Господи! вотъ здѣсь *два меча*. Онъ сказалъ имъ: *довольно*.

³⁾ Considerandum est... quid significet huius emptio gladii; quid sacculum; quid pera; quid tunica; cur postremo in duobus gladiis satis esse dicatur. Jaffé, VI, p. 760. См. ноябрь, стр. 111, прим. 3.

⁴⁾ Какъ и относительно значенія „*abrenunciatio*“.

⁵⁾ Лучше всего распорядокъ введенія къ присягѣ установленъ. Cap. miss. 786 (792?) г. §§ 2—4 (Vor. I, pp. 66, 67).

⁶⁾ Первая половина § 2 Cap. miss. gen. 802 (Vor. I, p. 92).

кое и всестороннее значеніе. „Присяга—не только обѣщаніе сохранить до конца своей жизни вѣрность королю, не соединяться или не потворствовать его врагамъ“¹⁾. Итъ, по мнѣнію Карла, присяга является обѣщаніемъ въ вѣрности не только лично королю, но и всѣмъ дѣламъ и предпріятіямъ его, всѣмъ тѣмъ явленіямъ, при помощи которыхъ устанавливается, по тогдашнимъ понятіямъ, благоденствіе въ государствѣ²⁾. Давая такое необычное толкованіе присягѣ, Карлъ подробно, въ семи параграфахъ³⁾, иллюстрируетъ это свое толкованіе. Присягнуть—значить сдѣлаться помощникомъ государя въ его трудномъ дѣлѣ управления; поэтому всякій присягнувшій долженъ облегчить дѣло государя: *самъ* долженъ „жить по-божьи“, не дожидаясь контроля государя⁴⁾, *самъ* долженъ блюсти имущественные интересы

²⁾ Ibid. § 2: Et ut omnes traderetur publice, qualiter unusquisque intellegere posset, quam magna in isto sacramento et quam multa comprehensa sunt, non, ut multi usque nunc existimaverunt, tantum fidelitate domno imperatori usque in vita ipsius, et ne aliquem inimicum in suum regnum causa inimicitiae inducat, et ne alicui infidelitatis illius consentiant aut retaciant, sed ut sciant omnes istam in serationem hoc sacramentum habere.... (слѣдуютъ 7 объяснительныхъ §§). Слова — „usque in vita ipsius“ получили у Дана (III, p. 1095) странный переводъ и еще болѣе странное объясненіе: „Nicht nur Treue auf Lebenszeit (des Kaisers nämlich)“. Въ такомъ случаѣ противоположностью было бы „но и послѣ смерти императора“, что, очевидно, нелѣпно.—Упомянутыя слова, хотя въ разрѣзъ съ обычной грамматикой, относятся къ *присягающему*. Карлъ, ратуя въ данномъ случаѣ противъ мажоритарнаго повторенія обычной присяги, приводитъ *цитату* изъ *обычнаго* ея текста, гдѣ присягающій клянется „остаться вѣрнымъ во всю свою жизнь“ (см. въ слѣд. примѣч. тексты двухъ клятвъ). Дальнѣйшія слова Карла, „et ne aliquem inimicum“... тоже являются перифразомъ обычной клятвы, гдѣ говорится, что клянущійся будетъ вѣренъ „absque fraude et malo ingenio“ (см. слѣд. прим.).—Такимъ образомъ противоположеніе (non ut nunc... tantum) касается не *отдѣльной* фразы, а относится ко *всей* формулѣ обычной клятвы, къ ея чисто внѣшнему и мажоритарному повторенію.

³⁾ Вотъ почему въ текстѣ одновременной съ этимъ капитуляріемъ формулы присяги находится необычная вставка „et ad honorem regni sui“.—Эта новая, 802 г., присяга передана Cap. miss. spec. 802; Bor. I, p. 101. „Sacramentale qualiter promitto ego, quod ab isto die inantea fidelis sum domno Karolo piissimo imperatori... pura mente absque fraude et malo ingenio de mea parte ad suam partem et ad honorem regni sui, sicut per dicitum debet esse homo domino suo. Si me adiuvet Deus et ista sanctorum patrocinia quae in hoc loco sunt, quia diebus vitae meae per meam voluntatem... sic attendam et consentiam.—Capit. a. 789 (Bor. I, p. 63) c. 18: Sic promitto ego ille partibus domini mei Caroli regis..., quia fidelis sum et ero diebus vitae meae sine fraude et malo ingenio.

⁴⁾ Сс. 3—9.

⁵⁾ С. 3 (Bor. I, p. 92). Primum, ut unusquisque in persona propria se in sancto

государя ¹⁾, самъ долженъ оберегать слабыхъ, такъ какъ его государь, которому онъ присягаетъ, единственный ихъ защитникъ ²⁾, самъ долженъ стѣднить за тѣмъ, чтобы новеллія и всякаго рода постановленія государя не умалались и не оставались бы втунѣ ³⁾, самъ долженъ заботиться о возможно полной защитѣ отечества ⁴⁾, о возможно лучшемъ проведеніи справедливости и пелиценпріятнаго, неподкупнаго суда ⁵⁾. „Къ соблюденію всего этого обязываетъ присяга“ ⁶⁾.

Какъ въ 810—811 г. Карлъ изъ обычной „*abrenunciatio*“ извлекъ массу необычныхъ и замѣчательныхъ выводовъ, такъ и въ данномъ случаѣ онъ получилъ не менѣе широкіе выводы изъ толкованія и детальнаго разсмотрѣнія значенія „*fidelis*“. Такимъ образомъ, обѣ присяги, и церковная и государственная, дѣлающія человека „*fidelis*“ Богу и государю, т.-е. дѣлающія его настоящимъ христіанскимъ подданнымъ, по понятіямъ того времени ⁷⁾, получили у Карла одинаково детальное и глубокое освѣщеніе.

Вопросъ о крещеніи при Карлѣ.

Въ только что разсмотрѣнномъ капитуляріи есть намекъ на общеобязательность для каждаго христіанина какаго-то „обѣщанія“ („*sponsio*“) ⁸⁾. Что Карлъ подразумѣвалъ подъ этимъ—сказать трудно, но возможно, что онъ имѣлъ въ виду обѣщаніе Богу и отреченіе отъ дьявола при крещеніи. Во всякомъ случаѣ вопросъ о значеніи и важности крещенія былъ однимъ изъ наиболѣе часто, въ эпоху Карла, трактуемыхъ, и наиболѣе хорошо освѣщенныхъ вопросовъ ⁹⁾.

Dei servitio secundum Dei preceptum et secundum sponsionem suam pleniter conservare student secundum intellectum et vires suas, quia ipse dominus imperator non omnibus singulariter necessarium potest exhibere curam et disciplinam. Государь же *отвѣтственъ* предъ Богомъ за поведеніе своихъ подданныхъ.

¹⁾ Сс. 4, 6. Любопытно близкое сходство с. 4, съ X заповѣдью.

²⁾ С. 5. Обида слабыхъ (церкви, вдовъ, спротивъ) — какъ бы обида самому государю, въ вѣрности которому онъ клялся.

³⁾ С. 8.

⁴⁾ С. 7.

⁵⁾ С. 9.

⁶⁾ *Nec omnia supradicta imperiali sacramento observari debetur.*

⁷⁾ См. дальше, въ этюдѣ III.

⁸⁾ См. стр. 379, прим. 4.

⁹⁾ Кромѣ всего Опроста 810—811 г. и приводимаго ниже прилѣга изъ аварской практики, а также вообще вопроса о крещеніи всякихъ вновь покоренныхъ (см. ниже, отд. V), сюда относится и два тождественныхъ письма Азкуина о правиль-

Любопытно привести одинъ примѣръ изъ этой области, тѣмъ болѣе что въ данномъ случаѣ мы опять имѣемъ дѣло съ специальной комиссией (*familiare consilium*), а также съ опредѣленіемъ крещенія какъ процесса длительного, не ограничивающагося однимъ обрядомъ, долженствующаго быть поддерживаемымъ и подновленнымъ въ теченіе всей жизни ¹⁾.

Сынъ Карла, Пиппинъ, въ 796 году, какъ извѣстно, разгромилъ аваровъ, окончательно отпаялъ возможность самостоятельнаго существованія. Открылось, такимъ образомъ, широкое поле для миссіонерства и христіанизаціи ²⁾. Но при этомъ, особенно въ виду прежнихъ неудачныхъ опытовъ христіанизаціи Саксоніи, возникъ серьезный вопросъ: какъ обставить это крещеніе, какъ съ точки зрѣнія чисто церковной, такъ и политической ³⁾. И вотъ относительно этого вопроса мы, къ счастью, располагаемъ довольно обильнымъ и, во всякомъ случаѣ, характернымъ матеріаломъ.

появъ обрядъ крещенія (см. *Ж. М. Н. Пр.* ноябрь, стр. 106), письмо Алкуина по поводу испанскаго еретическаго новшества (однократнаго погруженія). *Jaffé VI*, pp. 387 sq. и т. д. Важно отмѣтить также замѣчаніе Алкуина въ одномъ изъ его писемъ къ Арнону (*Jaffé VI*, p. 381): *Et ut sanctam baptismi diligentissime exerceant, quia in nullo loco periculosius erratur; sicut nec fructuosius, si bene observetur.*

¹⁾ Мысль, конечно, не новая. Ее, напримѣръ, мы зачастую встрѣчаемъ у Августина. *Civ. Dei XXI*, c. 14. *Quisquis... cupit poenas evadere sempiternas, non solum baptizetur verum etiam iustificetur* („vera iustitia“ см. *XXI*, c. 27)... *Ib. XXI* c. c. 19, 25—одного крещенія—недостаточно. *Ib.*, *XX*, c. 8. Крещеніе только отчасти освобождаетъ отъ власти дьявола, что особенно важно, такъ какъ дьяволъ у Августина чрезвычайно активенъ (напримѣръ, *XXII*, c. 22: „contra milleformes daemonum incursus quis innocentia sua fidit? quando quidem, ne quis fideret, etiam parvulos baptizatos, quibus certe nihil est innocentius, aliquando sic vexant, ut in eis maxime... monstretur huius vitae flenda calamitas“).—Тѣ же мысли мы встрѣчаемъ у горячаго поклонника и ученика Августина, Алкуина (ср. *Ebert II*, pp. 21, 22; *Hauck II*, p. 132, 142; *Ketterer* pp. 124 sq. et passim). Утѣщаніе юношамъ (*Jaffé VI*, pp. 579 sq.). ...*Dei filius in baptismo consecratus es; sed hanc excellens nobilitas non nisi magna dignitate morum conservari poterit.Excite de collo tuo iugum captivitatis diabolicae* (p. 580: *liberate vosmet ipsos de diabolica servitute*). Та же мысль высказывается и ученикомъ Алкуина, Карломъ, въ *Опроцѣ* 810-811 г.

²⁾ Непосредственную связь между побѣдой и христіанизаціей ясно чувствовали поэты, воспѣвшіе въ варварскихъ стихахъ походъ 796 г. (см. также *Simson II*, pp. 125 sq.). Объ обычности этого явленія и о причинахъ его см. ниже. Отд. V.

³⁾ Съ точки зрѣнія церковной—о времени крещенія (соблюдать ли обычные сроки—Пасха, Троицынъ день,—или крестить чаще). Съ точки зрѣнія политической, тѣсно связанной, однако, съ церковной, — о дѣятельности крещенія, такъ какъ чисто принужденное, чисто внѣшнее крещеніе не давало достаточныхъ гарантій для обезпеченія повинности и вообще вѣроподданничества.

Для рѣшенія важнаго вопроса о крещеніи покоренныхъ, побѣдитель Пиппинъ собралъ, по обычаю своего отца, спеціальную комиссію, состоявшую изъ духовныхъ лицъ ¹⁾). Предсѣдательствовали патріархъ Аквилейскій, Павлинъ, который, уже по одному положенію своей метрополи былъ предназначенъ для руководительства миссіонерствомъ въ странѣ аваровъ ²⁾).—Извѣстіе объ этой комиссіи сохранилось въ интересномъ документѣ (ошибочно названномъ Jaffé „диссертацией“ Павлина) ³⁾, который представляетъ изъ себя часть ⁴⁾

¹⁾ Докладъ (см. ниже) Павлина (Jaffé, VI, p. 312): „castra calcatus metatus in eodem loco („supra ripas Histri Danubi“) isdem venerabilis Pippinus rex, accersito quin etiam quorundam *episcoporum* revorendo collegio de plurimis quibusque rerum cerimoniis... diligenti studuit curiositate clementibus explorare verbis. Et indulta quocirca *familiaritatis* praedictorum patrum licentia, requisitum est....“ Simson, II, p. 128, не зналъ о спеціальныхъ комиссіяхъ („*familiaria colloquia*“ см. выше стр. 372 и слѣд.), переводитъ буквально: „man beriet in vertraulicher Weise“. Собраніе этой комиссіи нельзя смѣшивать съ провинціальнымъ синодомъ того же года (и тоже подъ предсѣдательствомъ Павлина), акты котораго дошли до насъ (Migne. LXXXIX coll. 283 sq.), гдѣ нѣтъ ни малѣйшаго указанія на вопросъ о крещеніи аваровъ.

²⁾ Письмо Алкуина Павлину (Jaffé, VI, p. 285): „Sed quam plurimorum oculi in te, pater optime, respiciunt: quid vestra veneranda sanctitas facere velit. Quia et vicinitas locorum tibi competit et sapientiae decus suppetit et auctoritatis excellentia tibi appetit....“

³⁾ Jaffé, VI, p. 311 далъ такое заглавіе: „*Paulinus Aquileiensis patriarcha in collegio episcoporum a Pippino rege convocato de ratione qua Huni subacti baptizandi sint, disserit*“.—Уже Simson, II, p. 128 сомнѣвается въ вѣрности этого заглавія, но не приводитъ никакихъ возраженій. А между тѣмъ сомнѣній тутъ быть не можетъ: во-1-хъ, Павлину въ рѣчи или разсужденіи „in collegio episcoporum“ совершенно не нужно бы было давать исторію созыва этого „collegium“ (см. выше прил. 1-е), еще менѣе нужно было опредѣлять въ такомъ случаѣ мѣсто, гдѣ Пиппинъ разбилъ лагерь и созвалъ „collegium“, а советамъ нейтрально, чтобы Павлинъ говорилъ въ собраніи, называя бы это собраніе и присутствующиѣ епископовъ— „*revereendum collegium quorundam episcoporum*“. Непонятно также, почему во всемъ этомъ документѣ ни разу нѣтъ прямого обращенія ни къ присутствующимъ епископамъ, ни къ Пиппину, который, безъ сомнѣній, былъ также на засѣданіяхъ. Наконецъ, только въ видѣ подписи подъ докладомъ (или подъ протоколомъ засѣданія) возможенъ слѣд. конецъ (p. 318): „*Paulinus licet indignus servorum Domini ultimus servus... horum venerabilium fratrum socius et auditor fui*“.

⁴⁾ Это видно изъ конечной фразы (p. 318): „*De his igitur satis dixisse sufficiat. Nunc autem ad alia festinantes ab his compendiosius calami cuspitem suspendamus*“.—Быть можетъ, докладъ отсылался по частямъ послѣ каждаго засѣданія комиссіи? Въдѣ случаевъ для отсылки было, повидимому, много по время похода Пиппина, такъ какъ Алкуинъ воспользовался этими частыми okazіями и подрядъ переслалъ Арнону три письма (Jaffé, VI, p. 286).

доклада Павлина кому-то объ этомъ собраніи комиссін. — Уже а priori, съ большой вѣроятностью, можно сказать, что докладъ этотъ былъ посланъ—самому Карлу, отъ котораго, вѣроятно, и исходила инициатива созванія этой комиссін.—Догадка эта становится тѣмъ вѣроятнѣе, что къ этому же времени относится цѣлый рядъ писемъ Алкуина на тему о крещеніи аваровъ, адресованныхъ Карлу и другимъ лицамъ ¹⁾, при чемъ письмо къ Карлу является, повидимому, *отвѣтомъ*, разъясненіемъ Алкуина, на что въ предстоящемъ вопросѣ (т. е. при обсужденіи его) приходится обратить наибольшее вниманіе ²⁾.—Поэтому все дѣло представляется мнѣ въ слѣдующихъ чертахъ: Карлу принадлежала инициатива созыва спеціальной комиссін по поводу крещенія аваровъ ³⁾, и онъ посоветовался съ Алкуиномъ ⁴⁾, какіе вопросы должны быть разъяснены въ предстоящемъ собраніи этой спеціальной комиссін; Алкуинъ отвѣтилъ; Карлъ далъ сообразно съ этимъ инструкціи ⁵⁾; состоялись собранія комиссін и результаты были доложены Карлу Павлиномъ.

Съ такой группировкой матеріала совершенно гармонируетъ и то обстоятельство, что докладъ Павлина содержитъ въ себѣ, въ видѣ

¹⁾ Jaffé, VI, ср. 67. (Карлу); ср. 69 (казначей Карла Мегенфриду); ср. 70 (Арнону).

²⁾ Алкуинъ, по крайней мѣрѣ, особенно подчеркиваетъ, на что „нужно обратить особое вниманіе“ („maxime considerandum est“ Jaffé, VI, pp. 308, 309), а также даетъ (въ другомъ письмѣ) приблизительную схему всѣхъ приготовленій къ крещенію и самаго обряда, схему, которой, какъ мы сейчасъ увидимъ, придерживался и Павлинъ въ своемъ докладѣ (т. е. придерживалась вся комиссія въ своихъ запискахъ). Кроме того, самъ Алкуинъ придаетъ этому письму къ Карлу большое значеніе, такъ сказать значеніе официального и исчерпывающаго отвѣта, такъ какъ онъ, не имѣя времени отвѣтить Арнону по тому же самому вопросу, пересылаетъ ему копию съ этого письма. Jaffé, VI, p. 324..... propter angustiam temporis.... non occurrit mihi aliquid dictare.... Tamen *consulens* paternitati tuae, misi tibi epistolam, quam ante paucos dies domno regi de hac eadem re direxi.

³⁾ Въ письмѣ Алкуина къ Мегенфриду цѣлан тирада объ этомъ (Jaffé, VI, p. 322); „et tu (Мегенфриду) fac *voluntatem illius*“.

⁴⁾ Быть можетъ, но съ однимъ Алкуиномъ; быть можетъ, собрана была опять-таки особая подготовительная комиссія, къ которой призванъ былъ и Мегенфриду, которому Алкуинъ, по крайней мѣрѣ, пишетъ: „Haec tuae... scripsi dilectioni quatenus tuis proficiant ammonitionibus, qui (очевидно, Карлъ) a te *consilium audire desiderant*“ (p. 321); „esto in *consilio* suavis et in opere strenuus“ (p. 322); „et tu... *servator* (казначей сохранялъ экземпляры королевскихъ указовъ) *consiliorum et auditor*“ („auditor“ см. подпись Павлина, стр. 382, прим. 3).

⁵⁾ Это необходимое промежуточное звено не сохранилось.

подробно разработанныхъ темъ, всѣ главнѣйшія мысли Алкунна, высказанныя имъ по поводу крещенія аваровъ въ письмахъ къ Карлу и другимъ лицамъ ¹⁾, при чемъ нѣкоторыя мѣста почти буквально совпадаютъ.

Изъ самихъ положеній этой комиссіи выдѣлю только одно: осторожное и детальное разъясненіе по поводу того, что крещеніе не является просто обрядомъ погруженія въ воду ²⁾, а что оно требуетъ

¹⁾ Докладъ Павлина (Jaffé, VI, p. 315): *прежде всего*—учити, *потомъ* только—крестить. Алкунь Карлу (Jaffé, VI, pp. 310, 311): *сперва* „препарировать“ къ крещенію наставленіемъ въ вѣрѣ и *потомъ* только крестить. Алкунь Мегенфриду (Jaffé, VI, p. 320): „*Primo fides docenda est et sic baptismi percipienda sunt sacramenta*“. Алкунь Арнону (Jaffé, VI, p. 326): *In istis* (слова Спасителя, еванг. отъ Матв. 28; 19, 20) *paucissimis verbis totius sanctae praedicationis ordinem exposuit. Bis „docere“ dixit et semel „baptizare“.* *Primo omnium fidem catholicam docere praecipit.*—

То же мы видимъ и относительно другой важной мысли доклада Павлина: крещеніе должно быть дѣломъ убѣжденія, а не принужденія, обращеніе крестящихся и поучающихъ должно быть мягкое. Докладъ (Jaffé, VI, pp. 315, 316): „*Ipsa vero praedicantium doctrina non debet esse violenta humanoque pavenda timore, sed benigna, suadibilis, et cum dulcedine inrorata. Suadibilis nempe de praemio vitae aeternae; terribilis de inferni supplicio, non de gladii eruento mucrone, nec coacti aut inviti trahantur ad baptismi lavacrum, sed quos Spiritus sancti gratia perfuderit et ex desiderio animae suae expetierint salutem.* (Ср. также начало доклада, p. 311). Алкунь Карлу (p. 308), необходимо имѣть—*„pios populo novello praedicatores, moribus honestos.... et nova populorum ad fidem conversio mollioribus praecipis quasi infantilis aetas lacte esset nutrienda.* Алкунь Мегенфриду (p. 320): „*Fides quoque.... res est voluntaria. non necessaria. Adtrahi poterit homo ad fidem, non cogi. Cogi poterit ad baptismum, sed non proficit in fide.* Алкунь Арнону (p. 327): *fides.... ex voluntate fit, non ex necessitate. Quomodo potest homo cogi, ut credat, quod non credat? Impelli potest homo ad baptismum, sed non ad fidem.*—См. еще и слѣд. примѣч.—Важно, наконецъ, указать въ письмѣ Алкунна къ Мегенфриду еще и слѣд. спеціальныя уже указанія, применительно къ *данному* случаю, который также былъ разработанъ комиссіей. Высказывая общую мысль, что Богъ далъ всѣмъ людямъ, рабамъ своимъ, таланты, которыхъ и нужно увеличить. Алкунь продолжаетъ (pp. 319, 320): „*Qui vero pecuniam („талантъ“) praedicationis accipiunt, diligenter considerare debent quid cui conveniat aetati vel personae, quid cui congruat loco vel tempori, etiam et, quo ordine praedicationis christianitatis incipienda sit vel perficienda.*—Собразно съ этимъ комиссія („Докладъ“) подробно рассматривала: „*legitima tempora*“ крещенія и возможность ихъ соблюденія въ данномъ случаѣ (pp. 312—314, 316); крещеніе младенцевъ (p. 317); вопросъ о взрослыхъ, уже разъ такъ или иначе крещеныхъ (pp. 317, 318); особенности данного случая („*gens bruta et ingratiabilis*“ pp. 314, 315); необходимость предварительнаго наставленія въ вѣрѣ (p. 315); непринудительность обращенія въ христіанство (pp. 315, 317).

²⁾ Докладъ (p. 318): *Sola enim aqua sine sancti Spiritus ammissione nihil valet aliud, nisi sordes carnis aut quarumcumque rerum ablucere...* Алкунь Карлу

отъ крещаемыхъ и извѣстнаго убѣжденія и знакомства съ принимаемыми на себя обязательствами, и, сообразно съ этимъ, отъ уже крещенныхъ точнаго и неустаннаго соблюденія этихъ обязательствъ.

Какъ видно, мысль эта, установленная еще комиссией 796 года, содержитъ въ себѣ много сходнаго съ воззрѣнiями Карла на сущность и значенiе отреченiя отъ дьявола, высказанными имъ при Опросѣ 810—811 года.

III. Причины Опроса 810—811 г. и сходныхъ съ нимъ реформаціонныхъ попытокъ.

Каковы были ближайшія причины Опроса 810—811 г.? Вопросъ этотъ рѣдко ставился, сообразно съ тѣмъ, что на самый Опросъ вообще обращено мало вниманiя. По и тѣ, кто его поставилъ, рѣшаютъ его невѣрно, поспѣшно и слишкомъ уже мимоходомъ, считая главнѣйшей цѣлью Опроса желанiе улучшить состояніе *духовенства* и только его одного ¹⁾. — Но приходилось уже неразъ отмѣчать, что Опросъ 810—811 г. имѣетъ гораздо болѣе широкія цѣли, что Карлъ при этомъ еще разъ сдѣлалъ попытку реформировать жизнь и обычаи не только духовенства, но и вообще *всего* своего народа, на что и есть достаточно документальныхъ указанiй ²⁾.

Такимъ образомъ Опросъ 810—811 г. тѣсно примыкаетъ ко всѣмъ остальнымъ реформаціоннымъ попыткамъ Карла, которые также, по

(р. 309): Illud quoque maxime considerandum est: ut ordinate fiat praedicationis officium et baptismi sacramentum: ne nihil prosit sacri ablutio baptismi in corpore, si in anima... catholicae fidei agnitio non praecesserit.—Алхунъ Арноу (р. 327): Absque fide quid proficit baptisma?... (р. 328): Visibilia sunt: sacerdos, corpus et aqua. Invisibilia vero: spiritus, anima et fides. Illa tria visibilia nihil proficiunt foris, si haec tria invisibilia non intus operantur. Sacerdos corpus aqua abluit, Spiritus sanctus animam fide iustificat.

¹⁾ Simson, II, p. 494; то же Dahn, Mühlbacher, см. *Ж. М. Н. Пр.* ноябрь, стр. 105 и слѣд.

²⁾ Конст., I, с. 9: Quod nobis despiciendum est, utrum vere christiani sumus. Quod in consideratione vitae vel morum nostrorum facillime cognosci potest, si diligenter conversationem curam discutere voluerimus. Конст. II, с. 1: Карлъ умоляетъ „іциуніа“ 810 г., которыя были свершены для того, чтобы Богъ nobis dignaretur ostendere, in quibus conversatio nostra coram illo emendari debuisset, quod nunc facere desideramus. с. 11: Aliter nobis in multis rebus faciendum est quam usque modo fecissemus, multa de usu et consuetudine nostra auferenda et non minus multa quae actenus non fecimus facienda.—Та же мысль и въ другихъ документахъ Опроса, см. выше, passim.

крайней мѣрѣ главныя попытки (794, 802, 810—813 гг.), всегда обнимаютъ *весь* народъ.

Но нужно идти еще дальше, нужно спросить, *почему* у Карла въ извѣстное опредѣленное время (794, 802, 810—813 гг.) является мысль улучшить духовно-нравственное состояніе своего народа? Почему именно въ эти годы, а не въ другіе, онъ почувствовать эту необходимость?

Дошедшее до насъ свидѣтельство, что Карлъ, какъ и многіе старики, подъ конецъ своей жизни сталъ благочестивѣе, сталъ болѣе задумываться надъ духовно-нравственными вопросами ¹⁾—это свидѣтельство, само по себѣ очень любопытное, не можетъ, конечно, рѣшить дѣла, такъ какъ *все* его царствованіе есть эпоха непрестанныхъ реформаціонныхъ попытокъ, изъ которыхъ я, беря три даты, останавливаюсь только на крупнѣйшихъ.

Итъ, ближайшіе поводы для такой реформаціонной дѣятельности, особенно для такихъ, такъ сказать, реформаціонныхъ приливовъ, вполне реальны: они кроются не въ „могучей“, какъ любятъ выражаться, личности Карла, а въ общихъ возрѣніяхъ того времени, находящихъ себѣ особенно яркое выраженіе при извѣстныхъ, вполне опредѣленныхъ условіяхъ. Условія эти—экономическія и социальныя бѣдствія, какъ то голодъ, эпизоотія, повальные болѣзни, войны, угрожающія небесныя или гибельныя природныя явленія—затмѣнія, „знаменія“ на небѣ, землетрясенія, наводненія, засухи и т. п. Всѣ эти бѣдствія и страшныя явленія, по понятіямъ того времени, являются выраженіемъ недовольства или кары Господней и въ свою очередь вызываютъ другое, столь же обычное понятіе о необходимости искупленія, очищенія ²⁾.

¹⁾ Theganі V. Hlud. с. 7.—Simson, II, р. 494 тоже, повидимому (цятаты итъ) основывается на этомъ свидѣтельствѣ, хотя и переоцѣниваетъ его значеніе.

²⁾ Лучше я полнѣе всего это выражено въ Гепер. Посланіи Людовика къ Лотари 828 г., которое я здѣсь и привожу цѣлкомъ, такъ какъ, въ виду того, что дѣло идетъ объ *общихъ* возрѣніяхъ, возможно привести и документы не Карловой эпохи. Bog. II. pp. 1, 5 (редакція В): „Quis enim non sentiat Deum nostris pravissimis actibus esse offensum et ad iracundiam provocatum, cum videat tot annis *multifariis flagellis iram illius in regno nobis ab eo commisso desaeuire, videlicet in fame continua, in mortalitate animalium, in pestilentia hominum, in sterilitate pene omnium frugum*, et, ut ita dixerim, diversissimis morborum cladibus atque ingentibus penuriis populum istius regni miserabiliter vexatum et afflictum atque omni abundantia rerum quodam modo exinanitum? Nec illud etiam dubitamus *ex iusta vindicta illius evenire, quod saepe scandala per tyrannos in hoc regno exsursunt, qui pacem populi christiani et unitatem imperii sua pravitate nituntur scindere. Nam et illud*

Какъ видно, тутъ экономическія и соціальныя явленія своеобразно переплетаются съ идейными, отчасти дополняя, истолковывая ихъ, отчасти вытекаая изъ нихъ.

Руководить природой, властвовать или вообще вступать съ ней въ борьбу—понятіе неизвѣстное во время Карла. Взамѣнъ этого замѣчательно развито было ученіе о предзнаменованіяхъ, о предупрежденіяхъ и объ искупленіи, и государю, какъ руководителю государства, лицу отвѣтственному за всѣ прегрѣшенія своего народа, посреднику между Богомъ и людьми ¹⁾, приходилось особенно тщательно приглядываться къ этой системѣ предупрежденій, особенно взвѣшивать всѣ знаменія, чтобы предупредить несчастіе во время.

На этомъ вотъ фонѣ общихъ воззрѣній того времени и находить себѣ объясненіе вся реформаціонная дѣятельность Карла, особенно

nihilominus peccatis nostris deputandum est, quod inimici Christi nominis praeterito anno in hoc regnum ingressi depraedationes, incendia ecclesiarum et captivitates christianorum et interfectiones servorum Dei audenter et impuue, immo crudeliter, fecerunt. Agitur siquidem iusto iudicio Dei, ut quia in cunctis delinquimus interius simul et exterius flagellemur. Beneficiis quippe Dei evidenter existimus ingrati, quoniam his non ad voluntatem Dei, sed ad libitum nostrum carnalem uti invenimur. Et idcirco merito creaturae Dei nobis divinitus concessae pro Deo contra nos ingratos pugnant, iuxta illud: „Pugnabit pro eo orbis terrarum contra insensatos“. Verum, quia tot modis vexamur atque percutimur, ad eum, a quo percutimur, toto corde dignum necessariumque est ut revertamur, quatenus illud propheticum in nobis impleatur, quo dicitur: „Sola vexatio intellectum dabit auditui“. Sed quia pius et clemens Dominus sic ipsum flagellum moderatur, ut non ad interitum, sed potius ad correctionem nostram inferre videatur, debemus in conspectu eius veraciter humiliari et faciem illius in confessione praevenire eiusque pietatem pronis mentibus exorare, ut, qui fecit nos iustissima dispensatione flagella sentire, faciat nobis peccata nostra, pro quibus iuste ab eo flagellamur, cognoscere et, in quibus maxime illum offendimus et iram illius provocavimus, manifestius intelligere, ut post, eo miserante, prava deserendo et corrigendo, bona etiam sectando et tota cum devotione exsequendo, valeamus per spiritum humilitatis et animam contritum sacrificium Deo debitum offerre iramque illius indignationis evadere et per dignam congruamque correctionem et bonorum operum exhibitionem gratiam eius propitiationis, licet indigni, promereri...“

Вор. II, р. 3 считаетъ эту форму („форма В“) подложной, такъ какъ „Anno saltem 828 non adeo humilis et contritus... Hrodowicus existit“, чтобы онъ могъ говорить „nostris pravissimis actibus“. Но вѣдь это „nostris“ можетъ относиться не къ нему самому, а ко всему народу, къ которому онъ и обращается въ данномъ случаѣ (Hefele IV р. 55 и Böhmer-Mühlbacher № 828 думаютъ, что это письмо къ епископамъ, но противъ этого, какъ отмѣтилъ уже Борюцій, говоритъ заглавіе: „omnibus fidelibus sanctae ecclesiae et nostris“). Богъ наказалъ насъ всѣмъ за великіе грѣхи, содѣянные нами,—вотъ мысль этого Посланія.

¹⁾ См. ниже стр. 391, прим. 1; см. Отд. V.

всѣ наиболѣе яркіе моменты этой дѣятельности (794, 802, 810—813 гг.), которые вызваны были, какъ мы увидимъ, необычайной массой яркихъ, недвусмысленныхъ предзнаменованій и крупныхъ несчастій.

Конечно, воззрѣнія эти, какъ общія, выработались еще задолго до Карла (да и продержались послѣ него въ теченіе почти всѣхъ среднихъ вѣковъ), не вызывая однако той, можно сказать, лихорадочной реформаціонной дѣятельности, какъ при Карлѣ, но это легко объясняется тѣмъ, что Карлъ былъ одинъ изъ наиболѣе активныхъ государей, какихъ только знаетъ исторія.

Разсмотримъ теперь болѣе подробно тогдашнія воззрѣнія на формы предостереженій, а также на формы обезпеченія и охраненія государства отъ грозящей кары.

Богъ предвѣщаетъ.

Уже у Блаж. Августина мы находимъ вполне опредѣлившееся ученіе о пропедевтическихъ, такъ сказать, карахъ, о значеніи предупреденій. Счастье и несчастье, полезное и вредное общи всѣмъ людямъ „благочестивымъ и нечестивымъ“; но неодинаковы результаты для тѣхъ и другихъ: только благочестивыхъ это очищаетъ, только имъ идетъ во спасеніе ¹⁾. Благочестивыхъ бичъ Божій приучаетъ къ терпѣнію, нечестивыхъ исправляетъ ²⁾. Одно изъ самыхъ важныхъ отличій истиннаго Бога отъ ложныхъ, языческихъ боговъ и есть забота о хорошихъ нравахъ, о нравственности, — ясное и дѣятельное выраженіе своей воли ³⁾. Забота же эта выражается: отчасти въ предвѣщаніяхъ,

¹⁾ Civ. Dei I, c. 8: commoda et incommoda... communia... bonis ac malis. Но общность не есть тождество Interest autem plurimum, qualis sit usus vel earum rerum, quae prosperae, vel earum, quae dicuntur adversae.... Manet etiam dissimilitudo passorum etiam in similitudine passionum, et licet sub eodem tormento non est idem virtus et vitium ita una eademque vis irruens honos probat purificat eliquat malos damnat vastat exterminat.

²⁾ Civ. Dei, I, c. 8 patientia Dei ad paenitentiam invitat malos, sicut flagellum Dei ad patientiam erudit bonos. Даже голодъ, по его оригинальному представленію, есть своего рода благо для „благочестивыхъ“. Civ. Dei, I, 10: Multos, inquit, etiam christianos fames diuturna vastavit. Hoc quoque in usus suos boni fideles pie tolerando verterunt. Quos enim fames necavit, malis vitae huius, sicut corporis morbus, eripuit: quos autem non necavit, docuit parcius vivere, docuit productius ieiunare.

³⁾ Civ. Dei II, cc. 6, 22, 23. Хотя съ другой стороны и темныя силы, демоны, могутъ предвѣщать свои намѣренія. „Daemones autem non aeternas temporum causas contemplantur, sed quorundam signorum nobis occultorum maiore experientia multo plura quam homines futura prospiciunt; dispositiones quoque suas aliquando praenun-

отчасти въ наказаніяхъ ¹⁾), и поэтому совершенно ясно вытекаетъ у Августина, что не ложные боги (демоны) наказываютъ, а лишь истинный Богъ ²⁾).

То же самое возрѣніе мы встрѣчаемъ и въ эпоху Карла, особенно у самого Карла. *Витинія* несчастія показываютъ, что Богъ недоволенъ *внутреннимъ* состояніемъ людей — вотъ основная мысль самого Карла ³⁾), которая, какъ мы увидимъ, имѣла послѣдствіемъ цѣлый рядъ серіозныхъ реформаціонныхъ попытокъ. — Мысль эта нашла себѣ достаточное выраженіе и въ Опросѣ 810—811 г. Съ одной стороны самъ Карлъ въ виду бѣдствій назначилъ въ 810 г. рядъ постовъ ⁴⁾ и указалъ на бѣдствія, какъ на результатъ „грѣховъ“ ⁵⁾ или, составляя I Конспектъ, специально и многозначительно отмѣчаетъ, что „плохо тотъ вѣруетъ въ Бога, кто думаетъ, что его угрозы не сбудутся“ ⁶⁾). Съ другой стороны и всѣ совѣтники и корреспонденты Карла совершенно ясно понимаютъ и высказываютъ ту же мысль: архіепископъ Риккульфъ, получивъ предписаніе относительно постовъ въ 810 г., пишетъ епископу Эггину, отмѣчая, что бѣдствія (болѣзни, эпизоотіи) растутъ пропорціонально грѣхамъ ⁷⁾; Лейдрадъ въ своемъ Трактатѣ

tiant. Denique saepe isti, nunquam illi (т. е. ангелы) omnino falluntur, temporalibus temporalia et mutabilibus mutabilia coniectare eisque temporalem et mutabilem modum suae voluntatis et facultatis inserere, quod daemonibus certa ratione permissum est“. Но не могутъ они, подобно ангеламъ, быть причастными къ отвѣчнымъ законамъ Бога. Вотъ почему бѣсы и ошибаются.

¹⁾ Civ. Dei., I, 9. Dei placet perditos mores etiam temporalium poenarum afflictione punire.

²⁾ Civ. Dei, II, вся 23 глава. Зато, дѣйствительно, все же и демоны, какъ вселенія существа, знаютъ будущее и могутъ его предвѣщать. См. прим. выше.

³⁾ Jaffé IV, p. 381. Certissimeque ab his exterioribus colligere possumus, nos per omnia Domino non placere *interius*, qui tanta mala compellitur tolerare *exterius*. См. также стр. 386, прим. 2.

⁴⁾ Видно изъ письма Риккульфа къ Эггину въ 810 г. „imperator nos admonuit—sicut saepius in conventu consiliorum—ut Dei omnipotentis misericordiam humiliter deprecare debeamus.... quandocumque necessitas compellit.... (далее—подробности предписываемаго поста) ... ut ab omnibus tribulationibus, quae pro peccatis nostris assidue crescunt adiuvasse“. Jaffé IV, p. 393.

⁵⁾ Capit. miss. Aquisgr. 810 (Bor. I, p. 153) c. 5: Ut sacerdotes admoncant populum ut elemosinam dent et orationes faciant propter *diversas plagas* quas assidue *pro peccatis* patimur.

⁶⁾ C. 8. Quod ille bene in Deum non credit, qui praecepta eius impune se contempnere putat vel qui ea quasi non ventura despicit, quae ille comminatus est. Bor. I p. 161.

⁷⁾ См. прим. 4-е.

убѣдительно и пространно доказываетъ, что Богъ посылаетъ бѣдствія для исправленія, что необходимо, особенно въ виду грозящихъ каръ, отречься наконецъ отъ корня зла—отъ дьявола ¹⁾).

Царь—истолкователь.

Итакъ, бѣдствія посылаются либо въ предупрежденіе ²⁾, либо въ наказаніе. И въ томъ и въ другомъ случаѣ единственнымъ спасеніемъ является—исправленіе. Но какъ исправиться и кому за этимъ слѣдить? Тутъ опять выработался интересный взглядъ, быть можетъ, пережитокъ языческой эпохи, времени господства убѣжденія о необходимости и незамѣнимости „rex sacrificulus“, царя-посредника между Богомъ и людьми ³⁾.—Не всему народу дано понимать знаменія, предвѣстія: это можетъ только король. Король и народъ составляютъ одно цѣлое: мыслящую, направляющую голову и слушающееся тѣло; голова должна заботиться о безпомощномъ тѣлѣ, она за него въ отвѣтъ, неисправности въ тѣлѣ отражаются и на головѣ, но и обратно—неисправности главы отражаются на тѣлѣ. Такъ мы въ одинаковой мѣрѣ, и у монаха Катвурльфа ⁴⁾, представителя немудруюствующаго проповѣдника-моралиста, черпавшаго все свои свѣдѣнія изъ ходячихъ народныхъ представленій, и у ученаго книжника Алкуина ⁵⁾ встрѣчаемъ одно и то же представленіе: за грѣхи государей къ отвѣту призывается народъ, отъ личныхъ качествъ короля зави-

¹⁾ Mabillon, Vet. Anal., p. 89. „Propter ista („грѣхи“—результатъ слѣдованія пащеніямъ дьявола) adterimur. proterimur et affligimur flagellis temporalibus in rebus humanis, bellis captivitatibus pestilentibus, fame, aegritudine. Propter ista incommoditas aerum, siccitas. exundantia pluviarum, inclementia frigoris, vehementia ardoris, defectio adjumentorum“ и т. д. Ibid. *Terrores etiam divinae coninationis intonant super nos.*

²⁾ Или въ поученіе. Вотъ любопытное указаніе, котораго не придется впоследствии коснуться. Hincmar Annales (Pertz I) a. 866. Rex Bulgarorum, qui praecedente anno. Deo imperante et signis atque in populo afflictionibus regni sui monente christianus fieri meditatus fuerat sacrum baptismum suscepit.

³⁾ См. ниже, Отд. V.

⁴⁾ Посланіе Катвурльфа къ Карлу (Jaffé IV. p. 339). „Has octo columnas“ [„columnae regis iusti“] si obnixae servas, eris tunc rex („настоящій король“)... et regnum tuum erit benedictum... et tunc erit tempestatum tranquillitas, terre maris cum omnibus in eis nascentibus fecunditas... etc.

⁵⁾ Въ цѣломъ рядѣ писемъ Алкуина Jaffé VI, ep. 23. (p. 188), ep. 87 (p. 373), ep. 110 (p. 149), ep. 156 (p. 586), ep. 215 (p. 790). Тексты и подробности см. ниже. Отд. V.

силь благо или несчастіе народа. Но еще болѣе важна для насъ другая сторона: за грѣхи народа въ отвѣтъ государь ¹⁾. Вотъ почему король и долженъ особенно чутко прислушиваться и приглядываться къ знаменіямъ и предвѣстіямъ Божьяго гнѣва и недовольства.—По, сообразно съ этой трудной и сложной обязанности, короли и надѣлены особымъ высшимъ знаніемъ, особымъ пониманіемъ значенія разныхъ знаменій ²⁾, часто пользуются непосредственной инспираціей Бога ³⁾ и вообще имѣютъ тотъ „даръ вѣднія“ различать худо отъ добра, который такъ подчеркиваетъ самъ Карлъ ⁴⁾. „Мудрость“ и „мудрый“, въ разныхъ степеняхъ сравненія прибавляемыя къ имени и персонѣ короля, далеко не всегда являются простыми литературными эпитетами, а соотвѣтствуютъ прямо одной изъ чрезвычайно важныхъ функций его, какъ истолкователя Божьей воли народу ⁵⁾. „Муд-

¹⁾ Приказъ Карла еп. Гарибальду (Jaffé IV, p. 389): *Nunc de novo monemus... ut opus Domini non praetereat, nec aliqua requisitio nobis exinde fiat ante conspectum sanctae maiestatis.*—Алкуинъ графу Меренгарію (Jaffé VI, p. 815)... „*subiectorum peccata rectoribus imputantur*“...

²⁾ Алкуинъ Карлу (Jaffé VI, p. 419). *Benedictus dominus Deus in donis suis, qui tibi clarissimam divinae legis scientiam et iocundissimam naturalium rerum concessit cognitionem.*—Инструктивенъ въ этомъ отношеніи и одинъ рассказъ Сангалскаго монаха (II. с. 13), гдѣ „*sapientissimus Carolus*“ одинъ только изъ всѣхъ вѣрно толкуеть внезапный наездъ скота въ войскѣ какъ неодобренію Богомъ предпринятаго похода.—Алкуинъ Карлу (Jaffé VI, p. 585): чрезъ свою „*sapientia*“ Карлъ знаетъ „*quid Deo placeat vel quid populo proficiat*...“

³⁾ Самъ Карлъ, напримѣръ, пишетъ императору Никифору, что предлагаемый имъ миръ (т. е. соединеніе на почвѣ вѣры, см. ниже, Отд. V) есть результатъ „*внушенія*“ (inspiratio) Бога. Jaffé IV, p. 395.—Hinsmar: „*De ord. palatii*“ с. 34: „*Capitula, quae vel ab ipso per inspirationem Dei inventa vel undique sibi nuntiata*...—„*Vestra a Deo inspirata regalis potentia*“ обращается Адрианъ I къ Карлу (Jaffé IV, p. 270).—Ann. Maxim. а. 786: опасный заговоръ въ Тюрингіи, который, однако, не засталъ Карла въ расплохъ: *quod Domino revelante... regem minime latuit.*

⁴⁾ См. выше, стр. 368.—Левъ III Карлу (Jaffé IV, p. 333): Богъ далъ Карлу высшую „*sapientia*“—способность ясно различать „*veritas*“ и „*mendacium*“.

⁵⁾ Письма Алкуина Карлу (Jaffé VI, p. 585) см. выше прим. 2.—(Jaffé, VI, p. 317): „*nil ad regendum... necessarius, nil ad componendam vitam in optimos mores melius, quam sapientiae decus.* Ib. pp. 671: „*datur a Deo electis (королямъ) potestas et sapientia..... sapientia, ut regat et doceat pia sollicitudine subiectos.* Адрианъ I (Jaffé IV, p. 247) просто говоритъ: „*praelectissima regalis... scientia.*—„*Sapientia et scientia*“—необходимая принадлежность всѣхъ царей, но Карлъ ихъ въ этомъ отношеніи превосходить (Алкуинъ, Jaffé VI, p. 583). *Аббатъ Теодульфъ Карлу (Jaffé IV, p. 358): „pro Christi potentiam sapientissimus regum.*—Алкуинъ (Jaffé VI, p. 322): Карлу дана „*sapientia*“ 1-хъ для крещенія народовъ, 2-хъ для „*eruditio*“,

рый“ и „благочестивый“, „богоугодный“ нерѣдко являются синонимами ¹⁾).

Интересъ Карла къ „знаменіямъ“.

Сообразно съ этой обязанностью всякаго главы народа Карлъ и считалъ себя обязаннымъ особенно чутко слѣдить за проявленіями Божьей немилости; и до насъ дошелъ цѣлый рядъ весьма цѣнныхъ свѣдѣній о попеченіяхъ Карла въ этомъ отношеніи.

Гибельными знаменіями считались вѣдь, помимо небесныхъ явленій и разныхъ „prodigia“, еще и элементарныя и экономическія бѣдствія ²⁾, и Карлъ интересовался всѣми этими для блага государства столь важными явленіями. Есть, напримѣръ, указаніе на то, что Карлъ старался основательно информироваться относительно состоянія погоды, посѣвовъ и т. п., и требовалъ по этому поводу присылки специальныхъ докладовъ ³⁾. Карлъ однако не могъ интересоваться этими вопросами съ той точки зрѣнія, съ какой интересуется ими теперь благоустроенное государство, такъ какъ въ то время еще не было никакой рациональной борьбы съ недородами и голодами, не было и опредѣленно выработанной государственной помощи ⁴⁾; его эти свѣдѣнія могли интересовать лишь съ точки зрѣнія симптомати-ческой, такъ сказать, съ точки зрѣнія выясненія грозившей кары и

„ammonitio“ поданныхъ (сюда же входитъ объясненіе имъ Божьей воли).—Часто „sapientia“ Карла—знаніе Писанія, и вообще Божьихъ законовъ: „clarissima divinae legis scientia (Алкупъ, Jaffé VI, p. 419); „spiritualis sapientiae latitudo (ibid. p. 485); perfecta in fide catholica scientia (ib. p. 674; ср. p. 779). Одильбертъ Jaffé IV, p. 404): Карлъ подобенъ Давиду въ знанія пѣры.—„Vestra a Deo data sapientia“—обычная составная часть обращенія Льва III къ Карлу. Jaffé IV, pp. 316, 323, 327 и т. д.

¹⁾ Алкупъ Карлу: „vestra piissima sapientia (Jaffé VI, pp. 426, 763); piissima sanctissime(ae) mentis vestrae nobilitas (ib. p. 650); religiosissima prudentia (p. 765) и т. п.

²⁾ См. ниже.

³⁾ Карлъ въ 807 г. отправляетъ приказъ еп. Гарибальду объ учрежденіи трехъ трехдневныхъ постовъ изъ за „instantes necessitates“ (Jaffé IV, p. 379). *Necessitates vero... haec sunt: compertum habemus per fideles nostros, qui nobis de singulis regni nostri partibus haec nuntiaverunt, quod insolito more et ultra consuetum ubique terrae sterilitas esse et famis periculum imminere videtur; aeris etiam intemperies frugibus valde contraria, pestilentia quoque per loca....*

⁴⁾ См. ниже.

Божьяго предостереженія ¹⁾.—Особенно же точно засвидѣтельствованъ интересъ Карла къ разнаго рода небеснымъ явленіямъ. Помимо личныхъ склонностей къ астрономіи или, вѣрнѣе, астрологіи, а также къ разнымъ календарно-церковнымъ выкладкамъ ²⁾, Карлъ интересовался этими явленіями и какъ *исударь*, по *обязанности*: затменія солнца и луны ³⁾, необычное свѣченіе какой либо планеты ⁴⁾ вызывали цѣлый рядъ писемъ къ специалистамъ, вопросы не только о причинахъ, но и о могущихъ быть *последствіяхъ* этихъ явленій. Не упускались, наконецъ, изъ вида и неестественныя событія, чудеса ⁵⁾. Всѣ тѣ многочисленныя необычныя явленія, служившія по Эйнгарду знаменіями близкой кончины Карла, самому Карлу были извѣстны, но лишь невѣрно имъ истолкованы, такъ какъ онъ „отнесъ ихъ не къ себѣ“ ⁶⁾. Какъ въ дѣйствительности Карлъ истолковалъ эти знаменія, мы не знаемъ, но зато у насъ сохранился другой весьма цѣнный образчикъ такого истолкованія Карла, такого приурочиванія извѣстнаго чуда къ извѣстному неустройству въ государствѣ. Демоны пожрали хлѣбъ на корню, оставивъ одиѣ лишь пустыя колосья; причина, по

¹⁾ Такъ понималось дѣло и въ данномъ случаѣ (807 г.), ибо Карлъ продолжаетъ: *Certissimeque ab his exterioribus (т. е. несчастіи) colligere possumus, nos per omnia Domino non placere interius, qui tanta mala compellitur tolerare exterius.* (Jaffé IV, p. 381).

²⁾ Einh. „V. Kar.“ с. 25... *astronomiae ediscendae plurimum et temporis et laboris impertivit. Discebat artem computandi et intentione sagaci siderum cursum curiosissime rimabatur* (отсюда и свѣдѣнія у Poeta Saxo V, vv. 555 sq.).—Астрономическій отвѣтъ Алкуина Карлу, Jaffé VI, ep. 103.

³⁾ Запросъ у Алкуина относительно затменія луны (Jaffé VI, ep. 110); специальное письмо Дунгалу (онъ, по смерти Алкуина, былъ единственнымъ компетентнымъ совѣтчикомъ по этимъ вопросамъ) изъ за солнечнаго затменія 810 г. Отвѣтъ Дунгала Jaffé IV, pp. 396 sq.

⁴⁾ Напримѣръ, относительно необычайно яркаго свѣченія „Martis stella“ въ 798 г. (Отвѣтъ Алкуина Jaffé VI, pp. 424 sq.).

⁵⁾ Всѣ вѣдь неестественныя явленія творятся по волѣ Бога и поэтому служатъ непреклонными знаменіями. Любопытно слѣдующее объясненіе Августина по этому поводу. *Civ. Dei. XXI c. 8... non est impossibile [Deo], in quidquid voluerit, mutare naturas. Unde illorum quoque miraculorum multitudo silvescit, quae monstra ostenta, portenta prodigia nuncupantur... Monstra sane dicta perhibent a monstrando, quod aliquid significando demonstrent, et ostenta ab ostendendo, et portenta a portendendo id est praeostendendo, et prodigia, quod porro dicant, id est futura praedicant.* Всѣ эти необычныя явленія показываютъ „quod facturus sit Deus“.

⁶⁾ Einh. „V. K.“ с. 32: *nihil horum (т. е. всѣхъ перечисленныхъ „prodigia“) ad res suas quolibet modo pertineret.*

миѣнію Карла,—неплатежъ десятины ¹⁾). Эта аргументація считается Карломъ, очевидно, безупречной, даже ясной до очевидности, такъ какъ это единственный примѣръ во всѣхъ постановленіяхъ Франкфуртскаго собора, гдѣ кромѣ различныхъ неустройствъ и желательныхъ переменъ, указывается еще *причина*, обуславливающая необходимость переменъ.

Укажемъ, наконецъ, на то, что не только самъ Карлъ стремился сознательно относиться къ разнаго рода знаменіямъ и ихъ великому значенію, но заботился также, чтобъ и всѣ его подданные ясно понимали это ²⁾).

Различныя „знаменія“.

Перейдемъ теперь къ болѣе детальному разсмотрѣнію, что въ то время считалось предвѣстіемъ, знаменіемъ, на что приходилось королю обратить вниманіе.

Не станемъ останавливаться на „знаменіяхъ“ κατ' ἐξοχήν, на различныхъ необычныхъ небесныхъ явленіяхъ; и лѣтописцы, сознавая всю ихъ важность ³⁾), регистрируютъ ихъ съ величайшею точностью, и ко-

¹⁾ Synod. Francof. 794 (Bor. I, p. 76) c. 25: Ut decimas et nonas sive census omnes generaliter donent, qui debitores sunt... *Experimento enim didicimus* in anno quo illa valida famis inrepsit (страшный голодъ въ 793 г., см. ниже) ebullire vacuas annonas a daemonibus devoratas et voces exprobrationis auditas. О невѣрномъ переводѣ этого мѣста у Hefele III, p. 691 и невѣрной его датировкѣ голода, а также о *лѣтописномъ* подтвержденіи этого чуда см. ниже § *Голодъ*.

²⁾ Приказъ Гарибальду относительно постовъ въ 807 г. (Jaffé, IV, p. 382). Hanc... epistolam relegentes, secundum tibi a Deo datam sapientiam *coram omnibus* diligenter relegere et tradere („объяснить“) facias, ita ut omnes intelligant pro qua necessitate haec (т. е. посты) agenda sunt.

³⁾ Чрезвычайно рѣдко, впрочемъ, въ лѣтописяхъ непосредственно отмѣчается связь между знаменіемъ и слѣдующимъ за нимъ предвѣщеннымъ событіемъ. Связь эта обыкновенно (вслѣдствіе отрывочности изложенія?) выражается только въ видѣ сопоставленія знаменія и событія. Напр. Ann. Juv. min. а. 786. Signum crucis apparuit in vestimentis hominum. Hartrat... consilium malum fecit contra domnum Karolum regem. Это „signum“ отмѣчено и въ цѣломъ рядѣ другихъ annalovъ — Ann. Petav., Ann. Laurens. (Fragm. Chesn.), Ann. Lauriss. min., Chron. Moiss.—но нигдѣ нѣтъ его сопоставленія съ заговоромъ.—Впослѣдствіи въ annalaxъ очень часто появляются указанія связи между затменіями и послѣдующими болѣзнями, наводненіями и т. п., но всѣ они относятся къ болѣе позднему, чѣмъ IX в., времени. (Примѣры XII в. приведены у Curschmann: „Hungersnöte im M.-A.“ 1900, p. 14).

роли ¹⁾ и папы ²⁾ одинаково живо интересуются ими, приписывая имъ великое значеніе, почти фатальное вліяніе на грядущія событія. Представленіе о вѣщихъ знаменіяхъ на небѣ и до сихъ поръ слишкомъ живуче въ народѣ, чтобы доказывать его реальность для темной эпохи Карла.

Нѣсколько болѣе интересъ представляетъ уже слѣдующее наблюденіе: землетрясенія, наводненія, повальныя болѣзни и эпизоотіи ³⁾, которыя мы считаемъ уже несчастіями само-по-себѣ, для того времени имѣли еще и другое значеніе—значеніе предвѣстниковъ еще горшихъ несчастій. За землетрясеніемъ, напр., по тогдашнимъ возрѣніямъ, всегда слѣдуетъ моръ ⁴⁾, за наводненіемъ—голодъ ⁵⁾, болѣзни же и эпизоотіи являются показателями гнѣва Божьяго и началомъ еще худшихъ испытаній. Все выѣстъ посылается за грѣхи въ сплательное наказаніе ⁶⁾.

Но и это представленіе живетъ еще болѣе или менѣе и въ наше время.

Болѣе необычнымъ „знаменіемъ“, съ современной точки зрѣнія, являются уже несчастія съ отдѣльными лицами, съ великими, видными людьми.—Истязаніе папы—предвѣстіе большого несчастія ⁷⁾, также и смерть двухъ графовъ—христианизаторовъ ⁸⁾, или насильственная

¹⁾ Карлъ, см. выше, стр. 390; болгарскій князь, см. выше, стр. 393 прим. 2.

²⁾ Напр. Левъ III. Въ письмѣ къ Карлу Левъ III тщательно рассказываетъ о знаменіяхъ, предвѣщавшихъ гибель арабовъ. Jaffé, IV, p. 327.

³⁾ О голодѣ будетъ сказано особо, см. ниже.

⁴⁾ Ann. Lauriss. mai. a. 803. Hac hieme... terrae motus factus et mortalitas subsecuta est (см. также Ann. Einh., Ann. Fuld., Ann. Mett., Chron. Adonis). Annales Prudentii (Pertz I) a. 858: ... terrae motus efficitur, quem etiam valida hominum mortalitas insequitur.

⁵⁾ См. примѣры у Curschmann, op. c. p. 21.

⁶⁾ Архиеп. Риккульфъ еп. Эггинуу, 810 г. (Jaffé, IV, p. 393)... omnes tribulationes, quae pro peccatis nostris assidue crescunt et ... [пропускъ въ рукописи] tam in hominibus quamque et in animalibus. (Моръ 810 г. въ лѣтописяхъ извѣстна о сильномъ морѣ людей и падежѣ скота).

Указъ Карла 807 г. (Jaffé, IV, p. 381) ... famis intemperies, pestilentia, bella propter merita nostra. — Ann. Lauresh. a. 785: знаменія на небѣ и дурія предвѣстія unde pavor ingens et metus in populo irruit, ac mortalitas magna postea secuta est“.

⁷⁾ Алкуинъ Арноуи в. 799 г. (Jaffé, VI, p. 460). Timendum est non solum hoc impiissimae gravitatis scelus, sed etiam maioris mali prodigium. Dum in capite talia aguntur, quid in corpore fieri possit, formidandum est.

⁸⁾ Алкуинъ Арноуи (Jaffé, VI, p. 506) (Kricus, dux Foro-Julianus; Geroldus, praec-

смерть патриарха ¹⁾, или, наконецъ, что особенно гибельно,—смерть королей ²⁾, тѣмъ паче вымираніе цѣлаго королевскаго рода ³⁾.

Несчастіе, какое представляетъ война уже сама по себѣ, въ средневѣковомъ представленіи усугубляется еще тѣмъ, что она—явный признакъ нерасположенія Бога: Богъ предаётъ народъ („свой народъ“, пишется обыкновенно) въ руки враговъ. Не будь грѣховъ, не будь гнѣва Божьяго, не было бы и войны. Война—Божье поущеніе, цѣль—не только наказать, но и предупредить, увѣщевать. Враги, какъ и въ Ветхомъ Завѣтѣ,—орудіе Божіе ⁴⁾.

Такую же роль играютъ и внутренніе враги, возстанія, мятежи, заговоры. Они опасны тоже не только сами по себѣ, не только потому, что при внутреннихъ неурядицахъ являются и внѣшніе враги, но особенно потому, что и въ этомъ фактѣ, какъ и въ фактѣ иноземныхъ набѣговъ и нашествій, видна карающая и предувѣдомляющая десница Господня ⁵⁾.

fectus Bavariae). Non solum hoc damnum plangimus, sed maioris periculi signum timeamus.

¹⁾ Патриарха Градскаго (Gradensis) Jaffé, VI, p. 559.

²⁾ Алкуинъ (Jaffé, VI, p. 338). „Mors regum miseriae signum est“.

³⁾ Напр. въ Англій, Алкуинъ. Jaffé, VI, p. 373... et illud non minime pavendum est, quod ... regale genus recessit, in quo fuit benedictio regni et exaltatio pervictoria et timor hostibus nostris, а также и во Франкскомъ государствѣ, см. нпжю.

⁴⁾ Писма Алкуина. Jaffé, VI, p. 198, 199. Cogitate, quem habeatis defensorem contra paganos Nolite in armis spem ponere, sed in Deo Corrigitte quapropter mores vestros; ne propter peccata sceleratorum percant et iusti *Propter interiores hostes exteriores potestatem habent.* Si igitur Deus pro bona conversatione et castitate vitae habitator est cordis nostri. *numquam inimicos suos vastare dimittit, quae sua sunt.*—Ib. pp. 371, 372: „luminet vero maximum huic insulae (Англій) ... periculum. Ecce, quod numquam antea fuit auditum, populus paganus solet vastare pyratice latrocinio litora nostra Et convertimini ad preces et orationes et ieiunia; quatenus divina vobis propicietur misericordia, et conservet vos in laude et salute vestra, et concedat vobis incolumem habitationem in patria vestra.—Ib. p. 373. *Timeo paganos propter peccata nostra Castigatio quaedam est vel ammonitio, ut timeamus Deum illiusque melius inhaereamus praeceptis.*—Ib. p. 512: *Paganæ vero navos multa mala fecerunt per insulas oceani partibus Aquitanæ Castigatio est magna horum eruptio Ideo hortare fratres regulariter vivere*—Ib. s. 559. Безнаказанно убить патриарха. „*Timeo ne a paganis quandoque vindictetur, si a christianis ultio non erit ... condigna*“.

⁵⁾ Алкуинъ увѣщаетъ вновь избранныаго португальскаго короля (Jaffé, VI, pp. 304, 305). *Erudi te ipsum primo in omni bonitate et sobrietate; postea gentem in omni modestia vitae et vestitus, in omni veritate fidei et iudiciorum, in observatione mandatorum Dei et honestate morum. Sic itaque et regnum tibi firmabis et gentem*

Ухудшеніе нравовъ—знаменіе.

Впрочемъ, внутренніе враги относятся къ болѣе широкой категоріи внутреннихъ непорядковъ въ государствѣ, и чрезвычайно любопытно подробнѣе разсмотрѣть эту категорію, такъ какъ въ ней наиболѣе ясно отражается широкое, даже нѣсколько расплывчатое, понятіе того времени о грѣховности, а также безконечное расширеніе понятія опасныхъ „omina“.

Разбирая причины (онѣ же предвѣстники) набѣга норманновъ на Нортумбрію, Алкуинъ разбиваетъ ихъ на двѣ группы: на „знаменія“ и на „недозволительные порядки“¹⁾, которые достаточно ясно предупреждали людей, но на которыхъ никто не обратилъ вниманія²⁾. Къ первымъ особенно относится кровавой дождь³⁾, ко вторымъ, что особенно любопытно,—рѣзко выраженныя социальныя несправедливость, социальное неравенство.—Знатные и богатые слишкомъ заняты своей персоной, своими, модными сказали бы мы, прическами, безмысленной роскошью нарядовъ. А между тѣмъ, „чрезмѣрная роскошь вождей—бѣдность народа“⁴⁾. Никто не обратилъ вниманія на то, что уже народъ Божій, евреи, погибли вслѣдствіе этого, что уже пророкъ Амось выразилъ причину этой гибели въ горькихъ словахъ: „бѣднаго продають за пару сандалій“. Никто не обратилъ вниманія на этотъ прецедентъ, а, напротивъ, мы видимъ, что „одни изнемогають подъ тяжестью роскошныхъ одеждъ, другіе—погибають отъ холода;

salvabis et ab ira Dei liberabis illam, quae certis signis (рядъ митрой, какъ видно изъ предъд. писемъ) diu imminet Nunquam tantus nobilium et rectorum sanguis (убить бытъ и самъ король!) effunderetur in ea, nec sic loca sancta pagani (норманны) devastarent nisi perspicua Dei vindicta immineret habitatoribus terrae. Tu vero, ad meliora, ut credo, servatus tempora et ad correctionem patriae quatenus ex correctione subiectorum firmetur regnum.

¹⁾ Алкуинъ королю Отелреду (Jaffé, VI, p. 182). Signa huius miseriae (набѣга норманновъ) processerunt, alia per res inconsultas, alia per mores insolitos.

²⁾ Черезъ три года послѣ этого письма Алкуинъ опять указываетъ королю Гардульфъ, преемнику Отелреда, на „ira Dei ... quae certis signis diu imminet“ (см. стр. 396, прим. 5), что опять было не понято.

³⁾ Знаменіе это было настолько ясно, что даже, по мнѣнію Алкуина, указывало *направленіе*, откуда грозилъ бѣда. „Quid significat pluvia sanguinis ... de borealibus? Nonne potest putari a borealibus poenas sanguinis venire [super populum“ (Jaffé, VI, p. 182).

⁴⁾ ... superfluitas principum paupertas est populi. Jaffé, VI, p. 182.

одни пресыщаются какъ евангельскій богачъ лакомствами и пиршествами, а бѣдный Лазарь умираетъ предъ дверьми. Гдѣ же братская любовь, гдѣ состраданіе, которое мы обязаны имѣть къ страждущимъ“!? ¹⁾). Вотъ въ какихъ глубоко прочувствованныхъ словахъ Алкуинъ рисуетъ одно изъ важныхъ „signa“ приближенія несчастій,— яркую социальную несправедливость. И это не единственное мѣсто въ этомъ родѣ: тотъ же Алкуинъ не разъ еще указываетъ на грѣшный контрастъ между безумнымъ богатствомъ и голодной, убогой бѣдностью ²⁾, опредѣляетъ богатство, какъ „грабежъ бѣдныхъ“ ³⁾, а рѣзкіе, притомъ не сознаваемые имущественные контрасты, какъ великое прегрѣшеніе предъ уравнивающимъ Божествомъ, ученіе котораго—любовь.

Въ этихъ горячихъ тирадахъ Алкуина виденъ уже большой шагъ впередъ, сдѣланный со временемъ, хотя бы, Августина. И у Августина „плохіе нравы“ разрушаютъ государства ⁴⁾, разлагаютъ ихъ внутренне, независимо отъ того, что въ цѣлости остаются стѣны и ограды ⁵⁾, такъ какъ Богъ караетъ за нихъ всевозможными бѣдствіями ⁶⁾, почему главная забота „истиннаго императора“ и должна состоять въ исправленіи нравовъ ⁷⁾. Но самое понятіе о „дурныхъ“ и „хорошихъ“ нравахъ“ у Августина гораздо уже, чѣмъ у Алкуина въ вышеприведенныхъ отрывкахъ, гораздо болѣе пропитано исключительностью, церковностью, религіознымъ формализмомъ. Правда, и онъ, подобно Алкуину, въ видѣ палача противъ всякихъ золь рекомендуетъ жить „по божьи“ ⁸⁾, высказываетъ даже мысль, что — чѣмъ лучше христіанство, тѣмъ меньше элементарныхъ, экономическихъ и социальныхъ бѣдствій ⁹⁾. Но все же это только схожія слова: нѣтъ у Ав-

¹⁾ Jaffé, VI, p. 182.

²⁾ Алкуинъ английскому архіепископу (Jaffé, VI, p. 356). *Quae laus est, tantum accumulare mensam tuam, ut vix pōrtari possit, et Christus ante ostium esuriat.*

³⁾ Поученіе Алкуина ученикамъ (Jaffé, VI, p. 660)... *„divitiae aut per iniquitatem congregantur, aut inique pauperibus subtrahuntur“.*

⁴⁾ Civ. Dei, II, c. c. 22, 23.

⁵⁾ Civ. Dei, XXI, c. 21: *Stantibus moenibus atque domibus eversa est civitas in perditis moribus.*

⁶⁾ Civ. Dei, I, c. 9... *Deo placet perditos mores ... temporalium poenarum afflictiore punire.*

⁷⁾ Civ. Dei, V, c. 21.

⁸⁾ „Secundum veritatem“. Civ. Dei, XIV, c. 1.

⁹⁾ Civ. Dei, III, c. 1.

густина такого яснаго представленія о грѣшныхъ и мушественныхъ контрастахъ, есть у него только не меньшій контрастъ между „boni“ и „mali“, между истинно-вѣрующими и новѣрующими или плохо-вѣрующими.

Впрочемъ, далеко не всегда и Алкуинъ становится на точку зрѣнія трибуна, печальника о социальной несправедливости; еще чаще, пожалуй, и у него мы находимъ обычную пропись моралиста-церковника, отождествляющаго социальныя и экономическія уродства съ недочетами духовно-нравственными, понимающаго подъ „дурными правами“ лишь маловѣріе, немонашескую жизнь монаховъ, любостяжательство, корыстолюбіе и т. п. ¹⁾.

Походъ противъ дурныхъ правовъ и обычаевъ — одно изъ наиболѣе обычныхъ мѣропріятій Карла ²⁾. Что же онъ понималъ подъ „дурными правами“? Большею частью Карлъ становился на широкую государственную точку зрѣнія, видѣлъ призваніе своей власти, какъ и вообще всякой власти, въ устраненіи произвола сильныхъ и богатыхъ, въ охранѣ слабыхъ и бѣдныхъ, безъ устали декретировалъ равный нелицепріятный судъ, особенно подчеркивая предупредительность къ бѣднымъ во избѣжаніе судебной волокиты ³⁾. Въ силу этихъ

¹⁾ Таковы, напримѣръ, „reccata“ и „perversi mores“, губящія государство (письмо къ королю Оффѣ, Jaffé, VI, p. 291); губительная, чреватая несчастіями „comotio magna“ въ видѣ маловѣрія, неуставной жизни монаховъ и т. п. (Ib. p. 512); опасное въ средѣ „христіанъ“ увеличеніе любостяжанія, при чемъ примѣръ подаетъ само духовенство (Ib. p. 668); пагубное общее ухудшеніе монашеской жизни (Ib. p. 840), что даетъ великолѣпное оружіе для нападокъ противниковъ созерцательной жизни (Ib. p. 375) и т. д.

²⁾ Всегда останется поучительною статистическая попытка Гизо (Hist. de la civil. II, p. 324) относительно законодательства Карла. Конечно, можно спорить объ удобствѣ принятыхъ имъ восьми рубрикъ, о статистической обоснованности нѣкоторыхъ его приѣмовъ, и вообще о разности многихъ §§, но ошибки въ данномъ случаѣ не такъ уже велики, а, главное, покрываютъ другъ друга, такъ какъ тутъ важна не абсолютная величина его восьми категорій, а ихъ отношеніе другъ къ другу. И вотъ на législation morale у него приходится 87 §§ изъ общей суммы 1151 §§. т. е. 7,5%.

³⁾ Обосновываю только послѣднее положеніе о нѣкоторомъ благопріятіи изъятіи изъ общаго правила для бѣдныхъ, такъ какъ на него, несмотря на теорію о „демократичности“ Карла (см. нѣже), обращено сравнительно мало вниманія. Dupl. leg. edict. 789. c. 17. (Bor. II, p. 63) „Ut comites pupillorum et orphanorum causas primum audiant. Pipp. Cap. ital (801—810) c. 1. (Bor. I, p. 209) Ut comites pleniter iustitiam diligant et orphanorum, viduarum, pauperum et omnium de quacumque causa ad eos venerit querella, plenissima et iustissima deliberatione diff-

стремленій Карла установилась въ литературѣ даже легенда о „демократичности“ Карла, появившаяся потому, что изслѣдователи обратили все вниманіе на статистику извѣстій объ этихъ случаяхъ ¹⁾, а не на побужденія Карла для подобной дѣятельности. Побужденіемъ же являлась увѣренность, что онъ, какъ король, призванъ доставить торжество *Божьей* правдѣ, помочь *Божьимъ* спротамямъ, бѣднымъ и слабымъ людямъ, искоренить всякій *грѣхъ* въ своемъ государствѣ ²⁾, дѣйствовать притомъ какъ справедливый отецъ ³⁾, одинаково любящій *всѣхъ* своихъ дѣтей. Модернизировать эти патриархально-религіозные мотивы—невозможно.

nire decerent; et sicut rectius et iustius est ita agant, et ut *primitus* ad placita eorum orfanorum et viduarum uenion et pauperum causas deliberant. Cap. de iust. fac. (811 — 813) c. 2 (Bor I, p. 176). Ut episcopi, abbates, comites et potentiores quique, si causam inter se habuerint... ad nostram iubeantur venire praesentiam, neque illorum contentio aliubi diiudicetur neque propter hoc pauperum et minus potentium iustitiae remaneant. Neque comes palatii nostri potentiores causas sine nostra iussione finire praesumat, sed tantum ad pauperum et minus potentium iustitias faciendas sibi sciat esse vacandum.

¹⁾ Пользуются обыкновенно массой разсказовъ Сангальскаго монаха. Даже Вайцъ, который въ общемъ очень сдержанно относится къ гипотезѣ о демократическомъ Карлѣ (см. напримѣръ, III, p. 597 его отрицательное сужденіе объ аргументаціи Ozanam на этотъ счетъ), все же подчеркиваетъ *особое* предрасположеніе Карла къ *нижкороднымъ* епископамъ, черпая данныя опять таки изъ такого мутнаго источника, какъ Mon. Sang. (Waitz, III, p. 385; другія важныя цитаты изъ того же источника III, pp. 423, 423). Но нельзя же, въ самомъ дѣлѣ, принимать въ серіозъ (какъ это дѣлаетъ Waitz, III, p. 425), хотя бы слѣдующій разсказъ (Mon. Sang., I c. 5), что у Карла при вакантности епископской кафедры предпочтѣніе предъ богатымъ придворнымъ клирикомъ получилъ „quidam clericus vilis et abiectus, et scientia litterarum non satis instructus“. Подобнаго выбора нельзя особенно приписать *Карлу*, такъ какъ *онъ* (Cap. miss. gen. 802, c. 16; Bor. I, p. 94) какъ разъ строго запрещаетъ „ut neque episcopus neque abbas... viliores meliori plus diligit... quia ingratis et delinquo nostra hoc fieri videtur“.—Сангальскій Монахъ *опозтизировалъ* исторію Карла въ *народномъ* духѣ и разсказы его подобно I. c. 5 (также I. cc. 4, 6, 8 и т. д.), не могутъ считаться *исторически* (фактически) важными уже по слѣдующимъ двумъ соображеніямъ: *во-первыхъ*, составитель въ подобныхъ разсказахъ проводилъ излюбленный мотивъ народнаго творчества (онъ особенно яркъ въ сказкахъ) о придурковатомъ, бѣдномъ и забытомъ „третьемъ сынѣ“ или „простакѣ“, который тѣмъ не менѣе всегда выходитъ побѣдителемъ изъ столкновеній съ болѣе умными, болѣе богатыми и т. п. людьми, а *во-вторыхъ* слишкомъ ясна уже тенденція автора, ненавистника роскошествующихъ прелатовъ (см. I, c. 18), который намѣренно ставитъ себѣ только слѣдующія двѣ задачи: показать „quomodo sapientissimus Karolus *limites exaltaverit... qualiter superbos humiliaverit*“ (I c. 16).

²⁾ См. ниже.

³⁾ См. ниже.

Итакъ, и Августинъ, и Алкуинъ, и Карлъ ¹⁾ вполне увѣрены въ необходимости регулировать всѣ ненормальныя отношенія и положенія, вполне увѣрены въ Божьей карѣ на случай непринятія мѣръ противъ этихъ грѣховъ, вполне признають, наконецъ, и значеніе „signa“ въ качествѣ предупрежденій.

Д. Егоревъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

¹⁾ Карлъ, назначивъ въ 807 г. изъ за несчастій (см. выше стр. 392, примѣчаніе 3) и *трьсовъ* (см. выше стр. 393, примѣчаніе 1) рядъ постовъ и молитвъ, предписываетъ, между прочимъ, особую молитву о томъ „ut [Deus] ipsum quemque nostrum ad observantiam mandatorum suorum, depulso a nobis omni errore („грѣховъ“, непониманія велѣній Бога) convertat.“ Jaffé IV, p. 381.

ЖУРНАЛЪ
МИНИСТЕРСТВА
НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

СЕДЬМОЕ ДЕСЯТИЛѢТІЕ.

ЧАСТЬ СССХХХХУ.

1903.

ФЕВРАЛЬ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.
1903.

СОДЕРЖАНІЕ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I. Высочайшая грамота	55
II. Высочайшія повелѣнія	56
III. Высочайшіе приказы по вѣдомству мин. нар. пр.	59
IV. Высочайшія награды по вѣдомству мин. нар. проsv.	70
V. Циркуляры министерства народнаго проsvѣщенія	122
VI. Правила и положенія, утвержденныя министерствомъ народнаго проsvѣщенія	125
VII. Опредѣленія ученаго комитета мин. нар. пр.	165
VIII. Опредѣленія особаго отдѣла ученаго комитета мин. нар. пр.	171
IX. Опредѣленія отдѣленія ученаго комитета мин. нар. пр. по техни- ческому и профессиональному образованію	173
Открытіе и преобразование училищъ	174
Столѣтіе министерства народнаго проsvѣщенія	175
Н. К. Козминъ. Изъ исторіи русскаго романтизма. VI—VII (<i>про- долженіе</i>)	225
Б. П. Кирерманъ. Къ ученію о палатализациі звуковъ русскаго языка	292
Д. Н. Егоровъ. Этюды о Карлѣ Великомъ (<i>продолженіе</i>)	329
М. П. Каринскій. Разногласіе въ школахъ новаго эмпиризма по вопросу объ истинахъ самоочевидныхъ (<i>продолженіе</i>)	348

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФІЯ.

М. К. Любавскій. Новые труды по исторіи литовско-русскаго сейма	379
П. А. А. Грановскій. Полтавская епархія въ ея прошломъ (до открытія епархій въ 1803 г.) и настоящемъ. (Историко-статистиче- скій опытъ). Выпускъ I. Полтава. 1901	393
Н. М. Петровскій. В. А. Францевъ. Очерки по исторіи чешскаго возрожденія. Русско-чешскія ученныя связи конца XVIII и первой половины XIX столѣтія. Варшава. 1902	398
В. П. Модестовъ. Нѣсколько замѣчаній на рецензію г. Эммана	409
С. Н. Брайловскій. Русская словесность съ XI по XIX столѣтія включительно. Библиографическій указатель произведеній русской словесности въ связи съ исторіей литературы и критикой. Книги и журнальныя статьи. Составила А. В. Мезіеръ. С.-Пб. 1902	419
— Книжныя новости	420

См. 3-ю стр. обложки.

ЭТЮДЫ О КАРЛѢ ВЕЛИКОМЪ ¹⁾.

Голодь.

Остается еще одно изъ наиболѣе частыхъ и наиболѣе страшныхъ бѣдствій—голодь, также являющійся одновременно и наказаніемъ и предостереженіемъ, на которомъ приходится остановиться нѣсколько подробнѣе ²⁾.

¹⁾ *Продолженіе.* См. декабрьскую книжку *Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія* за 1902 годъ.

²⁾ Тѣмъ болѣе, что скудость литературы—поразительна. Кромѣ недоступной мнѣ книги L. Torfs: „Fastes des calamités publiques survenues dans les Pays-Bas... depuis les temps les plus reculés jusqu'à nos jours“ (1859), и кромѣ двухъ главъ въ „Deutsches Wirtschaftsleben“ Лампрехта (I, pp. 589, sq., pp. 1537 sq.), которыя касаются специально Прпмозельскихъ земель, до самаго послѣдняго времени не было детальной работы о голодахъ въ Средніе вѣка. Только въ 1900 г., какъ результатъ семинарія Лампрехта, появилась интересная монографія F. Curschmann: „Hungernöte im M.-A.“—Книга Куршмана распадается на двѣ неравныя части: на собственно изложеніе (pp. 1—85) и на хроникку элементарныхъ событій (какъ и у Лампрехта), т. е. сводку всѣхъ хѣтописныхъ извѣстій о голодахъ до 1317 г. (pp. 89—217). Въ первой части Куршманъ хочетъ, не признавая значенія за „reine descriptive Aufzählung von Unglücksfällen“ (p. 1), дать на основаніи собраннаго имъ богатаго матеріала представленіе объ экономическомъ развитіи затрагиваемаго періода, объ его экономической эластичности, такъ сказать, и степени сопротивленія въ голодную пору. Во второй, большей части онъ надѣется дать матеріалъ, который „vielleicht... für das Detail der politischen Geschichte manchen Aufschluss liefern kann“ (Vorrede, p. V). Второй задачи и самъ Куршманъ не стремился исполнить, предоставивъ ее другимъ, первую же онъ исполнилъ нѣсколько блѣдно и расплывчато, давая, между прочимъ, какъ разъ ту „descriptive Aufzählung“, историческую безполезность которой онъ самъ призналъ, и менѣе всего давая понятіе объ экономической подготовленности эпохи для борьбы съ голодомъ („Notstandspolitik“, pp. 69—82). Кромѣ того, говоря объ

Голодь ранняго средневѣковья явленіе страшное, неотразимое, элементарное, тѣмъ болѣе, что постоянными его спутниками являются морь и падежь скота ¹⁾.—Алкуинъ, при изображеніи страшнаго контраста между богачемъ и „бѣднымъ Лазаремъ“ ²⁾, беретъ голодь, даже Августинъ, возводящій (увлекшись пессимистическими воззрѣніями на грѣховность всякой жизни вообще) голодь почти что въ своеобразное благо ³⁾, при другомъ случаѣ въ мрачныхъ и мощныхъ краскахъ описываетъ его какъ величайшее зло ⁴⁾.

Дѣйствительно, въ эпоху ранняго средневѣковья, вся масса про-

„Auffassung der Zeitgenossen“, онъ только *рецистрируетъ* воззрѣнія разбрасоной имъ эпохи, но нисколько не *объясняетъ* ихъ и не затрагиваетъ ихъ происхожденія. Эпоха Карла, дающая какъ разъ сравнительно богатый матеріалъ для пониманія и опредѣленія оригинальныхъ воззрѣній того времени на голодь и борьбу съ нимъ (у Куршмана есть специальный §, pp. 70—73, о „Notstandpolitik Karls des Gr.“—перечень мѣропріятій безъ *объясненія* ихъ), мало оцѣнена, такъ какъ авторъ кромѣ скудныхъ лѣтописныхъ данныхъ пользуется только капитуляріями.—Не безупречна и вторая часть—сводка богатѣйшаго матеріала. При *сводкѣ* матеріала прежде всего необходима *исчерпывающая* полнота (что авторъ и ставитъ главнѣйшей своей задачей, Предисловіе ко II части, р. 88), а между прочимъ и тутъ не мало дефектовъ: не упомянуто, напримѣръ, о наводненіи 781 г. (Ann. Fuld.), объ „estus“ 783 г. не приведены свѣдѣнія Chron. Moiss., Fragm. Chesn., при „signa et mortalitas“ 786 г. нѣтъ указаній на Ann. Wirzb., Ann. Petav. Fragm. Chesn., Ann. Lauriss. min., Chron. Moiss., на счетъ „terrae motus et mortalitas“ 803 г. нѣтъ ни одного приведеннаго мною выше (*декабрь*, стр. 395, прим. 4.) лѣтописнаго мѣста.—И все-таки собранный матеріалъ громаденъ, но въ немъ заключается и вся цѣнность и всѣ недостатки работы Куршмана. Съ одной стороны матеріалъ этотъ можетъ оказать неоцѣнимую услугу при дальнѣйшей обработкѣ вопроса и при справкахъ; съ другой же стороны матеріалъ пересплюнулъ автора, не укладывался въ предназначенную имъ схему, ежеминутно нарушалъ и вторгался въ собственное изложеніе его, получая и въ *I части работы* доминирующую роль, превращая и *эту часть* въ сводку матеріала.

¹⁾ *Curschmann*, pp. 9, 21, 22, 60, но больше *воздвигъ* примѣровъ, а между тѣмъ „fames et mortalitas“ въ 779 году (Ann. Lauresh., Ann. Mosell., Ann. Alam., Ann. Sangall.).—Письмо Карла Гарнбальду въ 807 году (Jaffé IV, р. 381): famis periculum imminere videtur ...pestilentia quoque... (подъ этимъ же годомъ Ann. Laur. min. отмѣчаютъ mortalitas magna in monasterio s. Bonifatii).—Изъ данныхъ Лампрехта (Wirtschaftsleben I, pp. 590. 591) можно сдѣлать такое сопоставленіе: голодь и морь были въ 1005. 1006, 1045, 1046, 1126, 1145 1147, 1151, 1313—1315, 1373 годахъ.

²⁾ См. *декабрь*, стр. 307.

³⁾ Civ. Dei. I, с. 10. См. *декабрь*, стр. 388, прим. 2.

⁴⁾ Civ. Dei. XXII, с. 22. Nonne ad hoc [perduxit homines] fames, ut a carnibus hominum se abstinere non possent nec inventos homines mortuos, sed propter hoc a se occisos, nec quoslibet alienos, verum etiam filios matres incredibili crudelitate, quam rabida esuries faciebat, absumerent... etc.

стого, необезпеченнаго люда была совершенно беззащитна передъ голодомъ ¹⁾, хотя бы и охватившимъ сравнительно небольшой районъ ²⁾. Голодъ въ то время былъ *столпнымъ*, для *всего* народа, исключая, развѣ, нѣсколько духовныхъ и свѣтскихъ богачей ³⁾. Экономическая чувствительность и неподготовленность народа были страшно велики: достаточно было слишкомъ долгой зимы ⁴⁾, слишкомъ знойнаго или дождливаго лѣта ⁵⁾, сравнительно незначительнаго наводненія ⁶⁾ и—голодъ готовъ. Интенсивность голода была также страшно велика и, главное, *постоянна*. Не было постепеннаго *crescendo* въ нуждѣ, не было никакихъ средствъ для борьбы съ нимъ: голодъ со *всей* своей силой *сразу* обрушивался и *одинъ* голодный годъ разорялъ и даже обезлюдивалъ цѣлые округа ⁷⁾.

Насколько сильны были нужда и беспомощность, достаточно видно изъ, правда, краткихъ и отрывочныхъ лѣтописныхъ описаній, вѣриже ремарокъ.—Тѣда скоромины въ постъ была смертнымъ грѣхомъ для средневѣковаго благочестія ⁸⁾, и поэтому замѣтку лѣтописца, что въ такой-то голодный годъ люди „не удержались *даже* отъ мяса въ

¹⁾ *Curschmann*, p. 18.

²⁾ Установить *площадь* голода, какъ это пытается Куршманъ (pp. 25 sq., 82 sq.), по крайней мѣрѣ до XI в., совсѣмъ невозможно. Анналисты могъ знать и писать только о *многомъ* голодѣ (признаетъ это и Куршманъ, p. 28), притомъ могъ выразить это неудачно, давая намъ превратное понятие о распространенности его: то какъ бы умаляя его значеніе (см. стр. 330, примѣч. 1, гдѣ помѣтка Ann. Laug. min. умаляетъ свѣдѣніе о морѣ въ 807 году, говоря только о „монастырѣ св. Бонифація“, причежъ коррективомъ можетъ, къ счастью, служить письмо Карла), то расширяя его безпредѣльно—голодъ „multis locis“, „in omnibus provinciis“. Поэтому только голодъ, упомянутый одновременно *многими* лѣтописями, можетъ считаться *общимъ*. Но съ другой стороны и при извѣстїи *одной* лѣтописи не всегда возможно считать голодъ исключительно *локальнымъ* (см., напримѣръ, Lamprecht „Wirtschaftsleben“, I, p. 593).

³⁾ Но иногда и богатые, и даже владѣтельные князья, сильно страдали отъ голода. Любопытные примѣры разбросаны въ лѣтописной сводкѣ Лампрехта (Wirtschaftsleben I, pp. 1545, 1547, 1550), см. также *Curschmann*, p. 55.

⁴⁾ *Curschmann*, p. 19. Прибавить можно только Chron. Moiss. a. 763, Ann. Xant. aa. 808, 809.

⁵⁾ *Curschmann*, p. 20.

⁶⁾ *Curschmann*, p. 21.

⁷⁾ *Lamprecht* „Wirtschaftsleben“ I, pp. 592, 1542; *Curschmann*, p. 52.

⁸⁾ Карлъ, напримѣръ, изъ за подобной „infamia“ одного шотландскаго пресвитера находить нужнымъ обратиться съ специальнымъ письмомъ къ королю Оффѣ, чтобы тотъ принялъ деликвента и препроводилъ его дальше, на родину, для суда. Jaffé IV, p. 351.

постное время“ ¹⁾, должна быть оцѣнена по достоинству ²⁾. Лѣтописецъ, приводя *это* опредѣленіе степени голода, хотѣлъ по своему указать уже на *самую крайнюю* нужду, толкнувшую людей на непослушаніе *божескимъ* законамъ.—Но кромѣ этой иллюстраціи мы въ лѣтописяхъ находимъ и еще болѣе сильную, не дозволенную только ѣду, но и противоестественную—людоедство ³⁾.

Помимо этихъ крайнихъ способовъ избѣгнуть голода, является еще и слѣдующій, болѣе обычный способъ: люди при голодѣ разбѣгаются, бросаютъ свои жилища ⁴⁾. Способъ этотъ особенно характе-

¹⁾ *Curschmann*, p. 57, приводитъ только *поздніе* примѣры, а между тѣмъ, на примѣръ, Ann. Laug. min. a. 793: *famis valida, ita ut nec in quadragesima a carnium esu abstinereetur* (то же Ann. Mosell., Ann. Lauresh., Chron. Moiss.).

²⁾ Напрасно поэтому Куршманъ говоритъ въ нѣскольکو ироническомъ тонѣ о подобныхъ помяткахъ: „Das fromme Gefühl des Verfassers der Passio Karoli beleidigt es schon, dass einige Leute während der Fastenzeit Fleisch assen“ (p. 57). Дѣло идетъ въ данномъ случаѣ о голодѣ 1125 года. Указаніе на ѣду скоромнаго именно *въ 1125 году*—не пустякъ, такъ какъ вообще голодъ 1125 года необычайно силенъ, это самъ Куршманъ долженъ былъ знать и понимать лучше всего, такъ какъ онъ самъ приводитъ голодъ 1125 года наравнѣ съ *самыми сильными* голодами (pp. 39, 85). Но. кромѣ того, и самый *контекстъ* используемаго Куршманомъ памятника долженъ былъ показать, что тутъ говорить не возмущающійся монахъ, а ужасающійся лѣтописецъ. Passio Karoli (M. G. S. S. XII) c. 2: Quo tempore famis, in media Quadragesima, etiam homines... carnes comederunt, eo quod panis eis prorsus defecisset. Степень нужды видна и изъ продолженія: Quidam vero ipso itinere cum transitum facerent ad civitates et castra in quibus panem sibi compararent, nondum semiperfecto transitu suffocati, fame perierunt; circa villa et curtes divitum... pauperes... mortui sunt. О дѣяніяхъ того же фландрскаго графа Карла въ тотъ же 1125 годъ говорится и въ другомъ источникѣ (хроника Гентскаго монастыря St.-Bavon, *Curschmann*, p. 134), что онъ для облегченія голода—*canes vitulosque occidi fecit*“. Такова была *скоромная* пища въ 1125 году! Съ другой стороны говорится о ѣдѣ скоромны въ Великій постъ въ 793 году (см. стр. 110, примѣч. 6), т.-е. при такомъ голодѣ, при которомъ даже были случаи *людоедства* (Ann. Mosell.). Вообще указанія на ѣду скоромнаго постомъ встрѣчаются только при *исключительно* сильныхъ голодахъ: 793, 850 (не причисленъ Куршманомъ къ сильнымъ голодамъ, p. 59; но см. характерный анекдотъ Ann. Fuld.), 868, 869, 896, 1005, 1032, 1125 года.

³⁾ *Curschmann*, pp. 59, 60. Къ эпохѣ Карла относится только 793 годъ.—Ann. Mosell.: Famis... in tantum excrevit... ut homines homines, fratres fratres ac matres filios comedere coegit.

⁴⁾ Cap. miss. gen. 802. (Bor. I, p. 96). c. 30: ...pacem defensionem habeant... qui... propter inopia vel propter famem suffragantia quaerunt, ut nullus eos sibi servitio coustringere vel usurpare audeat, neque alienare neque vindere; sed ubi sponte manere voluerint, sub defensione domni imperatoris ibi habeant suffragia in

ренъ, такъ какъ онъ наиболѣе наглядно показываетъ полную безпомощность, полный отказъ отъ всякой борьбы; люди не стараются переехать кое-какъ до слѣдующаго года, а бросаютъ свои насиженные мѣста, бѣгутъ изъ голодныхъ, какъ изъ зачумленныхъ мѣстъ. Это бѣгство передъ голодомъ, бѣгство въ буквальномъ смыслѣ слова, широко распространенное въ первой половинѣ среднихъ вѣковъ, дасть еще, быть можетъ, при болѣе детальномъ изученіи, рядъ любопытныхъ и цѣнныхъ свѣдѣній, можетъ быть объяснить непонятный до сихъ поръ „Drang nach Osten“, имѣвшій послѣдствіемъ заселеніе и германизацию славянскихъ земель ¹⁾, а также неимовѣрно большую крестьянскую иммиграцію въ города ²⁾, столь важную не только для фактическаго роста городовъ, но и для выработки спеціальнаго городского права.

Другими обычными средствами спастись отъ голода были: массовый уходъ въ монастыри ³⁾, закабаленіе и даже самопродажа въ рабство ⁴⁾,

sua eŷymosina. См. также докладъ епископовъ Людовику (Вог. II, р. 43): „multi propriis derelictis alienas terras expetant“. Другіе примѣры *Curschmann*, р. 63; *Lamprecht* „Wirtschaftsleb.“ I, pp. 592, 1541, отмѣчаетъ самый фактъ и приводитъ любопытные примѣры, но не останавливается на немъ.

¹⁾ *Curschmann*, р. 66, тоже указываетъ на возможность этого объясненія, но самое доказательство считаетъ пока *pium desiderium*. Попытки объяснить германизацию Прибалтійскихъ странъ, двигавшуюся не исподволь, а толчками, временными приливами колонизаціоннаго элемента вслѣдствіе сильныхъ голодовъ въ Германіи, были предприняты еще въ 1898 году на семинаріи проф. П. Г. Виноградова.

²⁾ Единственная спеціальная работа объ иммиграціи въ города (А. Книеке: „Die Einwanderung in den Westfälischen Städten bis 1400“ 1893) считаетъ причинами этой иммиграціи (слѣдуя Белову; да и вообще вся работа представляетъ изъ себя разработку краткихъ, разбросанныхъ по многимъ сочиненіямъ, тезъ Белова) только (pp. 16 — 39) привилегированное положеніе города, стремленіе къ большаимъ правовымъ и матеріальнымъ выгодамъ. Бюхеръ (*Bevölkerung von Frankfurt a/M.* 1886, pp. 304 sq., 449 sq.), и Инама-Штернеггъ (*Deutsche Wirtschaftsgeschichte* III, 1, pp. 29 sq.) интересуются почти исключительно количествомъ иммигрантовъ и райономъ иммиграціи для каждаго опредѣленнаго города.

³⁾ Запрещеніе *Cap. 805* (Вог. I, р. 122) с. 11: *De servis propriis vel ancillis. ut non amplius tundantur vel velentur nisi secundum mensuram... et villae nostrae non sint desolatae*, объясняется бывшимъ въ 805 году сильнымъ голодомъ, о которомъ и упоминается с. 4, того же капитулярія.

⁴⁾ *Curschmann*, р. 55, приводитъ только одинъ примѣръ (*Edictum Pistense*, с. 34; Вог. II, pp. 325, 326), но есть и болѣе раннія свѣдѣнія. См. выше, стр. 332, примѣчаніе 4, а особенно оправдательное письмо Адриана I, что римляне неповинны въ продажѣ христіанскихъ рабовъ. *Sed a Langobardis... plura familia venundata sunt dum famis inopia eos constringebat. Qui alii ex eisdem Langobardis propria*

не говоря уже о спѣшной и убыточной распродажѣ имущества ¹⁾).

Таковы разрушительныя слѣдствія голода. Понятно, что столь страшное бѣдствіе не могло наступить безъ предшествовавшихъ ему „знаменій“, и въ лѣтописяхъ часто указываются подобныя явленія. ²⁾ Понятно также, что голодъ не считался явленіемъ естественнымъ; онъ былъ опять-таки проявленіемъ сверхъестественнаго правосудія, Божьей карой. Богъ отворачивался отъ людей, получали силу дьяволы, и они пожирали зерно, оставивъ лишь пустые колосья, такъ что наступалъ голодъ—вотъ авторитетная точка зрѣнія Карла ³⁾); таково

virtute in navigia Graccorum (работоторговцевъ) ascendebant, dum nullam habebant spem vivendi. Jaffé IV, p. 206.—Jaffé очень невѣжливо помѣчаетъ это письмо 774—780, а между тѣмъ тутъ дѣло можетъ идти только относительно страшнаго голода 779 года, такъ что отсюда получается и *болѣе опредѣленная дата.*

¹⁾ Такая продажа считалась неправильной и легко могла быть нарушена. *Not. ital. (Bor. I, p. 188) c. 2: si... ipse qui venundaverit ostendere potuerit, ut strictus necessitate famis venditionem ipsam fecisset, aut forte cartula ipsa manifestaverit tempore necessitatis famis, cartula ipsa frangatur, et pretio quod in ipsa cartula legitur reddat, et recipiat res suas...*

²⁾ Интересныя примѣры собраны Curschmann, pp. 14, 15, 16.

³⁾ *Syn. Francof. 791.. c. 25. (см. декабрь 1902, стр. 98, прим. 2). Hefele, III, p. 691* въ своемъ переводѣ совершенно смазываетъ все значеніе этого объясненія Карла, передавая „*voces exprobrationis*“ чрезъ „*geheimnisvolle Stimmen*“. Вся важность этого замѣчанія и состоитъ въ томъ, что *знаются небеса и поэтому* дьяволы получаютъ возможность вредить людямъ.—Кромѣ того Гефеле относитъ текстовое „*valida famis*“ къ голоду 779 г., а между тѣмъ, какъ разъ относительно 793 г. у насъ есть совершенно опредѣленное лѣтописное извѣстіе съ тѣмъ же эпизодомъ о пустыхъ колосьяхъ. *Ann. Mosell. 793: Ostensa autem eodem anno in ipso regno per diversa loca verbo tempore falsa annona...quam videre et tangere poterant, sed comedere nullus.*—Несчастье это случилось, по увѣренію Карла, изъ за *неплатежа десятины* (см. декабрь 1902, стр. 98.). Это чрезвычайно важное объясненіе, такъ какъ десятины, повидному, приписывается и *государственное* значеніе: отъ ея неплатежа зависить несчастье, постигшее все государство. Такимъ образомъ становится понятнымъ, что сборъ десятины былъ не только правомъ, но и *обязанностью* духовенства, причемъ оно должно было поучать о необходимости этого платежа (Сар. а sac. прог. с. 6; Бор. I, p. 106), должно было вести точную бухгалтерію по этому поводу (Ib. с. 7, ut... sacerdotes... nomina eorum et quicumque dederint scripta habeant), должно было имѣть точно опредѣленный районъ для сбора (Сар. eccles. с. 10; Бор. I, p. 178). Понятно также, что самый платежъ былъ безусловно обязательнъ (уже король Пипинъ писалъ Луллу, Бор. I, p. 42., — *ut unusquisque homo, aut vellet aut nollet, suam decimam donet*), что каждое уклоненіе отъ платежа наказывалось не только церковью, но и *государствомъ* (Сар. de reb. eccles. с.с. 3, 4; Бор. I, p. 186. Сар. Mant. sec. с. 8; Бор. I, p. 197. См. также необычайно несдержанную по тому *Epistola in Italiam emissa* Бор. I, p. 203).

же воззрѣніе и его современниковъ. Голодъ вмѣстѣ съ другими бѣдствіями является наказаніемъ за „грѣхи“—вотъ крайнее разумѣніе всѣхъ безъ исключенія людей того времени, ихъ непреложное убѣжденіе, предъ которымъ всѣ явныя естественныя причины отходятъ на задній планъ¹⁾, такъ какъ онѣ тоже являются только первымъ шагомъ, только подготовленіемъ къ Божьему суду, къ голоду.

Съ этимъ представленіемъ необходимо считаться каждому изслѣдователю, такъ какъ результатомъ этого представленія является цѣлый рядъ совершенно реальныхъ фактовъ, не находящихъ себѣ объясненія при игнорированіи этого представленія. Въ этомъ воззрѣніи, на примѣръ, находятъ себѣ объясненіе, какъ мы сейчасъ увидимъ, нерѣшительныя и недостаточныя, съ нашей точки зрѣнія, попытки *реальной* борьбы съ голодомъ, становятся понятнымъ очень энергичнымъ мѣры *церковно-нравственнаго* характера. Нельзя къ этимъ мѣрамъ отнести ни съ иронической точки зрѣнія, ни съ точки зрѣнія чистой экономики, подчеркивая лишь ихъ недостаточность, отсутствіе всякой реальной „Notstandpolitik“²⁾, нельзя также говорить объ „отсутствіи“ всякой социальна-политической цѣли³⁾ въ мѣропріятіяхъ Карла.

Борьба съ голодомъ и другими бѣдствіями.

Всякое время имѣетъ свои спеціальныя средства и понятія о борьбѣ, и отсутствіе или недѣйствительность, съ нашей точки зрѣнія, реальныхъ средствъ противъ голодовокъ при Карлѣ не показываетъ еще отсутствія *борьбы* съ ними. Борьба была и, по *тогдашнимъ* понятіямъ, велась *очень энергично*, велась *самыми дѣйствительными*, по *тогдашнимъ* воззрѣніямъ, мѣрами—молитвой, уничтоженіемъ, раскаяніемъ. Мѣры эти въ то время могли считаться даже *единственно* вѣрными и возможными мѣрами, сообразно съ основнымъ взглядомъ на голодъ, какъ на кару Божью. Всякія другія мѣры могли даже казаться кощунственными, равными стремленію бороться съ Господней волей.

¹⁾ Можетъ быть, поэтому такія причины и отмѣчены такъ слабо и такъ рѣдко въ памятникахъ?

²⁾ Curschmann p. 70, правда слегка, касается и „geistliche Mittel“, но только для полноты очерка, безъ всякихъ поясненій, спеціально же останавливается на „реальныхъ“ мѣрахъ противъ голода (го-есть съ точки зрѣнія того времени, на мѣрахъ не главныхъ, см. ниже).

³⁾ Hauck, II, p. 202.

Кромѣ моленій и постовъ были (особенно при дѣятельномъ Карлѣ) и государственныя, „свѣтскія“ мѣры, но онѣ считались палліативами, средствомъ, смягчающимъ голодь, не дающимъ людямъ умереть, впасть въ безголовое и, съ государственной точки, вредное отчаяніе, но не мѣрой противъ самого голода, какъ наказанія Бога.

Съ этой оговоркой и можно приступить къ болѣе детальному разсмотрѣнію мѣръ противъ голода въ эпоху Карла, во главѣ съ болѣе важными, „церковными“ мѣрами.

До насъ дошелъ цѣлый рядъ указовъ Карла, съ чисто-средне-вѣковой формальной точностью предписывающихъ общественныя посты и моленія, количество ежедневно пропѣваемыхъ псалмовъ ¹⁾, продолжительность и типъ поста и таксу за изытіе изъ этого общаго поста ²⁾. Въ предписаніяхъ этихъ ясно выступаютъ двѣ любопытныя черты: то грубое представленіе Карла о заклинательной силѣ молитвъ, откуда Карлъ и черпаетъ увѣренность въ спасительность и дѣйствительность этого мѣропріятія ³⁾, и, параллельно съ этимъ, стремленіе Карла очистить свой народъ отъ „грѣха“, заставить его покаяться, унизиться, сознать свое ничтожество и этимъ замолить „оскорбленіе Бога“ ⁴⁾.

Въ этихъ же указахъ, кромѣ тщательной регламентаціи желатель-

¹⁾ Пѣнію псалмовъ приписывалась особенно спасительная сила. См. панегирикъ псалмамъ Алкуна Jaffé, IV, p. 746.

²⁾ Указъ Карла еп. Гарibaldi въ 807 г. (Jaffé, IV, pp. 379 sq.). Циркулярное посланіе архіепископа Риккульфа относительно подобнаго же указа Карла въ 810 г. (Jaffé, IV, pp. 392 sq.). *Car. episcop. (780) (Vor. I, p. 52)*—точное предписаніе обязательныхъ молитвъ по случаю „tribulatio“ (= голодь). Общее предписаніе Карла, „не дожидаясь спеціальнаго указа“ вымаливать милость Бога при голодахъ и моряхъ (Vor., I, p. 122). Изъ эпохи послѣ Карла сохранилось, какъ будто, только одно павѣстіе этого рода. *Ann. Xant. a. 867.* Передается о разныхъ „signa“ на небѣ. *Deinde autumnali tempore exiit edictum a regibus, ut ieiunium triduanum generaliter observaretur, imminente terrore famis, pestilentiae.*

³⁾ Указъ Карла Гарibaldi въ 807 г. (Jaffé, IV, p. 379): *tria tridua ieiunia ab omnibus nobis generaliter esse celebranda atque ab eo.... auxilium esse quaerendum, a quo, quicquid inste ac rationabiliter fides nostra.... postulat, sine dubio tempore congruo inpetrat, ipso Domino dicente: Petite et dabitur vobis.* Таковъ же и взглядъ папы. См. ниже, стр. 339.

⁴⁾ Указъ Гарibaldi (p. 381): *unusquisque cor suum humiliare... studeat, et in quocumque loco [ἀόγῳ? — въ такомъ случаѣ хорошо — „словомъ, дѣломъ, помышленіемъ.“] sive actu sive cogitatu se Deum offendisse deprehenderit, poenitendo tergat, flendo doleat et semet ipsum... ab his malis in futurum cavendo custodiat.* См. также декабрь 1902, стр. 89, пр. 1.

ныхъ проявленій уничиженія и просьбы, часто является еще предписаніе объ обще-обязательной „милостынѣ“, нерѣдко съ точно нормированными ставками для каждаго сословія ¹⁾). Характеренъ уже самый терминъ „милостыня“ (*elemosyna*). Карлъ этимъ предписаніемъ о „милостынѣ“ сразу получаетъ двѣ выгоды — лишній шансъ для снятія наказанія, такъ какъ всякой милостынѣ приписывалась та же заклинательная сила, что и молитвѣ, и, кромѣ того, милостыня эта могла явиться серіозной поддержкой для неимущаго голодающаго населенія.

Но эту помощь бѣднымъ, эту „милостыню“, не нужно смѣшивать, какъ это дѣлаетъ Куршманъ ²⁾, съ нѣскольکو схожимъ постановленіемъ Карла объ обязательномъ кормленіи (впредь до лучшихъ временъ) подвластныхъ кому-либо людей, „чтобъ они не перемерли съ голода“ ³⁾. Мѣра эта ничего общаго съ предыдущей (съ „милосты-

¹⁾ *Cap. episcop.* (Bor. I, p. 52 датируетъ „780?“; лучшую дату уже дастъ 779 г., когда, дѣйствительно, былъ сильный голодъ). *Ut unusquisque episcopus et abbas, vel abbatisa, qui hoc facere potest, libram de argento in elemosinam donet, mediocres vero mediam libram, minores solidos quinque. Comites vero fortiores libram unam de argento aut valentem, mediocres mediam libram; vassus dominicus de casatis ducentis mediam libram, de casatis centum solidos quinque, de casatis quinquaginta aut triginta unciam unam....* Оговорка „qui potest“ не можетъ указывать на добровольность, непринудительность этого налога, такъ какъ противъ этого говоритъ уже „unusquisque“. „Qui potest“—описательное выраженіе для „болѣе богатые“, т.-е. соответствуетъ „*comites fortiores*“.—Въ указѣ 807 г. Карлъ говоритъ обще: *Similiter quoque monemus unum quemque, ut elemosynam faciant, secundum quod commodum substantiae suae permiserit et mentis devotio.... suaserit* (Jaffé, IV, p. 380). То же въ 810 г.: *secundum suam possibilitatem elemosinas faciant* (Jaffé, IV, p. 393).—При Аварскомъ походѣ 791 г. ранѣе были объявлены постъ и милостыня для обезпеченія успѣшности похода: *Aelemosina... unusquisque secundum propriam atque bonam voluntatem vel iuxta possibilitatem fecisset.* (Jaffé, IV, p. 350).

²⁾ Curschmann, pp. 72, 73.

³⁾ *Capit. episc.* (Bor., I, p. 52). *Episcopi et abbates atque abbatissae pauperes famelicos quatuor pro isto inter se instituto (въ специально устроенномъ „hospitium“?) nutrire debent usque tempore messium; et qui tantum non possunt aut tres, aut duos, aut unum. Такъ же обязаны поступить и свѣтскіе владѣльцы. Изъ этого каппитуларія какъ разъ видна разница между „милостыней“ и „кормленіемъ“, такъ какъ и то и другое предписываются одновременно и независимо другъ отъ друга (о „милостынѣ“ въ этомъ каппитуларіи см. выше, прим. 1).—*Synod. Francof. 794* (Bor., I, p. 74) с. 4: *et qui nostrum habet beneficium, diligentissime praevideat, quantum potest Deo donante ut nullus ex mancipiis ad illum pertinentes beneficium famem moriatur.*—*Cap. miss. in Theod. villa 805* (Bor., I, p. 123): *ut suos quisque adiuvet prout potest* (дѣло идетъ о „*famis inopia*“).—*Cap. miss. Niumag. dat. 806* (Bor., I,*

ной“) не имѣеть, такъ какъ она вытекаетъ изъ исключительно практическо-государственныхъ соображеній: Карлъ желаетъ, чтобъ подержанъ былъ *status quo* имѣній, особенно ихъ рабочій инвентарь, такъ какъ въ противномъ случаѣ страдаетъ государство, уменьшается, напримѣръ, его боеготовность. Въ предыдущемъ случаѣ объектомъ „милостыни“ являлись люди вообще, нуждающіеся христіане, въ данномъ же случаѣ предписывается только поддержка *своихъ* людей, вообще вполнѣ опредѣленной категоріи людей, исчезновеніе которыхъ нанесло бы ущербъ государству ¹⁾).

Что касается другихъ государственныхъ, „свѣтскихъ“ мѣръ противъ голода, то, кромѣ обязательной кормежки слугъ и подвластныхъ, такими мѣрами являются запрещеніе вывоза жизненныхъ продуктовъ, преимущественно хлѣба ²⁾, запрещеніе хлѣбнаго ростовщичества ³⁾ и, наконецъ, двѣ любопытныя принудительныя нормировки цѣнъ на хлѣбъ ⁴⁾.

p. 132) c. 18: Consideravimus itaque, ut praesento anno, quia per plurima loca famis valida esse videtur, ut omnes episcopi, abbates, abbatissae, obtimates et comites seu domestici et cuncti fideles qui beneficia regalia tam de rebus ecclesiae quamque et de reliquis habere videntur, unusquisque de suo beneficio *suam familiam* nutrire faciat, et de sua proprietate propriam familiam nutriat.—Общее повелѣніе 806 г. (Bor., I, p. 141) c. 1: Ut *indigentibus* adiuvere studeant de annona, ita ut famis periculum non pereant *можеть*, относиться и къ „милостынѣ“ и къ „кормленію“. Cap. miss. 809 prim. (Bor., I, p. 151) c. 24: ut unusquisque presenti anno *sive libertus sive servus suum* de famis inopia adiutorium prebeat.—См. еще канонъ 14 Арльскаго собора 813 г., Hefele III, p. 767.

¹⁾ Тѣ же предписанія и съ той же цѣлью мы находимъ, напримѣръ, въ изобиліи и у насъ, въ Уложеніи царя Алексѣя.—Совсѣмъ невѣрно опредѣляетъ Hauck II, p. 217 указы Карла о кормленіи какъ мѣру противъ образованія „Bettlerproletariat“.

²⁾ Cap. miss. in Theod. villa 805 (Bor., I, p. 121) c. 4: (сперва говорится о „famis inopia“) ne foris imperium nostrum vendatur aliquid alimoniae.

³⁾ Ibid.: ut suos quisque adiuvet et suam annonam non nimis care vendat. См. и слѣд. примѣч.

⁴⁾ Syn. Francof. 794 (Bor., I, p. 74) c. 4: ...ut nullus homo, sive ecclesiasticus sive laicus sit, ut numquam carius vendat annonam, sive tempore abundantiae sive tempore caritatis, quam modium publicum et noviter statutum, de modio de avena denario uno, modio ordii denarius duo, modio sigalo denarii tres, modio frumenti denarii quatuor. Si vero in pane vendere voluerit, duodecim panes de frumento, habentes singuli libras duas, pro denario dare debeat, sigalatus quindecim aequo pondere pro denario, ordeacos viginti similiter pensantes, avenatus viginti quinque similiter pensantes. De vero annona publica domni regis, si venundata fuerit, de avena modius II pro denario, ordeo den. I, sigalo den. II, frumento modius den. III.—

Такимъ образомъ въ мѣрахъ противъ голода, наиболѣе осязательнаго и страшнаго бѣдствія, выступаетъ наиболѣе ярко дуализмъ духовныхъ и свѣтскихъ мѣръ, съ нѣкоторымъ перевѣсомъ въ сторону первыхъ.

Каковы же мѣры противъ другихъ бѣдствій, противъ пандемій, эпизоотій, внутреннихъ смуть, „худыхъ нравовъ“, войны и т. п.? Къ нимъ было отчасти трудно, отчасти совсѣмъ невозможно (напримѣръ, при всѣхъ небесныхъ явленіяхъ, считавшихся тоже бѣдствіями) примѣнить реальныя мѣры, и поэтому въ данныхъ случаяхъ всегда выступаютъ мѣры духовныя. Политику правительства при этихъ случаяхъ можно опредѣлить такъ: люди въ виду грозящихъ или уже наступившихъ бѣдствій *должны* исправиться, для чего государство, съ одной стороны, должно предписать общественныя моленія, съ другой стороны, энергично позаботиться объ улучшеніи духовно-нравственнаго состоянія народа.

Система молитвъ, покаяній, различныхъ постовъ, имѣвшихъ важное обще-государственное значеніе, доведена была уже до высокаго совершенства и единообразія ¹⁾ и была средствомъ противъ всевоз-

Cap. miss. Niumag. dat. 806 (Bor. I, p. 132) c. 18:... non carius vendat nisi modium de avena dinarios duos, modium unum de ordeo contra dinarios tres, modium unum de spelta contra denarios tres si disparata fuerit, modium unum de sigale contra denarios quattuor, modium unum de frumento parato contra denarios sex.—Данныя эти важны для насъ только съ точки зрѣнія попытки установить принудительный максимумъ цѣны, а вовсе не съ точки зрѣнія самихъ цѣнъ (хотя это и общее положеніе: Curschmann p. 71, Inama-Sternegg I, pp. 476 sq., Lamprecht I, pp. 590 sq.), такъ какъ передача цѣнъ въ рукописяхъ часто ненадежна. Еще меньшее значеніе имѣютъ цѣны, приводимыя въ неофициальныхъ памятникѣхъ, въ лѣтописяхъ. Напримѣръ, Ann. Fuld. a. 850: gravissima fames... nam unus modius de frumento Mogontiaci vendebatur *decem siclis* argenti [„siclum“ — ренинцендія изъ Вульгаты!] или Ann. S. Columbae Senon. a. 868: модій овса—5 солидовъ, ячменя—6¹/₂, ржи—7¹/₂, пшеницы—8. Цѣны эти, невозможныя по своей величинѣ, вѣроятно, совсѣмъ гипотетичны и должны только иллюстрировать *силу голода*, какъ не менѣе ненадежныя числовыя данныя о силахъ непріятеля или убитыхъ врагахъ должны иллюстрировать *величину победы*.

¹⁾ Выработалась даже общая схема, типичная форма указовъ Карла по поводу установленія извѣстныхъ постовъ и молитвъ. Схему эту можно составить на основаніи двухъ документовъ этого рода—указа Карла оп. Гарибальду въ 807 (Jaffé, IV, pp. 380 sq.) и перифраза подобнаго же указа 810 г. архіеп. Рикюльфомъ (Jaffé, IV, pp. 392, 393). Схема вкратцѣ слѣд.: необходимо назначить постъ извѣстной продолжительности—чтобъ Богъ помогъ при настоящихъ несчастіяхъ, чтобъ умилостивить Бога—точное опредѣленіе продолжительности поста и отдѣльныхъ постныхъ дней—исключенія

можныхъ бѣдствій.—При этомъ, повидимому, далеко не всегда ¹⁾ дѣлалась разница между разными типами моленій, благодарственными моленіями и просительными; по крайней мѣрѣ самъ папа Адрианъ I, докладывая Карлу объ устроенномъ имъ трехдневномъ постѣ, сообщаетъ, что онъ, папа, прибавилъ къ предписанному Карломъ *двухдневному благодарственному посту* (по поводу покоренія Саксоніи) еще одинъ день, „чтобъ оградить государство отъ мора и повальныхъ болѣзней“ ²⁾.—Кромѣ того важно отмѣтить, что *всякое* предписание о моленіяхъ и постахъ исходитъ отъ *государственной* власти ³⁾, такъ какъ это есть одна изъ своеобразныхъ формъ защиты, обереганія государства. „Государство ваше въ опасности“, пишетъ Алкуинъ въ Англію. „спасти могутъ его только „orationes et ieiunia“ ⁴⁾, и сообразно съ этимъ и Карлъ не только при голодахъ, но и при другихъ важныхъ или опасныхъ событіяхъ всегда прибѣгаетъ къ системѣ общественныхъ молитвъ и постовъ—при Аварскомъ походѣ 791 г., ⁵⁾ послѣ поко-

для слабыхъ—опредѣленіе типа поста—обязательная милостыня—обязательныя молитвы и количество молитвъ.

¹⁾ Единственнымъ, какъ будто, примѣромъ ясно сознаваемой разницы является письмо короля Пиппина къ архіепископу Лулу (Вог. I, р. 42): Dedit [Deus] tribulationem pro delictis nostris, post tribulationem autem magnam atque mirabilem consolationem sive habundantiam fructus terrae, quae modo habemus. Et ob hoc . . . opus est nobis illi *gratias agere* . . . Sic nobis videtur, ut absque ieiunio indicto (т. е. по своей собственной инициативѣ) unusquisque episcopus in sua parrochia letanias fecit, *non sicut ieiunio nisi tantum in laudem Dei* . . . Тутъ же предписывается „милостыня“ въ необычайномъ размѣрѣ—„ut unusquisque . . . suam decimam donet“. Боредій датируетъ это письмо очень неопредѣленно: 755—768. Но и въ данномъ случаѣ хронологія голодовъ даетъ намъ вполне опредѣленную дату—764 г., такъ какъ въ 763 г. былъ какъ разъ сильный голодъ (напр. Chron. Moiss.: „gravius fames . . . ita ut multi homines penuria panis perirent“), о которомъ („tribulatio“) и говорить письмо.

²⁾ Jaffé, IV, р. 247 (а. 786) . . . et nostris vestrisque finibus omnes repelli faciat egritudinis morbos, et procul oiciat pestilentiam.

³⁾ Карлъ долженъ былъ, какъ мы видѣли (см. выше стр. 336, пр. 2), специально приказать, чтобъ впредь при угрожающихъ большихъ несчастіяхъ *не дожидались бы его указа относительно „постовъ“*. Та же мысль (хотя по поводу *счастливаго* событія) проглядываетъ и въ письмѣ короля Пиппина, см. прим. 1.

⁴⁾ Jaffé, VI, р. 372.

⁵⁾ Лѣтописи (Ann. Fuld, Ann. Mett, Fragm. Chesn, а. а., 791) передаютъ только о благочестивыхъ упражненіяхъ *въ войскахъ*, но изъ письма самого Карла къ королевѣ Фастрадѣ (Jaffé, IV, pp. 350 sq.) ясно видно, что „letaniae“ и „aelemosyna“ должны были быть произведены не только въ войскахъ, но и по *всей землѣ*.

ренія Саксоніи въ 786 г., ¹⁾ при угрожающихъ несчастіяхъ 807 и 810 г.г. ²⁾ и т. д.

Бѣдствія и реформы.

„Но мало замолить грѣхи“, говоритъ Алкуинъ въ одномъ изъ англійскихъ писемъ, — „нужно еще исправиться“ ³⁾. У Карла это воззрѣніе принимаетъ такой видъ: мало заставить вымолить прощеніе, нужно заставить еще и исправиться ⁴⁾.

Такимъ образомъ, помимо пассивныхъ мѣръ, моленій, постовъ и тому подобнаго, государство обязано позаботиться и о болѣе активныхъ мѣрахъ, объ исправленіи. Исправленіе это опять-таки *обязанность* ⁵⁾ и обязанность *свѣтской* власти, несмотря на то, что подъ исправленіемъ нравовъ подразумѣвается поднятіе духовно-нравственнаго уровня, увеличеніе религіозности, истиннаго христіанскаго благочестія. Чѣмъ лучше христіанство, тѣмъ меньше бѣдствій — это положеніе Августина ⁶⁾ можно считать и руководящей мыслью Карла. При всякихъ бѣдствіяхъ поэтому, кромѣ моленій, предпринимается и реформа нравовъ, тѣмъ болѣе, что сами бѣдствія облегчаютъ задачу государства, такъ какъ „спасительный страхъ“, нагоняемый ими, смягчаетъ сердца, заставляя людей быть болѣе податливыми ⁷⁾.

Бѣдствія и реформы — постоянные спутники, и все царствованіе Карла, можно сказать, протекло въ регистраціи бѣдствій и въ декретированіи необходимыхъ измѣненій и улучшеній. Никогда впослѣдствіи государственная власть, да еще при столь скудныхъ средствахъ, не была такъ активна въ исправленіи и реформированіи, какъ при Каролингахъ, и особенно при Карлѣ, и причину такого исключительнаго

¹⁾ См. стр. 340.

²⁾ Много разъ цитированные указы Карла еп. Гарибальду и циркуляръ архіеп. Рикюльфа еп. Эгинону.

³⁾ Jaffé, VI, p. 350.

⁴⁾ *Насильственное* „исправленіе“ Карлъ рекомендуетъ п своему преемнику („in viam salutis coactus dirigere“) въ чрезвычайно колоритной передачѣ Тегана (Vita Hlud. c. 6).

⁵⁾ Алкуинъ королю Эардульфъ (Jaffé, VI, p. 305): „ex correctione subiectorum firmetur regnum“.

⁶⁾ Civ. Dei, III, c. 1.

⁷⁾ Fragm. Chesn. a. 786: Multa ... signa unde pavor ingens et timor in populo salubriter inruit, ita ut se multi corrigerent.

темпа реформаціонной дѣятельности, по моему, можно видѣть, между прочимъ, опять-таки въ одной реальной дѣятельной идеѣ того времени, въ увѣренности о чрезвычайно близкой кончинѣ міра, которая очень сильно отмѣчена и въ эпоху Карла ¹⁾.

Чѣмъ сильнѣе и чаще бѣдствія (въ широкомъ толкованіи того времени, т. е. и знаменія), тѣмъ сильнѣе, энергичнѣе, глубже и обширнѣе должны быть реформы. Отсюда мы уже а priori можемъ предположить, что специфически реформаціонные годы, какъ 794, 802 810—813 ²⁾, являются *отвѣтомъ* на рядъ предшествовавшихъ серьезныхъ „бѣдствій“, а не только слѣдствіемъ свободнаго времени „otium“а Карла, какъ рассказываютъ лѣтописи, которымъ вторятъ и изслѣдователи ³⁾.

И дѣйствительно, ближайшее разсмотрѣніе подтверждаетъ вполне эту апіорную догадку: въ предшествующіе этимъ тремъ специфически реформаціоннымъ моментамъ годы мы находимъ ужь не одно какое-либо бѣдствіе, а цѣлую комуляцію разныхъ бѣдъ и знаменій, дѣлавшихъ вопросъ о реформѣ сверху настоятельно необходимымъ.

Къ 792 г. относится заговоръ родного сына Карла, Пиппина Гор-

¹⁾ У самого Карла есть только одинъ намекъ въ заключительныхъ словахъ Admon. gen. 789. (Vor. I, p. 62). Et hoc ideo diligentius iniungimus vestrae caritati, quia scimus temporibus novissimis pseudodoctores esse venturos, sicut ipse Dominus in evangelio praedixit, et apostolus Paulus ad Timotheum testatur. Ideo, dilectissimi, toto corde *praeparemus nos* in scientia veritatis.....—Совсѣмъ опредѣленно звучитъ конецъ Посланія Катвильфа къ Карлу (Jaffé, IV, p. 341). „O, o, dies prope sunt. Qui tunc tenet teneat, donec dimidium fiat. Lege et intellege diligenter“.—Много разъ говоритъ и Алкуинъ о близости суда. Письмо абб. Итерію (Jaffé, VI, p. 176). Plurimos dies saeculo satis servivimus vel paucos qui restant, vivamus Deo nostro“.—(Выраженіе это не можетъ относиться ни къ Алкуину, ни къ Итерію, ни вообще къ отдѣльнымъ лицамъ, такъ какъ это говорится отъ лица „всѣхъ христіанъ“).—Совсѣмъ ясно въ двухъ письмахъ къ Карлу (Jaffé, VI, pp. 345, 417).—„Sunt tempora periculosa, ut apostoli praedixerunt, quia multi pseudodoctores surgent“,—пишетъ Алкуинъ въ двухъ другихъ письмахъ (Jaffé, VI, pp. 708, 715).—Намекъ и въ письмѣ къ Льву III (Jaffé, VI, p. 625).

²⁾ См. Hauck. II pp. 248, 249. Гаукъ, впрочемъ, отмѣчаетъ только одинъ 813 г. какъ реформаціонный, но, въ виду Опроста 810/11 г. и предшествовавшихъ и послѣдовавшихъ за нимъ событій, приходится назвать реформаціоннымъ весь періодъ 810—813.

³⁾ Особенно, напримѣръ, относительно 802 г. Ann. Lauresh., Chron. Moiss. отмѣчаютъ, что Карлъ „demoravit quietus“, „mansit quietus“.—Simson II p. 270: benutzte diese [friedliche und ruhige] Zeit zur inneren Reform des Reiches Dahn III pp. 1091, 1092 то же самое.

батаго ¹⁾, въ которомъ принимали участіе и франки ²⁾ и баварцы ³⁾, въ принадлежности къ которому Карлъ заподозрилъ и многихъ сановниковъ, духовныхъ и свѣтскихъ ⁴⁾. На Карла этотъ заговоръ произвелъ, повидимому, ошеломляющее впечатлѣніе, такъ какъ онъ, далеко переоцѣнивая его значеніе и величину грозившей опасности, издастъ приказъ привести къ присягѣ всѣхъ подданныхъ, начиная съ двѣнадцатилѣтняго возраста ⁵⁾, ибо заговорщики (792 года) формально

¹⁾ Лѣтописныя извѣстія см. Simson, II, pp. 39 sq.

²⁾ „Cum quibusdam e primoribus Francorum“ Einh. V. K. с. 20.

³⁾ *Всѣ* лѣтописи единогласно рассказываютъ, что заговоръ случился въ Баваріи (былъ открытъ въ Регенсбургѣ).—Далѣе, только замѣшанностью въ этотъ заговоръ и баварскими знатныхъ приверженцевъ свергнутаго Тассилона (Waitz, III, p. 106; противъ него Dahn, III, p. 1030) объясняется, на мой взглядъ, вторичное привлеченіе къ суду Тассилона (окончательно осужденнаго и свергнутаго уже въ 788 г.). Его, повидимому, заподозрили въ соучастіи или подстрекательствѣ въ заговорѣ Пиппина, но не могли этого доказать, и только поэтому, не находя другого обвиненія, ему поставили въ вину „herisiz“, совершенный еще при Пиппинѣ—отцѣ Карла. Syn. Francof. 794. с. 3; Bog. I, 74).—Только связью вторичнаго привлеченія Тассилона къ суду съ заговоромъ 792 г., объясняется эта непонятная дубликація суда надъ нимъ.

⁴⁾ Chron. Moiss. a. 793.... iterum fecit (Карлъ) conventum ad Raganenburg. Et cum cognovisset fideles suos („узналъ, что его сановники ему вѣрны“, т. е. заподозрилъ, очевидно, многихъ) episcopos, abbates et comites.... multipliciter eos holo-gavit in auro et argento et serico et donis plurimis. „Узналъ“ онъ это, вѣроятно, чрезъ возобновленіе присяги. См. слѣд. прим.—Винныхъ же Карлъ „partim morte, partim exilio et caecitate damnavit“ (Ann. Fuld. a. 792).

Безусловно къ этому заговору (не къ заговору Гартрада въ 785 г., какъ полагаетъ Bog. I, p. 75, и не къ какому-то третьему, намъ неизвѣстному заговору, какъ полагаетъ Dahn III, p. 1031) относится дѣло Петра, еп. Верденскаго, разобранное въ Франкфуртѣ въ 794 г. (Syn. Francof. с. 9; Bog. I, p. 75). Еп. Петръ былъ сильно замѣшанъ, такъ какъ былъ лишенъ должности (ибо въ 794 г. его возстановили въ должности), былъ, можетъ быть, „exilio damnatus“ (см. выше) и поэтому только въ 794 г. получилъ возможность вмѣстѣ съ соприсяжниками оправдаться и принести новую присягу.—Waitz (III, p. 425) изъ всего факта извлекаетъ только выводъ о безусловности власти Карла относительно замѣщенія епископскихъ кафедръ и ставить его въ параллель съ Mon. Sang. I, с. 6.

⁵⁾ Cap. miss. 792. (Bog. I, p. 66, 67) съ подробнымъ наставленіемъ миссамъ, кого и какъ приводить къ присягѣ.—Въ Регенсбургѣ приведеніе къ присягѣ состоялось, очевидно, въ присутствіи самого Карла. Chron. Moiss. 793 (см. выше, пр. 4) iterum fecit conventum ad Raganenburg. Et cum cognovisset fideles suos episcopos et reliquum populum fidelem..... „Узнать вѣрность“ можно было только путемъ новой присяги (особенно когда дѣло идетъ о населеніи вообще—„populus“).—Присяга въ глазахъ Карла имѣла мистическое значеніе и смысла заговорщиковъ на то, что они „не клялись ему“ (см. слѣд. прим.), если не извиняла ихъ самихъ, то вполне объясняла ихъ поступокъ.

защищались тѣмъ, что „не клялись королю въ вѣрности“ ¹⁾.— Но, кромѣ того, всякій заговоръ, съ одной стороны, конечно, показываетъ внутреннее неустройство государства, съ другой же, заключающая въ себѣ элементъ клятвопреступленія и возстанія противъ Богомъ установленной власти, является тяжкимъ грѣхомъ, т. е. наводящимъ на размышленія „знаменіемъ“.— Другимъ „знаменіемъ“ въ этомъ же году должно было явиться избіеніе франковъ саксонцами, вновь поднятое ими возстаніе, „во имя языческихъ боговъ“, какъ прибавляютъ лѣтописцы, съ избіеніемъ священниковъ и сожженіемъ церквей ²⁾.

Въ 793 г. первое мѣсто между „знаменательными“ событіями занимаетъ, конечно, страшный голодъ, *самый сильный* изъ бывшихъ при Карлѣ, когда люди не только ѣли постомъ скоромину, не только мерли съ голода, но и доходили до людоедства ³⁾. Притомъ голодъ этотъ сопровождался цѣлымъ рядомъ сверхъестественныхъ явленій; небесныя силы и темныя силы ада принимали въ немъ одинаковое участіе: съ небесъ слышались голоса укорины (за неисправный платежъ десятины), бѣсы же, получивъ вслѣдствіе грѣховности людей особую власть, пожрали весь хлѣбъ, оставивъ пустыя колосья ⁴⁾.—Въ этомъ же году саксонцы убили графа-христианизатора, т. е. случилось дѣяніе, которое, какъ мы видѣли ⁵⁾, считалось безусловнымъ предзнаменованіемъ „еще худшихъ бѣдствій“, а невѣрные арабы избили множество франковъ-христианъ ⁶⁾.—Великое симптоматическое значеніе имѣетъ, наконецъ, и появленіе „лжеучителей“, Элипанда и Феликса: это тоже и бѣдствіе для христианскаго міра и вѣское знаменіе ⁷⁾.

¹⁾ Карлъ предписывалъ миссамъ (Cap. miss. 792, с. 1; Bog. I, p. 66) всенародно объяснить (explicare) „quam ob rem istam [ista] sacramenta sunt necessaria“. Причѣмъ та, что „isti infideles homines magnum contubernium in regnum domni Karoli regi voluerint terminare et in eius vita cosiliati sunt et *inquisiti dixerunt, quod fidelitatem ei non irassent*“.

²⁾ См. сводку у Simson, II, p. 36 sq. Значеніе такого сильного омен'а, какъ истребленіе церквей, лучше всего выясняется изъ энергической переписки, полной жалобъ, просьбъ и угрозъ, какую предпринялъ Алкуинъ по поводу сожженія норманнами въ Англіи одной церкви. Jaffé VI ep. 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28.

³⁾ См. выше.

⁴⁾ См. выше и декабрь 1902, стр. 300.

⁵⁾ См. декабрь 1909, стр. 100, прим. 6.

⁶⁾ См. сводку лѣтствій Simson, II, pp. 57 sq.

⁷⁾ Первымъ вопросомъ („in primordio capitulorum“) на Франкфуртскомъ соборѣ 794 г. и былъ вопросъ объ этихъ ересиархахъ. (Bog. I, p. 73).

Вотъ тѣ реальные факты, тѣ „знаменія“ и признаки „*flagellum Dei*“, которые въ результатѣ дали реформаціонный 794 г.

Реформаціонному 802 г. предшествовалъ тоже рядъ серьезныхъ „знаменій“.—Необыкновенно сильное землетрясеніе въ ночь съ 30-го апрѣля на 1 мая 801 г., которое произвело опустошенія „и въ Италіи (большая часть крыши базилики св. Павла въ Римѣ, напримѣръ, тоже обрушилась), и въ Галліи, и въ Германіи¹⁾“, за которымъ „послѣдовалъ“²⁾ чрезвычайно губительный скотскій падежъ, распространившійся на всю имперію, причемъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ прибавились еще повальныя болѣзни и между людьми³⁾ и, очевидно, довольно сильный, хотя и мѣстный, голодъ⁴⁾.

Бѣдствія—причины Опроса 810—11 г.

Наибольшее же количество знаменій и бѣдствій выпало на 810—812 гг., и этой продолжительностью бѣдствій лучше всего объясняется и продолжительность (810—813 гг.) этого реформаціоннаго періода. Въ эту эпоху мы встрѣчаемъ почти всѣ явленія, какія тогдашнее общество считало гибельными и многозначущими Божьими предостереженіями или явной Божьей карой.

На первомъ планѣ стоятъ многочисленныя небесныя и естественныя явленія: многократныя затменія солнца и луны⁵⁾, необычайно

¹⁾ См. сводку лѣтописныхъ мѣстъ у Simson, II, pp. 251 sq.

²⁾ Связь между землетрясеніемъ и эпизоотіей чувствуется во многихъ анналахъ (особенно Ann. Lob.) и лучше всего у Poeta Saxo, IV, vv. 63 sq.

Gallia nec tantae fuit aut Germaniae cladis
Immunis; circa Rhenum loca denique motu
Plurima terrifico nimium concussa fuerunt.
Audiri quoque mugitus e montibus altis
Et taetri sonitus reddi variique boatus
Morborumque lues fieri permaxima coepit.

³⁾ Ann. Lob.: pestilentia magna *hominum* et peccorum.

⁴⁾ Лѣтописныхъ извѣстій о голодѣ 801 г. мы не имѣемъ, но есть достаточно ясное указаніе на бѣгущихъ отъ голода людей въ Car. miss. gen. 802, с. 30, (Vor. I, p. 96).

⁵⁾ 809—солн. затменіе (Ann. S. Col. Senon); 810—по 2 раза sol et luna (Ann. Laur. mai., Ann. Mett., Ann. Xant.), по разу (Chron. Adonis), только солн. затм. (Ann. S. Amandi breviss., Ann. Laur. min., Ann. Iuv. mai.); 811—2 раза солн. затм. (Ann. Laub.); 812—солн. затм. (Ann. Laur. mai., Ann. Einh., Ann. Fuld., Ann. Mett.).

долгія зимы¹⁾, грозившія голодомъ и т. п.²⁾—Затѣмъ къ этимъ годамъ какъ-разъ относится рядъ смертей не только видныхъ людей³⁾, но и членовъ императорской фамилии, явленіе, принявшее гибельную форму вымиранія королевскаго дома⁴⁾; одинъ за другимъ умерли Ротруда⁵⁾, старшая дочь Карла, его старшій, наиболѣе талантливый сынъ Пиппинъ⁶⁾, его сынъ Карль⁷⁾, его незаконный сынъ Пиппинъ Горбатый⁸⁾, заточенный въ монастырь за заговоръ 792 г.—Къ этому же времени относится цѣлый рядъ удачныхъ военныхъ⁹⁾ и дипломатическихъ¹⁰⁾ операций враговъ, явленіе, которое также счита-

¹⁾ 810—„hiemps dura“ (Ann. Xant.); 811—„hiems durissima“ до конца марта (Ann. Laur. min.).

²⁾ Необычная „inundatio aquarum“ 809 г., передаваемая въ тѣхъ же подробностяхъ Ann. S. Amandi и Supplet. ad vit. S. Amandi, с. 7, не относится сюда какъ явленіе, повидному, чисто мѣстное.

³⁾ Напр., въ 810 г. (Ann. Lob.) смерть еп. Гарибальда, одного изъ видныхъ церковныхъ дѣятелей.—Какъ ни странно на нашъ взглядъ, но именно къ этой категоріи видныхъ потерь относится, повидному, и смерть единственнаго слона въ имперіи, такъ какъ она отмѣчается во всѣхъ безъ исключенія анналахъ (даже въ такомъ позднемъ и краткомъ экспертѣ, какъ хроника Германа Рейленаускаго), причемъ въ Ann. Xant. встрѣчается даже такое странное сопоставленіе: *et Pippinus rex, filius imperatoris migravit et ille elephas, quem Aarou imperatori miserat subita morte periit.*

⁴⁾ См. декабрь 1902, стр. 111.—Замѣчаніе Эйнгарда (V. K. с. 19.), что Карль потерялъ „duos tantum filios et unam filiam“, объясняется, конечно, предыдущимъ перечнемъ (с. 18) всего большаго количества дѣтей Карла.

⁵⁾ 6-го іюня 810 г.

⁶⁾ 8-го іюля 810 г.

⁷⁾ 4-го декабря 811 г.

⁸⁾ Ann. Laur. min.; точная дата неизвѣстна.

⁹⁾ 809—безнаказанное хозяйничанье мавровъ на Корсицѣ (Ann. Mett.); 810—Мавры на Сардиніи, Корсицѣ (Ann. Laur. mai., Ann. Einh., Ann. Fuld., Ann. Mett. Chron. Adonis).—Датчане во Фризоніи, гдѣ и собираютъ „tributum“ (Ann. Laur. mai., Ann. Einh., Ann. Fuld.).—Везеты берутъ „Hohbuoki“ (Ann. Laur. mai., Ann. Einh., Ann. Fuld.); 811—три войсковыя колонны направляются въ разныя мѣста, но ни объ одной ни одинъ лѣтописецъ не можетъ рассказать ничего, какъ только что она „благополучно возвратилась“ (Ann. Laur. mai., Ann. Einh., Ann. Fuld.).

¹⁰⁾ Прежде всего миръ съ Византіей въ 810 г. цѣною уступки только что завоеванной Пиппиномъ Венеціанской области (Einh. V. K. с. 15).—Чрезвычайно неясна передача въ лѣтописяхъ и заключенія мира (непосредственнаго?) съ Кордовой и датчанамъ (см. Simson II, pp. 446 sq.)—Если Данъ (Ш р. 1146) и увѣряетъ, что „ослабленіе имперіи въ послѣдніе годы Карла—сказка“, то это прямой результатъ его преклоненія предъ неослабѣвшей, по его мнѣнію, энергіей старика Карла.

лось, какъ мы видѣли ¹⁾), явнымъ признакомъ недовольства Бога, уменьшенія его попеченій о „своемъ“ народѣ.—Дальнѣйшимъ бѣдствіемъ является всеимперскій моръ домашнихъ животныхъ, специально рогатаго скота, ²⁾ который не только пріостановилъ операціи противъ датчанъ ³⁾ и заставилъ войско Карла безславно вернуться обратно, но и въ самой странѣ былъ столь силенъ и необыченъ, что вызвалъ избіеніе мнимыхъ колдуновъ, напустившихъ якобы болѣзнь. ⁴⁾—Есть, наконецъ, еще рядъ болѣе мелкихъ, болѣе единичныхъ, но не менѣе серьезныхъ „знаменій“: сильное паденіе Карла съ лошади, испугавшейся небеснаго явленія ⁵⁾, весь тотъ рядъ „prodigia“, перечисленныхъ Эйнгардомъ въ качествѣ непонятыхъ предвѣстій смерти Карла ⁶⁾ и, наконецъ, возмущеніе въ монастырѣ св. Бонифація ⁷⁾, которое могло служить показателемъ общаго внутренняго неустройства въ государствѣ.

Вотъ тѣ разнообразныя и, съ точки зрѣнія того времени, чрезвычайно важныя причины для реформаціонныхъ попытокъ 810—813 г.г.

Знаменія и бѣдствія 810—812 гг. по своему количеству, по частотѣ Божьихъ предостереженій, не имѣли аналогій за все время долгаго царствованія Карла, и этотъ фактъ, случившійся какъ разъ на склонѣ лѣтъ Карла, послѣ неуспѣшной внимательности его къ проявленіямъ Божьей воли, послѣ цѣлаго ряда неустанныхъ попытокъ реформировать свое государство, его внутреннее состояніе до богоугодной высоты и чистоты, этотъ фактъ долженъ былъ заставить Карла не только задуматься о положительности результатовъ *всего* своего царствованія, но и *усумниться* въ существованіи какихъ бы

¹⁾ См. декабрь 1902, стр. 101.

²⁾ Сводка мѣстъ у Simson II, pp. 438 sq.

³⁾ Ann. Einh.: Tanta fuit in ea expeditione boum festilentia ut paene nullus tanto exercitui superesset, quin omnes usque ad unum interirent.—Очень характеренъ и инструктивенъ рассказъ Mon. Sang. II с. 13 объ этомъ походѣ: Sed vel Dei providentia prohibente....vel peccatis nostris obsistentibus, cuncta illius [Карла] temptamenta in irritum deducta sunt; in tantum, ut ad incommoda totius exercitus comprobanda de unius abbatis copiis in una nocte quinquaginta boum paria repentina peste numerarentur extincta. Sapientissimus [„появившій значеніе этого указанія Бога“] igitur Karolus...destitit ab incepto.

⁴⁾ Известный рассказъ публициста Агобарда о безчинствахъ народа въ данномъ случаѣ въ его „Liber contra insulsam vulgi opinionem de grandine et tonitruis“.

⁵⁾ Einh. V. K. с. 32.

⁶⁾ Ibid.

⁷⁾ Ann. Laur. miss. a. 812.

то ни было благихъ результатовъ. Вотъ этимъ горькимъ сомнѣніемъ относительно полезности всей его пожизненной работы и объясняется та необычайно рѣзкая филиппика, какую мы имѣемъ въ *Ammonitio* 811 г., тотъ *единственный* образчикъ саркастическаго, глубоко-язвительнаго и въ то же время негодующаго паеоса, сравнимаго развѣ только съ нѣкоторыми посланіями Грознаго и, во всякомъ случаѣ, рѣзко расходящагося съ обычнымъ величаво-спокойнымъ тономъ Карловыхъ рѣчей и указовъ.

Остается теперь только рассмотреть тотъ общій фонъ понятій, идей и реальныхъ отношеній, благодаря которымъ возможенъ былъ тотъ просвѣтительный абсолютизмъ на религіозно-нравственной основѣ, который можетъ освѣтить и объяснить многія мѣропріятія Карла, между прочимъ и Опрось 810—11 г.

Д. Егоровъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ЖУРНАЛЪ
МИНИСТЕРСТВА
НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

СЕДЬМОЕ ДЕСЯТИЛѢТІЕ.

ЧАСТЬ СССХХХХVII.

1903.

М А Й.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.

1903.

СОДЕРЖАНІЕ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I. Именной Высочайшій указъ	3
II. Высочайшее повелѣніе	—
III. Высочайшіе приказы по вѣдомству мин. нар. пр.	4
IV. Правила и положенія, утвержденныя министерствомъ народнаго просвѣщенія	25
V. Отъ управленія пенсіонной кассы народныхъ учителей и учительницъ	40
VI. Опредѣленія ученаго комитета мин. нар. пр.	41
VII. Опредѣленія особаго отдѣла ученаго комитета мин. нар. пр.	47
VIII. Опредѣленія отдѣленія ученаго комитета мин. нар. пр. по техническому и профессиональному образованію	53
Открытіе и преобразование училищъ	55
Конкурсная программа на соисканіе золотой медали имени Андрея Степановича Воронова въ 1904 году	56
II. А. Бодуэнъ-де-Куртена. Лингвистическія замѣтки и афоризмы. V—IX (<i>окончаніе</i>)	1
II. Н. Оглоблинъ. Восточно-сибирскіе полярные мореходы XVII в.	38
Д. Н. Егоровъ. Этюды о Карлѣ Великомъ. IV—V	63
Н. М. Каринскій. Остромирово Евангеліе какъ памятникъ древнерусскаго языка	94
II. В. Голубовскій. Гдѣ находились существовавшіе въ домонгольскій періодъ города: Ворголь, Зартый, Оргуць, Оновскъ, Уневъжъ, Хороборъ?	111
В. II. Ламанскій. Славянское житіе Св. Кирилла какъ религіозно-эпическое произведеніе и какъ историческій источникъ. VI—XIII	136

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФІЯ.

II. Н. Георгіевскій. <i>К. Я. Загорскій. Теорія желѣзнодорожныхъ тарифовъ. С.-Пб. 1901.</i>	162
Э. Д. фонъ-Штернъ. <i>В. В. Фармаковскій. Аттическая вазовая живопись. С.-Пб. 1902.</i>	184
II. Ф. Анненскій. <i>Д. Н. Овсянко-Куликовскій. Синтаксисъ русскаго языка. С.-Пб.</i>	220
А. II. Соболевскій. <i>Н. А. Заозерскій и А. С. Хагановъ. Номононь Иоанна Постника. М. 1902.</i>	232
— Книжныя новости	234

См. 3-ю стр. обложки.

ЭТЮДЫ О КАРЛѢ ВЕЛИКОМЪ ¹⁾.

IV. Civitas Dei.

Вліяніе Августина.

Вліяніе ученія Августина о градѣ Божіемъ на всѣ средніе вѣка, а въ частности и на эпоху Карла, стало общимъ мѣстомъ. Но подобно многимъ „общимъ мѣстамъ“ и это далеко еще не обставлено достаточными доказательствами. Нѣтъ почти изслѣдованія объ эпохѣ Карла, въ которомъ бы такъ или иначе не было упомянуто въ связи съ теократической окраской власти Карла и вопроса о вліяніи въ данномъ случаѣ Августина и его „Civitas Dei“. Но за рѣдкими исключеніями вліяніе это переносится страннымъ образомъ на личное увлеченіе самого Карла „Градомъ Божіимъ“, при чемъ неизмѣннымъ и большею частью единственнымъ доказательствомъ является ссылка на біографію Эйнгарда, гдѣ указано, что за столомъ Карла читались и комментировались творенія отцовъ церкви и преимущественно „Civitas Dei“—излюбленное чтеніе самого Карла ²⁾. Такъ находится, какъ будто, причина вліянія августиновыхъ идей, а самое вліяніе иллюстрируется, обыкновенно, сопоставленіемъ нѣсколькихъ мѣстъ

¹⁾ *Продолженіе.* См. февральскую книжку *Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія* за 1903 годъ.

²⁾ Einh. V. K. с. 24 (отсюда Poeta Saxo V, vv. 251, 252). Это единственное доказательство у: Waitz III, p. 191; Ebert II, p. 6; Hauck. II, p. 492; Kettner p. 125 и проф. А. Вязигинъ, *Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія* 1901, ноябрь, стр. 118, кромѣ этой ссылки указываютъ еще на анекдотъ Mon. Sang. (см. ниже, стр. 66, прим. 4).

изъ „Civitas Dei“ съ немногими же воззрѣніями и мнѣніями самого Карла или его современниковъ ¹⁾).

Но *такимъ* образомъ не только не объясняются причины и степень вліянія, но вообще не устанавливается достаточно твердо самый фактъ вліянія. Если конечный выводъ и вѣрнѣе, то онъ вѣрнѣе только приблизительно, и самая вѣрность его является скорѣе случайностью. Вліяніе идей Августина должно быть доказано болѣе исчерпывающимъ образомъ, а вопросъ о причинахъ самого вліянія не можетъ быть рѣшенъ на основаніи извѣстія, что Карлъ интересовался и читалъ Августина.

Кромѣ предварительнаго доказательства *общаго* интереса къ Августину (а не только одного Карла), необходимо указать еще *причины* этого общаго интереса. Идеи превращаются въ *дѣятельныя*, исторически-созидающія идеи только при извѣстныхъ необходимыхъ *фактическихъ* условіяхъ; только эти условія могутъ превратить хотя бы самую увлекательную лекцію въ *сredo* цѣлыхъ поколѣній, идеологическія построенія въ руководящія политическія принципы; подходящая обстановка имѣетъ рѣшающее значеніе.

Прежде всего необходимо отмѣтить, что идеи Августина еще задолго до эпохи Карла перестали быть исключительно книжными, что онѣ не только повторялись и углублялись цѣлымъ рядомъ палпъ, но уже давно превратились въ принципы реальной политики, такъ сказать, ошествились ²⁾. Правда, палпы, уча объ осуществляющемся градѣ Божіемъ на землѣ, покоющемся на полномъ подчиненіи Божіимъ велѣніямъ и законамъ, все болѣе и болѣе выставляли свою собственную *conditio sine qua non*—полнѣйшее подчиненіе этого новаго міра палпскому авторитету. Но важно то обстоятельство, что самая идея получила широкое распространеніе, популяризовалась, такъ сказать, сдѣлалась знакомой, близкой, обычной.

Эпоха Карла цѣликомъ приняла эти широко-распространенныя идеи, но дала имъ иной центръ, отдѣливъ особенно нѣкоторые позд-

¹⁾ Особенно характеренъ въ этомъ отношеніи Данъ (напримѣръ, III, pp. 1016; 1038, 1076 et passim), который какъ разъ болѣе другихъ исследователей подчеркиваетъ (напримѣръ, III, p. 1094) филицію августиновыхъ идей, не приводя, однако, болѣе конкретныхъ и осязательныхъ доказательствъ. Исключеніемъ, но полнотѣ сопоставленій, являются статья профессора А. Визигна, *Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія* 1901, февраль, ноябрь.

²⁾ См. статью проф. А. Визигна, *Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія* 1901, февраль.

нѣвшія наслоенія папства. Во главѣ Града, сообразно съ измѣнившейся политической констелляціей, ставился уже не папа, а государь, и всѣ функціи и прерогативы высшей церковной власти мало-по-малу были приписаны высшей свѣтской власти.

Но, кромѣ подготовки къ пріятію и уразумѣнію ученія Августина изъ вторыхъ рукъ, эпоха Карла усердно изучала творенія Августина въ оригиналѣ и, не смотря на скудные данныя, все же можно иллюстрировать это положеніе не одной только ссылкой на личный интересъ Карла и на затрапезное чтеніе.

Въ цѣломъ рядѣ монастырей усиленно культивировалась переписка сочиненій Августина ¹⁾, такъ что въ скоромъ времени они по количеству рукописей стали занимать первое мѣсто ²⁾. Аббатъ Фонтанельскій, Гервольдъ ³⁾, одинъ изъ приближенныхъ Карла и видный общественный и политическій дѣятель того времени ⁴⁾, былъ убѣжденнымъ поклонникомъ Августина, и при немъ былъ сдѣланъ (быть можетъ для Карла?) роскошный списокъ „De civitate Dei“ ⁵⁾. Другіе, напримѣръ, аббатъ Корбейскій Адальбертъ, подражали стилю и рѣчамъ Августина ⁶⁾.

Сильнѣйшее вліяніе Августина на Алкуина, и не только въ области теологіи ⁷⁾, не подлежитъ никакому сомнѣнію ⁸⁾. Основательное знакомство съ Августиномъ, и преимущественно съ „Градомъ“, всѣхъ лицъ тѣснаго кружка Карла, его „Академіи“, болѣе чѣмъ вѣроятно,

¹⁾ Преимущественно „De civitate Dei“. Напримѣръ, въ Фонтанельскомъ монастырѣ (Pertz, II, p. 292), въ Saint-Germain de Flay (ib., p. 293), въ Сангалъскомъ монастырѣ („Casus S. Galli“ Pertz, II, p. 70) и т. п.

²⁾ При извѣстномъ аббатѣ Ансогвинѣ въ Фонтанельскомъ монастырѣ, напримѣръ, было 12 рукописей произведеній Августина, и только 4 Амвросія, нѣсколько Иеронима, Григорія, Беды.

³⁾ 787—806.

⁴⁾ Gesta abb. Fontanell., c. 16 (Pertz, II, p. 291).

⁵⁾ Большую часть списалъ какой-то пресвитеръ Harduin. Ibid.

⁶⁾ V. Adalhardi et Walae, c. 14. (Pertz, II, p. 525). То же, нѣсколько поздѣе, и у Агобарда.

⁷⁾ Укажу только два примѣра, стоящіе въ связи съ дальнѣйшимъ нашимъ разсмотрѣніемъ. На Августина Алкуинъ ссылается въ такомъ важномъ вопросѣ, какъ крещеніе аваровъ (Jaffé, VI, pp. 320, 327; см. Журн. Мин. Нар. Прос. 1902, декабрь, стр. 484), на „Civitas Dei“ въ такомъ важно принципиальномъ вопросѣ, какъ опредѣленіе политики „истиннаго государя“. (Jaffé, VI, p. 485).

⁸⁾ Ebert, II, pp. 21, 22; Nauok, II, pp. 132, 142; Ketterer, pp. 125, 243.

особенно въ виду личнаго увлеченія Карла Августиномъ. Кроме того, нужно замѣтить, извѣстія о глубокомъ интересѣ Карла къ Августину не исчерпываются однимъ только указаніемъ Эйнгарда: объ этомъ говоритъ и Теодульфъ ¹⁾, объ этомъ свидѣтельствуетъ и специальный „*Florilegium*“, собранный изъ твореній Августина Алкуиномъ для Карла ²⁾, и даже нѣкоторое Августиновское словоупотребленіе у самого Карла ³⁾, и увѣренность народной традиціи въ этомъ хорошемъ знакомствѣ Карла съ Августиномъ ⁴⁾, и, болѣе всего, конечно, взгляды Карла на государство, цѣль и способъ управленія, проводимые имъ на дѣлѣ и являющіеся иногда точнымъ заимствованіемъ у Августина ⁵⁾.

Итакъ, интересъ къ твореніямъ Августина проявляется не только въ средѣ ученыхъ богослововъ, и не только у самого Карла; онъ спускается также въ монастыри, переходитъ даже, хотя бы въ видѣ анекдотовъ, въ народную массу.

Тутъ и является вопросъ: каковы были причины, которыя все время поддерживали живой интересъ къ идеямъ Августина о Божьемъ градѣ, каковы были специальныя причины, обусловившія увеличеніе этого интереса въ эпоху Карла?

„*Civitas Dei*“, какъ извѣстно, въ то же время и апологія христіанства и полемика противъ язычества и всей языческой концепціи, но цѣль и въ томъ и въ другомъ случаѣ одна — утѣшеніе. Возникла вѣдь *Civitas Dei* въ то время, когда со всѣхъ сторонъ на христіанскій міръ надвигались варвары, когда „вѣчный“ городъ былъ уже взятъ, когда, казалось, можно было ожидать всеобщаго разгрома, крушенія цивилизаціи и христіанства. Въ этотъ опасный моментъ, когда и самые бодрые и увѣжденные могли отчаиваться, и выступилъ Августинъ.

Августинъ великій утѣшитель, и если онъ впоследствии въ своей

¹⁾ Theod. Carm. 27 vv., 51 sq.

²⁾ Письмо Тегаа къ Гаттону (Pertz, II, p. 586): „*istud volumen vobis transmissi, quod sanctus Alcuinus summus scolasticus ex variis libris sancti Augustini congregavit in unum, quod peritissimo ac nobilissimo imperatori Karolo tradidit, sicut prologus istius libri indicat*“.

³⁾ См. Daniel, „*Classische Studien in der christlichen Gesellschaft*“, p. 99.

⁴⁾ Mon. Sang., I, c. 9. (анекдотъ о желаніи Карла имѣть „12 такихъ мужей, какъ Августинъ“).

⁵⁾ См. ниже.

Исповѣди показавъ, какъ можетъ спастись отдѣльная личность, то все значеніе его „Града Божія“ состоитъ въ указаніи, какъ можетъ и долженъ спастись христіанскій, культурный міръ, какъ онъ не только долженъ спастись, но, въ концѣ концовъ, и восторжествовать. Это авторитетное и увлекательное утѣшеніе побѣдно раздалось въ моментъ общей протраціи, унынія и малодушія; оно показало и безсиліе враговъ и внутреннюю мощь и крѣпость христіанскаго міра, вѣчность и непобѣдимость этого міра, конечное торжество его надъ врагами.

Съ тѣхъ поръ не разъ еще надъ западомъ проносились такія же грозы, и всегда трепещущій и смятенный христіанскій міръ въ лучшихъ своихъ представителяхъ находилъ утѣшеніе и подкрѣпленіе въ увѣренныхъ пророчествахъ Августина. — Вотъ та причина, которая все вновь и вновь заставляла прибѣгать къ Civitas Dei, и не можетъ считаться пустымъ совпадениемъ, что наиболѣе ревностными пропагандистами ученія Августина были какъ разъ Левъ I, современникъ нашествій Аттилы и Гензериха, и Григорій Великій, современникъ не менѣе страшнаго нашествія лангобардовъ. — Къ этому же времени относятся и первыя попытки фактическаго осуществленія града Божія: Левъ I началъ, а папа Григорій замѣтно подвинулъ дѣло образованія особаго церковнаго государства съ княземъ-папой, замѣстителемъ высшаго, небеснаго властителя, во главѣ. Но попытка эта все-таки была отчасти слаба и нерѣшительна, во всякомъ случаѣ осуществленіе положеній Августина въ миниатюрѣ.

Иначе дѣло обстояло при Карлѣ: тутъ ужъ попытка, сообразно съ громадными силами его государства, приняла болѣе обширныя, прямо-таки грандіозныя формы.

Причина же обращенія Карла и его современниковъ къ ученію Августина кроется опять-таки въ подходящемъ, сходномъ моментѣ. Опять христіане стали лицомъ къ лицу съ варварами, съ невѣрующими, опять возникалъ вопросъ, каковы будутъ судьбы этихъ міровъ, что нужно свершить для побѣды надъ противникомъ, для полнаго торжества христіанской общины. Отвѣтъ былъ уже данъ Августиномъ и къ нему, отчасти сознательно, еще чаще, быть можетъ несознательно, обратились государь и его сподвижники.

Схема Августина была впервые осуществлена, впервые сдѣлалась политической программой въ широкихъ размѣрахъ, притомъ осуществлена не только въ общихъ чертахъ, но и въ частности, какъ мы увидимъ.

Схема Августина.

Какова же была эта схема — вотъ вопросъ, на который приходится дать отвѣтъ, не смотря на то, что это сдѣлано уже безконечное количество разъ.

Объ общины, община Христа и община дьявола, ясно раздѣляются и окончательно обособятся другъ отъ друга только въ эпоху вѣчнаго своего состоянія, т.-е. послѣ Страшнаго Суда. При земномъ ихъ существованіи нѣтъ этого обособленія: онѣ не только сосуществуютъ, онѣ смѣшаны и переплетаются другъ съ другомъ ¹⁾.

Каково же главное отличіе между обѣими общинами? Это—жизнь по-божьи, согласно Божескимъ законамъ, присущая одной общинѣ, отсутствующая въ другой ²⁾. Въ чемъ же выражается эта богоугодная жизнь? Какія попятія необходимы для земной части Божьей общины, странствующей въ міру, какіе элементы необходимы для христіанскаго государства, представляющаго здѣсь, на землѣ, только слабый сколокъ, только намежь на вѣчное небесное государство ³⁾.

Самымъ главнымъ и характернымъ отличіемъ такого государства— „iustitia“; отнять „iustitia“—и государство со всѣми своими законами и властями превращается въ „разбойничью шайку“ ⁴⁾. Отсюда уже

¹⁾ Civ. Dei I, c. 35. Perplexae quippe sunt istae duae civitates in hoc saeculo invicemque permixtae, donec ultimo iudicio dirimantur. То же XI, c. 1. Поэтому обѣ общины и подвергаются одинаковымъ карамъ, хотя и съ разными результатами. (См. Ж. М. Н. Пр. 1902, декабрь, стр. 488. См. также XVIII, c. 54).

²⁾ Civ. Dei XIV, c. 4. Cum ergo vivit homo secundum hominem, non secundum Deum, similis est diabolo.... Cum itaque vivit homo secundum veritatem, non vivit secundum se ipsum, sed secundum Deum..... hinc exitisse duas civitates, diversas inter se atque contrarias, quod alii secundum.... hominem, alii secundum Deum vivant. См. также XVI c. 9. XIV, c. 28: Fecerunt itaque civitates duas amores duo, terrenam scilicet amor sui usque ad contemptum Dei, caelestem vero amor Dei usque ad contemptum sui... Еротяки, конечно, „secundum hominem vivunt, non secundum Deum“ XV, c. 20.

³⁾ Civ. Dei XV, c. 2. Invenimus... in terrena civitate duas formas, unam suam praesentiam demonstrantem [т. е. собственно „terrena civitas“], alteram coelesti civitati significandae sua praesentia servantem.

⁴⁾ Civ. Dei IV, c. 4: Remota itaque iustitia quid sunt regna nisi magna latrocinia. Quia et latrocinia quid sunt nisi parva regna? Manus et ipsa hominum est, imperio principis regitur, pacto societatis astringitur, placiti lege praeda dividitur. Безъ „iustitia“ не можетъ, собственно, быть ни „государства“, ни „народа“. См. стр. 69, пр. 2.

видно, что законы (*lex*) и „*iustitia*“ далеко не всегда соединены вмѣстѣ. Да и дѣйствительно: „*iustitia*“ у Августина не есть просто „справедливость“, являющаяся основной предпосылкой для всякаго закона, это — результатъ полнѣйшаго подчиненія и послушанія Божьимъ „законамъ“, исполненіе Божьяго велѣнія ¹⁾). Божій законъ предписываетъ возлюбить Бога и ближняго, и у Августина поэтому мы и находимъ опредѣленіе, что „*iustitia*“ есть любовь къ Богу и людямъ ²⁾). „*Iustus*“ тотъ, кто слушается Бога, исполняетъ его законы ³⁾). Какъ видно, это — „праведникъ“, „*iustitia*“ — „Божья правда“, „*iuste vivere*“ — „жить по всей Божьей правдѣ“. Сообразно съ этимъ и нарушеніе „*iustitia*“ является не правонарушеніемъ, а грѣхомъ ⁴⁾, и отсюда вытекаетъ опредѣленіе „хорошей *lex*“, она — кара за грѣхъ, предупрежденіе грѣха ⁵⁾. — Понятно также, что такая „*iustitia*“ можетъ быть только въ государствѣ Христа ⁶⁾).

Таковъ первый элементъ богоугодной государственности.

Вторымъ необходимымъ элементомъ праведнаго государства является „*concordia*“. Настоящее государство, да и всѣ „праведные“ люди должны быть соединены узами единодушія и единомыслія ⁷⁾).

¹⁾ XVIII, с. 47, — рассказъ объ *iustitia* Иова. Cp. также XVII, с. 4.

²⁾ XIX, с. 23: „...ubi non est ista *iustitia*, ut secundum suam gratiam civitati oboedienti Deus imperet unus et summus, ne cuicumque sacrificet nisi tantum sibi, et per hoc in omnibus hominibus ad eandem civitatem pertinentibus atque oboedientibus Deo animus etiam corpori atque ratio vitii ordine legitimo fideliter imperet; ut, quem ad modum *iustus unus*, ita *coetus populusque iustorum* vivat ex fide, quae operatur per dilectionem, qua homo diligit Deum, sicut diligendus est Deus, et proximum sicut semet ipsum ubi ergo non est ista *iustitia* profecto non est coetus hominum iuris consensu et utilitatis communione sociatus. Quod si non est, utique populus non est, si vera est haec populi definitio. Ergo nec res publica est, quia res publica non est, ubi ipse populus non est. Cp. еще IX, с. 5, XIX, с. 27.

³⁾ XVII с. 4. Facit autem iudicium et iustitiam, qui recte vivit. Recte autem vivit, qui obtemperat praecipienti Deo. Cp. XIX, с. 23.

⁴⁾ peccare = iustitiam recusare XI, с. 13.

⁵⁾ *lex bona*.... prohibitio est peccati. XIII, с. 5. Pertinet ad innocentis officium (благоро мужа, pater familias, дающаго „законы“ своимъ домочадцамъ) ...cohibere a peccato vel punire peccatum. XIX, 16.

⁶⁾ *Vera autem iustitia* non est nisi in ea re publica, cuius conditor rectorque Christus est. II, с. 21.

⁷⁾ I, с. 15. Neque enim aliunde beata civitas, aliunde homo, cum aliud *civitas* non sit quam *concors hominum multitudo*. XIV, с. 1: ...humanum genus.... in *unitatem concordem* pacis vinculo conligandum.... См. также XIX, с. 24, относительно „*communio concors*“ людей.

Вѣдь „настоящее“ государство состоитъ изъ „сыновъ Божіихъ“, изъ праведниковъ ¹⁾, и ихъ, какъ таковыхъ, соединяетъ одна общая любовь.—Существуетъ три объекта этой любви: Богъ, самъ человѣкъ и ближніе ²⁾. По отношенію ко всѣмъ тремъ объектамъ любовь должна быть дѣятельна: Богу нужно не только поклоняться, но и стараться о расширеніи сферы поклоненія, обращать другихъ на путь истины ³⁾; забота о собственной душѣ не должна быть пассивной, не должна состоять въ обрядахъ лишь ⁴⁾, а постоянно выражаться въ дѣлахъ милостыни и состраданія ⁵⁾; высшая любовь къ ближнимъ выражается въ любви ихъ безсмертной части, ихъ душъ, въ дѣятельной заботѣ объ ихъ спасеніи.

Но какъ обставить проявленія этой дѣятельной любви, кому и какъ заботиться о распространеніи истиннаго поклоненія и о спасеніи колюблющихся душъ? Отвѣтъ на это получится при разсмотрѣніи третьяго необходимаго элемента въ государствѣ—общей гармоніи (*vera pax*).

„*Pax*“—лучшее и необходимое условіе хорошаго государства ⁶⁾; безъ „*pax*“ не можетъ быть и „*concordia*“, такъ какъ „*pax*“ есть „*ordinata concordia*“ ⁷⁾. Достигается такая гармонія въ государствѣ только при помощи строгой регламентаціи, строгимъ соблюденіемъ безусловнаго послушанія и безусловнаго же повелѣнія. Послушаніе—мать всѣхъ добродѣтелей ⁸⁾. Всѣ люди, будь то въ семейной или государственной жизни, распадаются на младшихъ и старшихъ, на подвластныхъ и властвующихъ (властей), и вотъ въ отношеніяхъ

¹⁾ „*Coetus populusque iustorum*“, XIX, с. 23 и часто.

²⁾ XIX, с. 14: *duo praecipua praecepta, hoc est dilectionem Dei et dilectionem proximi docet magister Deus, in quibus tria invenit homo quae diligit, Deum, se ipsum et proximum,—atque ille in se diligendo non errat, qui Deum diligit.*

³⁾ *Ibid.*: *consequens est, ut etiam proximo ad diligendum Deum consulat (sibi uxori, filiis, domesticis, sic ceteris quibus potest hominibus).*

⁴⁾ Совершенно недостаточенъ, напримѣръ, самъ по себѣ обрядъ крещенія. См. *Журн. Мин. Нар. Прос.* декабрь, стр. 381, прим. 1. Любопытно также отмѣтить, что по замѣчанію Августина (XXI, с. 27) „смѣшно думать, что освобожденіе отъ грѣховъ можно купить за деньги“.

⁵⁾ X, с. 5; XIX, с. 22. Но одна милостыня, безъ праведной жизни, опять таки не спасаетъ.

⁶⁾ XIX, сс. 11, 13, 14.

⁷⁾ XIX, с. 14: *pax hominum.... id est ordinata concordia*, XIX, с. 16: *pax.... ordinata imperandi oboediendique concordia*; то же, с. 17.

⁸⁾ XIV с. 12.

между ними и должна царствовать общая гармонія (pax) въ видѣ „*ordinata concordia*“. Властвующіе должны возлюбить подвластныхъ какъ „сыновей“, а тѣ, въ свою очередь, должны повиноваться имъ какъ „отцамъ“¹⁾. Основаніемъ ихъ отношеній должны служить не инныя какія-либо соображенія²⁾, а лишь любовь, любовь дѣятельная. Епископство, напримѣръ, эта важная власть, по мнѣнію Августина, не есть синекура; епископы должны „*non praeesse sed prodesse*“³⁾. Исполнять „*vitium*“— вотъ главнѣйшая задача всякаго начальства⁴⁾; исполнять же можно и словомъ и дѣломъ, уговоромъ или принужденіемъ. Любовь обязываетъ властей прибѣгать, если нужно, и къ спасительной лозѣ⁵⁾.

Таковы три необходимыхъ элемента въ хорошемъ, богоугодномъ государствѣ, по мнѣнію Августина⁶⁾. При ихъ наличности государство становится частью небеснаго „града“, странствующей общиной

¹⁾ XIV, с. 28: въ „доброе“ государствѣ.... „*serviunt invicem in caritate et praepositi consulendo et subditi obtemperando*“.

Вотъ, напримѣръ, каковы должны быть управленіе и отношенія въ домѣ, каковъ видъ, по мнѣнію Августина, является точнымъ сколкомъ въ миниатюрѣ съ государства. „*Qui autem veri patres familias sunt, omnibus in familia sua tamquam filiis ad colendum et promerendum Deum consulunt.... Si quis autem in domo per inobedientiam domesticae paci adversatur, corripitur seu verbo seu verbera seu quolibet alio genere poenae iusto atque licito, quantum societas hominum concedit, pro eius qui corripitur utilitate, ut paci unde dissiluerat coaptetur.... Pertinet ergo ad innocentis officium, non solum nemini malum inferre, verum etiam cohibere a peccato vel punire peccatum, ut aut ipse qui plectitur corrigatur, aut alii terreantur exemplo. Quia igitur domus hominis initium sive particula debet esse civitatis.... satis apparet esse consequens, ut ad pacem civicam pax domestica referatur, id est, ut ordinata imperandi oboediendique concordia cohabitantium referatur ad ordinatam imperandi oboediendique concordiam civium. Ita fit, ut ex lege civitatis praeccepta sumere patrem familias oporteat, quibus domum suam sic regat, ut sit paci accommoda civitatis*“.

²⁾ Напримѣръ, XIX, с. 19.*non amandus est honor.... sive potentiased opus ipsum, quod per eundem honorem vel potentiam fit, si recte atque utiliter fit id est ut valeat ad eam salutem subditorum, quae secundum Deum est.*

³⁾ XIX, с. 19. Ср. Алкуинъ Карлу (Jaffé, VI. p. 671)*dignitas imperialis a Deo ordinata est ad nil aliudnisi populo praeesse et prodesse.* О сходствѣ между основными функциями епископа и государя, см. ниже.

⁴⁾ XIV, с. 5; XXI, ст. 24.

⁵⁾ См. прим. 1.

⁶⁾ См. также статью проф. А. Вазигиша, *Журн. Мин. Нар. Просв.* 1901, февраль, стр. 359, 360.

Господней на землѣ. Участники такого государства уже на землѣ предвкушаютъ „iustitia, concordia, pax“, соединенныя чрезъ „dilectio“, предвкушаютъ ихъ пока только въ земной, преходящей формѣ, чтобъ въ послѣдствіи, понавѣ въ настоящую, небесную общину Господню, приобщиться имъ въ вѣчной, непреходящей формѣ ¹⁾).

Итакъ, весь круговоротъ, по Августину, въ концѣ концовъ завершается не на землѣ: на небѣ началась Господня община, на небѣ она, послѣ долгаго „странствованія“ на землѣ, и получаетъ свое высшее завершеніе. „Странствованіе“ это само по себѣ не важно, оно важно только какъ промежуточное состояніе, какъ переходъ къ совершенному, окончательному, небесному блаженству. Такимъ образомъ Августинъ въ ученіи о странствующей части Господней общины, какъ матеріальной и временной части вѣчнаго нематеріальнаго цѣлаго, проводитъ ту же мысль, что и относительно тѣла и души, тѣлесной и загробной жизни: тѣло—матеріальная и совсѣмъ не важная часть лучшаго цѣлаго, оно—обуза, вся тѣлесная жизнь—мизерія, которая, не имѣя значенія сама по себѣ, есть только подготовка, искусь для перехода въ вѣчное, нематеріальное загробное существованіе. Какъ вся жизнь бреннаго тѣла есть подготовка къ будущей жизни безсмертной души, такъ и преходящая часть Господней общины, странствующая на землѣ, есть подготовка къ переходу въ вѣчное состояніе, для приобщенія къ безконечно болѣе совершенной небесной общинѣ.

Это наблюденіе чрезвычайно важно для насъ, такъ какъ только имъ объясняется, непопятная на первый взглядъ, конечная цѣль и внутренней и внѣшней политики Карла—стремленіе удостоить себя и свое государство царства небеснаго ²⁾).

Впрочемъ, въ „De civitate Dei“ Карлъ могъ найти и совсѣмъ ясныя и точныя указанія. Августинъ даетъ не только опредѣленіе функций всякаго властителя, всякаго владыки, но и воплѣтъ конкретно обрисованный образъ „истиннаго“, благочестиваго императора, каковымъ, на примѣръ, былъ Константинъ Великій ³⁾. Идеальнымъ *христіанскимъ*

¹⁾ XIX, с. 18. Ср. XV, с. 4. (все бренное, мірское получаетъ настоящее значеніе только при отнесеніи его къ вѣчному).

²⁾ См. ниже. Глава V.

³⁾ V, с. 25. Константинъ былъ „felix“, такъ какъ онъ „diu imperavit, universum orbem Romanum unus Augustus tenuit et defendit; in administrandis et gerendis bellis victoriosissimus fuit, in tyrannis opprimendis per omnia prosperatus; grandaevus aegritudine in senectute defunctus est, filios imperantes reliquit“... Карлъ,

императоромъ является тотъ, кто „по-божьи“ (*iuste*) управляетъ, кто не забываетъ, что онъ все же человѣкъ, тотъ, кто могущество свое употребляетъ для вящаго распространенія поклоненія истинному Богу, кто предпочитаетъ властвованіе надъ нравственнымъ состояніемъ своего народа всякой другой власти, кто руководится не брешной славой, но любовью, стремленіемъ къ нетлѣнному блаженству ¹⁾.— Итакъ, „императору“, какъ и всякому владыкѣ вообще, необходимо заботиться о духовно-нравственномъ состояніи подвластныхъ. Но этимъ не исчерпывается еще задача ни всякаго владыки, ни государя въ частности: любовь, руководительница людей, которая должна лежать въ основѣ всѣхъ ихъ дѣйствій, указываетъ и болѣе широкое поле дѣятельности, за предѣлами подвластныхъ имъ людей, у сосѣдей, такъ какъ обязанность *каждою* человѣка во имя любви къ Богу и ближнему—распространять и расширять поклоненіе истинному Богу ²⁾.

Отсюда и вытекаетъ ученіе, вѣрише пророчество, Августина о будущности общины Божьей на землѣ.

Самъ Богъ, создавая всѣхъ отъ одной пары, символически показавъ, что „*concordia*“ можетъ и должна царствовать между *всѣми* людьми на землѣ ³⁾. И вотъ Августинъ, оставивъ совершенно въ сторонѣ свое ученіе объ отвѣчномъ предопредѣленіи, указываетъ, что путь къ спасанію, т. е. приобщеніе къ земной Господней общинѣ,

при чтеніи Августина, не могъ не остановиться на этомъ опредѣленіи, которое какъ нельзя лучше подходило къ нему самому.

¹⁾ V, c. 24. *Sed felices eos [imporatores] dicimus, si iuste imperant, si inter linguas sublimer honorantium et obsequia nimis humiliter salutantium non extolluntur, sed se homines esse meminerunt; si suam potestatem ad Dei cultum maxime dilatandum maiestati eius famulam faciunt; si Deum timent diligunt colunt; si plus amant illud regnum, ubi non timent habere consortes... si tardius vindicant, facile ignoscunt... si malunt cupiditatibus pravis quam quibuslibet gentibus imperare et si haec omnia faciunt non propter ardorem inanis gloriae, sed propter caritatem felicitatis aeternae... Tales christianos imperatores dicimus esse felices.*

²⁾ См. выше, стр. 70, прим. 3.

³⁾ XII, c. 28. *Neque commodius contra vitium discordiae vel cavendum... vel sanandum... natura loqueretur humana, quam recordationem illius parentis, quem propterea Deus creare voluit unum, de quo multitudo propagaretur, ut hac admonitione etiam in multis concors unitas servaretur. XIV, c. 1... Humanum genus non solum naturae similitudine sociandum, verum etiam quadam cognationis necessitudine in unitatem concordem pacis vinculo conligandum ex homine uno Deum voluisse homines instituere...*

открыть для *всѣхъ* народовъ ¹⁾ и отдѣльныхъ индивидовъ, что *всегда* будутъ переходы изъ общины тьмы въ общину свѣта ²⁾.

Даже болѣе, Августинъ указалъ также *программу* такого обращенія: не слѣдуетъ ломать всѣхъ обычаевъ и законовъ, напротивъ, ихъ нужно оставить въ полной неприкосновенности; необходимо только измѣнить то, что касается религіи, превратить ее въ поклоненіе единому истинному Богу ³⁾. Такое обращеніе и есть то спасеніе душъ ближнихъ, которое вмѣняется въ обязанность всякому члену Божьей общины на землѣ ⁴⁾, вмѣняется въ обязанность и совокупности такихъ членовъ, государству, соединяющему въ себѣ „*pax, concordia, dilectio, iustitia*“. Какъ каждый членъ въ отдѣльности могъ прибѣгать при исправленіи и наставленіи, въ крайнемъ случаѣ, къ спасительному насилію ⁵⁾, такъ и государство.

Война и всякое убійство—запрещены ⁶⁾, по не безусловно: есть дозволенныя богоугодныя войны ⁷⁾, допущено завоеваніе „неудобныхъ“ сосѣдей ⁸⁾.

И вотъ, единичными и коллективными усиліями расширится градъ Божій на землѣ и подчинитъ, охватитъ въ концѣ концовъ всѣ народы ⁹⁾.

Таково знаменательное пророчество Августина, которое въ то же время является и высокимъ *утѣшеніемъ*. Оказывается, что, не смотря на всѣ пессимистическія разсужденія о „*miseria huius saeculi*“, есть все-таки и на землѣ, при брennemъ существованіи, великая и благо-

¹⁾ X, c. 32, *universalis animae liberandae via... non est unius gentis, sed universorum gentium*; et lex verbumque Domini, non in Sion et Hierusalem remansit, sed inde processit, ut se per *universa* diffunderet.

²⁾ XX, c. 8.

³⁾ XIX, c. 17: *Haec ergo caelestis civitas, dum peregrinatur in terra, ex omnibus gentibus cives evocat atque in omnibus linguis peregrinam colligit societatem, non curans quidquid in moribus legibus institutisque diversum est, quibus pax terrena vel conquiritur vel tenetur, nihil eorum rescindens vel destruens, immo etiam servans ac sequens, quod licet diversum in diversis nationibus, ad unam tamen eandemque finem terronae pacis intenditur, si religionem, qua unus summus et verus Deus colendus ducetur, non impondit.*

⁴⁾ См. выше, стр. 70.

⁵⁾ См. выше, стр. 71, пр. 1.

⁶⁾ I c. 20.

⁷⁾ Qui Deo auctore bella gesserunt, I c. 21.

⁸⁾ IV, c. 6. (трогать „*populos... non molestos—...grande latrocinium*“).

⁹⁾ XI, c. 1.

дарная цѣль, какъ для отдѣльныхъ личностей, такъ и для христіанскихъ государствъ—миссіонерство, расширеніе „civitas Dei“. Христіанизаторство становится цѣлью для внѣшней политики, какъ наставленіе на путь истины—для внутренней; „благочестивый“, „христіанскій“ императоръ въ одинаковой мѣрѣ долженъ прилежать и тому и другому; награда ожидаетъ его на небѣ ¹⁾).

Вотъ та широкая и въ то же время въ высшей степени опредѣленная схема, какую выставляетъ Августинъ. Теократическая основа ея совершенно ясна, неясно только его разсужденіе о „владыкахъ“; подъ ними одинаково могутъ подразумѣваться и церковные и свѣтскіе властители. Эпоха Карла рѣшила этотъ вопросъ совершенно опредѣленно: Карлъ и есть тотъ „христіанскій императоръ“, о которомъ говоритъ Августинъ, его государство—странствующая земная часть великаго Господняго Града.

V. „Христіанское государство“.

Христіане и язычники и ихъ взаимоотношенія.

Какъ у Августина весь міръ распадается на „christiani“ и „pagani“, на „boni“ и „mali“, на два царства, тмы и свѣта, такъ и въ эпоху Карла. Но другое время выставило и нѣсколько иныя опредѣленія: противоположеніе „boni“ и „mali“ замѣнилось противопоставленіемъ культурнаго государства некультурнымъ „barbarae nationes“, т. е. христіане чувствуютъ не только свое религіозно-правственное превосходство, но (можетъ быть, въ связи съ этимъ) и свое культурное превосходство. Да и вообще самый терминъ „pagani“, и это опять-таки характерно, чрезвычайно рѣдко употребляется ²⁾, замѣняясь иными обозначеніями.

Именно, міръ дѣлится на христіанъ, на христіанскій, „Божій народъ“³⁾

¹⁾ См. выше, стр. 72.

²⁾ Иногда являются даже описательныя выраженія вмѣсто обычнаго „pagani“. Jaffé, VI, p. 166 говорится, напр., „antiqui Saxones“ въ противоположность „теперешнимъ“ саксонцамъ, т. е. христіанамъ.

³⁾ „Populus Dei“ (= всѣмъ христіанамъ) Павелъ I Пиппину. Jaffé, IV, p. 76. „Populus Dei utraqueque partium“ (т. е. франки и лангобарды, которые, будучи врагами, все-таки, въ качествѣ христіанъ обнимаются однимъ терминомъ) Павелъ I Пиппину Jaffé, IV, p. 77. Cap. a. 742, c. 5 (Bog., I, p. 25). „Descevimus, ut populus Dei paganas non faciat“ (это же повторяетъ и Карлъ въ своемъ Cap. primum c. 6; Bog., I, p. 45).—„Sanctus populus Dei“ (противоположность — „omnes barbarae na-

и на „народы“, на „варварскіе народы“¹⁾, на язычниковъ. Характерно и важно слѣдующее наблюденіе: нигдѣ въ памятникахъ той эпохи мы не находимъ выраженія „христіанскіе народы“²⁾; тщетно также мы будемъ искать „язычскій“, „варварскій на-

tiones) Адрианъ I Карлу Jaffé, IV, p. 175. „Populus Dei“ = всѣ христіане. Левъ III Карлу (Jaffé, IV, p. 331). Посланіе Катгульфа Карлу (Jaffé, IV, pp. 337, 338). Другіе примѣры см. слѣд. прим.

¹⁾ „Christiani“ и „gentiles“ какъ двѣ противоположности, Алкуинъ Карлу Jaffé, VI, p. 779. „gentiles“ = язычники, еще, напримѣръ, Апп. Петав. а. 780: „venegunt ad domnum regem multa milia gentilium Winethorum hominum“. Обычными благопожеланіями въ письмахъ къ франкскимъ королямъ являются слѣд.: Deus *cunctas (omnes) barbaras nationes* vestris subiciat vestigiis (папы Пиппину, Карлу и Карломану) Jaffé, IV, pp. 100, 104, 134, 142. victoria super *omnes gentes (omnes barbaras nationes)*; папы Пиппину, и Карлу съ Карломаномъ; Jaffé, IV, pp. 113, 123. „Deus subiciens *omnes adversantes (adversas) nationes*“ (папы Пиппину) Jaffé, IV, pp. 147, 149, 154. Адрианъ I Карлу: „*omnes (cunctas) barbaras nationes*“ (Jaffé, IV, pp. 174, 187, 195, 218, 227, 232, 273, 274); „*ceteras barbaras nationes*“ (Jaffé, IV, p. 181). „Deus *omnium gentium* colla substernat“—стереотипное окончанію всѣхъ писемъ Льва III къ Карлу (Jaffé, IV, pp. 314, 317, 320, 322, 325, 327, 330, 332, 334).—Значеніе термина „*barbarae nationes*“ хорошо выясняется изъ одного письма Льва III: „*barbarae nationes*“ = „*inimici Dei*“. О „врагахъ“ и „нехристіаныхъ“ какъ синонимахъ придется еще говорить подробнѣе. Что „*barbarae nationes*“ не „дикіе“, а „язычскіе“ народы, видно и изъ цѣли ихъ покоренія. Письмо Павла I къ франкамъ (Jaffé, IV, p. 136): „Et terminos vestros dilatet [Deus], subiciens excellentissimis regibus vestris omnes barbaras nationes ad perfectam *liberationem et exaltationem* sanctae universalis Dei ecclesiae et fidei orthodoxae integritatem“. Тутъ при „*liberatio*“ церкви пѣются въ виду не одни лангобарды, такъ какъ говорится объ „*exaltatio*“ *всемирной* церкви, т.-е. христіанства. Адрианъ I Карлу (Jaffé, IV, p. 204): „ut... victorem te super omnes barbaras nationes faciat; quatenus omnes, sub tuo brachio [h]umilati, vestigia pedum tuorum osculontur, et *ecclesia Dei* tua a Deo instituta regali potentia nimirum *exaltetur*“. Та же формула и въ другомъ письмѣ (p. 226), при чемъ однако одна существенная прибавка: „ut *amplius* ecclesia Dei.... nimirum *exaltata* permaneat“. Письмо Карла къ Льву III (Jaffé, IV, p. 356): „populus christianus super inimicos sui [Dei] sancti nominis ubique semper habeat victoriam et nomen domini nostri *Jesus Christi* toto clarifcetur in orbe“. Сюда же относится письмо Алкуина къ Карлу (Jaffé, VI, p. 485): Hoc faciat Deus... ut triumpho terroris vestri *undique subiciat gentes*; et *suavissimo suae dilectionis iugo* in christiana fide ferocissimos subiciat animos, ut solus Deus et dominus noster *Jesus Christus* credatur colatur atque ametur. Въ этомъ же смыслѣ, не только завоевателя, но и распирателя христіанской вѣры, Карлъ и называется „*triumphatoris-sima excellentia*“ (Jaffé, IV, pp. 225, 226 и часто).

²⁾ Если въ Cap. miss. (813 г.?) сс. 3, 7 (Vor., I, p. 182) два раза говорится—„ut populi christiani decimat doment“, то въ данномъ случаѣ это просто замѣняетъ „всѣ наши подданныя“. Терминъ „христіане“ вмѣсто „подданные“ см. ниже.

рода“. Христіане все время понимаются въ видѣ *единого* великаго цѣлаго ¹⁾ въ противоположность къ множественности и разрозненности нехристіанъ, отдѣльныхъ „варварскихъ“ народовъ. Говорится ли про отдѣльную христіанскую общину, про какую нибудь опредѣленную паству ²⁾, про населеніе какой нибудь *одной* христіанской страны ³⁾, или про *всѣхъ* христіанъ на свѣтѣ ⁴⁾, всегда одинаково и безразлично употребляются „*populus Dei*“ или „*populus christianus*“, и нечего поэтому удивляться, что даже такой всеобъемлющій у Августина терминъ, какъ „*civitas Dei*“, приурочивается къ небольшой сравнительно группѣ христіанъ, къ паствѣ Павлина ⁵⁾. Итакъ, всѣ христіане составляютъ одно большое компактное *единство*, — вотъ увѣренность *всѣхъ* людей тогдашней эпохи, будь то папы, короли, іерархи или простые монахи. Какъ видно, идея о всеобъемлющемъ царствѣ Божіемъ, не знающемъ географическихъ и политическихъ границъ, о царствѣ, единственнымъ и самымъ характернымъ признакомъ котораго служитъ христіанство, всецѣло уже укрѣпилась и получила всеобщее признаніе.

Случилось, такимъ образомъ, на почвѣ вѣры то же самое, что въ эпоху Римской имперіи случилось на почвѣ политической. Краткая молитва за римскій „*imperium*“, въ недавно найденной надписи, кон-

¹⁾ „*Populus christianus*“ = *всѣ* христіане (письма папъ къ Пипину) Jaffé, IV, pp. 102, 141; „*cunctus populus christianus*“, p. 156. „*Universus fidelis populus*“ (= *всѣ* христіане) Левъ III Карлу, Jaffé, VI, pp. 331; такъ же „*populus christianus*“ p. 356. Много разъ и въ письмахъ Алкуина, Jaffé, VI, p. 464, 483, 512, 601 (pp. 449, 562, 602—спорно, *всѣ* ли христіане или „подданные“ Карла). Въ этомъ же смыслѣ „*populus christianus*“ и въ лѣтописяхъ, напримѣръ, Ann. Laur. mai. a. 791.

²⁾ Admon. gener. 789. c. 70 (Bor., I, p. 59): *et ipse sacerdos cum... populo Dei... decantet. Cap. Baiow. c. 2* (Bor., I, p. 158): *Ut omnes episcopi potestative... doceant et regant eorum ministeria ...in monasteriis ...vel in forensis presbyteris seu reliquo populo Dei.*—Конспектъ I, c. 10 (Bor., I, p. 161). *De vita ...episcoporum, qui populo Dei* (паства? христіане вообще?) *non solum docendo sed etiam vivendo exemplum bonum dare debent.* Въ письмахъ Алкуина въ смыслѣ *паствы* говорится: „*Dei populus*“ (Jaffé, VI, p. 796), „*populus christianus*“ (p. 366), „*totus populus christianus*“ (p. 671). Въ томъ же смыслѣ просто „*populus*“ въ письмахъ Адриана (Jaffé, IV, pp. 242, 272, 284).

³⁾ Admon. gen. 789, c. 82 (Bor., I, p. 61): *populus Dei* = франки; „*populus Dei*“ = подданные папы (Jaffé, IV, p. 109); франки и лангобарды см. стр. 75, пр. 3; въ письмахъ Алкуина *нортумры* = *populus Dei* (Jaffé, VI, pp. 190, 192), *Mercii* = *populus Dei* (p. 291) = *populus christianus* (p. 352).

⁴⁾ См. стр. 75, прим. 3.

⁵⁾ Алкуинъ Павлину, Jaffé, VI, p. 395.

чается пожеланіемъ—*„quod bonum faustum felixque sit... imperatori, populo Romano et gentibus“*. Римскій „народъ“ и „языки“ — высшее единство и низшая множественность — вполне соотвѣтствуютъ въ эпоху Карла „христіанскому народу“ и „языкамъ“.

Но „христіанскій народъ“ и „языки“ не просто только раздѣлены: между ними должна еще быть непримиримая вражда. Язычники—„враги Бога“¹⁾, и отсюда вытекаетъ, конечно, что они *должны* быть и врагами христіанъ²⁾. Всѣ язычники — враги³⁾, всѣ враги—язычники⁴⁾, такова тогдашняя формула; языческій и вражій — синонимы, вполне покрывающіе и замѣняющіе другъ друга. Такими же врагами Бога являются и еретики, вообще всѣ неправильно вѣрующіе, поэтому и къ нимъ должно быть то же отношеніе, что и къ язычникамъ-врагамъ⁵⁾.

¹⁾ „Inimici sancti nominis [Dei]“ Левъ III Карлу, Jaffé, IV, 356. Алкуинъ Карлу: „ut [Deus]... omnes adversarios sui sancti nominis vestris velociter subiciat pedibus“ (Jaffé, VI, p. 342); „subiectis omnibus inimicis (въ данномъ случаѣ — саксонцевъ) nominis domini nostri Jesu Christi“ (p. 427); „Deus, ...qui ...inimicos sui nominis vestrae potentiae subdidit pedibus“ (p. 484). Какъ видно, эта формула пожеланія съ „inimici sancti nominis“ совершенно соотвѣтствуетъ формулѣ съ „barbarae gentes, nationes“ etc. см. выше стр. 76, пр. 1.

²⁾ Алкуинъ Карлу (Jaffé, VI, p. 779): *gentiles et omnes christiani nominis inimici*. Левъ III Карлу (Jaffé, IV, p. 312): „inimici sanctae Dei ecclesiae et vestri“ (т.-е. Карла, какъ представителя всѣхъ христіанъ, см. ниже). Hincmar Opp. II, p. 160 (см. Waitz, IV, p. 607, № 2): „Exhibeamus etiam unusquisque nostrum pro viribus contra omnes hostes s. ecclesiae et principis nostri. Авары потому враги, что они—враги церкви и христіанства. См. Ann. Laur. mai. a. 791., Ann. Fuld., Fragm. Chesn. Причина походовъ противъ саксонцевъ не только та, что они плохіе соуды, но и что они язычники. Einh. V. K. c. 7: quia Saxones... et natura feroces et cultui daemonum dediti nostraeque religioni contrarii. См. также Ranko, V, 2, p. 149.

³⁾ См. два предид. прим. „Paganorum gentium bella continua“ („непрестанныя нападенія враговъ“—знаменіе) пишетъ Карлъ въ известномъ намъ письмѣ къ Гарибальду (Jaffé, IV, p. 381). Поэтому не совсѣмъ послѣдовательно (и хлѣписецъ это и приводитъ въ видѣ исключенія) Ann. Lauresh. a. 798: „Sclavi nostri qui dicuntur Abotridi“ посылаются опустошить Саксонію; происходитъ сраженіе: „et *quoties* illi Abotridi *fanatici erant, tamen fides christianorum et domni regis adiuvit eos, et habuerunt victoriam super Saxones“*. Впрочемъ, вообще отношеніе къ „sclavi nostri“ (какъ на Руси—„наши поганые“) было особое, исключительное.

⁴⁾ Алкуинъ Карлу (Jaffé, VI, p. 485): *Parce populo tuo christiano; et ecclesias Christi defende; ut benedictio superni regis te fortem efficiat super paganos* („надъ всѣми врагами“). Алкуинъ Арнону (Ib., p. 512): *paganas* („вражьи“) *naves multa mala fecerunt*. Слоганъ de Pippini victoria avatica все время употребляютъ „paganus“ вмѣсто „врагъ“ вообще.

⁵⁾ Алкуинъ Арнону (Jaffé, VI, p. 460). Общество истинно-вѣрующихъ осаждаютъ

Разъ между „христіанскимъ народомъ“ и язычниками *должна* существовать принципиальная вражда, то понятно, что и всякое проявленіе этой вражды съ христіанской стороны желательно и богоугодно. Существуютъ богоугодныя войны, въ которыхъ проявляется особая милость Господня ¹⁾, идеальному „христіанскому“ королю вмѣняется въ обязанность быть „страшнымъ“ язычникамъ ²⁾, лучшимъ пожеланіемъ такому королю служить фраза „да побѣдишь ты *еся* языческіе народы“ ³⁾. Но еще болѣе: борьба съ язычниками обязанность не только христіанскихъ королей, но и вообще всѣхъ

1-хъ) pagani, 2-хъ) falsi fratres. Алкуинъ Карлу (ib., p. 420): surge (противъ ереси Феликса) *fili Dei*, surge *miles Christi* (*miles Christi* Карлъ, обыкновенно, называется какъ борецъ противъ *язычниковъ*). Ib., p. 453: „Nos mirabile et speciale in te pietatis Dei donum praedicamus: quod *tanta* devotione ecclesiae Christi a *perfidorum doctrinis intrinsecis* purgare tuerique niteris, *quanta forinsecus a vastatione paganorum* defendere vel propagare conaris. *His duobus gladiis* vestram venerandam excellentiam dextra levaeque divina armavit potestas.... Самъ Карлъ пишетъ (Jaffé, IV, p. 377): Fortitudinis spiritum habet quicumque diabolo et membris eius, haereticis scilicet... resistere studet.

²⁾ Cap. (Bor., I, p. 141) c. 3: Ut omnes praeparati sint *ad Dei servitium* et nostram utilitatem (т.-е. для *войны*; о наборѣ говорится и с. с. 2, 4). Fragm. 20 изъ Cap. ital. (Bor., I, p. 220) тоже говоритъ: qui in hostem aut in *servitium Dei* iturus fuerit (при чомъ впоследствии это обнимается чрезъ „itor“), но тутъ, можетъ быть, подразумевается папничество. Обыкновенно „servitium Dei“ называется жизнь „по-божьи“, „жизнь въ Борѣ“, напримѣръ, Admon. gen. s. 72 (Bor., I, p. 60).— Chron. Vedast. a. 775: Saxones iterum proelium fecere, sed eos, *Domino impediante*, terga Francis dedere. Ann. Laur. mai. a. 783: война съ саксонцами ведется: *Domino auxiliante* (3 раза); a. 784: Auxiliante Domino ...Volente Deo. Ann. Mosell. a. 783: *opitulante*: gratia Christi habuerunt victoriam.... per gratia Dei victor reversus est. Ann. Petav. a. 785: adquisivit Saxones cum Dei auxilio. Ann. Petav. a. 788: Господь оражаетъ изъ за Карла какъ когда-то за евреевъ и Моисея. Ann. Mett. c. 791: походъ противъ аваровъ ведется „*Christo duce*“... Адрианъ I въ 786 г., по окончаніи саксонской войны, пишетъ: „de vestris *Deo presidiatis* regalibus triumphis“ (Jaffé, IV, p. 246) и т. п. См. и стр. 73, пр. 3.

³⁾ Алкуинъ Карлу (Jaffé, VI, p. 698): intus sit omnibus Dei fidelibus amabile [imperium tuum] et foris sanctissimo nominis illius adversariis *terribile*. Ib., p. 779: ab impetu gentilium et omnium christiani nominis inimicorum, quos... vestra sublimitas *terret* atque prosternit... Алкуинъ рисуетъ Пиппину, сыну Карла, такой идеалъ государя (p. 343): „esto... humilis christianis, *terribilis* paganis“. Уже Вои-фаціи ep. 12 (ed. Würdtwein) p. 32, прославляетъ страхъ язычниковъ (*timor*) предъ франкскимъ государемъ. Въ этомъ же смыслѣ, повидимому, нужно понимать эпитетъ Карла—„*terribilis*“ у Mon. Sang.

³⁾ См. стр. 76, пр. 1.

христіанъ ¹⁾, *всѣ* христіане, какъ таковыя, являются войскомъ Христовымъ ²⁾.

Эта необходимая борьба можетъ вестись либо матеріально, либо духовно. Качественно одинаково важно какъ участіе въ походѣ, такъ и молитва за успѣшность такого, такъ сказать, крестоваго похода ³⁾: Любопытной иллюстраціей къ подобному пониманію можетъ служить распредѣленіе огромной ⁴⁾ аварской добычи. Извѣстіе объ этомъ распредѣленіи, съ легкой руки хорошо изученнаго Эйнгарда ⁵⁾, приводится почти всеми изслѣдователями, но никакихъ выводовъ отсюда не сдѣлано. Только Ранке считаетъ это распредѣленіе „особенно характернымъ“ ⁶⁾, при чемъ, какъ оказывается, характернымъ только для отношеній между Карломъ и папой, такъ какъ послѣдній тоже полу-

¹⁾ При соблюденіи Божьихъ повелѣній франкскій народъ будетъ „*terribilis undique gentibus... paganis*“ (Jaffé, VI, p. 209).

²⁾ Алкуинъ неизвѣстному въ 798 г. (Jaffé, VI, p. 437): *Valde sollicitus sum de domno rege et populo christiano (войско въ Саксоніи) propter has auras durissimas*. Въ одномъ англійскомъ письмѣ Алкуинъ называетъ христіанъ, въ противоположность къ язычникамъ „*omnis exercitus Christi*“ (Jaffé, VI, p. 204). Карвульфъ въ посланіи къ Карлу (Jaffé, IV, p. 340): франки = *membra Christi* = *exercitus christianorum*. Адрианъ I: *a Deo protectus exercitus* (Jaffé, IV, p. 190), *cunctum a Deo institutum exercitum* (p. 197), *omnem a Deo dilectum exercitum* (p. 208). Алкуинъ (Jaffé, VI, p. 376): войско противъ саксонцевъ — „*exercitus christianus*“; Павлину (Jaffé, VI, 312): войско противъ аваровъ—*christiana exercituum legiones*.

³⁾ Алкуинъ патр. Павлину (Jaffé, VI, p. 395): „*Tuum est акимено бороться съ язычниками (uno veritatis ictu totos conterere). Nostrum est elevatis cum Moysе manibus in caelum, humilitatis precibus te adiuvere*.—Карлъ Льву III (Jaffé, IV, p. 356): *Nostrum est... sanctam ubique Christi ecclesiam... armis defendere foris, et intus catholicae fidei agnitione munire. Vestrum est... elevatis cum Moysе manibus nostras adiuvere militiam*... Уже Ранке V, 2, p. 177 считаетъ авторомъ этого письма къ Льву III Алкуина, но, по своему обыкновенію, не приводитъ доказательствъ; письмо къ Павлину можетъ служить такимъ доказательствомъ.

⁴⁾ *Ann. Nordhumb. a. 795*, по обычаю хронистцевъ, стараются дать совершенно конкретное представленіе о величинѣ этой добычи („*sublati inde 15 plaustris auro argentoque... quorum quattuor trahebant boves*“). Заро Pauli (Forsch. z. Deutsch. Gesch., XII, p. 162) полагаетъ, что „*der genauen Angabe über die Masse und Bestandtheile der ungeheuren Beute... liegt eine gute Quelle zu Grunde*“.

⁵⁾ *Einb. V. K. c. 13*: *Omnis pecunia et congesti ex longo tempore thesauri direpti sunt. Neque ullum bellum contra Francos exortum humana potest memoria recordari, quo illi magis ditati et opibus aucti sint. Quippe cum usque in id temporis poene pauperes viderentur, tantum auri et argenti in regia repertum, ut...*

⁶⁾ Ранке V, 2, p. 174. Ранке вѣдь вообще сильно преувеличиваетъ „совѣстную“ благотворную работу Карла и папы.

часть часть добычи ¹⁾). А между тѣмъ „характеристичность“ этого случая болѣе общая и глубокая. Уже въ передачѣ Эйнгарда чувствуется, что добыча была роздана болѣе широкому кругу лицъ, чѣмъ только участникамъ въ походѣ. Затѣмъ въ народной традиціи осталась совершенно ясная память, что большая часть добычи пошла церквамъ и монастырямъ ²⁾, т. е. какъ бы неучастникамъ въ самомъ походѣ. Съ другой стороны, по цѣлому ряду лѣтописныхъ извѣстій ³⁾, добыча была распределена между церквами, монастырями, властями и вообще всѣми „вѣрнопопданними“. Еще болѣе инструктивно слѣдующее извѣстіе: самъ Карлъ часть этой добычи пересылаетъ въ далекую Англію, притомъ не только своему личному другу, королю Оффѣ ⁴⁾, но и англійскимъ іерархамъ ⁵⁾. Вотъ на это важное обстоятельство, да и вообще на чрезвычайно широкое распределеніе добычи, и приходится обратить серіозное вниманіе, такъ какъ выводъ отсюда можетъ быть только одинъ. Въ средніе вѣка часть общей уплаты получаютъ только *участники* какого-либо предпріятія, и этотъ же принципъ проведенъ и Карломъ при раздачѣ аварской добычи; получаютъ *естъ участники* этого богоугоднаго дѣла ⁶⁾, не только участники въ прямомъ смыслѣ слова, т. е. войско, но и всѣ христіане и христіанскія учрежденія, поддержавшіе этотъ походъ своей молитвой ⁷⁾. Разгромленіе аваровъ-язычниковъ не только политическій успѣхъ франкского

¹⁾ Ann. Laur. mai. a. 796.

²⁾ Mon. Sang. II c. 1: praedam in Pannonia repertam per episcopos vel monasteria liberalissima divisione distribuit.

³⁾ Ann. Laur. mai. a. 796: reliquam partem (за вычетомъ павской доли) optimatibus, clericis sive laicis, ceterisque fidelibus suis largitus est.—Ann. Lauresh. a. 795: et distribuit ipsum thesaurum inter ecclesias et episcopos seu abbates et comites; nec non et universos fideles suos... mirifice honoravit.

⁴⁾ Письмо Карла Оффѣ, Jaffé, VI, ep. 57.

⁵⁾ Посланіе Алкуина къ англійскимъ епископамъ, Jaffé, VI, ep. 61; тутъ же и причина посылаи даровъ (р. 296): dominus Carolus vestrae sanctitatis valde desiderat... supplicationes... pro se ipso et sui stabilitate regni et pro dilatatione christiani nominis. (Но такъ ясно въ письмѣ Карла къ Оффѣ, р. 289).

⁶⁾ Самая добыча является подаркомъ Бога. Карлъ Оффѣ (Jaffé, VI, p. 289): de thesauro humanarum rerum, quem dominus Jesus nobis gratuita pietate concessit. Theod. Carm. 25, vv. 33, 34:

Percipe multiplices laetanti pectore gazas,
Quas tibi Pannonico mittit ab orbe deus.

⁷⁾ Въ 791 г., предъ аварскимъ походомъ, такая молитва была даже спеціально предписана, см. выше, февраль, стр. 340.

государства, это успѣхъ *всѣхъ* христіанъ, всего „Божьяго народа“; вотъ почему выгоды и дѣлятся между *всѣми*, поскольку это возможно.

Совсѣмъ иначе обстоятъ дѣло при исключительно *политическихъ* успѣхахъ, напримѣръ, при покореніи *христіанскихъ* же лангобардовъ: тутъ нѣтъ общаго распредѣленія, а только одареніе *ближайшихъ* участниковъ—войска ¹⁾. То же самое, впрочемъ, соблюдалось и при мелкихъ экспедиціяхъ, хотя бы и противъ языческаго врага, гдѣ количество добычи совершенно не допускало болѣе общаго распредѣленія ²⁾.

Избранность франковъ и ихъ королей.

Непримиримая вражда къ „языкамъ“, къ язычникамъ,—вотъ обязательное требованіе отъ *всѣхъ* христіанъ. Но, помимо этого общаго соображенія, для *франкского* народа и *франкскихъ* королей является еще одианъ важный, опредѣляющій моментъ—они любимцы Бога *par excellence*, они избранные изъ избранныхъ, христіане изъ христіанъ ³⁾.

Данъ, которому встрѣтилось нѣсколько такихъ опредѣленій, особенно въ папскихъ письмахъ, съ обычной своей рѣзкой неосмотрительностью и негодованіемъ германскаго патріота обрушивается на эти вредные, въ смыслѣ воспитательномъ, комплименты, результатомъ которыхъ (въ XIX в.!) является гибельное и кичливое представленіе о галльскомъ престижѣ предъ *всѣми* остальными народами ⁴⁾. А между

¹⁾ Ann. Laur. mai. a. 775: thesauros regum [Царѣвская казна] *ibidem* invento dedit *exercitui* sui.

²⁾ V. s. Liudgeri, c. 14: Епископъ Альбрихъ (въ Саксоніи) посылаетъ экспедицію съ Лиудгеромъ во главѣ „ut destruerent fana deorum et varias culturas idolorum in gente Fresonum. At illi iussa complentes, attulerunt magnum thesaurum ei, quem in delubris invenerant; ex quo Karolus imperator duas partes accepit [для дальнѣйшей раздачи?], tertiam vero partem ad usum suos Albricum recipere praecipit“.

³⁾ См. также ноябрьскую статью проф. А. Визитина (*Ж. М. Н. Пр.* 1901, стр. 131), выводами которой мнѣ не удалось уже воспользоваться при работѣ.

⁴⁾ Dahn III, pp. 944, 945. Bis in diese Jahre zurück reichen die Wurzeln einer den späteren Franzosen nicht mehr auszuredenden Wahnvorstellung, welche viel Unheil [напримѣръ войну 1870 г.] über sie und andre Völker gebracht hat: nämlich der Aberglaube, ihr Reich und Volk stehe mehr als andere unter Schutz und Liebe Gottes, habe bei dem Heben Gott ein „Préstige“ vor andern und sei von Gott auserkoren, zum Lohn für den Schutz der Kirche, zumal der römischen in Rom, sich alle „Barbarenvölker“ zu unterwerfen... и т. д. еще цѣлая страница убогой печати.

Мысль о покореніи „варварскихъ“ народовъ (Данъ ставитъ это слово въ кавычкахъ, шокированный его примѣненіемъ къ *германскимъ* народностямъ) вытекала, какъ мы видѣли, изъ совсѣмъ другого, болѣе общаго представленія.

твѣмъ, при болѣе спокойномъ и детальномъ разсмотрѣннн этихъ „комплиментовъ“, открываея весьма много поучительнаго и важнаго для оцѣнки цѣлаго ряда явленнй: они взошли на почвѣ реальныхъ возврѣннй и результаты ихъ выразились также вполне реально.

Франки являюся не только подобно всѣмъ остальнымъ хрнстнанама въ видѣ „*populus Dei*“, они еще спеціально выдѣляются изъ общей массы ¹⁾, занимаютъ то положенне избранниковъ, которое имѣли ветхозавѣтные евреи, даже болѣе — они лучше евреевъ ²⁾. Франки особенно „любозны“ ³⁾, „близки“ ⁴⁾, „родны“ ⁵⁾ и хранимы ⁶⁾ Богомъ, ихъ нмя и подвнги „блестятъ“ предъ всѣми остальными народами ⁷⁾, они — „благословенный“ народъ ⁸⁾, „*populus Dei*“ по преимуществу ⁹⁾.

Сообразно съ этимъ и *короли франковъ* занимаютъ особое поло-

¹⁾ Сильнѣе всего въ Посланнн Павла I къ франкамъ (оно и послужило причнной обвиннтельно-наздательной рѣчи Дана): „*Vere enim altatum est nomen gentis vestrae super multas generationum nationes; et regnum Francorum vibrans emicat in conspectu Domini... Et vos quidem carissimi, gens sancta, regale sacerdotium, populus acquisitionis cui benedixit dominus Deus Israhel, gaudete et exultate, quia nomina vestra sunt in celis*“... (Jaffé, IV, p. 135).

²⁾ Алкуинъ Теоуульфу: „*Legimus in paralipomenon, cellis praeesse vinariis Zabdiam tempore David... Modo, miserante Deo, meliori populo secundus praeeat David*“ (Карль)“. Jaffé, VI, p. 572.

³⁾ Посланнн Павла I къ франкамъ (Jaffé, IV, 135): „*Deo amabilis communitas vestra*“.

⁴⁾ „Пнсьмо ап. Петра къ франкамъ“ (Jaffé, IV, p. 59): „*super omnes gentes, quae sub celo sunt, vestra Francorum gens prona mihi apostolo Dei Petro extitit*“.

⁵⁾ „Пнсьмо ап. Петра“ (ib., p. 57): „Я (т. е. ап. Петръ) буду помогать вамъ вездѣ, quia *secundum promissionem*, quam ab eodem domino Deo et redemptori nostro accepimus, *peculiares inter omnes gentes vos omnes Francorum populos habemus*“. Стефанъ IV (Jaffé, IV, p. 155): „*peculiaris populus sanctae Dei ecclesiae*“.

⁶⁾ „*Christo (Deo) protecti*“ (Jaffé, IV, pp. 130, 131). „*universus a Deo conservatus populus Francorum*“ (ib., p. 205) и т. п.

⁷⁾ Стефанъ III (Jaffé IV, p. 34): *regni vestri nomen inter ceteras gentes... lucidissime fulserit*; то же см. выше Посл. Павла I; Стефанъ IV (ib., p. 159): *vestra praecleara Francorum gens, quae super omnes gentes enitet*; Адрианъ I. (ib., p. 198): *praecleara gens Francorum*. — Папы — глашатаи ихъ славы. Посланнн Павла I. (Jaffé, IV, p. 135): *praecordia vestro nomini et benedictae generationi proferre in universo non desistimus orbe terrarum*. — „Весь свѣтъ“ знаетъ подвнги франковъ; Павелъ I. (ib., p. 81).

⁸⁾ *gens sacra, benedicta generatio* — Павелъ I. (Jaffé, IV, p. 135).

⁹⁾ Франки — „*populus suus*“ (Dei), Алкуинъ (Jaffé, VI, p. 209); „*populus christianus*“, „*eius (Dei) universus populus*“, Стефанъ IV. (Jaffé, IV, p. 156); „*christiana gens*“ (Павелъ I, ib., p. 105) съ особымъ удареннемъ на первомъ словѣ.

женіе, несходное и много превышающее обычное положеніе другихъ королей ¹⁾). Представленіе это выработалось исподволь, уже достаточно ярео при Пиппинѣ, и главнѣйшими пропагандистами дѣйствительно являются слабые папы, ожидавшіе отъ „славныхъ“ и сильныхъ франкскихъ королей великія и богатая милости.

Весь родъ франкскихъ королей, этотъ „родъ святыхъ“ по удачному опредѣленію Фюстель-де-Куланжа ²⁾, особенно близокъ, „сроденъ“ Богу ³⁾, пользуется особой милостью избранниковъ, особымъ расположеніемъ, особой защитой ⁴⁾.

Самъ Богъ избралъ ихъ повелителями избраннаго народа, и это представленіе не могло не отразиться на обычной титуляціи. Фюстель-де-Куланжъ съ присущей ему тщательностью остановился на титулѣ „*gratia Dei*“ ⁵⁾, при чемъ онъ при анализѣ сосредоточиваетъ все изслѣдованіе на словѣ „*gratia*“, считая, что логическое удареніе лежало

¹⁾ Адрианъ I: „*Gloriosiores ceteris regibus eminentis*“ (Jaffé, IV, p. 283); Карвульфъ: „*o rex mi, honoravit te rex tuus super alteros coetaneos tuos*“ (ib., p. 336); Алкуинъ: „*omni honore et sapientia, in quibus te speciale gratia omnibus superexcellere fecit*“ (Jaffé, VI, p. 583); *his duobus... muneribus (potestate, sapientia) divina vestram incomparabiliter sublimitatem... omnibus antecessoribus gratia superexaltavit et honoravit*“ (ib., p. 672). Та же мысль и въ письмѣ Адриана. Jaffé, IV, p. 226.

²⁾ Fustel de Coulanges, Institutions VI, pp. 144 sq.

³⁾ Письмо Стефана III Пиппину и его обонимъ сыновьямъ: „*princeps apostolorum prae ceteris regibus et gentibus vos suos peculiare faciens*“ (Jaffé, IV, p. 41).

⁴⁾ Павелъ I (Jaffé, IV, p. 102). Пиппинъ „*electus et confirmatus*“ Бвромъ; „*vos omnipotens Dominus prae cunctis regibus seculi elegit*“ (ib., p. 126). Павелъ I Карлу и Карломану: „*Dominus... vos... elegit prae omnibus regibus*“ (ib., p. 104). Алкуинъ: „*suus (Карла) proprius protector et unicus amator Christus deus*“ (Jaffé, VI, p. 323); „*Deo dilecto atque Deo electo David*“ (ib., p. 414); „*a Deo electus*“ (ib., p. 420). Ann. Nazar. a. 786: Зароворъ въ Тирингii, но безрезультатный. Rex ergo inlesus atque incolumis permanens ...eo quod celorum rex protector eius esse conprobatur.—*vestra a Deo protecta (promota) regalis potentia*. Jaffé, IV, pp. 223, 226, 230, 232, 250, 282, 283, 291. Jaffé, VI, pp. 246, 248.—*vestra a Deo protecta (promota) excellentia (praecellentia)*. Jaffé, IV, pp. 187, 189, 191, 196, 198, 202, 203, 207, 208, 209, 210, 221, 224, 233, 243, 250, 255, 256, 271, 283, 284, 286. Jaffé, VI, p. 248.—*summa regalis a Deo protecta potentia*. Jaffé, VI, p. 225.—*vestrum a Deo protectum culmen*. Jaffé, IV, pp. 189, 226, 230.—*vestra a Deo protecta imperialis potentia*. Jaffé, IV, pp. 312, 321, 323, 330.—*a Deo protecta christianitas vestra*“ ib., pp. 185, 186, 196.—*vestra a Deo servata orthodoxaque regalis excellentia*“ ib., p. 247. *a Deo protectum regnum vestrum*. ib., pp. 180, 198, 205.—*a Deo protectum regale arbitrium*. ib., p. 255.—*a Deo protecte filii*. ib., pp. 218, 243, 254, 262.—*a Deo protecta regina*. ib., p. 181.

⁵⁾ Fustel de Coulanges, Instit. VI, pp. 220—226.

именно на немъ. Поэтому вся формула, въ его толкованіи, является обозначеніемъ христіанскаго уничтоженія, признаніемъ собственнаго ничтожества предъ всемогуществомъ Бога ¹⁾. Но мнѣ кажется, что логическое удареніе лежитъ какъ разъ на второмъ словѣ, на „Dei“. Въдь если бы „gratia Dei“ было только формулой уничтоженія, то непонятно, почему она возникла не раньше, а только при Пиппинѣ и особенно при Карлѣ ²⁾. Пиппинъ и Карлъ хотѣли этой формулой обозначить *особенность* своей власти, отличавшую отъ власти прежнихъ королей, свою избранность *Богомъ*, особое, необычное отношеніе Бога къ нимъ, что и гармонируетъ съ вышеприведенными массовыми примѣрами объ *особомъ* расположеніи Бога къ Пиппину и Карлу. Поэтому, помимо сопоставленія этой формулы съ формулой „misericordia Dei“, какъ это предлагаетъ Куланжъ ³⁾, ее нужно сопоставить съ другой еще болѣе распространенной и общей формулой, встрѣчающейся уже не въ однихъ только дипломахъ, именно— „a Deo institutus („constitutus“, „fundatus“) rex“ ⁴⁾. Въ защиту этой точки зрѣнія можно, наконецъ, привести и то обстоятельство, что и Пиппинъ и Карлъ считались отвѣчно предестинированными ⁵⁾, что

¹⁾ Fustel de Coulanges, VI, p. 225.

²⁾ Ibid., p. 223.

³⁾ Ibid., p. 224.

⁴⁾ Папы *Пиппину*: a Deo instituta regalis vestra potentia (Jaffé, IV, pp. 114, 147); a Deo institutus magnus rex (ib., p. 118). Папа *Карлу и Карломану*: a Deo instituti reges (ib., pp. 118, 159). Папа *Карломану*: a Deo institute bone rex (ib., p. 167); a Deo institutum regnum vestrum (ib., p. 166). Относительно *Карла*. Папа: „vestra a Deo concessa potentia atque regalis precellentia“ (ib., p. 275); a Deo institute magne rex (ib., pp. 180, 193); vestra a Deo fundata regalis potentia (ib., pp. 191, 205); a Deo instituta regalis vestra potentia (ib., p. 222); vestra a Deo corroborata regalitas (ib., p. 197); vestrum a Deo confortatum regnum (ib., p. 198). Алкуинъ: „vestra a Deo ordinata excellentia“ (Jaffé, VI, p. 546); regnum a Deo datum (ib., p. 667). Самъ Карлъ (письмо къ Льву III): regnum nobis a Deo datum (Jaffé, IV, p. 355); (увѣщаніе Пиппину) regnum tibi a Deo commissum (ib., p. 392). То же значеніе имѣетъ выраженіе: „populus tibi a Deo commissus“. Jaffé, IV, p. 286 (папа); Jaffé, VI, p. 345 (Алкуинъ).

⁵⁾ Павелъ I Пиппину (Jaffé, IV, p. 126): Et illud, quod a constitutione seculi Dominus per vos perfici decrevit, ecce mirabiliter operatum est. Константинъ II Пиппину (ib., p. 152): ...non in alio nisi in tua excellentia conplacuit [Deus]; quia tibi hoc bonum servatum est opus. Unde aperte cunctis datur intelligi, quia omnia iam ante mundi constitutionem a Deo praedestinata sunt (дальше—Пиппинъ также предестинируетъ, какъ и Давидъ). Адрианъ I Карлу (ib., p. 225): Divinitus praedestinata vestra a Deo protecta summa regalis potentia procul dubio credimus, quia...;

они, какъ говорится нѣсколько разъ, уже въ утробѣ матери были отмѣнены, „*sanctificati*“ Богомъ ¹⁾).

Таково положеніе и происхожденіе франкской королевской власти (при Пиппинѣ и Карлѣ), власти не только христіанской, но „христіаннѣйшей“, какъ она съ рѣдкимъ единодушіемъ обозначается всѣми въ то время ²⁾).

Каковы же задачи, права и обязанности такого „христіаннѣйшаго“ короля, властителя возлюбленнаго Богомъ народа?

Обязанности „христіанскаго“ государя.—Король-пастырь.

Идеальный христіанскій государь долженъ быть снисходителенъ къ христіанамъ, къ своимъ, и „грозенъ“ язычникамъ, врагамъ—таково общее лаконическое опредѣленіе ³⁾ вѣдшей и внутренней политики такого государя. Сообразно съ этимъ и всякій христіанинъ вообще долженъ настолько же ненавидѣть „противниковъ Бога“, то-есть, всѣхъ нехристіанъ, насколько онъ обязанъ любить своихъ „близкихъ“, то-есть, христіанъ ⁴⁾. Но кромѣ того мы отмѣтимъ и еще одинъ ха-

vestra divinitus praecordinata summa excellentia (ib., p. 292). Докладъ Павліна (Jaffé, VI, p. 312): Богъ предопредѣлилъ „*in praefinito tempore*“ спасеніе нѣкоторыхъ народовъ и для этого „*Caroli christianissimi principis animam fidei zelo inflammata feliciter incitasset*. Алкуинъ Карлу (ib., p. 613): *Beata gens, cui divina clementia tam pium et prudentem providebat rectorem.*—Weyl („*Die Beziehungen des Papstthums zum fränk. Staats- und Kirchenrecht unter den Karolingern*“ 1892; Gierke „*Untersuchungen*“, Heft 40) p. 36 указываетъ на эту „предестинацію“, но приводитъ только одинъ, собственно, примѣръ. За то Вариквингъ и Жераръ (I, p. 232), а также Кеттереръ (p. 234) сами вѣрятъ въ предестинацію Карла.

¹⁾ Павелъ I Пиппину (Jaffé, IV, p. 76): *Deus omnipotens ex utero matris tuae te praedestinatum habens, ideo te benedicens et in regem ungens.* Павелъ I Карлу и Карломану (ib., p. 118): *Dominus noster in vestra christianissima conplacuit excellentia in utero matris vos sanctificans ad tam magnum regale pervexit culmen.*

²⁾ См. ниже.

³⁾ См. выше, стр. 79.

⁴⁾ Алкуинъ (Jaffé VI, p. 262): *caritas duplex esse debet: id est Dei et proximi. ...Si quislibet quaerit, qui sit proximus, omnem christianum intellegere debet.* То же опредѣленіе мы встрѣчаемъ и у Смарагда, написавшаго для Людовика, сына Карла, подробное наставленіе объ обязанностяхъ христіаннаго вообще и въ частности христіанскаго государя—„*Via regia*“. [Самый терминъ „*Via regia*“ но „*Königsweg*“, какъ переводитъ Hauck, II, pp. 113, 114, а „путь справедливости“ (Алкуинъ, Jaffé, VI, p. 509), „путь правды“ (Алкуинъ, ib., p. 512), „путь спасенія“ (Алкуинъ, ib., p. 513; ср. у Августина *Civ. Dei*, X, c. 32 относительно „*via animae liberandae*“), „путь истины“ (Ann. Mett. a. 804); Алкуинъ (Jaffé, VI, p. 569), *moderantia* = *via*

растерный признакъ христіанской любви, ея активность, ея дѣятельность, что особенно выражается въ отношеніяхъ старшихъ къ младшимъ, власть имущихъ къ подвластнымъ ¹⁾). Вотъ предпосылки, необходимыя для болѣе точнаго и отчетливаго пониманія воззрѣній эпохи Карла на обязанности „христіанскаго“ государя.

Главнѣйшей обязанностью такого государя является забота о духовно-нравственномъ преуспѣваніи своихъ подданныхъ, забота объ ихъ душѣ ²⁾, стремленіе во всей полнотѣ провести „Божій законъ“ ³⁾.

regia vitae nostrae“]. Первая глава этой Via regia и трактуетъ „de dilectione Dei et proximi“, и тутъ встрѣчается такое опредѣленіе: „Quaere nonnulli solent quis sit proximus... proximum fidelem omnem dicimus christianum“. (Migne, CII, col. 936).

¹⁾ См. выше, стр. 70.

²⁾ Левъ III Карлу (Jaffé, IV, p. 330): et quos consilio exterius regitis, perire interitus non permittatis. Алкуинъ рекомендуетъ королю Эардульфу (Jaffé, VI, p. 305): „correctio patriae, quatenus ex correctione subiectorum firmetur regnum“; то же и королю Конульфу (ib., p. 352), studium in corrigendo vitam populi christiani. Послание Катвульфа къ Карлу (Jaffé, IV, p. 340): „ut spinas et tribulas et scandala vitiorum possis e regno tuo extirpare et exercitum christianorum, membra Christi, pie regere“. Самъ Карлъ въ предисловіи къ Ammon. gen. 789 г. говоритъ, что причина, побудившая его къ этому генеральному увѣщанію, „caritas“, а цѣль—подобно Іосіа „regnum... a Deo datum circumsuendo, corrigendo, ammonendo ad cultum veri Dei... revocare“ (Vor., I, pp. 53, 54). Тутъ же онъ (с. 82, ib., p. 62) указываетъ на главнѣйшую обязанность всякихъ властей, на „ammonitio de dilectione Dei et proximi“. Алкуинъ Карлу (Jaffé, VI, p. 345): „rector, defensor populi christiani, prava corrigere, recta corroborare“. Миссы посылаются Карломъ, чтобы—„corrigen, quae corrigenda sint“. Сохранился и любопытный образчикъ исправленія народа при помощи миссовъ. Missi eiusdam admonito (Vor., I, pp. 239, 240). Миссъ, по повелѣнію Карла, налагаетъ „fides... per quam salvi eritis“ („спасетесь“), то-есть, нѣчто вродѣ символа вѣры, а затѣмъ цѣлый рядъ указаній, часто напоминающихъ заповѣди, для того, чтобы „ista vita prospera et futura cum sanctis... in eternum“. Другіе примѣры см. далѣе.

³⁾ Стефанъ IV (Jaffé, IV, p. 160): vos (франкскіе короли) qui legem Dei tenetis („обладаете Божіей правдой“). Послание Катвульфа (ib., p. 338): Considerate inter vos (Карлъ съ папой) diligenter legem Dei constituere super populum Dei. („lex Dei“ нарушается, напримѣръ, вѣточничествомъ властей, pp. 338, 339). Lex Dei, какъ уже было указано (см. выше, стр. 69), не только отлична отъ простой „lex“, но и иногда и противоположна ей. Car. miss. gen. 802, с. 1 (Vor. I, с. 92) „recta lex“ и просто „lex“: первой всѣ должны руководиться, вторая нуждается въ исправленіяхъ („meliorare“), такъ какъ въ ней много „aliter quam recte et iuste“. Противоположность ярко выражена и въ извѣстномъ мѣстѣ Агобарда („Adversus legem Gundobadi“): „plerumque contigit ut simul eant aut sedeant quinque homines, et nullus eorum communem legem cum altero habeat exterius in rebus transitoriis, cum interius in rebus perennibus una Christi lege teneantur“.

Вообще государь, по опредѣленію Алкуинна, долженъ всѣ явленія и отношенія привести „къ правильной нормѣ“ ¹⁾.

Было два пути для такого „исправленія“: неустанная проповѣдь и неустанное же увѣщаніе и, если нужно, и строгость. Такъ должны поступить всѣ „старшіе“ ²⁾, такъ долженъ дѣйствовать и государь.

Проповѣдь короля имѣетъ тѣмъ большее значеніе, что онъ съ одной стороны надѣленъ особымъ даромъ вѣдѣнія Божьей воли ³⁾, а съ другой—одниъ имѣетъ право всѣмъ безъ исключенія проповѣдовать ⁴⁾. Кромѣ того, знаніе короля совершенно (даже въ спорныхъ религіозныхъ вопросахъ) ⁵⁾, и поэтому онъ и долженъ быть учителемъ своего народа, всѣхъ своихъ подданныхъ, проповѣдникомъ безъ усталы и отдыха ⁶⁾.

„Учить“ онъ долженъ преимущественно любить Бога, познавать и творить волю Бога ⁷⁾. Но таково, нужно замѣтить, вообще предна-

¹⁾ Jaffé, VI, p. 667: „omnia ad rectitudinis normam disponi“.

²⁾ См. выше, стр. 71.

³⁾ Алкуинъ Карлу (Jaffé, VI, p. 672): „principem populi christiani cuncta scire et praedicare, quae Deo placeant, necesse est“. Смартакъ („Via regia“ с. 4). „specialiter regibus, ex quibus... unus es tu... ut sapienter agant, oraculum divinum frequenter... clamitat“. (Migne, CII, col. 942, ср. также, col. 943). Другіе примѣры см. Журн. Мин. Нар. Прос. 1902, декабрь, стр. 391, п. 3.

⁴⁾ Алкуинъ (Jaffé, IV, p. 323): „Ipsius (Карла) est potestas... illius est laus et gloria... ille est in hoc regno, qui omnibus praedicare potest“.

⁵⁾ Алкуинъ (Jaffé, VI, p. 674), „perfecta in catholica fide scientia“. Одильбертъ (Jaffé, IV, p. 404): Карлъ = Давиду по знанію вѣры и ревности къ ней. Отсюда и объясняются шутки, вродѣ „tua sanctissima scientia“ (Jaffé, VI, pp. 585, 763). Другіе примѣры относительно „мудрости“ королей см. Журн. Мин. Нар. Прос. 1902, декабрь, стр. 391, 392.

⁶⁾ Алкуинъ про Карла (Jaffé, VI, p. 209): victor, rector, praedicator („legis Dei“, какъ и Давидъ), doctor. Алкуинъ Оффѣ (ib., p. 265): Vos estis decus Britanniae, tuba praedicationis...; (ib., p. 291) Tu vero, sapientissime populi Dei gubernator, diligentissime a perversis moribus corrige gentem tuam et in praeceptis Dei erudi illam. Алкуинъ королю Эардольфу (ib., p. 304): Erudi te ipsum primo in omni bonitate et sobrietate, postea gentem... in omni modestia vitae et vestitus, in omni veritate fidei et iudiciorum, in observatione mandatorum Dei et honestate morum. Алкуинъ Карлу (ib., pp. 671, 672): Богъ далъ Карлу „sapientia, ut regat et doceat... subiectos... Neque enim quemquam magis decet vel meliora nosse, vel plura quam imperatorem (письмо 802 г.), cuius doctrina omnibus potest prodesse subiectis. Карлъ—„praedicator“ (ib., p. 674), dux, doctor (ib., p. 674).

⁷⁾ См. предшествующее примѣчаніе. Алкуинъ Карлу (Jaffé, VI, p. 674):

Quem tua per populos, terras, per regna, per urbes
Mens pia permandit semper amare Deum.

значение всякой власти ¹⁾, и король, какъ высшая власть, обладаетъ этой обязанностью только въ высшей потенціи.

Гдѣ недостаточна простая „проповѣдь“, тамъ должно быть употреблено болѣе сильное средство—„ammonitio“ ²⁾, или еще сильнѣйшее—„suggestio“, насильственное исправленіе ³⁾.

Но этимъ не исчерпываются обязанности „христіанскаго“ короля: кромѣ активныхъ мѣръ, проповѣди и исправленія, есть еще пассивная форма „поученія“—подача добраго примѣра, глядя на который подданные либо устыдятся и исправятся, либо еще болѣе укрѣплятся въ своей праведной жизни ⁴⁾. подача добраго, спасительнаго примѣра—*обязанность* короля, и поэтому понятно, что Карлъ не обвинялъ самъ указываетъ на свой собственный примѣръ ⁵⁾. Впрочемъ, не только

¹⁾ Поученіе Алкуина графу Мегенгарію (Jaffé, VI, p. 815): *Sacer subiectionum peccata rectoribus imputantur, si minus diligenter eos ammonent praelati, quomodo facere debent; sicut eorum bona opera dominis prosunt ad praemia, qui eos studiose erudiunt Deum timere, eiusque obediire praeceptis.* Алкуинъ Карлу (Ib., pp. 762, 763): Карлъ долженъ всѣхъ принуждать (admoncat, impellat) къ проповѣди (praedicatio). „Nec enim hoc solis sacerdotibus vel clericis audiendum ibi arbitreris, sed etiam bonis laicis, et bene in opere Dei laborantibus dicendum esse credas; et maxime his, qui in sublimioribus positi sunt saeculi dignitatibus, quorum conversatio bona...et ammonitoria aeternae salutis verba suis subiectis praedicatio poterit esse“.

²⁾ Алкуинъ (Jaffé, VI, pp. 762, 763): Карлъ долженъ „ammonere“ и духовныхъ и свѣтскихъ лицъ (см. предыдущее прим.), „ *tuae sanctissimae sapientiae venerabile studium, alios ammonendo exhortetur, alios corrigendo corrigat, alios vitae disciplinae erudiat*“... Подробности относительно „ammonitio“ Карла см. *Журн. Мин. Нар. Прос.* 1902, декабрь, стр. 375. Алкуинъ указалъ также и на благотворный результатъ (Jaffé, VI, p. 780): „*omnes orthodoxi vestra luculentissima admonitione instructi...divino vocantur cultui*“. Людовикъ тоже считалъ „ammonitio“ прямой своей обязанностью. *Admon. gen.* (Bor., I, p. 303) с. 3: „...*ego omnium vestrum ammonitor esse debeo, et omnes vos nostri adiutores esse debetis*“.

³⁾ См. предыдущее примѣчаніе Jaffé, VI, p. 763. Въ рѣчи своей при коронаціи Людовика въ 813 г., Карлъ подчеркиваетъ „*superbos et nequissimos homines in viam salutis coactos dirigere*“. (Theg. V. Hlud. с. 6).

⁴⁾ Алкуинъ королю Этельреду (Jaffé, VI, p. 261): „*Esto forma honestatis omnibus te videntibus*“; Оффъ (ib., p. 267): *honestatis exempla* (Оффы) *populo praedicamenta sunt salutis*.

⁵⁾ Напримѣръ, *Epist. gen.* (Bor., I, p. 80): „*ad pernosceda studia liberalium artium nostro etiam quam possumus invitavimus exemplo*“ (тутъ же ссылка на „*exempla Pippini genitoris nostri*“). Письмо Дунгала (Jaffé, IV, p. 400) показываетъ, что эти стремленія были поняты и оценены: *Omnibus valde necesse est... rogare et postulare, ut dominus et salvator noster Jesus Christus... tribuat multis annis de tali et tanto principe et magistro gaudere; qui omnibus aequaliter omnium bonorum*

примѣръ короля, но и вообще всякихъ начальствующихъ лицъ имѣеть громадное, педагогическое, такъ сказать, значеніе ¹⁾, и отсюда вытекаетъ еще лишняя обязанность короля—подборъ такихъ помощниковъ, которые дѣйствительно могли бы служить „добрымъ примѣромъ“, прежде всего „людей богобоязненныхъ“ ²⁾.

„Praedicare“, „ammonere“, „corrigere“, „bonum exemplum dare“—вотъ, стало быть, спеціальныя обязанности короля какъ „христіанскаго“ государя.

Нетрудно напасть на не совсѣмъ обычную аналогію: тѣ же самыя обязанности были у *духовныхъ* властей, у епископовъ.

Епископство—не синекюра, какъ говоритъ Августинъ; епископъ долженъ не только „praeesse“, но и „prodesse“, или, какъ любитъ переводить Алкуинъ греческое *ἐπίσκοπος*, онъ—„надсмотрщикъ“, „над-

operum et virtutum et honestarum disciplinarum doctor praecipuus et perfectum habetur exemplar (дальше подробно разсматривается, въ чемъ кому Карлъ показывалъ примѣръ).

¹⁾ Cap. miss. Aquisgr. prim. c. 7 (Bor., I, p. 153): De ebrietate, ut primum omnium seniores („начальствующія лица“, см. ниже, слѣд. §), semetipsos exinde vetent et ceterum iuniores exemplum bonae sobrietatis ostendant. Конспектъ I (Bor., I, p. 161) c. 10: De vita et moribus... episcoporum, qui populo Dei non solum docendo sed etiam vivendo exemplum bonum dare debent. Конспектъ II (ib., p. 163) c. 9: ecclesiastici ...qui laicis ipsius promissionis et abrenunciationis in sua vita exemplum praebere debent.

²⁾ Алкуинъ Этельреду (Jaffé, VI, p. 187): regis est... consiliarios habere prudentes, Deum timentes, honestis moribus ornatos; королю Кенульфу (Ib., p. 353): Habeas consiliarios prudentes, Deum timentes, iustitiam amantes... fidem et sanctitatem in conversatione pia ostendentes; Пиппину (Ib., p. 600): Consiliarios habeto bonos, pios, prudentes Deumque timentes, in quibus veritas regnet non cupiditas. Посланіе Катвульфа Карлу (Jaffé, IV, p. 339): ini consillum... maxime cum timentibus Deum. Тегаль (V. Hlud., c. 6) въ чрезвычайно колоритной рѣчи (Ranke, V, 2, p. 241, несомнѣнно считаетъ ее „ausgeschmückt“) Карла заставляетъ его дать слѣдующій совѣтъ Людовіку: „ut fideles ministros et Deum timentes constitueret“. Cap. miss gen. 802, c. 1. (Bor., I, p. 92): Карлъ избираетъ миссами кромѣ духовныхъ еще „laicos religiosos“. Алкуинъ (Jaffé, VI, p. 322): у Карла мало помощниковъ, но зато они—превосходны. Зато иначе въ другомъ письмѣ (ib., p. 667): De bona voluntate domni imperatoris ...certus sum..., sed tantos non habet iustitiae adiutores, quantos etiam subversores, nec tantos praedicatorum quantos praedatores (то же явленіе и въ Англіи, ib., p. 183). Qui plures, qui sua desiderant quam Dei... Помощники короля являются участниками „царскаго служенія“ Adm. gen. Людовика (Bor., I, pp. 303, 304) c. c. 3, 14: unusquisque vestrum partem nostri ministerii habere cognoscatur: Иначе при Карлѣ: онъ своимъ помощникамъ давалъ только столько власти „proci utile indicavit“ (V. Hlud. Анонима, c. 3).

зорщикъ" ¹⁾); и это принесеніе пользы прежде всего выражается въ главнѣйшей его обязанности, въ проповѣди. Проповѣдь и схожая съ ней „*ammonitio*“ чрезвычайно важны ²⁾), настолько важны, что Карлъ, въ своеобразной переоцнѣнѣ, приписываетъ ей силу исправлять лицъ не только съ плохой нравственностью, но и преступныхъ ³⁾), такъ

¹⁾ Jaffé, VI, p. 204. Также и Катвильфъ указываетъ, что „*non sunt omnes episcopi, qui dicuntur episcopi*“. (Jaffé, IV, p. 339).

²⁾ Алкуинъ (Jaffé, VI, p. 670): *Silentium in sacerdotibus... perniciēs populi*. Хвалебный гимнъ „*lingua*“ (ib., p. 607), она дана для „*praedicatio et exhortatio*“ (ib., p. 752). Алкуинъ считаетъ проповѣдь *главной* обязанностью епископовъ (ib., pp. 671, 690, 739, 740, 762, 795), но въ то же время проситъ Карла энергично выступить противъ предрасудка, что проповѣдовать могутъ *только* епископы (ib., pp. 763, 764). И Карлъ считалъ *проповѣдь* самой главной обязанностью духовныхъ. Письмо къ Гарибальду (Jaffé, IV, ep. 25): она — „*opus Domini*“, и Карлъ прибавляетъ: „*bene recordari credimus sanctitati tuae, qualiter saepius in conventu et concilio nostro monuimus de praedicatione*“. (Результатомъ этого письма было рѣзкое осужденіе Гарибальдомъ сплицейниковъ своей епархіи за ихъ „*negligentia*“ и „*pigritia*“. Ib., p. 390). Въ цѣломъ рядѣ капитуляріевъ особенно предписывается проповѣдь: *Cap. a sacer. prop. c. 4* (Bor., I, p. 106), *Cap. de exam. eccles. c. 4* (ib., p. 110), *Cap. miss. 810 c. 6* (ib., p. 153), *Cap. miss. (Ib., p. 154) c. 2*, *Cap. ital. c. 1* (ib., p. 209) и часто. См. исчерпывающій перечень въ статьѣ проф. А. Вязигина, *Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія*, ноябрь, стр. 159. Значеніе, приписываемое Карломъ проповѣди, отразилось и въ цѣломъ рядѣ анекдотовъ у Mon. Sang. (напримѣръ, I, c. 18). Проповѣдь, какъ *главнѣйшая* обязанность клира, см. Hauck, II, p. 217, Ketterer, pp. 193, 244.

³⁾ *Admon. gen. 789* (Bor., I, p. 57) c. 49: „*episcopi et presbyteri*“ должны предупреждать и искоренять неестественные пороки (*conentur omnimodis hoc malum a consuetudine prohibere vel abscindere*). *Cap. cum epp. lang. delib. c. 8* (ib., p. 189): *De homicidiis et periuriis, sacrilegis et falsis testimoniis... ut hoc pleniter vestram monitionem emendatum fiat* (*судитъ* же эти дѣла графъ). Чрезвычайно любопытной иллюстраціей къ этой епископской „*monitio*“ при *судововереніи графа* является *Cap. Caris. 857* (Bor., II, pp. 286, 287) c. c. 1—4: Дѣло идетъ о томъ какъ искоренить „*garrinae et depopulationes*“. Для этого епископы, миссы и графы собираютъ *смыслъ* жителей своихъ округовъ (*sine ulla exceptione personarum vel excusatione aut dilatazione*), и *епископы* сперва поучаютъ о *грѣховности* этихъ „*garrinae et depopulationes*“. (*Et episcopus... breviter adnotatas sententias de huiusmodi causa, evangelicae videlicet et apostolicae atque propheticae auctoritatis, necnon et decreta apostolica atque canonica omnibus relegat et aperto sermone cunctis, quale quantumque peccatum sit et qualem quantamque poenitentiam et quam inmanem severissimam vindictam exposcat, cum aliis debitis et necessariis atque utilibus praedicationibus innotescere curet*), а затѣмъ *миссы* перечитываютъ относящіяся сюда *§§ закона* (*Missi quoque legales sententias... adnotent et omnibus nota faciant*), послѣ чего *епископы запрещаютъ* подобными дѣлѣн (Et episcopi Dei ex episcopali auctoritate tales depraedationes omnibus interdican), а *миссы и графы* еще разъ

что епископы, и вообще духовныя лица, въ данномъ случаѣ служатъ не только Богу, но и свѣтской власти ¹⁾. Кромѣ того, епископамъ (всему клиру) вмѣнено также поучать и исправлять путемъ примѣра ²⁾. И, наконецъ, если этихъ, такъ сказать, мирныхъ средствъ недостаточно, то епископы не должны забывать, что существуютъ еще „пастырская лоза“, „жезлъ братскаго паставленія“ ³⁾.

Какъ видно, аналогія между обязанностями короля-пастыря и епископомъ полная и доказательствомъ не только ненасильственности, но и необходимости приведенія этой аналогіи, является явное признание въ тѣ времена: король приравнивается архіепископу ⁴⁾, Карла называютъ „святителемъ“, хвалятъ его „священнической пылью“ ⁵⁾ и въ безконечномъ числѣ случаевъ и къ нему самому и къ его качествамъ примѣняются эпитеты „sanctus“ и „sanctissimus“ ⁶⁾, которые прибавлялись только къ высшимъ духовнымъ лицамъ. Поэтому поло-

указываютъ на наказаніе со стороны церкви и государства (*Et missi ac comites.... studeant, ut cognoscant omnes, quia, si abhinc inante in nostro regno talia facere aliquis praesumpserit, secundum divinas sententias episcopalem excipiet sententiam et secundum leges ac capitula regia... emendare cogetur... et condignam vindictam suscipiet*). Не менѣе характерно, если при Карлѣ (Car. Langob. Pippini 782—786, с. 8; Bog., I, p. 192) вводится круговая клятвенная порука, какъ гарантія противъ сокрытія преступленій.

¹⁾ Этимъ и объясняется опредѣленіе епископскаго служенія, какъ „*Dei et domini imperatoris servitium*“. Письмо Салской церкви къ Эйгарду. (Bouquet, Recueil, VI, p. 393).

²⁾ См. выше, стр. 90, примѣч. 1. Кромѣ того въ письмахъ Алкуина (Jaffé, VI, pp. 671, 690, 739, 740). Понятно, что иезъ помощники тоже должны подавать „*bona exempla*“ (ib., pp. 334, 357).

³⁾ „*Virga pastoralis*“, „*baculus consolationis fraternae*“ (Jaffé, VI, s. 203).

⁴⁾ Въ заключительной главѣ „*De exordiis regum eccles.*“ (с. 32) Валафрідъ Страбонъ проводитъ чрезвычайно любопытную точную параллель между церковными и свѣтскими властями: „*archiepiscopos... regibus conferamus*“.

⁵⁾ Alcuin adv. Elip., I, I, с. 16: *Catholicus in fide* (Карлъ), *rex in potestate, pontifex in praedicatione...* Алкуинъ (Jaffé, VI, p. 674) „*clementiae vestrae sollicitudo sacerdotalem, ut decet, habet in praedicatione verbi Dei vigorem*“.

⁶⁾ *Vestra sancta* (sanctissima) *pietas* (Jaffé, VI, pp. 309, 342, 412, 414, 453, 487, 650). *vestra sanctissima benevolentia* (ib., p. 428). *vestra sanctissima sollicitudo* (ib., p. 453). *vestra sancta* (sanctissima) *voluntas* (ib., pp. 485, 546, 762). *vestra sanctissima sapientia* (ib., pp. 585, 763). *vestra sanctissima devotio* (ib., p. 674). *vestra sancta mens* (ib., p. 677). *sancte imperator* (ib., p. 671). Павелъ I писалъ (Jaffé, IV, p. 118) Карлу и Карломану, что Богъ ихъ „*sanctificavit*“ еще въ утробѣ матери.

женіе Фуостель де Куланжа ¹⁾, что франкскій король чрезъ помазаніе становился священнымъ, духовнымъ лицомъ, существенно дополняется еще тѣмъ, что у него дѣйствительно были обязанности духовнаго лица. Не обязанности вытекали изъ помазанія, какъ полагаетъ Куланжъ ²⁾, а помазаніе служило только признаніемъ, санктификаціей того, что уже давно установилось практикой.

Впрочемъ, это своеобразное опредѣленіе короля какъ духовнаго лица, іерарха, покоится на еще болѣе широкомъ и общемъ представленіи: все государство и всѣ отношенія въ немъ принимаютъ странный сакральный, церковный, прямо-таки монастырскій отбѣнокъ.

Д. Егоровъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

¹⁾ Fustel de Coulanges, VI, p. 231.

²⁾ Ibid., pp. 232, 233.

ЖУРНАЛЪ
МИНИСТЕРСТВА
НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

СЕДЬМОЕ ДЕСЯТИЛѢТІЕ.
ЧАСТЬ СССХХХХVIII.

1903.
І Ю Л Ъ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.
1903.

СОДЕРЖАНІЕ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I. Высочайшій рескриптъ	3
II. Высочайшее повелѣніе	4
III. Высочайшіе приказы по вѣдомству мин. нар. пр.	20
IV. Высочайшія награды по вѣдомству мин. нар. проsv.	27
V. Правила и положенія, утвержденныя министерствомъ народнаго просвѣщенія	41
VI. Отъ управленія пенсіонной кассы народныхъ учителей и учительницъ	51
VII. Опредѣленія ученаго комитета мин. нар. пр.	52
VIII. Опредѣленія особаго отдѣла ученаго комитета мин. нар. пр.	58
IX Опредѣленія отдѣленія ученаго комитета мин. нар. пр. по техническому и профессиональному образованію	64
Открытіе и преобразование училищъ	65

М. И. Каринскій. Разногласіе въ школахъ новаго эмпиризма по вопросу объ истинныхъ самоочевидныхъ (<i>продолженіе</i>)	1
I. Э. Мандельштамъ. Объ уменьшительныхъ суффиксахъ въ русскомъ языкѣ со стороны ихъ значенія	34
Д. Н. Егоровъ. Этюды о Карлѣ Великомъ	67
Н. Э. Рожковъ. Книги записныя вотчинныя помѣстнаго приказа	113
А. Л. Погодинъ. Гельсингфорская школа филологовъ и лингвистовъ	128
А. М. Ону. Наказы третьяго сословія во Франціи въ 1789 году. IV (<i>продолженіе</i>)	157

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФІЯ.

Ө. В. Тарановскій. Maurice Deslandres, La crise de la science politique et le problème de la méthode, Paris, 1902	229
А. И. Яцимирскій. <i>Полигроній Сырку</i> . Очерки изъ исторіи литературныхъ сношеній болгаръ и сербовъ въ XIV—XVII вѣкахъ. Житіе св. Николая новаго Софійскаго, по единственной рукописи XVI вѣка. С.-Пб. 1901	249
Н. С. Суворовъ. <i>Е. Голубинскій</i> . Исторія канонизаціи святыхъ въ русской церкви. Москва. 1903	263
— Книжныя новости	308

См. 3-ю стр. обложки.

ЭТЮДЫ О КАРЛѢ ВЕЛИКОМЪ ¹⁾.

Церковно-патріархальныя мотивы въ юсударствѣ Карла.

У насъ сохранилась масса посланій того времени, въ которыхъ рисуется идеальная жизнь, идеальныя отношенія въ монастырѣ. — Въ основаніи лежатъ общая любовь и „миръ“ (общая гармонія ²⁾). Сообразно съ этимъ тамъ нѣтъ властвующихъ и подчиненныхъ, есть только „seniores“ и „iuniores“, „patres“ и ихъ возлюбленные „filii“; обязанности „seniores“ состоятъ въ „ammonitio“, „bona exempla“ и, если нужно, въ „castigatio“; обязанности „filii“ обнимаются однимъ только требованіемъ — „послушаніемъ“ ³⁾.

Совершенный сколокъ съ этой монастырской жизни въ идеалѣ мы

¹⁾ Окончаніе. См. *Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія*, 1903 годъ, май.

²⁾ Поученіе Алкуина монахамъ (Jaffé, VI, p. 797): concordia, pacis unanimitas, caritas. См. и слѣд. прим. Относительно этихъ же основныхъ элементовъ въ юсударствѣ см. ниже.

³⁾ Алкуинъ (Jaffé, VI, p. 262): caritas, oboedientia, humilitas; (p. 263): Vos vero seniores... iuniores vestros admonete, quia.... illorum eruditio vestra est remuneratio (salus)... Habete adulescentes quasi filios; quatenus illi vos habeant ut patres. Exemplis bonis illos instruite, ammonete ut carissimos, castigate ut conservos. Quia haec est fraterna caritas, ut omnes quasi vosmet ipsos ad coronam supernae beatudinis perducere studeatis (та же конечная цѣль и у юсударства, см. ниже). Ib., p. 341: pacem et concordiam ex intimo cordis affectu inter vos habete. Quia nihil sine pace Deo placet.... Seniores in spiritu mansuetudinis quasi filios admoneant adolescentos. Sed illi praecepta patrum quasi divinitus data... porficiant. То же ib., p. 658: seniores — adulescentuli — patres — filii — docere — oboedire; p. 830: seniores — iuniores — filii — patres — oboedire — ammonere. Карлъ рекомендуетъ одному аббату — „paterna ammonitio“, „pastoralis baculus“. (Jaffé, IV, p. 370).

имѣемъ въ представленіяхъ того времени объ идеальной внутренней государственной жизни, причемъ особенно въско то обстоятельство, что представленіе это находитъ себѣ выраженіе не только въ письмахъ частныхъ лицъ, болыною частью духовныхъ, но и въ письмахъ государей и даже въ официальныхъ бумагахъ. — Государство также распадается на „seniores“ и „iuniores“, на „patres“ и „filii“¹⁾. Каждый власть имущій является въ качествѣ „pater“, „senior“ по отношеніи къ подвластнымъ, и общимъ „pater“ является, конечно, государь, такъ что это прозвище въ примѣненіи къ государю²⁾ не просто риторическое украшеніе или комплиментъ. Обязанности „старшихъ“, властей, особенно высшей власти, мы уже разсмотрѣли³⁾ и можемъ еще только отмѣтить, что они соответствуютъ обязанностямъ и общецерковныхъ и специально-монастырскихъ властей; что же касается обязанностей „младшихъ“, подвластныхъ, то онѣ, конечно, состоятъ въ „oboedientia“, въ любовномъ послушаніи и исполненіи приказаній „отцовъ“.

Таковы полу-церковныя, полу-патріархальныя воззрѣнія того времени. — Сдѣлаемъ еще нѣсколько добавленій къ только что полученному положенію.

¹⁾ Cap. miss. gen. 802, c. 25. (Bor. I, p. 96): Ut comites et centenarii ad omnem iustitiam compellent et iuniores tales in ministeriis suis habent, ut.... Cap. miss. Aquisgr. 810 prim., c. 17 (Bor. I, p. 153): Ut unusquisque suos iuniores distringat, ut melius ac melius oboediant et consentiant mandatis et praeceptis imperialibus. Missi cuiusd. ammon. (Bor. I, pp. 239, 240): миссъ все время обращается къ присутствующимъ на его „placitum“ — „fratres dilectissimi“. Письмо двухъ миссовъ къ графу (Jaffé, IV, p. 418): „tam vos ipsi quamque omnes iuniores seu pagenses vestri... Алкупнъ Арнопу (Jaffé, VI, p. 513): Populo quoque... praedica instanter verbum Dei. Ostende illis viam salutis... Uni cuique secundum suae conditionis vel personae modum hortamentaingere: potestatibus et iudicibus iustitiam et misericordiam, iunioribus oboedientiam, humilitatem et fidem in senioribus; omnibus aequitatem, caritatem Dei et proximi. Алкупнъ еп. P'aganбергу (Ib., pp. 732, 733): „vestri iuniores“ — слуги и жители его спахія. Theg. V. Hlud. c. 6. Карлъ поучаетъ Людовика: sacerdotes honorare ut patres, populum diligere ut filios...

²⁾ Дунгалъ Карлу (Jaffé, VI, p. 401): optime domine, et non tantum optime domine, sed et piissime atque amantissime pater. Трактатъ Лейдрада (Ib., p. 412).. non tam imperiali quam paterna ammonitione. Стихотворное посвященіе Льва Діакона:

Ampla mihi vestro est humili devotio servo
 Praeceptis parere tuis, celeberrime regum
 Quem dedit omnireans rector miseratus ab altis
 Christicolum populis defensoremque patremque. (Jaffé, VI, p. 374 N).

³⁾ См. май стр. 36 и слѣд.

При чисто церковномъ оттѣнкѣ власти, конечно, и многія проявленія этой власти должны носить болѣе или менѣе сакральный отпечатокъ. Нечего поэтому удивляться ¹⁾, что власть эта прибѣгаетъ иногда къ чрезвычайно страннымъ, на нашъ взглядъ, приемамъ, напримеръ, къ наложенію поста или эпитеміи за разные проступки, особенно за несвоевременную явку при наборѣ ²⁾.

Легко объясняются эпитеміи, относящіяся къ набору и войнѣ. Война вѣдь, въ данномъ случаѣ, ведется съ язычниками, а подобныя войны были священными предпріятіями, во славу Бога ³⁾, предпріятіями, къ которымъ воины готовились постомъ и молитвой ⁴⁾, въ которыхъ перѣдко, въ видѣ молельщиковъ, принимала участіе масса духовенства ⁵⁾ и для заступничества возились съ собой мощи ⁶⁾. Борьба съ „невѣрными“ имѣла совершенно опредѣленный смыслъ для того времени, это — борьба съ приспѣшниками дьявола, съ самимъ дьяволомъ, ненавистникомъ правой вѣры и правовѣрныхъ. Понятно поэтому, что неявка на подобное дѣло считалась нерадѣніемъ къ *смерти* и какъ таковое наказывалось церковными карами; понятно также, что равнымъ образомъ карался и всякій неблаговидный поступокъ во время этого священнаго предпріятія, оскорблявшій общее благочестивое настроеніе.

Но церковный отпечатокъ виденъ не только при такомъ, все-же специальномъ, случаѣ; его мы находимъ и въ болѣе общемъ и важномъ явленіи — въ тогдашнемъ взглядѣ на сущность преступленія. Понятіе преступленія, правонарушенія усложнилось еще понятіемъ грѣха. Всякое преступленіе есть результатъ грѣха ⁷⁾, всякое преступ-

¹⁾ Waitz, IV, p. 583.

²⁾ Cap. Bonon, 811, c. 3. (Bor. I, p. 166): Quicumque homo... in hostem ban- nitus fuerit et ad condictum placitum non venerit, quod diebus post placitum con- dictum venisse comprobatus fuerit, tot diebus abstineat a carne et vino, c. 6.. qui- cumque in exercitu ebrius inventus fuerit, ita excommunicetur, ut in bibendo sola aqua utatur, quousque male fecisse cognoscat. Cap. de vill., c. 16. (Bor., I. p. 84): Кто изъ королевскихъ чиновниковъ, спеціально „iudex“, не исполнитъ приказанія короли (или королевы), тотъ, „a potu vel carne se abstineat“ до оправданія или наказанія.

³⁾ См. *тамъ* стр. 79.

⁴⁾ Напримеръ, предъ Аварскимъ походомъ въ 791 г. Ann. Mett.; Ann. Fuld.

⁵⁾ При Саксонскихъ походахъ. V. Sturm, c. 22.

⁶⁾ Mirac. s. Dionysii, I, c. 20. (Bouquet, V): Карлъ велитъ аббату итти въ Сак- сонскій походъ. „Hic (аббатъ) pignora beatorum martyrum secum ferri fecerat.... Кеттереръ, р. 90, упоминаетъ при подобномъ случаѣ „Reliquien der Heiligen“, но не приводитъ смысловъ.

⁷⁾ См. *Журн. Мин. Нар. Прос.* 1902, декабрь, стр. 365, Трактатъ Лейдрода.

леніе есть грѣхъ ¹⁾ и, наоборотъ, всякій грѣхъ есть преступленіе, преступленіе уже потому, что можетъ навлечь гнѣвъ Божій на все государство ²⁾.

Высшій законъ — Божій, внутренній законъ, которому всѣ христіане при всѣхъ вопросахъ и во всѣхъ положеніяхъ одинаково должны подчиниться. Въ составѣ каждаго преступленія находятся поэтому два элемента: нарушение Божьяго закона и закона государственнаго. Сообразно съ этимъ и наказаніе, преслѣдованіе такого преступленія тоже двоякое: епископъ долженъ увѣщевать преступника, представить ему всю *грѣховность* его поступка, графъ — наказывать, показать всю *незаконность* его дѣянія ³⁾. Сообразно съ этимъ пониманіемъ иногда прокрадывалась и соответствующая терминологія: „наказаніе“ очень рельефно замѣнено вѣтхозавѣтными „ultio“ ⁴⁾.

Остановимся на третьемъ, еще болѣе любопытномъ явленіи, ко-

¹⁾ Car. miss. gen. 802, сс. 32, 33, 37. (Вог., I, pp. 97, 98). Только съ точки зрѣнія преступленіе-грѣхъ объясняется то обстоятельство, что въ Car. de part. Sax. с. 14. (Вог., I, p. 69.) человекъ, совершившій преступленіе (иногда очень тяжкое, какъ — убійство, ограбленіе, увозъ и т. п. см. сс. 2—13) наказуемое смертью, „si ad sacerdotem confugerit et confessione data ageri poenitentiam voluerit, testimonio sacerdotis de morte excusatur.

²⁾ Неплатежъ десятины — грѣхъ, но десятинна имѣетъ еще чрезвычайно важное государственное значеніе, (см. *журн.*, стр. 334, пр. 3), поэтому ея неплатежъ наказуется не только церковью, но и государствомъ. См. Car. de reb. eccles., с. с. 3, 4. (Вог., I, p. 186), Car. Mant. sec. с. 8. (Ib., p. 197). Этимъ соображеніемъ объясняется и смертная казнь за уклоненіе отъ поста въ новообращенной Саксоніи (Car. de part. Sax. с. 4; Вог., I, p. 68). Саксонія вѣдь въ особомъ положеніи. Уклоненіе отъ поста — уклоненіе отъ христіанства, а это въ свою очередь — отпаденію, мятежу (см. ниже, стр. 82).

³⁾ Car. cum epp. langob. delib. с. 8 (Вог., I, p. 189): De homicidiis et periuriis sacrilegis et falsis testimoniis, et hoc quod nefandum et contrarium sacris canonis esse videtur: ut hoc pleniter per vestram (епископовъ) monitionem et per iudicium comitis emendatum fiat. Объ активной роли епископовъ на судѣ, а также въ предупрежденіи преступленій см. мой стр. 91, прим. 3.

⁴⁾ Car. miss. gen. 802, с. 17, (Вог., I, p. 95): Certo si amplius quid tale ad aures nostras pervenerit, non solum in eos, sed etiam in ceteris, qui in talia consonant, talem ultionem facimus, ut nullus christianus qui hoc audierit, nullatenus tale quid perpetrare amplius presumpserit. с. 40:.. ubi autem aliquid inultum esse credimus, sic ad emendandum omni studio et voluntate certamen habeamus... ad nostra eterna mercedem et omnium fidelium nostrorum. Катгульфъ въ своемъ посланіи къ Карлу (Jaffé, IV, p. 340): „minister Dei es in his omnibus (въ преслѣченіи пороковъ и преступленій) et vindex. — Интересно и вліяніе общихъ воззрѣній на вѣдѣнію сторону, на наложеніе запрещеній и законовъ: напримѣръ, с. 4. Car. miss. gen. 802. (Вог., I, p. 92) сильно напоминаетъ по формѣ X заповѣдь.

торое опять-таки представляет изъ себя борьбу за чистоту христіанства, т. е. борьбу противъ дьявола, какъ источника всякихъ золъ. — Главной мыслью Опроста 810—11 г. было, какъ мы видѣли, упорядоченіе и детальное выясненіе борьбы съ дьяволомъ и „всѣми дѣлами его“ съ точки зрѣнія чисто государственной пользы. Та же самая точка зрѣнія, какъ это ни странно на первый взглядъ, направляла всю пресловутую школьно-образовательную дѣятельность Карла. Этой, безусловно интересной, дѣятельности Карла посвящена подавляющая масса монографій и экскурсовъ, но нигдѣ съ такой ясностью не выступаютъ идеализація и модернизациа предмета, а также вырѣзываніе одного явленія изъ общей суммы всѣхъ остальныхъ явленій. Въ изслѣдованіе такъ или иначе вносились посторонніе элементы, которыхъ приходилось насильно связывать и комбинировать съ краткими и подчасъ рѣзкими документальными фактами, и въ результатѣ получился цѣлый рядъ противорѣчій, недомолвокъ, натянутостей¹⁾.

А между тѣмъ „школьный вопросъ“ при Карлѣ имѣлъ вполне опредѣленную окраску и цѣль: онъ тѣснѣйшимъ образомъ примыкалъ тому всеобщему учительству, которое имѣялось въ обязанность каждому „христіанину“ по отношенію къ его „iuniores“ и „filii“.—Лю-

¹⁾ Warnkoenig et Gerard, I, pp. 358, 360 сильно идеализируютъ „les bienfaits de l'enseignement“, понимая подъ этимъ стремленіе къ всеобщему какъ-бы обученію, хотя р. 371 имъ и приходится сознаться въ исключительной церковности этого дѣла и исключительно религіозныхъ его цѣляхъ. Wegner, pp. 34 sq., посвящаетъ отдѣльную главу заботамъ Карла „zur Hobung und Verallgemeinerung des Unterrichtswesens im fränkischen Reich“. Ranke, V, 2 pp. 168, 169: школы то для однихъ только духовныхъ, то — болѣе широкое значеніе. Specht, („Geschichte des Unterrichtswesens in Deutschland“ 1885) все время хочетъ доказать не только существованіе при Карлѣ мысли о всеобщемъ обученіи, но и реализацію этой мысли (но всѣ приводимые имъ pp. 18, 20, 21, 22, 25 примѣры показываютъ, что обученію было только для клириковъ). Въ заключеніе (р. 30) ему приходится, наконецъ сознаться, что фактически ничего подобнаго не было — „doch muss die bedeutungsvolle Thatsache festgestellt werden, dass im Geiste (?) des grossen Kaisers bereits der Gedanke eines allgemeinen Volksunterrichts mit Schulzwang aufgetaucht war“. — Кроме того Шухтъ все время безразлично оперируетъ терминами „Volksunterricht“ (въ современномъ смыслѣ слова) и „Kenntniss der christlichen Lehre“. (pp. 23, 27, 28). Hauck, II, pp. 172, 174, 176 — подобныя же противорѣчія. — Соответственно чисто современному взгляду на „просвѣщеніе“ чрезъ всю литературу тянется мысль, что главной причиной и первымъ стимуломъ къ заботамъ Карла о „просвѣщеніи“ были его походы и путешествія въ „болѣе культурную“ Италію. — Энергичный отпоръ встрѣтило традиціонное представленіе у проф. А. Вазанга. Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія 1901, ноябрь, р. 158.

бовъ двойная—къ Богу и людямъ; отсюда и двойная обязанность— послушаніе и оказываніе добра ¹⁾). Знаніе двойко—возлюбить Бога и оставить дьявола ²⁾). Вотъ тѣ два положенія, какія необходимо имѣть въ виду при разсмотрѣніи „школьной политики“ Карла. Политика эта является, повторяю, частью всеобщаго учительства высшими и знающими низшихъ и незнающихъ, вытекаетъ изъ одного общаго основанія—дѣятельной любви къ ближнему, попеченія объ его духовно - нравственномъ состояніи, и имѣетъ вполнѣ опредѣленную цѣль—направить всѣхъ къ истинной любви Бога, къ *вѣрному* познанію „законовъ“ и требованій Бога. Цѣль школьныхъ попеченій не въ „превращеніи франковъ въ аеннянъ“ или „римлянъ“ ³⁾, а въ превращеніи ихъ, особенно ихъ руководителей (преимущественно духовныхъ) ⁴⁾ въ истинныхъ и богоугодныхъ христіанъ. Цѣль эта чисто практическая, утилитарная, и стѣбитъ только безъ предубѣжденія пересмотрѣть всѣ относящіеся сюда свѣдѣнія, какъ мы увидимъ, что тутъ нѣтъ мѣста никакой идеализаціи, что тутъ все основано на узко-практическомъ, грубоватомъ „do, ut des“, на желаніи исправить государство такъ, чтобы оно не только не было наказано, но напротивъ—превознесено.

Какова дѣйствительная цѣль Карла?—Въ самомъ знаменитомъ по „школьному“ вопросу капитуляріи самъ Карлъ совершенно ясно опредѣляетъ свой чисто утилитарный взглядъ: лучше хорошо поступать, чѣмъ знать, но „все же“ сперва нужно знать, чтобы хорошо

¹⁾ Jaffé, VI, p. 262: Caritas...duplex...Item oboedientia duplex esse debet: id est mala non facere quae prohibentur, et bona facere quae iubentur.

²⁾ Ib., p. 823: duae partes scientiae: una est diabolum relinquere, altera Deum diligere.

³⁾ Mon. Sang., I, c. 2: „ut moderni Franci antiquis Romanis et Atheniensibus aequarentur“.—Specht, p. 15 въ серьезъ принимаетъ это замѣчаніе! „Новыя Аенны“ встрѣчаются, какъ *риторическій* оборотъ, и у Алкунна, но какъ разъ у Алкунна, души всего образовательнаго движенія при Карлѣ, мы и видимъ, что это—исключительно *церковныя* „Аенны“.—Алкунъ Карлу (Jaffé, VI, pp. 449, 450):... si, plurimis inclitum vestrae intentionis studium sequentibus, *forsan* (NB) Athenae nova perficeretur in Francia; immo multo excellentior. Quia haec, Christi domini nobilitate magistorio, omnem academicae exercitationis superat sapientiam. Illa, tantummodo Platonice erudita disciplinis, septemis informata claruit artibus; haec, etiam, insuper septiformi sancti Spiritus plenitudine ditata, omnem saecularis sapientiae excellit dignitatem.

⁴⁾ См. письмо Карла къ какому-то архіепископу объ обученіи *духовныхъ* Jaffé, IV, ep. 16. (p. 370).

поступать¹⁾, Итакъ, прикладное знаніе, а не знаніе само по себѣ— вотъ главная цѣль. Но тотъ же документъ позволяетъ заглянуть еще глубже: не неграмотности, напримѣръ, боится Карлъ, говоря объ опасностяхъ незнанія, не невѣжества вообще, а непониманія, лже-толкованія, невѣжества въ Писаніи; неважны бы были „ошибки въ словахъ“, если бы изъ нихъ не проистекали опасныя „ошибки въ умахъ“²⁾.

„Mendacia“—не искаженія истины, а непониманіе христіанскаго ученія по авторитетному толкованію самого Карла, „veritas“—не „истина“, а Писаніе, истинная вѣра³⁾, наконецъ „ignorantia“ не „невѣжество“, а разномысліе въ вѣрѣ!⁴⁾.

Нельзя, конечно, совершенно отрицать, что при увеличеніи числа мѣстъ для обученія, какихъ бы то ни было школъ вообще, не расширился и вообще умственный кругозоръ, не проявились кое-гдѣ дѣйствительныя заботы объ обученіи⁵⁾, о наукахъ; но это были

¹⁾ Epist. de litt. col. (Bor., I, p. 79): *quamvis enim melius sit bene facere quam nosse, prius tamen esse nosse quam facere.* Epist. gener. (Bor., I, p. 80): *Quia curae nobis est, ut nostrarum ecclesiarum ad meliora semper proficiat status....ad pernoscenda studia liberalium artium nostro etiam....invitavimus exemplo.*— Отсюда ясно, что Карлъ подразумѣвалъ подъ „studia liberalia“.

²⁾ Ep. de litt. col.: *factum est, ut timere inciperemus, ne forte, sicut minor erat in scribendo prudentia (Карлъ получалъ рядъ безграмотныхъ писемъ), ita quoque in multo minor esset quam recte esse debuisset in sanctarum scripturarum ad intelligendum sapientia. Et bene novimus omnes, quia, quamvis periculosi sint errores verborum, multo periculosiores sunt errores sensuum.*—Quamobrem hortamur vos litterarum studia non solum non negligere, verum etiam humillima a Deo placita intentione ad hoc certatim discere, ut facilius et rectius divinarum scripturarum mysteria valeatis penetrare....Admon. gen. 789. c. 72. (Bor., I, p. 60): *Ut scolae legentium puerorum fiant. Psalmos, notas, cantus, compotum, grammaticam....et libros catholicos bene emendate; quia saepe, dum bene aliqui Deum rogare cupiunt, sed per inemendatos libros male rogant.*

³⁾ Ep. de litt. col.: *Nam cum omnibus hominibus vitanda sint mendacia, quando magis illi (т. е. клярнику)... qui ad hoc solummodo probantur electi, ut servire specialiter debeant veritati.*

⁴⁾ Алкуинъ Карлу (Jaffé, VI, p. 345):... *ut diligentissime populum....corrigerе studeas, et ignorantiae tenebris diu animas obcaecatas ad lumen verae fidei deducere coneris.*

⁵⁾ Напримѣръ, у Теодульфа Орлеанскаго, котораго всѣ изсѣдователи и приводятъ въ примѣръ (см. Specht., p. 25, Hauck. II, p. 176), не оговаривалъ исключительность этого примѣра.—Отчасти, быть можетъ, и Лейдрадъ, суди по нѣкоторымъ мѣстамъ его отчета Карлу (Jaffé. IV, ep. 42, pp. 417 sq.).—Но зато совершенно нѣтъ основаній, въ виду одного или, въ лучшемъ случаѣ, двухъ примѣровъ говорить

только крошки съ богатаго стола теологическаго и катехизическаго просвѣщенія, такъ же далеко отстоявшія отъ проведенія идеи „всеобщаго обученія“, какъ фантазируютъ иногда новѣйшіе изслѣдователи, какъ и отъ расцвѣта „всякихъ наукъ“, какъ идеализируютъ современники ¹⁾.—Наука—служанка богословія ²⁾, это примелькавшееся въ средніе вѣка отпредѣленіе совершенно ясно и просто опредѣляетъ отношеніе къ ней и при Карлѣ, когда даже арифметика понимается какъ пропедевтика къ богословію ³⁾. Всѣ тѣ многочисленныя увѣщанія Алкуина „устраивать школы“ безъ исключенія имѣютъ въ виду только борьбу съ дьяволомъ, съ духовнымъ невѣжествомъ, подготовленіе пастырей, правильно толкующихъ Писаніе ⁴⁾.

Съ этимъ специальнымъ назначеніемъ школъ и „науки“ гармонируетъ и составъ учениковъ: всѣ эти школы церковныя, для духовныхъ лицъ и только для нихъ, въ чемъ съ большей или меньшей искренностью и пришлось, въ концѣ концовъ, согласиться всѣмъ изслѣдователямъ, даже сторонникамъ абсурдной идеи о „всеобщемъ школьномъ обученіи“ при Карлѣ ⁵⁾.

Но все же поначеніе о школахъ не лишается своего общегосударственнаго значенія: добрые пастыри—добрые пасомые, хорошіе учителя—хорошее христіанство въ государствѣ, а это—залогъ всевозможныхъ милостей Бога. Забота о насажденіи богоугоднаго христіанства въ государствѣ, во *всей массѣ подданныхъ*,—вотъ причина открытія школъ для всякаго рода властей („seniores“), преимущественно духовныхъ, и недаромъ самъ Карлъ хвалился тѣмъ, что онъ на-

подобно Кеттереру (р. 204):... „Und wie Leidrad, so werden ohne Zweifel (?) auch die meisten (?) anderen Bischöfe des Reiches.... ihre Diözesen verwaltet haben.

¹⁾ Walafriidi Prologus:....regni a Deo sibi commissi nebulosam et ut ita dicam pene cecam latitudinem totius scientiae nova irradiatione... luminosam reddidit. Poeta Saxo V vv. 231 sq. Ann. Laur. addit. a 787: Et dominus rex Carolus....ubique studium liberarum expandere iussit.

²⁾ Ея цѣль—„dormientes animos excitare“. Алкуинъ (Jaffé, VI, p. 194, 200).

³⁾ Алкуинъ Карлу (Jaffé, VI, p. 417): Scis optime quam dulcis et in rationibus arithmetica, quam necessaria ad cognoscendas scripturas divinas.

⁴⁾ Jaffé, VI, pp. 255, 263, 265, 335, 341, 345, 346, 367, 368, 375, 378, 575, 548, 690, 715, 716.

⁵⁾ См. выше стр. 71, пр. 1. Интересно отмѣтить зато вполнѣ опредѣленное выраженіе Линднера (Weltgesch. I, p. 343), что цѣль Карла—„Ausbildung einer tüchtigen Geistlichkeit, и что (р. 345) „der Plan, allgemeine Volksschulen zu errichten,...ihm jedoch nur irrtümlich zugeschrieben.

садили настоящее христіанство и въ Галліи, и въ Германіи, и въ Италіи ¹⁾).

Подданство и христіанство.

Подданные *должны* быть хорошими христіанами, иначе государство взыскивается цѣлымъ рядомъ гибельныхъ Божьихъ каръ ²⁾),—вотъ положеніе, которое находитъ себѣ любопытное добавленіе и съ другой стороны.—До сихъ поръ мы говорили о подданныхъ съ точки зрѣнія ихъ главной обязанности, въ качествѣ „filii“, именно послушанія, коснулись также мимоходомъ одного чрезвычайно важнаго проявленія этого послушанія—необходимаго и прилежнаго платежа десятины.—Чрезвычайно же любопытно поставить еще вопросъ: кто эти подданные, каково ихъ общее обозначеніе, помимо патріархально-библейскаго термина „filii“?

И вотъ мы находимъ, что подданные франкскаго, христіанскаго короля, какъ жители христіанской страны, какъ, наконецъ, народъ избранный, одни пользуются тѣмъ названіемъ (populus Dei, populus christianus) ³⁾), каковымъ, обыкновенно, обнимается *все* христіанство во-

¹⁾ Libri Carol. (отрывокъ у Jaffé VI, p. 224): „non solum omnium Galliarum provinciae, et Germania, sive Italia, set etiam Saxones....per nos....ad verae fidei rudimenta conversae facere noscuntur.“

²⁾ См. Журн. Мин. Нар. Прос. 1902, декабрь, стр. 389 и часто.

³⁾ „Populus christianus“—подданные Карла. Jaffé, VI, pp. 449, 562, 602 (если тутъ иногда и можетъ казаться, что такъ названы *есть* христіане, а не только подданные Карла, то это не измѣняетъ дѣла, такъ какъ въ данныхъ мѣстахъ иѣтется въ виду *универсально*-христіанское государство Карла, которое должно обнять *всѣхъ* христіанъ вообще). „christianus populus“—подданные Карла (Jaffé, VI, p. 234). Послание двухъ писцовъ къ графу (Ib. p. 417): графъ долженъ точно исполнять свои обязанности „ad christiani populi („жители графства“) salvationem vel custodiam. Ann. Lauresh. a. 792: Carolus....coadunavit conventum Francorum....ibique universus christianus populus qui cum rege aderant, iudicaverunt. Походъ противъ аваровъ въ 791 г. былъ предпринятъ за ихъ набѣги на франкскую территорию, причемъ въ лѣтописяхъ эта причина излагается такъ: „propter nimiam malitiam et intolerabilem, quam fecerunt Avari contra... populum christianum; Ann. Lauresh., Fragm. Chesn. („propter multa mala... in populo Dei.“ Ann Fuld). Cap. de part. Sax. c. 10 (Bor. I, p. 69): Si quis cum paganis consilium adversus christianos inierit vel cum illis in adversitate christianorum perdurare voluerit, morte moriatur; et quicumque hoc idem fraude contra regem vel gentem christianorum consenserit, morte moriatur.—Krentzler (Forsch. f. deutsch. Gesch.“ XII, p. 354 N 2) совершенно вѣрно указываетъ „с. 10, wo unter den „christiani“ alle Angehörigen des Fränkischen Reichs zu verstehen sind“. Дѣйствительно, весь параграфъ, очевидно, распадается на 2

обще, что они являются, такимъ образомъ, „христіанамъ“ *κατ' ἕξοχην*. Теперь понятно, почему, напримѣръ, Андрианъ I въ письмахъ къ Карлу могъ говорить про „народъ вѣренный намъ и вамъ“ ¹⁾, понятно также, что „fides“ и „fidelis“ получаютъ двойное значеніе—вѣры и вѣрности, правовѣрнаго и вѣрнопоподданнаго, такъ что дѣйствительно можно было говорить про „Божьихъ и королевскихъ подданныхъ“ ²⁾.

Можно идти и еще и дальше: только хорошій христіанинъ можетъ явиться и хорошимъ подданнымъ ³⁾. Эта мысль лежала, какъ мы видѣли, въ основѣ Опроста 810/11 г., она же объясняетъ образовательныя стремленія Карла, она же, наконецъ, совершенно ясно выражается иногда подстановкой (даже въ официальныхъ документахъ) „христіанинъ“ вмѣсто „подданный“ ⁴⁾.

часть: первая трактуетъ о злоумышленнѣхъ язычниковъ-саксонцевъ противъ христіанъ *саксонцевъ*, вторая о злоумышленнѣхъ тѣхъ же язычниковъ противъ короля и *франкского юсударства* (*gens christiana*). Христіане-саксонцы, какъ *настоящие* см. ниже, *подданные* Карла названы безъ всякаго дальнѣйшаго объясненія просто „christiani“. Epist. gener. Людовика и Лотаря (Bor., II, p. 4, форма B): Богъ наказываетъ *все юсударство*, посылая „тирановъ“, „qui расем *populi christiani* et unitatem imperii...nituntur scindere.

¹⁾ Jaffé, VI, p. 247: „populus nobis commissus“; *ib.*, p. 284—„christianus populus nobis a Deo commissus“. Во второмъ случаѣ, „nobis“, которое издатели относили *только къ намъ*, настолько непонятно, что противъ чтенія рукописей была внесена даже поправка—„vobis“.

²⁾ Карлъ Фастридъ (Jaffé, IV, p. 350): *Fideles Dei ac nostri, qui hoc egerunt, fuerunt...* Обращеніе въ Div. regn. 806 (Bor., I, p. 126): „Omnibus fidelibus sanctae Dei ecclesiae ac nostris“ (то же въ Epist. gener. 828 г., Bor., II, p. 4). Въ грамотахъ Карла: *cunctis fidelibus s. Dei ecclesiae et nostris* (Mabillon *Yet. Anal.* pp. 294, 295). Алкуинъ (Jaffé, VI, p. 519): *Lindgarda vero* (королева), *femina religiosa Deo fidelis et regi*. Любопытна и смѣна „fidelis“ въ обоихъ значеніяхъ. Cap. Aquisgr. (Bor., I, p. 170): *Karolus...cum episcopis, abbatibus, comitibus, ducibus omnibusque fidelibus christianae ecclesiae constituit ex lege Salica, Romana atque Gombada capitula ista...ut unusquisque fidelis iustitias ita faceret; qui et ipse manu propria firmavit capitula ista, ut omnes fideles manu roborare studuissent*. Та же смѣна въ письмѣ Алкуина къ Карлу (Jaffé, VI, p. 698). „Omnes *fideles* (вѣрующіе и вѣрные) *Franci*“—Адрианъ I (Jaffé, VI, pp. 232, 234). Подобныя примѣры изъ эпохи *послѣ* Карла см. Fustel de Coulanges VI, p. 253.

³⁾ De hon. episcop.: „nullo pacto agnoscere possumus qualiter nobis fideles existere possunt, qui Deo infideles... apparuerint. (Sirmondus „*Conc. Gall.*“, II, p. 231; Baluzius „*Сарр.*“, I col. 437). Новѣйшіе издатели не признали этого капитулярія; въ защиту его подлинности Hefele, III, p. 740.

⁴⁾ См. выше, стр. 75. пр. 3. Cap. miss. gen. 802 с. 17 (Bor., I, p. 95): Карлъ грозитъ примѣрнымъ наказаніемъ, „ut nullus *christianus* qui hoc audierit, nullatenus tale quid perpetrare amplius presumpserit.—Отсюда можно заключить, что и

Итакъ и въ терминологіи и въ тогдашнемъ толкованіи подданство и христіанство тѣснѣйшимъ образомъ совпадаютъ: „христіанское“ государство оказывается дѣйствительно состоящимъ изъ однихъ христіанъ, христіанъ притомъ лучшихъ, избранныхъ, во главѣ которыхъ стоитъ избранный, Богомъ излюбленный, государь, котораго поэтому можно и нужно было титуловать „христіаннѣйшій“¹⁾, „благочестивѣйшій“²⁾.

с. 1 подъ „homo christianus“ подразумѣвается „поданный“, „франкъ“. — Алкуинъ Карлу (Jaffé, VI, p. 485): *parce populo tuo christiano.*—Поученіе Алкуина молодому Пиппину (Ib., p. 600: *fac... iustitias et misericordias in populo christiano*, Одильбертъ Карлу (Jaffé, IV, p. 117): *fideles populi, vobis a Deo commissi.*

¹⁾ Пиппина. Павелъ I переѣзываетъ походомъ 19, 10 (Jaffé, IV, p. 117): *Salvum fac Domine christianissimum Pippinum regem.* Тотъ же Павелъ I прибавляетъ „christianissimus“ къ именамъ всѣхъ предшественниковъ Пиппина (Ib., p. 118). Папы: „christianissime filli (Ib., pp. 49, 53, 54, 93, 106, 111, 120, 126, 135, 145). Павелъ I: *christianitas tua* (Ib., pp. 80, 82, 84, 87, 91, 101, 105, 112, 113, 114, 121, 124, 127, 128, 129, 132, 133, 137, 140, 142, 144, 145, 446); „christianissima oximictas vestra“ (Ib., p. 137); *excellentissime et reverae prae cunctis regibus christianissime atque orthodoxe regum* (Ib., p. 145); *christianissima excellentia tua*“ (Ib., pp. 68, 95, 102, 109, 110); *christianissima benignitas*“ (Ib., p. 70); „christianissimus rex“ (Ib., pp. 87, 93, 105, 124, 144, 145); „christianissimus compator“ (Ib., p. 90); „christiana gens vestra (Ib., p. 105); „christianissima regina (Ib., pp. 107, 129). Стефанъ III: „christianissime victor rex“ (Ib.; p. 62); Павелъ I (Ib., p. 72). Константинъ II: „christianissimus rex“ (Ib., p. 154); „christianissime et a Deo institutae(m) magne victoriosissime bone rex. (Ib., p. 148). Рымляне: „christianissime domine“, „christianissima benignitas“ (Ib., p. 70). Пиппина и обоихъ принцевъ. Стефанъ III: „o christianissimi (Ib., pp. 43, 46, 47). „Письмо ап. Петра“: „christianissimi reges“. (Ib., p. 57). Карлу и Карломану (принцамъ королямъ). Стефанъ III: „christianitas vestra“ (Ib., 35, 39); V. Stephani III (Duchesno I, p. 473)—„ipsi christianissimi reges“. Павелъ I: „christianitas vestra“ (Jaffé, p. 118); [estote] *imitatores vestri christianissimi genitoris* (Ib., pp. 123, 124). Стефанъ IV: „christianissimi magni reges“ (Ib., p. 156). Карломану. Стефанъ IV: „bone christianissime rex“ (Ib., p. 166); „christianitas tua“, „christianissima regina“ (Ib., p. 167). Карлу Великому. Стефанъ IV: *christianissima (prae)excellentia tua* (Ib., 164, 165, 178); „christianitas tua“ (Ib., 168). Адрианъ I: „christianissimus rex“ (Ib., p. 194, 197); „magne christianissime rex“ (Ib., p. 174); „christianissima excellentia tua“ (Ib., p. 172); *christianitas tua* (Ib., pp. 180, 183, 185, 186, 196); „vestra melliflua christianitas“ (Ib., p. 189). V. Hadriani I (Duchesno I, p. 494): *revera christianissimus Carolus... rex.* Алкуинъ: „christianissimus rex“ (Jaffé IV, p. 167); „christianissimus imperator“ (Ib., p. 639, два раза). V. Sturmi c. 22: *Rex... Carolus... cum ipse christianissimus esset... Cap. miss. gen. 802., c. 1. (Bor., I, p. 91): serenissimus et christianissimus... imperator...*

²⁾ Пиппину. Павелъ I: *bonae(m) orthodoxae(m) rex* (Jaffé IV, pp. 115, 116); *vere orthodoxe rex* (Ib., p. 124); *orthodoxe rex* (Ib., pp. 127, 138). Константинъ II: *magne orthodoxe rex* (Ib., p. 151). „Pius“—прозвище Пиппина Ademar I, c. 56, II, c. 1.

По изъ полученныхъ только что опредѣленій можно сдѣлать рядъ дальнѣйшихъ любопытныхъ выводовъ и разъясненій.—Прежде всего приходится остановиться на, можно сказать, избитомъ вопросѣ о христіанизаціи въ эпоху Карла и о ея связи съ покореніемъ.

Покореніе и христіанизація.

Въ подавляющемъ большинствѣ извѣстій покореніе всегда упоминается въ связи съ христіанизаціей ¹⁾, почему и въ историографіи тѣсная связь обоихъ явленій всегда болѣе или менѣе ярко подчеркивается. По однимъ констатированіемъ факта, конечно, нельзя было удовлетвориться, нужно его было еще объяснить. И вотъ въ видѣ объясненія этой связи обоихъ явленій и выдвигается обыкновенно одна общая ихъ цѣль—культуртрегерство, ясное пониманіе, и со стороны государства и со стороны церкви, своей „культурной миссіи“ ²⁾,

Карлу. Адрианъ I: *vestra a Deo servata, orthodoxaque regalis excellentia* (Jaffé, IV, p. 247). Обращеніе *всѣмъ* писемъ Льва III: „*Domino piissimo*“ (Jaffé, IV, pp. 308, 311, 315, 317, 320, 322, 325, 329, 330, 332); конецъ *всѣмъ* писемъ: „*piissimum domini imperium*“ (Ib., pp. 311, 314, 317, 320, 322, 325, 327, 330, 332, 334); „*vestra piissima voluntas*“ (Ib., 312); „*vestra pietas*“ (Ib., pp. 313, 316, 334); *vestris piis auribus*“ (Ib., 331); „*vestra pia serenitas*“ (Ib., p. 331); „*vestrum pium iudicium*“ (Ib., p. 331). Катгульфъ: „*piissimus rex*“. (Ib., p. 336). Алкуинъ: „*domino piissimo*“ (Jaffé, VI, pp. 344, 457, 533, 650, 676); „*piissima sapientia*“ (Ib., p. 426); „*piissimus tutor s. ecclesiae*“ (Ib., p. 755). Феликсъ Урхитанскій: „*domino piissimo*“ (Ib., pp. 535, 536). „*Religiosissimus Carolus*“—частый эпитетъ Карла у Мон. Санг.

¹⁾ Лѣтописныя указанія см. ниже стр. 81. пр. 2, 4 пр. . Авары въ 796 г. предлагаютъ „рах“ и „christianitas“ (Jaffé, IV, p. 287). Послѣ побѣды надъ аварами Алкуинъ пишетъ Карлу поздравленію, причемъ говоритъ не про расширеніе государства, а только про расширеніе христіанства („*christianitatis regnum atque agnitionem veri Dei.... dilatatio nominis Christi*“. Ib., p. 307). Общая причина всѣхъ войнъ Карла по мнѣнію Алкуина должна быть слѣд.: *Vestra clarissima potestas... in hoc omni laborot studio, ut Christi nomen clarificetur...* Совершенно сходно и самъ Карлъ въ письмѣ къ Льву III говорить, что сражается съ „язвчниками“ (*inimici sancti nominis*), чтобы „*nomen domini nostri Jesu Christi toto clarificetur in orbe*“ (Jaffé, IV, p. 356). Христіанизацію, какъ главную цѣль Карла, выдвигали и папы, напримѣръ, Адрианъ I (Ib., pp. 226, 287). То же писалъ уже Павелъ I Иппинну (Ib., p. 136).

²⁾ Werner, pp. 1, 2, 4 говоритъ про „культурную миссію церкви“, которую Карлъ только „эксплуатируетъ“ для своихъ цѣлей. Но и „*Eroberungszüge*“ Карла тоже только преслѣдуютъ „*civilisatorische Zwecke*“ (p. 335). Ranke V, 2 p. 145: Завоеванія Карла—„*civilisatorische Mission*“. Еще раньше Warnkoenig et Gerard (I, p. 311): „*roi de Francs ...défenseur et propagateur de la civilisation*“ (этими объ-

причемъ, напримѣръ, католики-ислѣдователи склонны были переносить весь центръ тяжести на христіанизацію, другіе же ислѣдователи, особенно пангерманисты слишкомъ подчеркивали культурное объединеніе одноплеменныхъ при помощи покоренія ¹⁾).

Но и въ это построеніе, мнѣ кажется, нужно внести нѣкоторыя существенныя оговорки. Прежде всего дошедшій до насъ матеріалъ не даетъ намъ права говорить о какой либо ясно сознаваемой *культурной* миссіи, а кромѣ того и вообще связь между покореніемъ и христіанизаціей не такъ проста и ясна, какъ это принято излагать. Оба явленія, правда, были одновременны, но это не значитъ еще что они оба происходили изъ одной причины, имѣли бы одну и ту же „культуртрегерскую“ цѣль.

При *покореніи* нельзя въ достаточной мѣрѣ подчеркивать *чисто политическую* цѣль, на которую, однако, вслѣдствіе постоянной документальной близости между покореніемъ и христіанизаціей, не обращается достаточно вниманія. Ни Карлъ, ни особенно Пиппинъ, не преслѣдовали при этомъ ни чисто-культуртрегерскія, ни чисто-христіанизаторскія цѣли, и если у современниковъ и встрѣчается цѣльный рядъ подобныхъ указаній, то это отчасти написано *post factum* и является результатомъ собственныхъ домысловъ и объясненій, отчасти представляетъ изъ себя какъ бы извиненіе, идеализацію неприглядныхъ фактовъ высокою цѣлью, смѣшеніе дѣйствительныхъ фактовъ и теоретическихъ деизидератовъ. — Только достаточно оцѣнивъ *политическія* цѣли франкскихъ королей, можно говорить и объ обязанности ихъ, какъ христіанъ, вообще, и въ частности „христіанинъ-шихъ“ королей, расширять царство Христово, и даже у Алкунна чувствуется, что на *первомъ* планѣ стоитъ защита отъ враговъ, а на второмъ только воинственное миссіонерство ²⁾).

исляется „необходимость“ завоеванія Саксоніи, хотя р. 294 это объяснялось „воинственностью“, стремленіемъ къ захвату и расширенію государства вообще); pp. 272, 382 религія, христіанизація—не цѣль, а средство къ „цивилизаци“ варваровъ.

¹⁾ Ketterer, pp. 90, 219, 220, 221, 229, 230. Niehüs, p. 552. Но и у Ранке христіанизаторство совсѣмъ склоняетъ идею политическаго завоеванія (V, 2, pp. 116, 126, 150, 161). Giesebrecht I, p. 110: главная цѣль—уничтоженіе сепаратизма; нагѣрно отброшена христіанизація, такъ что даже искажается и авторизуется (р. 112) лѣтонисное извѣстіе (Ann. Laur. mai. a. 777; относительно саксонской полтики Карла въ 777 г. см. Simson, I, p. 267).

²⁾ Алкуинъ Карлу (Jaffé. VI, p. 453; см. май, стр. 78, пр. 5): у короля 2 меча—защищать церковь и христіанство (христіанское государство) распространять вѣру между „рагани“.

Не чисто культуртрегерскія цѣли преслѣдовала и послѣдующая за покореніемъ *христианизація*. Христианизація *непрерывное* слѣдствие покоренія, всякое расширение государства сопровождается расширеніемъ церкви въ томъ же объемѣ ¹⁾. Правильность и безысключительность этого явления и породили объясненіе о единой цѣли (причинѣ) обоихъ фактовъ, покоренія и христианизація.

Между тѣмъ причину этой правильности приходится искать въ болѣе общемъ и болѣе удовлетворительномъ объясненіи, чѣмъ „доктринерство“ ²⁾ Карла и указанія на то, что онъ считался отвѣчно предестинированнымъ къ апостольской дѣятельности ³⁾. Карлъ дѣйствовалъ въ данномъ случаѣ не только какъ „апостоль“ ⁴⁾ и вѣрный сынъ церкви, но и какъ *государь*. Даже болѣе: онъ *не могъ* иначе поступать, такъ какъ хорошимъ поданнымъ, какъ мы видѣли, могъ быть *только христианинъ*, человѣкъ, совершенно отрешившійся отъ дьявола противъ котораго боролся этотъ „христианнѣйшій“ государь, а никакъ не язычникъ, прислѣбникъ дьявола, который *eo ipso* былъ принципиальнымъ врагомъ христианъ и всего христианскаго государства. Хри-

¹⁾ Въ этомъ смыслѣ и нужно понимать нѣсколько изъ вышеприведенныхъ цитатъ (стр. 78, пр. 3), особенно поздравленіе Алкунна по поводу расширенія „christianitatis regnum“. Въ лѣтописныхъ источникахъ, правда, при разсказѣ о крещеніи всегда указывается только, что крестился „ingens, innumerabilis multitudo“, „multi“ и тому подобное, по откуда нельзя выводить, что крещеніе совершалось *ad libitum*, не было обязательнымъ для *всѣхъ* жителей новопокоренной территоріи. Всегда, во-первыхъ, лѣтописецъ вѣдь указываетъ только *однимъ* изъ моментовъ крещенія, совершеннаго при *одномъ* опредѣленномъ случаѣ; во-вторыхъ, онъ вовсе не стремится *точно* указать *общее* число крещенныхъ, а только фактъ *массоваго* перехода въ христианство; въ-третьихъ, и это главное, если принять *отрывочныя* извѣстія лѣтописей въ видѣ *частичнаго* только крещенія, крещенія *желающихъ*, по полнотѣмъ становится такое важное свѣдѣніе какъ с. 8. Cap. de part. Sax. (текстъ см. ниже, стр. 81 пр. 3). Непонятно также и слѣдующее мѣсто хорошо освѣдомленнаго Алкунна: „antiqui Saxones et omnes Frisonum populi, instante rege Karolo, alios premiis et alios minis, ad fidem Christi conversi sunt (Jaffé, VI, p. 166).

²⁾ Выраженіе Warnkoenig et Gerard, I, p. 325.

³⁾ См. май стр. 85, пр. 5.

⁴⁾ Болѣе всего подчеркиваетъ „апостольскую“ дѣятельность Карла Poeta Saxo. V, vv. 59, sq., vv. 103 sq.: Карлъ одинъ изъ великихъ „спасителей“ людей, спасшій много тысячъ душъ, побѣдившій дьявола (ср. vv. 663 sq.). V, v. 677: Nullus apostolicis tunc iure propinquior illo. Ut res ipsa docet... (дальше перечисленіе апостоловъ, и между ними и Карлъ, vv. 687, 688). Карлъ—Іоаннъ Креститель (Ann. Petav. a. 777:... in postmodum Carolus rex merito gaudet cum Iohanne baptista...). Карлъ—„miles, athleta Christi, seminator, praedicator, propagator verbi Dei, fidei“. (Алкуннъ: Jaffé, VI, pp. 345, 420, 485, 546, 779; Теодульфъ: Jaffé, IV, p. 350),

стианзация покоренной земли была поэтому прежде всего фактомъ политическимъ, и у Эйнгарда эта мысль и проскальзываетъ въ томъ видѣ, что саксонцамъ предложили перейти въ христианство и тогда составить одинъ народъ съ франками ¹⁾. Наконецъ, во всѣхъ лѣтописныхъ свѣдѣніяхъ, гдѣ только христианзация отмѣчена особо, отреченіе отъ дьявола, отъ язычества недаромъ всегда *предшествуетъ* политической клятвѣ въ вѣрности ²⁾. Превращеніе покоренныхъ въ христианъ понималось въ то время въ видѣ своеобразной гарантіи ³⁾. Наоборотъ, отпаденіе отъ христианства являлось не только символомъ, синонимомъ отпаденія, но и первымъ шагомъ, первымъ актомъ возмущенія и отложенія, какъ это почти стереотипно и отмѣчаютъ всѣ лѣтописи ⁴⁾.

¹⁾ Einh. V. K. c. 7: abiecto daemonum cultu et relictis patriis caerimoniis, christianaе fidei atque religionis sacramenta susciperent et Francis adunati unus cum eis populus efficerentur.

²⁾ Ann. Laur. mai. a. 776: Saxones... sponderunt ne esse christianos et sub ditioni... Caroli... subdiderunt; Ann. Einh.:... eos qui se christianos fieri velle adfirmabant, baptizari fecisset... obsidibus quoque... receptis; также Ann. S. Amandi, Ann. Mosell., Ann. Lauresh.—гдѣ крещеніе вездѣ является предшествующимъ моментомъ. Ann. Laur. mai. a. 777: ut... conservarent... christianitatem vel fidelitatem... Caroli. Цѣлый рядъ аяналь (Ann. Einh., Ann. Fuld. Ann. Sith., Ann. Lobiens., Ann. Quedlinb., Ann. Altah.) передаетъ *снрва* о крещеніи Видукинда и „многихъ“ саксонцевъ въ 785 г., а потомъ только о переходѣ въ подданство (вѣрности Карлу). Ann. Laur. mai. характерно пишутъ: et tunc (послѣ крещенія Видукинда и саксонцевъ) tota Saxonia subiugata est. Ann. Laur. mai. a. 794: christianos se et fideles domno regi promiserunt; Ann. Lauresh.: iterum promittentes christianitatem et iurantes; Ann. Mett: christianos se esse et fideles amodo regi esse promiserunt. Ann. Laur. mai. a. 795: Saxones... more solito promissionem suam... de habenda christianitate et fide... и т. п.

³⁾ Нехристианннъ=врагъ, нехристианннъ внутри государства=опасный внутреннй врагъ, не обавзавшій себя (см. *Феераль*, стр. 343, пр. 5), никакими клятвами. Этими соображеніями только и можно объяснить суровое предписаніе с. 8. Cap. de part. Sax. (Bor. I, p. 69): Si quis deinceps in gente Saxonorum inter eos lateus non baptisatus se abscondere voluerit et ad baptismum venire contempserit paganusque permanere voluerit morte moriatur.

⁴⁾ Ann. Einh. a. 775: rex... consilium iniiit, ut perfidam et foedifragam Soxonum gentem bello adgrederetur. Ann. Mosell. a. 791: caede peracta (саксонцы и фризы) rursum pagani effecti sunt; Ann. Laur. min.: Saxones iterum ad idolatriam revertuntur. Ann. Lauresh. a. 792: „iterum reliquentes christianitatem... conati sunt in primis rebellare contra Deum, deinde contra regem et christianos; Ann. Petav: eodem anno Saxones mentiti sunt fidem, quam polliciti fuerunt... domno regi... erraverunt, deviaverunt adeptique sunt tenebris; Ann. Xant.: et Saxones iterum a fide delapsi sunt, christianitatem

Отказываясь отъ язычества, покоренные тѣмъ самымъ отказывались отъ дьявола и отъ всѣхъ гибельныхъ и антигосударственныхъ „дѣлъ“ его и произносили новую клятву въ вѣрности Богу, покровителю и устроителю „христіанскаго“ государства. Отреченіе и клятва произносились при крещеніи, и поэтому на этомъ актѣ и сосредоточивалось все вниманіе, такъ что настоящее миссіонерство, болѣе глубокая христіанизация, практиковались въ очень незначительныхъ размѣрахъ, нѣсколько, по крайней мѣрѣ, можно судить по дошедшимъ до насъ свѣдѣніямъ ¹⁾. Христіанизация въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ состояла въ одномъ только актѣ крещенія, добровольномъ или насильномъ ²⁾, такъ какъ этому акту въ виду содержавшейся въ немъ клятвы въ вѣрности Богу, т. е. и всѣмъ Богомъ установленнымъ властямъ и порядкамъ, а также въ виду произносимаго при немъ отреченія отъ дьявола, приписывалось почти мистическое значеніе—онъ являлся достаточной гарантіей вѣрнаго и послушнаго подданнаго. Но кромѣ того, и это еще разъ нужно подчеркнуть, въ государствахъ съ исключительно христіанскимъ направленіемъ, съ исключительно христіанской окраской, подданный-нехристіанинъ являлся какой-то аномаліей.

Такимъ образомъ, уравненіе „подданство=христіанству“ позволяеть нѣсколько распутать трудный вопросъ о причинахъ такого важнаго явленія, какъ поголовная и обязательная христіанизация покоренныхъ.

relinquentes. Ann. Quedlinb. a. 793: Saxones... iterum rebellaverunt, deficientes a fide. Ann. Laur. mai. 'a. 795: Saxones more solito promissionem suam, quam de habenda christianitate et fide regis tenenda fecerant, irritam fecissent; Annal. Saxo: Saxones fidem Christi relinquentes iterum rebellant... и т. п. Мы вправѣ ожидать что эта двойная „infidelitas“ въ достаточной мѣрѣ должна быть указана въ такомъ предписаніи, какъ Cap. de part. Sax. Но тутъ мы находимъ только с. 11 (Вог. I, p. 69): Si quis domino regi infidelis apparuerit, capitali sententia punietur“. А между тѣмъ этотъ капитулярій чрезвычайно детально разсматриваетъ всѣ отступленія отъ истинной вѣры (противъ языческихъ обрядовъ—с.с. 6, 7, 9, 21, 22; противъ язычества вообще с.с. 8, 19), такъ что странно, что самое *главное* преступленіе, отпаденіе отъ христіанства, какъ-бы совсѣмъ опущено. Поэтому основываясь на совпаденіи „fidelitas Dei“ и „fidelitas regis“ (см. выше, стр. 76), и приходится допустить, что с. 11, относится не только къ политической измѣнѣ, но и къ вѣроотступничеству, какъ одного изъ выраженій *измѣны*.

¹⁾ Исключеніе составляетъ поздняя аварская миссія, см. *Журн. Мин. Нар. Прос.* 1902, декабрь, стр. 381 и слѣд.

²⁾ См. выше, стр. 80, пр. 1.

Христіанское государство и его представитель.

Это же положеніе позволить намъ сдѣлать также и нѣсколько любопытныхъ наблюдений относительно, такъ сказать, внутренней структуры „христіанскаго“ государства, связи и взаимоотношенія его частей.

Христіанская церковь состоитъ изъ отдѣльныхъ людей, соединенныхъ единой вѣрой подъ общей, единой высшей властью. Тѣ же признаки мы встрѣчаемъ и въ „христіанскомъ“ государствѣ эпохи Карла. Государство это состоитъ изъ отдѣльныхъ единицъ, разобщенность и отдѣльность которыхъ яснѣе всего проявляется въ индивидуальности клятвъ, присягъ и различныхъ обязательствъ ¹⁾. Элементомъ, соеди-

¹⁾ Клятва въ вѣрности, присяга, конечно, индивидуальна. Dupl. leg. edict. c. 18 (Bor. I, p. 63); Cap. miss. c. 2, (Ib. p. 66); Cap. miss. gen. 802, c. c. 2, sq. (Ib. pp. 92, 93); Cap. miss. dupl. (Ib. p. 101). См. Fustel de Coulanges VI, pp. 255, 256. Индивидуальная клятва, въ видѣ подписи или прикладыванія руки, при публикаціи законовъ-добавленій. Cap. miss. 803, c. 19 (Bor. I, p. 116): Ut populus interrogetur de capitulis quae in lege noviter addita sunt; et postquam omnes consenserint, subscriptiones et manifestationes suas in ipsis capitulis faciant. (Seeliger „Kapitularien“ pp. 42 sq. заподозрѣваетъ индивидуальное „рукопримовленіе“ всѣхъ людей, но лишь на основаніи общихъ соображеній). Поголовное клятвенное обязательство не скрывать преступленій и преступниковъ, помочь судьямъ. Pipp. Cap. langob. 782/86 c. 8, (Bor. I, p. 192): Iudex unusquisque per civitatem faciat iurare ad Dei iudicia homines credentes... ut... nemo concelet, cui ex ipsis (т. е. преступленіи) cognitum fuerit“. Waitz IV, p. 439 такъ комментируетъ этотъ текстъ: „Zuerst für Italien ist verordnet, dass der Richter glaubwürdige Männer eidlich verpflichtet... anzuzeigen“, т. е. онъ считаетъ, что приводились къ присягѣ только избранные люди, которые впоследствии въ Италіи и назывались, какъ онъ указываетъ, „homines credentes“. Но данный текстъ указываетъ, что это относилось ко всѣмъ людямъ данной судебной округи, ко всѣмъ, которые боятся, „вѣруютъ въ Бога“, т. е. въ необходимость изды за преступленіе. Любопытно для иллюстраціи термина указать на с. 9, издѣланнаго намъ Конспекта I, (Bor. I, p. 161): „Quod ille bene in Deum non credit, qui precepta eius impune se contempnere putat“. (Cap. de caus. c. err. tract. c. 6 тоже говоритъ про „advocatus... non iustus ac Deum timens, sed... Bor. I, p. 163). Кроме того Вайцъ (p. 440) приводитъ еще два капитулярія, которые однако какъ разъ подтверждаютъ, что это была общая клятва, а не приведеніе къ присягѣ отдѣльныхъ „достоверныхъ людей“. Cap. Pap. („Ticin.“ у Вайца) 850. c. 3 (Bor. II, p. 87): Ubicumque... fama est tales (= latrones) habitare, inquisito per sacramentum per omnes populum circumstantium fiat... Cap. miss. Silvac. 853 (864 у Вайца) c. 4, (Bor. II, p. 272): „De latronibus autem commendaverunt, ut missi omnibus denuntiant in illa fidelitate quam Deo („homines credentes“) et regi unusquisque debet... ut sine exceptione alicuius personae... ullus latronem celet, set illum missis... mani-

няющимъ всё эти разрозненные составныя части, является одна-общая обязанность—*fides, fideitas* (= *oboedentia*) относительно Бога и государя.

Если внутреннимъ образомъ всё эти отдѣльныя единицы соединяются общей „вѣрой-вѣрностью“, то внѣшнимъ образомъ онѣ соединяются въ одно государство—королемъ. Даже болѣе—король *персонифицируетъ* собой государство, персонифицируетъ до такой степени, что отъ *личныхъ* его качествъ зависитъ благо или несчастіе народа, возвышеніе или гибель государства ¹⁾.

festet et ad accipiendum illum adiutorium quantum potuerit unusquisque praestet. et per sacramentum hoc missi... firmare faciant, sicut tempore antecessorum illorum consuetudo fuit.—Есть, наконецъ, и изъ эпохи Карла указаніе, что *все* люди были обложены клятвой доносить объ известномъ имъ преступленіи (кражи казеннаго хѣса). *Cap. miss. gen. 802, c. 39 (Vor. I, p. 98): Si quis autem hoc sciente alicui perpetratum, in ea fidelitate quam nobis promiserant... nullus hoc celare audeat.* Но если единоличныя, индивидуальныя клятвы часто и всюду примѣнялись, то клятвы коллективныя, клятвы склопомъ, такъ сказать, были запрещены. *Cap. Harist. 779, c. 16, (Vor. I, p. 51): „De sacramentis per gildonia invicem coniurantibus, ut nemo facere praesumat“.* Тутъ дѣло не въ самихъ соединеніяхъ и ассоціаціяхъ, а только въ ихъ клятвенномъ скрѣпленіи, какъ видно и изъ дальнѣйшаго: *„Alio vero modo de illorum elemosinis aut de incendio aut de naufragio, quamvis conventias faciant nemo in hoc iurare praesumat“.* Также и въ *Cap. Theod. 805, c. 10 (Vor. I, p. 124)* весь центръ тяжести лежитъ въ запрещеніи *клятвенныхъ* сообществъ.—Алкуинъ пишетъ (*Jaffé, VI, p. 721*) англійскому архіепископу, чтобъ онъ строго слѣдилъ, дабы у „*populus christianus*“ не были бы „*conventus singulares, quos solent habere et nominant coniurationes... (quae) omnino Deo non placere... nec religioni christianae convenire.* (Также и въ другомъ мѣстѣ, *Ib. p. 720*, упоминается о „*conventicula in montanis locis*“).

¹⁾ Мѣсто Катувульфа, см. *Журн. Мин. Нар. Прос.* 1902, декабрь, стр. 390, пр. 3. Невѣе всего въ дѣломъ рядѣ писемъ Алкуина. Королю Этельреду (*Jaffé, VI, p. 188*):... *regis bonitas („богочуждость“)* totius est gentis prosperitas, victoria exercitus, aeris temperies, terra abundantia, fillorum benedictio, sanitas plebis...; англійскому архіепископу (*Ib. p. 373*) *illud non minime pavendum est, quod... regale genus recessit, in quo fuit benedictio regni et exaltatio per victoris et timor hostibus nostris;* Карлу (*Ib., p. 209*): *beatus populus tali rectore exaltatus;* (*Ib., p. 449*): *felicia christiano populo tempora in vestrae felicitatis exaltatione et salute certissime sciens;* (*Ib., p. 586*): *„Tu prosperitas regni, tu salus populi... Поученіе Алкуина Карлу, сыну императора (Ib., p. 790): Hoc mihi maximum est gaudium quado bonos... mores de vobis audiam. Hoc enim Dei donum est, prosperitas regni, dominos populi christiani elegantissimis vivere moribus... Inde benedictio caelestis genti et regno pervenire certissimum est.*—Совершенно *реальный* смыслъ поэтому получаютъ слѣдующія слова (*Ib., p. 613*): *Beata gens, cui divina clementia tam pium et prudentem providebat rectorem. Felix populus, qui sapiente et pio regitur principe.*

Но это высокое, единственное въ своемъ родѣ, положеніе короля налагаетъ на него и цѣлый рядъ обязанностей: король долженъ быть посредникомъ между Богомъ и людьми ¹⁾, долженъ сообразно съ данными ему чрезвычайными способностями узнавать, разгадывать и даже предугадывать волю Бога ²⁾. Но если онъ, такимъ образомъ, является какъ-бы намѣстникомъ, „замѣстителемъ“ Бога ³⁾, „божественнымъ“, какъ говорили при Римской имперіи, и какъ изрѣдка стали поговаривать и при Карлѣ ⁴⁾, то какъ таковой онъ и долженъ одинъ нести всю отвѣтственность: грѣхи подданныхъ взыскиваются на государя ⁵⁾. Ученіе о распредѣленіи части отвѣтственности короля на его совѣтниковъ, на министровъ, выработавшееся при слабомъ Людовикѣ ⁶⁾, совершенно, повидимому, отсутствуетъ при Карлѣ.

¹⁾ Алкуинъ Этальреду (Jaffé, VI, p. 188): *Orationibus et vigiliis eo instantius ad Deum insistere debet (король), quo non pro se solummodo, sed pro totius gentis prosperitate Deum deprecari debet*; Карлу (Ib., p. 698): „per vos in totius ecclesiae salutem Spiritus sanctus operetur. Кромѣ того, король вѣдь какъ-бы іерей, епископъ (см. май, стр. 90 и слѣд.) и какъ такой долженъ „inter Deum stare et homines“ (Ib., p. 204). Павелъ I называетъ себя (Jaffé, IV, p. 76): „mediator Dei et hominum“, и какъ таковому ему надлежитъ забота о „salus populi Dei“ и о „pax in cunctis gentibus“. Та же забота и у „христіаннѣйшаго“ короля см. ниже.

²⁾ См. *Журн. Мин. Нар. Прос.* 1902, декабрь, стр. 390 и слѣд.

³⁾ Посланіе Катвильфа (Jaffé, IV, p. 337): „Memor esto... semper. rex mi, Dei regis tui cum timore et amore, quod tu es in vice illius... Смарагдъ: *Via regia*“ с. 18: *Fac quidquid potes pro persona quam gestas, pro ministerio regali quod portas, pro nomine christiani quod habes, pro vice Christi qua fungeris*. Алкуинъ (Jaffé VI, p. 323): Карлъ подобно Христу „dominus messis“, онъ такъ же „sicut suus proprius protector et unicus amator Christus deus dixit discipulis suis „Ite, ecce ego mitto vos“. — Алкуинъ ученикамъ (Ib., p. 632): „vos moribus et religiosa vita Deo placere et domino meo David“.

⁴⁾ Странно, что какъ разъ *nani* стали употреблять ототъ терминъ.—Павелъ I (Jaffé, IV, p. 104): „vestris Deo imitabilis vestigiis“; Адрианъ I (Ib., p. 204): „bone et Deo imitabilis filii“ (tertium comparationis—omnipotentia!). Смарагдъ „*Via regia*“ с. 8: *Imitare operibus, quem patrem clamas sermonibus*.—Алкуинъ (Jaffé, VI, p. 352): чѣмъ болѣе у кого либо „veritas“, „misericordia“ (а это должно быть у короля), тѣмъ болѣе достигается „divinitatis imago“.

⁵⁾ Алкуинъ (Jaffé, VI, p. 815): *subiectorum peccata rectoribus imputantur. Admon. gener. Людовика (Bor. I, p. 303): Король увѣщаетъ епископовъ ревностно заняться своими обязанностями, чтобы онъ, король: in iudicio non condemnari pro nostra et vestra neglegentia“.*

⁶⁾ *Admon. gener. (Bor. I, p. 303): Sed quamquam summa huius ministerii in nostra persona consistere videatur, tamen et divina auctoritate et humana ordinatione ita per partes divisum esse cognoscitur, ut unusquisque vestrum in suo loco et ordine partem nostri ministerii habere cognoscatur..*

Итакъ, король олицетворяетъ все „христіанское“ государство, онъ его отвѣтственный представитель—таковъ второй выводъ.

Универсальность христіанства и „христіанско“ государство.

Христіанство универсально. Въ силу своего состава изъ наиболѣе мелкихъ единицъ, изъ отдѣльныхъ „вѣрующихъ“, оно подвижно, эластично, не удерживается и не стѣсняется ни политическими ни естественными границами; для него, въ теоріи, не можетъ существовать непроницаемыхъ средъ. Христіанство, къ тому же, не прикрѣплено подобно древнимъ религіямъ, ни къ какимъ мѣстнымъ, социальнымъ или имущественнымъ особенностямъ, и поэтому его эластичность и подвижность могли показаться въ полной мѣрѣ въ его стремленіи къ универсальности, къ всемірному господству.

То же стремленіе къ универсальности мы должны предположить и въ уменьшенномъ сколкѣ великой христіанской церкви, въ „христіанскомъ“ государствѣ. Чѣмъ опредѣленнѣе сознавалась универсальность христіанства и чѣмъ ярче „христіанское“ государство выступало какъ таковое, тѣмъ рѣзче должно было проявиться и его стремленіе къ универсальности, не только къ религіозному, но и къ тѣсно съ нимъ связанному политическому міровому господству.

Универсальность христіанства, его всемірная распространенность было триумфомъ въ эпоху Карла ¹⁾. Понятно поэтому, что въ это же время и *должно* было выработаться представленіе объ универсальности, всемірности власти лучшаго представителя этого христіанства, „христіаннѣйшаго“ короля, который, по нѣкоторымъ версіямъ, являлся даже Христовымъ замѣстителемъ на землѣ ²⁾.

И, дѣйствительно, идея эта явилась. Прежде всего она выразилась въ довольно робкой формѣ, въ видѣ всемірнаго патроната

¹⁾ Изъ подавляющаго количества свидѣтельствъ привожу только немногія. Павелъ I, (Jaffé, IV, p. 126): „sancta universalis Dei Romana ecclesia“; безъ „Romana“. П., p. 136. Адрианъ I (Ib., p. 187): sancta universalis Dei ecclesia. Карлъ императору Михаилу (Ib., p. 416): catholica ecclesia... quae toto orbe diffusa est; Левъ III (Ib., p. 356), чтобъ тотъ помогъ ему молитвами, „ut nomen domini nostri Iesus Christi toto clarificetur in orbe“. Феликсъ (Jaffé, VI, pp., 536, 537): „universalis ecclesia, quae in toto mundo dilatata noscitur“. Алкуинъ (Ib., p. 656): Nunc evangelica veritas toto resplendet in mundo. Missi cuiusd. ammon. (Bor., p. 239): Илагаются основныя догматы вѣры и между ними и „credite unam ecclesiam id est congregationem bonorum hominum per totum orbem terre“.

²⁾ См. выше, стр. 85.

франкского короля надъ *всеми* христианами, покровительства, которое одинаково признавали и папы и дальніе іерусалимскіе монахи ¹⁾. Но чувствуется и дальнѣйшій, необходимый шагъ—идея о всемірномъ *исходствѣ*, о соединеніи всѣхъ въ единой вѣрѣ и единой имперіи, о соединеніи *всего* „populus christianus“ въ единое всемірное „христианское государство“. Правда, эта идея выступаетъ недостаточно отчетливо. Съ теоретической стороны, собственно, эта идея была превосходно подготовлена, и въ доктринѣ универсальная монархія Карла была почти аксіомой ²⁾. Зато мы имѣемъ только нѣсколько слабыхъ

¹⁾ Павелъ I указываетъ Пиппину (Jaffé, IV, p. 102), что апостолъ Петръ избралъ его въ качествѣ „propugnator“, „liberator“ всѣхъ христианъ (populi christiani); Ib., p. 141: „per te redemptor noster Dei hominumque mediator, ecclesiae suae et universo populo christiano... pacem tribuit. Письмо іерусалимскихъ монаховъ. Ib., p. 384. (см. Жур. Мин. Нар. Просв. 1902, декабрь стр. 368). Самъ Карлъ говоритъ (Ib., p. 356), что призванъ повсюду (ubique) защищать общество вѣрующихъ извнѣ и внутри. Алкуинъ (Jaffé, VI, p. 209): подъ „сѣнью“ Карла „superna quiete populus requiescit christianus; Карлу (Ib., p. 586): tu protectio omnium fidelium Christi; Ib., p. 779... in universali ecclesia, quae sub excellentissimo dominationis vestrae imperio conservatur, universis Dei cultoribus pax est et quies. Einh. V. K. c. 27: „Circa pauperes sustentandos et gratuitam liberalitatem, quam Greci eleemosinam vocant, devotissimus, ut qui non in patria solum et in suo regno id facere curavit, verum trans maria in Syriam et Aegyptum atque Africam, Hierosolimis, Alexandria atque Carthagini, ubi christianos in paupertate vivere compererat, penuriae illorum compatiens, pecuniam mittere solebat; ob hoc maxime transmari-norum regum amicitias expetens, ut christianis sub eorum dominatu degentibus refrigerium aliquod et relevatio proveniret. Въ известномъ „Placatus Karoli“ поэтъ и заставляетъ оплакивать Карла „sancti creduli“, „omnes fideles et creduli“, „sancti orbis christianus populus“. — Специальная задача „христианскаго“ короля состояла еще въ наблюденіи, чтобы „христиане“ не продавались бы въ рабство „невернымъ“. Посланіе Катгульфа (Jaffé, IV, p. 338): Et christianum vendere, nunquam in paganam gentem dimittere. Vae, vae, Christi membrum coniungere membro diaboli, animam perdere.... Смарагда „Via regia“ c. 30 (Migne CII, col. 967): Prohibe ergo clementissime rex, ne in regno tuo captivitas fiat. (Еbert, II, p. 112 интерпретируетъ это мѣсто какъ попытка запрещенія всякаго рабства вообще). Car. Harist, 779, c. 19 (Bor. I, p. 51): De mancipia quae vendunt, ut in praesentia episcopi, vel comitis sit... et foris marca nemo mancipium vendat. Пала, очевидно, исполнѣтъ признаетъ контроль Карла въ этомъ дѣлѣ: по крайней мѣрѣ Адрианъ I, посылаетъ разяснительное письмо на запросъ Карла, какъ смѣли продавать *христианъ* въ рабство „нехристианъ“ (продажа называется все время „scelus“, фактомъ „contra Deum et animam eorum“) Jaffé, IV, p. 206 (см. *Фисрель*, стр. 333, прим. 4).

²⁾ Всестороннія пожеланія о распространеніи власти франкскихъ короля на „sanctae“, „omnes nationes“, см. *май*, стр. 78, прим. 1. Адрианъ I Карлу (Jaffé, IV, p. 227): Deus... dilatans... in toto orbe terrarum vestram splendidissimum regnum; Ib., p. 287: „Procul dubio scimus vestram regalem potentiam... in omni gentem

указаній на попытки къ фактическому осуществленію этой монархіи, если не считать покоренія „варварскихъ народовъ“. Карль подходилъ къ этому вопросу съ надлежащей стороны: онъ хотѣлъ уготовить почву для всемірной христіанской имперіи объединеніемъ всѣхъ христіанскихъ земель въ вѣрѣ. Вотъ почему онъ и съ королемъ Оффой вступаетъ въ союзъ на почвѣ *вѣры* ¹⁾ и съ Византіей ищетъ соединиться на томъ же основаніи, хлопоча объ установленіи единой все-свѣтной церкви ²⁾.

divulgata (вынаденіе изъ конструкціи!), *fine tenuis... exaltata manebit*. Посланіе Карлульфа (Ib., p. 337): *Memor esto... Dei regis tui, quod tu es in vice illius, super omnia membra eius custodire et regere.* (p. 336, Карлульфъ называетъ государство Карла „*regnum Christi*“). Алкуинъ (Jaffé, VI, p. 464): „*rector populi christiani*“ (*всѣхъ христіанъ*); Ib., p. 601: „*rector et imperator populi christiani*“; Ib., p. 672: *terror potentiae vestrae super omnes undique gentes*; Ib., p. 775: Карлу дана власть „*non ad solum mundi regimen sed maxime ad ecclesiae praesidium*“. Теодульфъ (VII carm. 25): Карль призванъ владѣть міромъ и подчинить себѣ „всѣ народы“.

¹⁾ Карль Оффъ (Jaffé, VI, p. 287): *ut foedus* (непосредственно передъ тѣмъ Карль говорилъ про „*antiquus pactus*“, такъ что и „*foedus*“ тутъ не просто стилистическій оборотъ) *in radice fidei firmatum floreret in fructu caritatis*“. Съ характеромъ этого союза соотносится и личность одного изъ частыхъ пословъ Карла къ Оффъ; требовалось послать не искуснаго дипломата и не выдающагося книжника, а средняго человѣка, крѣпкаго въ вѣрѣ церковника-практика. *Gesta abb. Fontan.* c. 16: „*multis vicibus ipse (Gervoldus)... iussione invictissimi regis Caroli ad... regem Offam legationibus functus est... Erat enim praefatus Gervoldus, quauquam aliarum literarum non nimium gnarus, cantilenae tamen artis peritus.*“

²⁾ Карль Никифору (Jaffé, IV, p. 395): *ad constituendam nobiscum pacem et federanda atque adiuuanda („соединеніе“!) haec duo (оба государства) in Christi caritate... desiderium nostrum* (т. е. „соединеніе“), *quod ut confidimus ipsius (Dei) inspiratione concipimus*. Карль Михаилу въ 813 г. (Ib., pp. 415, 416): „*Benedicimus dominum Iesum Christum... ut in diebus nostris diu quaesitam et semper desideratam pacem inter orientale atque occidentale imperium stabilire et ecclesiam suam catholicam sanctam et immaculatam, quae toto orbe diffusa est, iuxta cotidianas ipsius postulationes sicut semper regere et protegere, ita etiam nunc idem in nostro tempore adiuuare atque pacificare dignatus est. Quod ideo tanquam peractum dicimus, quia, quicquid de hoc ex nostra parte faciendum fuit, fecimus, vosque similiter de vestra parte facere velle non dubitavimus*. Итакъ „*dux*“ между двумя имперіями принялъ видъ „соединенія“ церквей. Вотъ почему, можетъ быть, въ 813 г. послами были *исключительно духовныя лица*—Амаларій Трирскій и Петръ, аббатъ Нонантулы (цитаты см. Simson, II, p. 498. N 4) Замѣту мимоходомъ, что чтеніе одной грамоты, приводимой Симсономъ (изъ Tiraboschi „*Storia di Nonantula*“ II, p. 38) приходится нѣсколько позднѣе. Нужно читать: „*quia eodem tempore praefatus abbas Petrus pro iussione domini imperatoris Caroli pacis tenore* (не „tempore“, какъ дано) *Constantinopolim directus est. („pacis tempore*“ произошло повидимому вслѣдствіе предшествующаго „*eodem tempore*“).—Въ спеціальной монографіи Гарнака „*Das karolingische und das byzantinische Reich in*

„Христіанская имперія“.

Какое же отношеніе имѣло такъ называемое „Возстановленіе имперіи“ къ идеѣ объ универсальности Карловой монархіи, не есть ли это именно осуществленіе его цѣли,—вотъ вопросъ, который требуетъ наиболѣе тщательнаго разслѣдованія. Остановлюсь только на одной сторонѣ этого вопроса, такъ какъ опредѣленіе значенія коронаціи и восстановленія имперіи выходитъ за намѣченные нами рамки и, по своей сложности, по великой массѣ скрещивающихся вопросовъ традиціи, теоріи и политической практики, требуетъ особаго этюда.—Разсмотримъ ближе, какое опредѣленіе получило „*regnum*“ въ тогдашней политической теоріи, и не было ли въ немъ сходныхъ чертъ съ послѣдующей „имперіей“, такихъ элементовъ, которые подготовили почву для этого „*imperium*“.

Въ историографіи существуетъ вполнѣ опредѣленное мнѣніе, что „имперія“ была и признавалась задолго до коронаціи ¹⁾, и это мнѣніе, аргументированное, къ сожалѣнію, слишкомъ слабо и лишь мимоходомъ ²⁾, уже само по себѣ должно вызывать на размышленіе.

ihren wechselseitigen politischen Beziehungen“ 1880) церковность этого „мира“ („рах“ онятъ такъ и тутъ скорѣе значить „гармонія“ см. *май*, стр. 70) совсѣмъ не отмечена, да и вообще даются только факты политической исторіи и исторія дипломатическихкихъ сношеній безъ выисненія руководящихъ причинъ (только, р. 45, Гарнакъ выставляетъ весьма спорное положеніе о стремленіи Карла къ „*Herrschaft im Osten*“)

¹⁾ Особенно ясно у Warnkoenig et Gerard, I, p. 319, Niehüs, p. 571, Weyl p. 21, Dahn, III, p. 1074, et passim.

²⁾ Въ основѣ этого утвержденія лежатъ цитаты (но только „избранныя“ изъ титуляціи и терминологіи *писемъ Алкуина*: Lorentz, p. 236—ер. 205; Waitz III, p. 170—ер. 205; Döllinger. pp. 344 sq.—ер. 205; Ranke V, 1 p. 184—ерр. 78, 205; Dahn III, p. 1074—ер. 78; Weyl p. 23—ерр. 99, 110, 112, 205.—Вотъ полная свѣдка мѣсть, гдѣ упоминается объ „имперіи“ до коронаціи. ер. 79 (Jaffé, IV, p. 346) 796—97: „*ut plurimos... ad decorem imperialis regni vestri erudiam*. ер. 99 (Ib., p. 420) 798: Карлъ долженъ позаботиться, чтобы „*haec impia haeresis... extinguatur, antequam latius spargatur per orbem christiani imperii, quod divina pietas tibi tuisque filiis commisit regendum atque gubernandum*. ер. 110 (Ib., p. 448), 799: *det tibi Deus decus imperii*. ер. 112 (Ib., p. 450) 799: *Floreat aeternis tecum sapientia donis. Ut tibi permaneat laus honor imperium*. ер. 118, (Ib., p. 483, 799: *per vestram prosperitatem, christianum tueantur imperium*. ер. 119, (Ib., p. 485) 799: Богъ въ награду за заботы Карла о христіанствѣ, далъ ему 2 „мунера“—„*terrenae felicitatis imperium, spiritualis sapientiae latitudo*“. При этомъ Алкуинъ опредѣляетъ „*quales esse debuissent [imperatores]*“ стихомъ „*pacere subiectis et debellare superbos*“, взятымъ имъ изъ *De Civ. Dei* I, c. 6.—ер. 125 (Ib., p. 506; Арнону) 799: умерли два графа „*qui terminos custodierunt*

Но, на мой взглядъ, не менѣе важно еще и слѣдующее указаніе, которое, насколько мнѣ извѣстно, не было еще сдѣлано: не только до коронаціи существовало „*imperium*“, но и *посль* коронаціи продолжало существовать „*regnum*“. Дѣйствительно, какъ разъ наиболѣе освѣдомленные современники и *посль* 800 г. одинаково упоминаютъ про державу Карла, какъ про „*regnum*“, самого же его называютъ то „*rex*“, то „*imperator*“, причемъ оба титула иногда чередуются въ одномъ и томъ же письмѣ ¹⁾.

etiam et dilataverunt christiani imperii. ep. 140 (Ib., p. 538; Лейпцигу) июнь 800: тѣ земли, которыя раньше занимало „*Romanum imperium*“, занимаетъ теперь „*christianum imperium*“. ep. 142 (Ib., p. 540; Карлу) июнь 800: *vestra sancta voluntas... fidem ubique defendat; ac veluti armis imperium christianum fortiter dilatare laborat, ita et... fidei veritatem defendere docere et propagare studeat.... Omnipotens Deus... ad christiani imperii pacem et profectum vestram... potentiam... conservare dignetur.* ep. 205 (Ib., p. 697) неясно отнесенное надателями ко времени *посль* 800 г. вслѣдствіе: „*splendor imperialis potentiae vestrae*“. Адрианъ I Карлу (Jaffé, IV, p. 199) 799: „*ecce novus christianissimus Dei Constantinus imperator his temporibus sursessi.*“

¹⁾ Алкуинъ графу Потгарію (Jaffé, VI, p. 605) 801: Карлъ— „*imperator*“, государство его „*regnum*“; англійскому архіепископу (Ib., p. 617) 801: два раза Карлъ названъ *rex*; въ письмахъ Карлу *посль* 800 г. часто встрѣчается „*David rex*“ (Ib., pp. 620, 676, 684, 697, 756). Обращеніе это не останавливало бы на себѣ вниманіе и можно бы было согласиться съ объясненіемъ надателя (Ib., p. 676, N 1): *regium nomen tribuit Alcuinus imperatori, quia David cum nominat*“, если бы мы не знали „*David imperator*“ (Ib., p. 613). Алкуинъ Арноу (Ib., p. 657) 802: *De bona voluntate domni imparatoris valde certus sum, quod omnia ad rectitudinis normam in regno sibi a Deo dato disponi desiderat.* Алкуинъ Карлу (Ib., p. 674) 802: *O rex augusto clarissime dignus honore. Et dux, et doctor et decus imperii* (изъ предыдущаго видно что „*imperium*“=государство Карла); Ib., p. 775: *Rege regum deo Christo donante, Corolo regi imperatori augusto, optimo maximo;* Ib., p. 779 (801—804): „*Sacra serenissime Auguste, christianorum turba, quae sub gloriosissimo vestrae dominationis imperio est constituta, pro vobis et pro totius regni vestri statu, divinae etiam protectioni vestrum commendans imperium, omnipotenti Domino, qui vestri est regni gubernator, vota persolvit; immensas etiam eo agendo gratias pro eo, quod in universali ecclesia, quae sub excellentissimo dominationis vestrae imperio conver-satur, universis Dei cultoribus pax est et quies. Non solum enim ab impetu gentilicium et omnium christiani nominis inimicorum, quos... vestra sublimitas terret atque prosternit, sunt protecti, sed per vestri imperii et sapientiae excellentiam, adductis ab idolorum cultu innumerabilibus populis ad fidei catholicae... agnitionem cotidie in Christo credentibus propagatur numerus et domus Dei in cunctis regni vestri terminis... exultat;* Ib., p. 780: „*serenissime Auguste... vestra regalis benignitas. Теодульфъ въ стихотворномъ посвященіи своего труда „De Spiritu sancto“ пишетъ въ 809 г. „rex inclite“, (см. Жур. Мин. Нар. Пр., 1902, декабрь, стр. 368, pp. 5). См. въ Карлѣ (ар. miss. gen. 802. с. 2 (Vor. I, p. 92) пишетъ: „imperator“ а*

Какъ себѣ объяснить подобное безразличное употребленіе „rex“ и „imperator“, „regnum“ и „imperium“? Съ одной стороны есть ясныя указанія, что на Западѣ недостаточно понимали значеніе этихъ терминовъ, мало дѣлали различія между ними, называя древнюю Римскую имперію то „regnum“, то „imperium“¹⁾, не признавали особенно за „императоромъ“ болѣе высокаго положенія чѣмъ за франкскимъ „rex“²⁾, а, напротивъ, даже возвышали „короля“ надъ „им-

ператоромъ“ (см. цитату *Жур. Мин. Нар. Пр.*, 1902, декабрь, стр. 379, пр. 1); также въ формулѣ присяги—*Car. miss* врес. 802 (Ib., p. 101), см. тамъ же, пр. 2). Эйнгардъ въ біографіи говоритъ про „regnum“ Карла (с. 21, 30). Особенно любопытно с. 30: Карлъ дѣлаетъ Людовика „consortem totius regni et imperialis nominis heredem... nam divinitus ei propter regni utilitatem videbatur inspiratum.— Отсюда Ранке (V, p. 240) и, независимо отъ него, Данъ (III, p. 1144) сдѣлали вѣрный и чрезвычайно важный выводъ, что до 813 г., до коронаціи Людовика Карлъ считалъ императорство личнымъ своимъ достоинствомъ (personlicher Besitz). Неудачно противъ этого выступилъ Weyl „Nachträge“ zu p. 27.

¹⁾ Алкуинъ (*Jaffé*, IV, p. 485): „imperatores regni Romani“; Ib., p. 538 — „Romanum imperium.— Вмѣсто болѣе краткаго „imperium Romanum“ (=Византія) Алкуинъ (см. стр. 92, прим. 1) пишетъ — „secundae Romae saecularis potentia“. Эйнгардъ почти что не знаетъ „римскихъ“ или „византійскихъ“ императоровъ, а пишетъ „imperator Constantinopolitanum“ (с. 15, 16); Карлъ становится тоже не императоромъ, а только получаетъ „nomen imperatoris“ (с. 16, 28, 29, 30). Самъ Карлъ въ рѣдко употребляемомъ имъ пишмомъ титулѣ называетъ себя: *Capit. Ital.* 801 (Vor., I, p. 204). „divino nutu coronatus, Romanum regens imperium, serenissimus augustus ... Anno ab incarnatione consulatus autem nostri primo.

²⁾ Особенно характерно, что самъ Карлъ въ *Libri Carolini* довольно безразлично употребляетъ, относительно византійскихъ императоровъ, то „rex“, то „imperator“. Напримеръ, въ первомъ же Предисловіи (*Migne*, I.XXXVIII, col. 1002): *Inflamavit ventosae arrogantiae inflata ambitio et vanae laudis insolentissimus appetitus quosdam orientalium partium non solum reges sed etiam sacerdotes*“. Далѣе: *quod rex eorum Constantinianus eos ab idolis liberasset*“. *Hauck*, разбирая (II, pp. 285, 286) это „rex“, считаетъ его „тенденціознымъ“ (также и проф. Визигинъ: *Журн. Мин. Народнаго Просвѣщенія* ноябрь, 1901, p. 150), намѣреннымъ умаленіемъ, желаніемъ „поставить его на одинъ уровень съ собой“. Последнее замѣчаніе вѣрно уже потому, что чрезъ всѣ *Libri Carolini* красною нитью тянется идея равенства между повелителями франковъ и грековъ-римлянъ („*Ebenbürtigkeit*“ отмѣчаетъ и Гаукъ, p. 287). Зато первое замѣчаніе наврядъ ли вѣрно. Невѣрно оно уже потому, что этотъ умалюющій якобы титулъ сохраняется далеко не всѣмъ: III, с. 15 „*imperialis effigies*“; IV, с. 20 — „*imperatoris eorum*“; а кромѣ того не совсемъ правдоподобно, чтобы Карлъ хотѣлъ бы своимъ собственнымъ титуломъ умалить византійскаго императора, чѣмъ болѣе, что понятіе „rex“, какъ мы сейчасъ увидимъ (см. слѣд. прим.), нисколько не ниже, но даже выше понятія „императоръ второго Рима“. (Если уже искать „тенденціознаго“ умаленія, то удобнѣе было бы остановиться на обозначеніи Константина V и Ирины какъ „*principes*“; III, с. 18).

ператоромъ" ¹⁾. Съ другой стороны, необходимо допустить, что положеніе *посль* 800 г. имѣло много общаго съ положеніемъ *до* 800 г. Но это объясняетъ только, почему и *посль* 800 г. Карла могли титуловать „*rex*“.

Почему же его и *до* 800 г. многократно называли „*imperator*“, его государство и его власть „*imperium*“? Коронація, очевидно, тутъ не причесть, и приходится допустить, что и *до* 800 г. существовало нѣчто, что единодушно обозначалось словомъ „*imperium*“.

Это „*imperium*“, какъ *власть*, является высшей *христіанской* властью, притомъ властью, такъ сказать, не отъ міра сего, не грубо матеріальной, не чисто политической, которая является не только

¹⁾ Алкуинъ Карлу 799 г. (Jaffé, IV, p. 464): „Nam tres personae in mundo altissime(ae) huc usque fuerunt. Id est, apostolica sublimitas... Alia est imperialis dignitas et secundae Romae saecularis potentia... Tertia est regalis dignitas, in qua vos domini nostri Iesu Christi dispensatio rectorem populi christiani disposuit, caeteris praefatis dignitatibus potentia excellentiorem, sapientia clariorem, regni dignitate sublimiorem. Ecce in te solo tota salus ecclesiarum Christi inclinata recumbit. Tu vindex scelerum, tu rector errantium, tu consolator maerentium, tu exaltatio bonorum. Это знаменитое письмо вызвало массу невѣрныхъ толкованій, которыя сводятся къ тому, что королевская власть, какъ третья по счету стоитъ ниже двухъ первыхъ. Döllinger, p. 354 (потому что „regia potestas“ на третьемъ мѣстѣ). Niehüs, p. 568: Alcuin selbst... stellte das oströmische Kaiserthum über das Königthum seines Herrn (выводъ, непонятный уже потому, что самъ Niehüs, pp. 560, 561 даетъ вѣрный переводъ всей тирады). Fustel de Coulanges, VI, p. 310: Alcuin écrivait à Charlemagne, en 799, que le nom d'empereur était plus grand que celui de roi“. Мнѣніе это, очевидно, тоже основано на *расположеніи*, такъ какъ въ примѣчаніи Фюстель цитируетъ это письмо такъ: „tres personae in mundo altissimae... Apostolica sublimitas... Imperialis dignitas... Tertia est regalis dignitas, in qua vos...“ Такимъ образомъ совершенно опущенъ столь важный конецъ, а также не отмѣчено, что Алкуинъ вовсе не говоритъ объ „императорскомъ санѣ“ вообще, а специально о *византійскомъ* императорствѣ. Ketterer p. 78 поступаетъ уже совсѣмъ непаучно, чтобъ не сказать болѣе, ставя въ *комычки* то, что Алкуинъ никогда и не думалъ писать. Вотъ его передача: „Alcuin in einem seiner Briefe... dass nämlich die Würde eines Frankenkönigs erst die dritte in der christlichen Welt, und dass das Kaiserthum, welches ihr vorhergehe, nun einmal seit Jahrhunderten (?) rechtmässig (!?) an das zweite Rom geknüpft sei“. — Непонятно также, какъ Кеттереръ въ примѣчаніи могъ сослаться на Mühlbacher „Deutsch. Gesch.“ I p., 204, гдѣ данъ вѣрный и точный переводъ (за исключеніемъ „an dritter Stelle вместо—, die dritte Gewalt“). Проф. Вязигинъ (*Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія*, 1901, ноябрь p. 166) даетъ замѣчательно точный переводъ, но и онъ переводитъ „на третьемъ мѣстѣ стоитъ санъ царскій“, хотя далѣе и пишетъ: „санъ этотъ стоитъ *выше* остальныхъ“...

господствовать надъ міромъ ¹⁾, но главнымъ образомъ защищать христіанство, оградить церковь Христову извнѣ отъ враговъ, внутри отъ грѣховъ, не столько силой, сколько „мудростью“ ²⁾.

Это „*imperium*“, какъ *государство*, является специфически *христіанскимъ* государствомъ ³⁾, воинствующей и побѣждающей Божьей общиной, которая распространится по всему свѣту ⁴⁾, которая къ тому же опредѣляется не матеріально, не границами или вообще территориальными или этнографическими опредѣленіями, а какъ единение (*unitas*) всѣхъ людей, исповѣдующихъ единую христіанскую вѣру, преисполненныхъ „*pacem*“ и „*unanimitas*“ ⁵⁾. Какъ видно, это „*imperium*“ въ точности воспроизводитъ земную, „странствующую“ часть „*civitas Dei*“ Августина, измѣняя только названіе, сообразно съ измѣнившимися политическими условіями.

¹⁾ Хотя въ такомъ грубомъ видѣ понимаетъ императорскую власть Левъ III въ стереотипномъ окончаніи своихъ писемъ — „*piissimum domini imperium... gratia superna custodiat, eique omnium gentium colla substernat.*“ (Jaffé IV, pp. 311, 314, 317, 320, 322, 325, 327, 330, 332, 334).

²⁾ Алкуинъ Карму (Jaffé, IV, p. 775): Unde (изъ письма Карла, предложившаго нѣсколько „*evangelicas quaestiones*“) *patenter agnosci poterit, non tantum imperatoriam vestrae prudentiae potestatem a Deo ad solum mundi regimen sed maxime ad ecclesiae praesidium et sapientiae decorem conlatam.*—Ib., pp. 671, 672. см. стр. 94, прим. 4.—Алкуинъ высказываетъ (Ib., p. 459) слѣдующія пожеланія:

*Floreat aeternis tecum sapientia donis,
Ut tibi permancat laus, honor, imperium.*

(о важной роли „мудрости“ короля см. *Жур. Мин. Нар. Пр.* 1902 декабрь, стр. 391). Ib., p. 757: „*sacratissimi gubernacula imperii*“. Чрезвычайно любопытно посланіе Алкуина къ Контскому „народу“. Обращеніе (Ib., p. 369): *Nobilissime genti et populo laudabili et regno imperiali Cantuariorum*. Далѣе (p. 370): „*a vobis imperii potestas prima processit et fidei catholicae origo exorta est*“. Оказывается что Контское государство потому названо „*regnum imperiale*“ и „*imperii potestas*“, что въ немъ особенно силенъ *христіанскій* и *христіанизирующій* элементъ.

³⁾ Относительно „*christianum imperium*“ см. выше стр. 89, прим. 2. Алкуинъ (Jaffé, IV, p. 307): „*regnum christianitatis*“; (Ib., p. 756) *cunctum christianitatis imperium*; (Ib., p. 779) „*sacra christianorum turba, quae sub... vestrae dominationis imperio est constituta.*“

⁴⁾ (см. стр. 94, пр. 4; см. и слѣд. пр.)

⁵⁾ Алкуинъ Карму (Jaffé, IV, p. 674):... *universorum fidelium (=christiani) optandum est, ut in omnem gloriam vestrum extendatur imperium; ut scilicet catholica fides... veraciter in una confessione conuictorum cordibus infligatur; quatenus summi regis donante pietate, eadem sanctae pacis et perfectae caritatis omnes ubique regat et custodiat unitas.*—Недаромъ поэтому Карла при коронаціи призывали „*pacificus imperator*“ (см. сводку мѣстъ Simson, II, p. 236).

Каковъ же „imperator“, повелитель этого „imperium Dei“? Онъ не только заступникъ всѣхъ христіанъ ¹⁾, какъ опредѣляютъ и нѣкоторые изслѣдователи ²⁾, онъ дѣйствительно властитель, государь *всѣхъ* христіанъ. „христіанскаго народа“ ³⁾. Власть получаетъ онъ отъ Бога, и Богъ же даетъ ему средства для управленія—могущество и мудрость, для успѣшной внѣшней и внутренней политики ⁴⁾. Отсюда вытекаютъ и двѣ главныя обязанности: не только защита своихъ подданныхъ, т. е. *всѣхъ* христіанъ, всего христіанства, но и расширеніе предѣловъ этого христіанства, вербовка новыхъ членовъ, борьба съ дьяволомъ; мудрость же дана ему для исправленія духовно-нравственнаго состоянія своихъ подданныхъ, для укорененія ихъ въ вѣрѣ и богоугодной жизни, для отвращенія ихъ отъ дьявола и дѣлъ его. Опять, такимъ образомъ, видно, какъ идеаль христіанскаго императора, выставленный въ эпоху Карла, совершенно совпадаетъ съ соотвѣствующимъ идеаломъ Августина ⁵⁾. Но опять замѣтна и терминологическая разница. Высшей политической властью Августина считалъ императора. Западъ же въ VIII вѣкѣ забылъ этотъ титулъ, рѣдко сталинваясь съ его византийскими посетителями, имѣя, кромѣ того, у себя равнозначущій по значенію и величію титулъ—„король“. Поэтому во главѣ идеальнаго христіанскаго „imperium“ VIII вѣка стоитъ не „imperator“, а „король“, могущественный король франковъ, который, въ отличіе отъ другихъ королей, и называется „summus“,

¹⁾ Chron. Moiss. 801: Карла просить принять титулъ „imperator“ между прочимъ потому, „ne pagani insultarent christianis, si imperatoris nomen apud christianos cessasset“. Не менѣе любопытна передача в другомъ рукописи (Pertz ея не даетъ, только Bouquet „Recueil“, V): quia Deus omnipotens has omnes sedes (Италія, Галлія, Германія) in potestate eius concessit et ne pagani insultarent christianis.

²⁾ По почину Döllinger'a, p. 354.

³⁾ Алкуинъ про Карла (Jaffé, VI, p. 601): „rector et imperator populi christiani“.

⁴⁾ Алкуинъ (Jaffé, VI, pp. 671, 672) 802 г.: Karolo imperatori augustissimo atque christianissimo... Dum dignitas imperialis, a Deo ordinata, ad nil aliud exaltata esse videtur, nisi populo praeesse et prodesse, proinde datur a Deo electis potestas et sapientia: potestas, ut superbos opprimat, et defendat ab improbis humiles; sapientia, ut regat et doceat pia sollicitudine subiectos. His duobus, sancte imperator, muneribus divina vestram incomparabiliter sublimitatem.... honoravit, terrorem potentiae vestrae super omnes undique gentes immittens, ut voluntaria subiectione ad vos veniant...

⁵⁾ См. май, стр. 72 и слѣд.

„*magnus rex*“ и „*corolemъ по преимуществу*“¹⁾. Послѣ 800 г. титулъ „*великій король*“ замѣняется титуломъ „*imperator*“, хотя и прежній титулъ „*rex*“ примѣняется довольно часто²⁾.

Вотъ какая „*имперія*“ существовала до 800 г. Она возникла на чисто теократической основѣ и во многихъ отношеніяхъ, особенно въ своихъ притязаніяхъ на универсальность, представляла скорѣе идеаль, чѣмъ фактъ. Ясно потому, что она несоизмѣрима съ той „*имперіей*“, которая устанавливалась коронаціей: теократическая, идеальная имперія и восстановленная въ 800 г. политическая имперія—понятія сильно разнородныя³⁾, и нельзя поэтому сказать, что идеальная имперія осуществилась въ имперіи 800 г. Событіе 800 г. должно было замѣтно измѣнить утопическую „*христіанскую*“ имперію, практика должна была отрезвить и корректировать теорію. Но съ другой стороны и политическая теорія, идея „*христіанской*“ имперіи не осталась безъ вліянія на практическую политику: перенесенъ былъ въ видѣ руководящихъ принциповъ цѣлый рядъ понятій, которыя придали своеобразную окраску не только стремленіямъ и притязаніямъ, но и дѣйствіямъ правительства, создали ту специфическую

¹⁾ Павелъ I Пиппину (Jaffé, IV, p. 81): „*magnus et praecipuus rex*“; (p. 118): „*a Deo institutus magnus rex*“. Константинъ II Пиппину (Ib., p. 148): „*christianissime... magne rex*“; (Ib., p. 151): „*magne orthodoxe rex*“. Андрианъ I про Пиппина (Ib., p. 232): „*summus rex*“. Стефанъ IV Карлу и Карломану (Ib., p. 156): „*christianissimi magni reges*“. Адрианъ I Карлу (Ib., p. 174): „*magne christianissime rex*“; (Ib., pp. 180, 186, 195): „*a Deo institute magne rex*“; (Ib., p. 183) „*magne a Deo illustrate rex*“; (Ib., p. 225): „*summa regalis potentia*“. — V. Hadriani I (Duchesne I, p. 494): „*a Deo protecto Carolo magno rege*“. Ann. Laur. mai. cc. 783: „*magnus rex*“. Fragm. Bern., Vindob. a. 784: „*magnus rex*“. У Ранке есть специальная глава „*Der geistliche Charakter des fränkischen Grosskönigthums*“, (V, 2, pp. 164, sq.), по у него исходнымъ и опредѣленнымъ моментомъ служитъ (p. 164) „*das Zusammenwirken des Papstthums mit dem Königthum*“, что и лежало по его мнѣнію, въ основаніи этого „*Grosskönigthum*“. Ранке утверждаетъ даже (p. 165), увлекаясь представленіемъ о слишкомъ большомъ вліяніи папъ, что „*im Namen des heiligen Petrus wurde der Krieg gegen die Sachsen geführt*“ (сказано, очевидно, на основаніи письма папъ, Jaffé, IV, p. 246, хотя оно и не цитовано). Кромѣ того Ранке, выставя терминъ „*Grosskönigthum*“ (впервые pp. 162, 163) не приводитъ ни одного документальнаго доказательства, а кромѣ того невѣрно (см. выше примѣры) указаніе, что „*Grosskönigthum*“ возникло въ промежутокъ 772—791 гг.

²⁾ См. выше, стр. 90.

³⁾ Напримѣръ, Алкуинъ въ одномъ изъ писемъ къ Лейдрату (Jaffé, VI, p. 538), желая отгнать разницу между прошедшимъ и настоящимъ, дать какое нибудь опредѣленіе двумъ разнымъ эпохамъ, не находитъ болѣе мѣткого опредѣленія, какъ „*Romanum imperium*“ и „*christianum imperium*“.

смѣсь возвышенной теоріи и низменной, будничной практики, которая такъ характерна для всѣхъ среднихъ вѣковъ.

Основные принципы „христіанской имперіи“.

Дѣйствительно, рассмотримъ ближе тѣ принципы, которыми руководились „великіе короли“, Пиппинъ и особенно Карлъ, а также ту общую цѣль, которую они преслѣдовали при своемъ управленіи. „Unanimitas“ (concordia), „iustitia“, „caritas“, „pax“—вотъ принципы, проводимые Карломъ ¹⁾ при внутренней политикѣ, безчисленное количество разъ, горячо рекомендуемые и имъ въ его указахъ, и его современниками въ ихъ письмахъ и посланіяхъ ²⁾. Всѣ эти принципы

¹⁾ См. также А. С. Визигинъ *Журн. Мин. Нар. Просв.* 1901, ноябрь, р. 119.

²⁾ Admon. gener. а. 789. (Bor. I, р. 56) с. 62: „Ut pax sit et concordia et unanimitas cum omni populo christiano inter episcopos, abbates, comites indices et omnes ubique seu maiores seu minores personas, quia nihil Deo sine pace placet, (Нѣсколько уже Алкуинъ въ *англійскомъ* письмѣ, Jaffé, VI, р. 207: „Vel quis cum Deo pacem habebit, si praedicantibus suae salutis non obtemperat). Ann. Lauresh. а. 801: Первымъ дѣломъ Карла послѣ коронаціи,—установленіе „pax et concordia in sancta ecclesia Romana. Cap. miss. den. 802. (Bor. I, 92) с. 1: Sed omnes omnino secundum Dei praeceptum iusta viverent rationem iusto iudicio, et unusquisque in suo proposito vel professione unanimiter permanere ammonere... omnem in invicem in caritate et pace perfecte viverent. Cap. 803. (Bor., I, р. 118) с. 8: Миссы посылаются „ad iustitias faciendas“ (ср. Ann. Lauresh. а. 802). Chron. Moiss. а. 807: Karolus imperator perrexit ad Ingalacim palatium et ibi habuit conventum suum cum episcopis et comitibus et aliis fidelibus; et mandavit eis, ut iustitias facerent in regno eius. Postea dedit eis licentiam ad propria remeare et quietos sedere, et ut Deo gratias agerent ad pace et concordia ipsorum. Относительно „pax“ etc между властями см. ниже, стр. 98, пр. 7. Здѣсь отмѣчу только Cap. e canon. excerpta 813 (Bor., I, р. 174) с. 9: Ut pax sit et concordia inter episcopos et comites et reliquos clericos et monachos et laicos. Уже Павелъ I писалъ Пиппину (Jaffé, IV, р. 141), что Христосъ чрезъ Пиппина всѣмъ дастъ „pax“. Алкуинъ (Jaffé, IV, р. 173) указываетъ аббату Корбейскому главную его обязанность: „Pacis enim re-minatores simus inter populos christianos“. Ib. р. 798: Всѣмъ людямъ необходимы „concordiae bonum et pacis unanimitas. Теодульфъ (Migne, CV, col. 224) такъ очерчиваетъ принципы государственной дѣятельности Карла: omnes generaliter ad prudentiam, iustitiam, fortitudinem, temperantiam atque concordiam [exerceat]. Admonitio Людовика (Bor. I, pp. 303, 304) с. 2: optamus, ut tria specialiter... in huius regni administratione specialiter conservantur: id est defensio et exaltatio vel honor s. Dei ecclesiae... et pax et iustitia in omni generalitate populi nostri; с. 13: omnibus etiam generaliter dicimus, ut caritatem et pacem ad invicem habeatis; с. 14: графы и епископы должны доносить другъ о другѣ, чтобы „amborum relatu de aliorum fidelium in suis ministeriis consistentium [люди ихъ округовъ] aequitate et pace at-

тѣснѣйшимъ образомъ связаны другъ съ другомъ и одинаково важны для хорошаго христіанскаго государства, такъ что между ними нельзя указать ни главныхъ, ни производныхъ. Ясно только одно: обще-обязательность и необходимость этихъ принциповъ вытекаетъ изъ ихъ божественнаго происхожденія, ибо они—повелѣніе Божье, точно указанное Божьимъ откровеніемъ — Писаніемъ. Знать Писаніе значитъ имѣть *правильное сужденіе* обо всемъ, «recte iudicare», а отсюда уже вытекаютъ „*paх*“ и „*concordia*“ и все остальное ¹⁾).

Кто же призванъ проводить въ жизнь эти принципы? Прежде всего, конечно, власти (такъ какъ вся масса простыхъ подданныхъ является только въ видѣ мягкой глины въ ихъ рукахъ), но не всѣ власти въ одинаковой степени, а главнымъ образомъ тѣ, которыя имѣютъ наиболѣе полное и лучшее пониманіе Божьихъ законовъ и Писанія. Первое мѣсто, поэтому, занимаетъ государь, этотъ „муд-

que *concordia cognoscere*. Парижскій соборъ 829 г. (Bor., II, p. 47) рисуетъ такой идеалъ государя: „Regale ministerium specialiter est populum Dei gubernare et regere cum aequitate et iustitia et ut pacem et concordiam habeant studere.—Въ виду этой обязанности короля и объясняются нѣкоторые эпитеты въ родѣ: „*vestra praerectissima excellentia*“, „*praerectissime fili*“, „a Deo promoti praerectissima regalis excellentia“ (Адрианъ I, Jaffé, IV, pp. 228, 254, 258); „*vestrum pium ac legale iudicium*“ (Левъ III, Ib. p. 331) и т. п.

¹⁾ Посланіе Катгульфа Карлу (Jaffé, IV, p. 338): читай Писаніе („*legem Dei tui scriptum*“), и тогда будешь „*recte indicare*“. Cap. miss. gen. 802 (Bor., I, p. 94). c. 14: „*Ut episcopi, abbates atque abbatissae comitesque unanimi invicem sint, consentientes legem ad iudicium iustum terminandum cum omni caritate et concordia pacis, et ut fideliter vivant secundum voluntate Dei, ut semper ubique et propter illos et inter illos iustum iudicium* (конечно, не „судъ“, а „сужденіе“—„важное пониманіе“) *ibique perficiatur*. Ib. c. 1 (p. 92)... *omnes omnino secundum Dei praescriptum iusta viverent rationem iusto iudicio*.... это и есть то, что нѣсколько раньше было обозначено чрезъ „*secundum rectam legem vivere*“. „*Lex*“ тутъ—Божій законъ, „*secundum rectam legem vivere*“—„жить по-божьи“. Видно это уже изъ того, что государственный законъ описывается чрезъ „*praescripta lex*“, причемъ указывается на его несовершенство, на необходимость исправлять его сообразно съ Божьимъ закономъ („*Ubi autem aliter quam recte et iuste in lege aliquid esse constitutum, hoc... exquirere et sibi innotescere, quod ipse [Карлъ] donante Deo meliorare cupit*). Такъ же понимается „*lex*“ (= Божій законъ) и Катгульфъ въ своемъ Посланіи. Онъ поучаетъ Карла: „*ut legem exaltetis*“, „*totius christianitatis lex continet per Dei mandatum* (въ Писаніи);... „*habeas enchyridion... legem Dei tui scriptum* (= Писаніе) *in manibus tuis*“.... Вотъ почему епископы на судѣ должны напоминать о Божьихъ законахъ. Майнцскій соборъ 813 г. (Mansi XIV p. 98): „*episcopus.... de verbo Dei iudices admonet*.

рѣшійшій“¹⁾, „христіаннѣйшій“²⁾ „учитель“³⁾. За нимъ слѣдуютъ духовныя лица, преимущественно епископы, какъ знатоки „закона“ и Писанія. Вотъ почему епископовъ и нужно особенно уважать, вотъ почему равнозначущія имъ свѣтскія власти, графы, должны уступить имъ первенство⁴⁾. На судѣ графа присутствуетъ и епископъ, чтобъ—напомнить „verbum Dei“⁵⁾, его же увѣщаніямъ, какъ мы видѣли⁶⁾, приписывается великая исправительная сила. Таковы лица, главнымъ образомъ заботящіяся о проведеніи въ государствѣ великихъ и важныхъ христіанскихъ принциповъ. Но проводить эти принципы можно только тогда, когда сами проводящіе являются „добрымъ примѣромъ“ въ этомъ отношеніи. Вотъ почему забота о добрыхъ отношеніяхъ, о гармоніи („пax“) между властями, особенно между епископами и графами⁷⁾, проходитъ красной нитью по всѣмъ указамъ Карла. Карлъ въ данномъ случаѣ не только стремится предупредить и изгладить распри между двумя властями одной и той же территоріи, но и истребить соблазнъ, гибельный примѣръ, установить „пax“, ту гармонію взаимныхъ интересовъ, при наличности которой и между властями

¹⁾ См. *Жур. Мин. Нар. Пр.*, 1902, декабрь, стр. 391.

²⁾ См. выше, стр. 77.

³⁾ См. май, стр. 88.

⁴⁾ Особенно сильно выражено въ одномъ изъ англійскихъ писемъ Алкуина (Jaffé, VI, p. 183): „Estote rectores populi, non raptores; pastores, non praedatores. Deo dante, honores accepistis. Adtendite observationem mandatorum eius.... Oboedite sacerdotibus Dei. Illi enim habent rationem reddere Deo, quomodo vos ammonent; et vos, quomodo oboediatis illis. Sit una pax et caritas inter vos. Illi intercessores pro vobis, vos defensores pro illis“. Объ особенностяхъ англійскихъ писемъ Алкуина см. ниже, стр. 102 и слѣд.

⁵⁾ См. стр. 97, пр. 1.

⁶⁾ См. май, стр. 91.

⁷⁾ Admon. gen. 789, c. 62, (см. выше, стр. 96, пр. 2). Cap. miss. gen. 802, c. 14, (см. выше, стр. 97, пр. 1). Pippini cap. ital. c. 5. (Bor., I, p. 209): „Volumus, ut episcopi et comites concordiam et dilectionem inter se habeant.... Cap. Baiuv. c. 4. (Ib., p. 158): Ut episcopi cum comitibus stent et comites cum episcopis. Cap. e canon. excerpta. (Ib., p. 174). c. 9: Ut pax sit et concordia et unanimitas cum omni populo christiano inter episcopos, abbates, comites, iudices.... (см. соборъ въ Ахенѣ 813 г., Hefele, III, p. 766). Специальная обязанность миссовъ слѣдить за этими добрыми отношеніями. Cap. miss. spec. (Bor., I, p. 101). c. 18: Ut diligenter inquirant (missi) inter episcopos, abbatis sive comites... qualem concordiam et amicitiam ad invicem habeant per singula ministeria, an si aliqua discordia inter ipsos esse videtur. Fragm. 5. (Bor., I, p. 214): Scire debent missi dominici, qualiter episcopus atque comes inter se habent conversationem et quomodo sunt consentientes legem atque iustitiam vel pacem.

и между всѣми остальными подданными только и могут процвѣтать гражданско-христіанскія добродѣтели— „iustitia“, „caritas“, „unanimitas“.

Таковы основные принципы, на которыхъ должно покоиться все внутреннее управленіе, вообще всѣ отношенія въ государствѣ. Какова же конечная цѣль этого управленія, состоитъ ли она только въ возможно полномъ осуществленіи этихъ принциповъ, или идетъ еще дальше?

Цѣль христіанскаго управленія.

Цѣль эта—общее „благо“ („salus“). Но опасно впасть здѣсь въ модернизацию: „salus“ эпохи Карла не есть, какъ это ни заманчиво, „salut public“, какъ говорили много вѣковъ спустя.

Въ эпоху Карла „salus“ имѣло вполне определенное значеніе: высшимъ „благомъ“ было спасеніе души, и сообразно съ этимъ подъ „salus“ и подразумѣвается спасеніе души подданныхъ или государя ¹⁾.

¹⁾ Cap. miss. gen. 802. (Bog., I, 95), с. 17: примѣръ духовныхъ, особенно монаховъ— „maxima spes salutis omnibus christianis“ („christiani“ въ этомъ капитуляріи съ сильнымъ отгѣнкомъ „подданныхъ“). Заглавіе Конспекта II. (Ib., p. 162): Brevis capitulorum, quibus fideles nostros.... alloqui volumus et commonere de communi omnium nostrorum utilitate (= salute“, такъ какъ с. 1, объясняетъ, что главной темой будетъ служить духовно-нравственное исправленіе). Missi cuiusd. ammon. (Ib. pp. 239, 240): missus излагаетъ цѣлый рядъ правилъ въ видѣ поученія „per quam salvi eritis (= „спасетесь“).—Алкуинъ бывшей королевы нортумбрской. (Jaffé, IV, p. 275): Scire debent praelati („начальствующие“), quod, quanto plus laborant in salute subiectorum suorum, tanto maiorem accepturi erunt gloriam“ (на небесахъ). Алкуинъ Карлу (Ib., p. 651): Deus... in salutem populi christiani... [vobis] prosperitatem perdonare dignetur; Ib., p. с. 74: „Multa est omnibus fidelibus, in vestra pietate gloriandi facultas dum clementiae vestrae sollicitudo sacerdotalem, ut decet, habet in praedicatione verbi Dei vigorem, et perfectam in catholica fide scientiam et sanctissimam pro omnium salute devotionem. Одяльбертъ Карлу (Jaffé, IV, p. 404): In vestra tranquillitate salutem omnium nostrorum adesse cognoscimus.—Государь вѣдь олицетворяетъ собою и государство, и отъ состоянія государя зависятъ и состояніе всего государства (см. выше, стр. 84; тамъ же пр. 1 и нѣсколько любопытныхъ мѣстъ о „salus“). Съ этой точки зрѣнія очень интересны Notitia 817 г. (Bog., I, p. 350), съ точнымъ перечисленіемъ трехъ группъ монастырей, которые 1-хъ militiam facere debent, 2-хъ dona tantum dare debent, 3-хъ quae.... solas orationes pro salute imperatoris [dare debent]. Категоризація эта уже показываетъ, что *все три* повинности являются *государственными* повинностями, что съ точки зрѣнія „salus“ государя = „salus“ государства и входитъ понятно. Важно для выясненія значенія „salus“ и посланіе архиепископа Рихульфа къ епископу Эгнону (Jaffé, IV, p. 393): Notum sit fraternitati tuae quia dominus imperator nos admonuit.... ut.... Dei.... misericordiam deprecare debea

О „salus“ заботится государь, почему онъ иногда и называется даже „спасителемъ“ ¹⁾. Разъ это благо осуществляется въ государствѣ, то (какъ, напримѣръ, при Карлѣ) начинаются „счастливыя времена“ ²⁾. И опять-таки и этотъ терминъ имѣетъ вполне опредѣленное содержаніе: это—время всеобщаго спасенія душъ въ государствѣ, время господства „salus“, эпоха „христіаннѣйшаго“ короля, попеченіями котораго истинное христіанство восторжествовало ³⁾. „Счастливыя времена“, это — время господства „salus“, спасенія, и недаромъ „несчастнѣйшій“—синонимъ язычника, нехристіанина ⁴⁾.

mus pro communi salute, quancumque necessitas compellit“. „Salus“ тутъ—спасеніе отъ несчастій, голода и мора, но вѣдь эти несчастія связаны съ грѣховностью потерпѣвшихъ, какъ указывается и въ самомъ посланіи („tribulationes.... pro peccatis nostris“). Такимъ образомъ, на этомъ примѣрѣ видно, какъ „salus“ матеріальное (= благополучіе) тѣсно связано съ „salus“ духовнымъ (= спасеніе).—Таково же и письмо двухъ миссовъ графу (Dor., I, p. 184): „hanc direximus epistolam..., ut de omni re, quantum ad ministerium vestrum pertinet, quamquam ex his quae ad domini nostri servitium seu ad christiani populi salvationem vel custodiam pertinet totis viribus agere studeatis“. Итакъ, графамъ надлежитъ одинаково заботиться и о матеріальномъ благополучіи (безопасности, защищенности) и о душевномъ спасеніи вѣрнѣйшихъ ихъ начальству людей. Алкуинъ (Jaffé, VI, p. 604):... haec est plena et perfecta dilectio, ut.... fratrum salutis memor.... admonere eos non cessat“. („Annuntiatio“ также важная обязанность *властей*. См. май, стр. 90, 91). Любопытно также привлеченіе одного мѣста Августина. Civ. Dei XIX с. 19:... „non amandus est honor in hac vita sive potentia.... sed opus ipsum, quod per eundem honorem vel potentiam fit, id est, ut valeat ad salutem subditorum, quae secundum Deum est.

¹⁾ Poeta Saxo, V, v. 69:

Rt tales semper dederas ab origine mundi
Apti salvandis qui fuerant aliis.

V, v. 103.

Mille modis tua magna, Deus, clementia gentes
Salvat per sanctos egregiosque viros“.

Все время при этомъ имѣется въ виду *Карлъ*.

²⁾ „vestris felicissimis temporibus“.... Адрианъ I Карлу (Jaffé, IV, pp. 173, 175, 197); Одильбертъ (Ib., p. 404); „in his vestris felicissimis temporibus atque nostris“ Адрианъ I (Ib., p. 199); „vestrum felicissimum regnum“ Адрианъ I (Ib., p. 233) и т. п.

³⁾ Алкуинъ королю Эархульфу (Jaffé, VI, p. 305): „meliora tempora“ = correctio patriae, subiectorum. Алкуинъ Карлу (Ib., p. 449): felicia christiano populo tempora in vestrae felicitatis exaltatione et salute certissime sciens. (Опять „salus“ государя = „salus populi“). Ib., p. 613: Felix populus, qui sapiente et pio regitur principe.

⁴⁾ Алкуинъ Карлу (Jaffé, VI, p. 307): Ecce quanta devotione et benignitate pro dilatatione nominis Christi duritiam *infelicis* populi Saxoni per verae salutis consilium emollire laborasti“. „Infelix“ здѣсь можетъ значить только „нефрующій“, а не

Но такова только земная цѣль хорошаго управленія. Есть еще высшая цѣль, къ которой земныя „счастіе“ и „salus“ служатъ только преддвѣріемъ, подготовляющимъ моментомъ: это — вѣчное небесное „счастіе“. Цѣль эта всегда и всюду должна быть предъ глазами правителей, всякихъ властей вообще, она должна быть ихъ высшей и, поэтому, единственной цѣлью ¹⁾. Поэтому, какъ ни подчеркивать трезвость и положительность политическихъ взглядовъ Карла, все же приходится удѣлять серьезное вниманіе влиянію мистическихъ элементовъ въ его міросозерцаціи—увѣренности, что конечной цѣлью управленія должно быть царство небесное и государя и подданныхъ. Это было одновременно и цѣлью и наградой.

„несчастный“, „угнетенный“ (вѣдь это письмо къ *Карлу*). Въ томъ же смыслѣ Алкуинъ Арному (Ib., p. 327): *misera gens Saxonum*. Алкуинъ английскому архіепископу (Ib., p. 796): „*sis salus „miseric*“, т. е. „просвѣщая заблудшихъ“ (неблудящихъ).

²⁾ Admon. gener. 789. Вступленіе (Vor. I, p. 53): Карлъ хочетъ своихъ подданныхъ „*ad pacem vitae aeternae ducere (aeternae felicitatis)*“, и для этого онъ и нисылаетъ миссовъ, „*qui ex nostri nominis auctoritate... corrigent que corrigenda sint*“. Cap. miss. gen. 802, с. 40 (Ib., p. 99): все нужно исправить, всякую неправду изгнать „*ad nostra eterna mercedem et omnium fidelium nostrum*“. Миссъ, въ дошедшей до насъ „*Ammonitio*“ (Ib., pp. 239, 240) все время говоритъ о „*regnum Dei*“, какъ о конечной цѣли, и о стремленіи устроить все такъ, „*ut ista vita prospera et futura cum sanctis in eternum*“. Посланіе двухъ миссовъ къ графу (Ib., pp. 183, 184): поступи такъ „*ut exinde et apud Deum mercedem et apud dominum nostrum bonam recipiatis retributionem*“. Алкуинъ бывшей королевы нортумбурской (см. выше, стр. 99, примѣч. 1): „*gloria*“ правителя поясняется тѣмъ, что Господь въ день суда скажетъ „*мажмъ*“ (то-есть, хороши) правителямъ: „хорошо, добрый и вѣрный рабъ и т. д.“ (отъ Маттея, 25, 21). Алкуинъ королю Эардульфъ (Jaffé, VI, p. 305): „*...ex correctione subiectorum ...firmetur regnum et futuri regni gloria aeternaliter concedatur*“. Алкуинъ казначею Мегенфриду (Ib., p. 323): „*Illius (Карла) est laus et gloria et merces aeterna, ut bene ordinentur (подданные) et regantur*“. Алкуинъ Карлу (Ib., p. 483): „*Et utinam, ut quaecumque divina gratia vobis concedit libertatem a populo nefando Saxonum, iter agere, regna gubernare, singulis personis ac dignitatibus iusta decernere, leges statuere, peregrinos consolari et omnibus ubique aequitatis et caelestis vitae viam ostendere*“. Адрианъ I Карлу (Jaffé, IV, p. 193): Тунс (при энергической помощи церкви) et, qui in presenti vita regni gubernacula tenes et in futuro saeculo cum Christo regnans caelestis praemiorum gaudia adipisci merearis. Да и вообще: „*Quid est... vita hominis in hoc mundo, nisi ut serviat Deo et ex huius operis effectu eternam sibi prosperitatem promereri contendat*“ (Алкуинъ, Jaffé, VI, p. 781). Интересна и сгнующая ссыла на Августина (Civ. Dei, V, с. 24): благочестивый (felix) государь при всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ имѣетъ въ виду „*non... ardorem inanis gloriae, sed... caritatem felicitatis aeternae*“.

Роль исторической церкви въ государствѣ-церкви.

Христіанское государство есть церковь, общество вѣрующихъ; во главѣ его стоитъ всевластный „великій“ король. Каково же положеніе церкви реальной, исторической, въ этомъ государствѣ, каковы отношенія между церковной іерархіей и государственной теократической властью?

Разсмотримъ сперва этотъ вопросъ въ теоретическомъ построеніи того времени, а потомъ коснемся вратцѣ и практическаго его разрѣшенія.

Многіе изслѣдователи, особенно защитники палскаго суверенитета или вообще гегемоніи церкви, для подкрѣпленія своихъ воззрѣній относительно эпохи Карла часто ссылались на письма Алкуина, причемъ утилизировали далеко не все его письма, а только письма *англійскія* ¹⁾. Но какъ разъ англійскія письма вовсе не являются общей нормой взглядовъ Алкуина, такъ что при выясненіи вопроса объ отношеніи церкви къ государству у *франковъ*, да еще при *Карлѣ*, они не могутъ играть никакой рѣшающей роли.

Дѣйствительно, въ *англійскихъ* письмахъ Алкуинъ выставляетъ слѣдующія положенія: церковь и государство раздѣлены; первая, „обладающая ключемъ“ къ истинной жизни, дѣйствующая при помощи „небснаго“ увѣщанія, куда выше и лучше государства, имѣющаго только „мечъ“, то-есть, грубую силу, принужденіе и кару за преступленія; отсюда выводъ—князья должны слушаться лучшихъ и болѣе полновластныхъ властей, церковныхъ іерарховъ ²⁾. Совсѣмъ иную,

¹⁾ Напримѣръ, Коттереръ, см. *Жур. Мин. Нар. Просв.* ноябрь, стр. 108, нр. 1.

²⁾ Алкуинъ королю Этельреду и его „оптиматамъ“ (*Jaffé*, VI, p. 183): *Oboedite sacerdotibus Dei. Illi enim habent rationem reddere Deo, quomodo vos ammonent; et vos, quomodo oboediatis illis. Sit una pax et caritas inter vos. Illi intercessores pro vobis, vos defensores pro illis.* Архиепископу нортумбурскому (Ib., p. 203): *Quid times hominem propter gladium, qui clavem regni accepisti a Christo? (относительно полученія „ключей“ еще pp. 206, 355)... (p. 204): locus tuus est inter Deum stare et homines... Speculator quoque est in excelsissimo positus loco: unde et episcopus dicitur, quasi superspeculator, qui omni exercitui Christi (= все жители христіанской страны см. май, стр. 70) prudenti consilio praevidere debet, quid cavendum sit quidve agendum... (207): Divisa est potestas saecularis et potestas spiritalis; illa portat gladium in manu, haec clavem vitae in lingua. Архиепископу кантерберійскому (Ib., p. 670): „Divisa est sacerdotalis atque regalis potentia. Illa portat clavem in lingua caelestis regni, iste gladium ad vindictam reorum. Sed multo praestantior potestas quae vivificat, quam illa quae occidit“.*

какъ бы противоположную, точку зрѣнія Алкуинъ высказываетъ въ своихъ *франкскихъ* посланіяхъ. Карлъ, по мнѣнію Алкуина, обладаетъ двумя „мечами“: духовнымъ—для внутреннихъ враговъ и очищенія церкви, матеріальнымъ—для защиты и расширенія церкви ¹⁾. Спасеніе („salus“) церкви „всецѣло въ одномъ только Карлѣ“ ²⁾; всѣ положительныя явленія въ церкви зависятъ отъ него, такъ какъ Карлъ имѣетъ „власть и распорядительство надъ церковью“ ³⁾, онъ ея „защитникъ“, „гесторъ“ и „corrector“ ⁴⁾. Какъ видно, это совсѣмъ иной языкъ, чѣмъ въ *англійскихъ* письмахъ. Но можно ли отсюда заключить, что Алкуинъ имѣлъ два мнѣнія ⁵⁾, что онъ былъ царедворцемъ, лукавымъ и лстивымъ? Мнѣ кажется, что такое предположеніе, очень заманчивое само по себѣ и не совсѣмъ невѣрное при другихъ случаяхъ, на этотъ разъ все же слишкомъ поспѣшно; дѣло въ томъ, что Алкуинъ и въ англійскихъ и во франкскихъ посланіяхъ одина-

¹⁾ Алкуинъ Карлу (Jaffé, VI, p. 453): Hoc mirabile et speciale in te pietatis Dei donum praedicamus: quod tanta devotione ecclesias Christi a perfidorum doctrinis intrinsecus purgare tuerique niteris, quanta forinsecus a vastatione paganorum defendere vel propagare ponaris. His *duobus gladiis* vestram venerandam excellentiam dextra levaque divina armavit potestas: in quibus victor laudabilis et triumphator gloriosus existis. Тутъ совершенно ясно, что средневѣковое ученіе о двухъ мечахъ, принадлежащихъ церкви и государству, сконцентрировано въ *одномъ* лицѣ, въ лицѣ „великаго“, христіанійшаго короля (иначе Warnkoenig et Gerard, I, p. 325, которые и для эпохи Карла приводятъ воззрѣніе о мечѣ павы и мечѣ короля). У Алкуина есть и еще любопытное объясненіе символа „двухъ мечей“, высказанное имъ по поводу вопроса Карла (см. *Жур. Мин. Нар. Просв. декабрь*, стр. 378 пр. 2). Diximus, duos gladios corpus et animam significare. Quae ambo per unam fidem operari debent; ut fides, quae in anima latet foras per corpus ostendatur in opere... Possunt quoque non inconvenienter duo gladii fides et opus intellegi; illa in corde latens, istud in facto in palam procedens (Jaffé, VI, p. 762). Итакъ, „два меча“ должны быть и у *всѣхъ* людей, тѣмъ болѣе, стало быть, у *власней*.

²⁾ Алкуинъ Карлу (Jaffé, VI, p. 464): In te solo tota salus ecclesiarum Christi.

³⁾ Алкуинъ Мегенфриду (Ib., p. 323): „Ipsius (Карла) est potestas et dispensatio vineae Christi, id est ecclesiae Dei“.

⁴⁾ Алкуинъ Карлу (Ib., p. 584): longeva prosperitate feliciter vivas valeas et regnes ad *correctionem* ex exaltationem sanctae... ecclesiae; Ib., p. 763: „dilectissime et honorande ecclesiarum Christi defensor et *rector*, tuae sanctissimae sapientiae venerabile studium alios ammonendo exhortetur, alios corrigendo corrigat, alios... erudiat; Ib., p. 779: universalis ecclesia, quae sub ...dominationis vestrae imperi conversatur.

⁵⁾ Такъ Кеттереръ, p. 178, который, несмотря на все свое уваженіе къ великому „свѣточу церкви“, все же не могъ достаточно замаскировать упрекъ въ двойничѣмъ. Отчасти и Hauck, II, p. 111.

ково считается съ *фактическимъ положеніемъ* ¹⁾. Въ Англіи въ то время шла борьба и вражда между королями и архіепископами ²⁾, и самъ Алкуинъ опредѣляетъ, что короли „превратились въ тирановъ“ ³⁾. Въ государствѣ франковъ дѣло обстояло совсѣмъ иначе, и Алкуинъ считается съ этимъ *особымъ* положеніемъ, что видно уже изъ того, что Алкуинъ во *всѣхъ* франкскихъ посланіяхъ говоритъ объ отношеніи государства къ церкви не вообще, не въ теоріи, а съ непремѣннымъ указаніемъ на *настоящее* положеніе, такъ какъ онъ говоритъ только о положеніи церкви при *Карлѣ* и объ отношеніи *Карла* къ церкви. Положеніе же *Карла* было совсѣмъ экстраординарное: какъ „великій“ король, глава исто-христіанскаго государства, онъ долженъ былъ имѣть и имѣлъ всю власть и всѣ обязанности первосвященника ⁴⁾, занималъ, такимъ образомъ, то мѣсто, которое въ Англіи занимали архіепископы и которое тамъ не могли занимать короли—гонители и недруги церкви.

Но таково было обоснованное мнѣніе не однію Алкуина. Болѣе всего такое первосвятительство Карла должно было, конечно, касаться папы, и вотъ еще болѣе драгоцѣннымъ для насъ должно быть подобное же свидѣтельство нѣсколькихъ папъ. Конечно, отъ папъ нельзя ожидать столь ясно выраженной формулы, но все же и они считаютъ Карла „*custos*’омъ“ церкви въ томъ смыслѣ, что онъ дѣятельно долженъ заботиться о хорошемъ ея управленіи, такъ что епископы, напримѣръ, могутъ хорошо управлять только подъ защитой Карла и въ виду „страха передъ нимъ“ ⁵⁾. Признаютъ папы также

¹⁾ Про „*Reflexe der thatsächlichen Lage*“ у Алкуина упоминаетъ и Hauck, II, p. 112, но онъ касается только *франкскихъ* писемъ, притомъ безъ достаточныхъ смысловъ. Между тѣмъ эти „*Reflexe*“ выступаютъ какъ разъ наиболѣе ярко при *составленіи* разнородныхъ типовъ писемъ на одну и ту же тему.

²⁾ Jaffé, VI, стр. 174, 175.

³⁾ Алкуинъ (Ib., p. 737): „quia reges vobiscum („у васъ“) tyranni facti sunt, non rectores. Ср. Алкуинъ Гардульфу и его сановникамъ (Ib., p. 183): „Estote rectores... non raptores, pastores non praedatores.“

⁴⁾ См. май, стр. 92.

⁵⁾ Адрианъ I (Jaffé, IV, p. 272): per vestrum regale robustissimum praesidium. Левъ III (Ib., p. 330): Ad hoc omnipotens et invisibilis Deus noster vestram a Deo protectam imperialem potentiam sanctae suae ecclesiae fecit esse custodem, ut ubique gubernatione laudabili ad augmentum gloriae vestrae vigilantior existeret. Левъ III (Ib., p. 322): Et hoc vestrae serenitati curavimus de prefato Fortunato (епископъ градскій): ut, sicut semper pro illius honore temporale laboratis, ita et de anima eius curam ponatis, ut per vestrum pavorem suum ministerium melius expleat...

цѣлкомъ распорядительство Карла въ дѣлахъ церкви и даже вѣры, а также его прерогативу ставить и отрѣшать отъ должности епископовъ ¹⁾. Насколько папа былъ внутренне увѣренъ въ *правь* Карла распорядиться *всѣми безъ исключенія* дѣлами церкви, видно уже изъ слѣдующаго характернаго эпизода: папа серьезно встревоженъ сплетней о намѣреніи Карла свергнуть его и посадить на апостольскій престоль одного изъ своихъ франковъ, причемъ изъ всего тона письма видно, что папа не ужасается предъ самимъ поступкомъ, а предъ его—безпричинностью ²⁾.

Есть и еще цѣлый рядъ другихъ извѣстій, что Карлъ былъ все-признаннымъ автономнымъ распорядителемъ церкви. Знаменитый и просвѣщенный епископъ Теодульфъ не только называетъ Карла „administrator'омъ“ церкви ³⁾, но и представляетъ въ поэтическомъ видѣ, что самъ св. Петръ передалъ Карлу ключи церкви ⁴⁾; простякъ-монахъ Катвильфъ ставитъ Карла выше папы, но въ то же время указываетъ ему управлять церковью вмѣстѣ съ епископами, за которыми, впрочемъ, нуженъ строгій надзоръ ⁵⁾; аббатъ благодаритъ Карла за

¹⁾ Еще Павелъ I проситъ Пиппина (Ib., p. 102) „повертъ“ (iubere, disponere) посвятить пресвитера Марина на „какую нибудь“ епископскую кафедру. См. и предшествующее примѣчаніе относительно епископа Фортуната: „ravor“ = угроза отрешенія отъ должности.

²⁾ Адрианъ I (Ib., p. 280): quod idem Offa vobis suggereret, ut per suam videlicet adhortationem atque suasionem nos a sede sancta dignitatis nostrae—quod absit—eicere deberemini et alium ibidem de gente vestra institueremini... (только въ самомъ концѣ письма, p. 282, папа робко, какъ бы въ скобкахъ, указываетъ на то, что „не люди избрали его, а Христосъ“). Зато у Карла была дѣйствительно идея о націонализаціи *франкской* церкви, такъ какъ Анонимъ (V. Hlud., c. 3) отмѣчаетъ его ясную тенденцію назначать епископами *франковъ*.

³⁾ Теодульфъ Магн (Migne CV, col. 224): ille virorum optimus (Карлъ) ...admirabili in rerum ecclesiasticarum sive civilium administratione...

⁴⁾ Carm. 32, vv. 31 sq.:

Caeli habet hic (Petrus) claves, proprias te iussit habere,
Tu regis ecclesiae, nam regit ille poli.
Tu regis eius opes, clerum populumque gubernas,
Hic te caelicolas ducet ad usque choros.

⁵⁾ Jaffé, IV, pp. 337, 338: Memor esto... semper... Dei regis tui... quod tu es in vice illius... Et episcopus (римскій епископъ!) est in *secundo loco, in vice Christi tantum est...* p. 338: Monachorum vitam et canonicorum cum episcopis tuis... regere... p. 339 (испорченное мѣсто) ...pecuniae, sed tecum omnia disponentes in timore Dei secundum legem: quia non sunt omnes episcopi qui dicuntur episcopi (смыслъ—„смотри за епископами“).

предполагаемую имъ, королемъ, реформу монастырской жизни ¹⁾).

Важно, наконецъ, что и самъ Карлъ имѣлъ совершенно ясное представленіе о своемъ правѣ управлять церковью и въ этомъ отношеніи не допускалъ никакихъ иллюзій, твердо и ясно опредѣляя свое право: государь, по назначенію Бога, протекторъ и защитникъ церкви ²⁾, монастыри и епископіи даны Богомъ въ управленіе государямъ ³⁾.

Какова же роль папы? И въ этомъ отношеніи ясное изложеніе Карла не позволяетъ имѣть двухъ мнѣній. Въ письмѣ къ *Льву III* Карлъ опредѣляетъ обязанности высшей свѣтской и духовной власти слѣдующимъ образомъ: обязанность государя—активная защита церкви и православія внѣ и внутри государства, обязанность папы только пассивная—молитва за успѣшность государевыхъ предпріятій въ этомъ отношеніи ⁴⁾.

Такова теорія.—Ясное, недвусмысленное опредѣленіе теоріи творцомъ практики, Карломъ, уже указываетъ, что и практика должна была точнѣйшимъ образомъ соответствовать этой теоріи. Не станемъ поэтому детально разсматривать вопроса объ отношеніи Карла къ папамъ: вышенаведенный эпизодъ о возможности лишенія папы сана,

¹⁾ Jaffé, IV, p. 359. И вполнѣдствіи Карла признавали единогласно реформаторомъ церкви. См. Döllinger, p. 335. *Людвигъ* также признавался „повелителемъ“ церкви. Письмо Амаларія *Мецкаго* (Migne CV, col. 987): „Cum sciamus vos rectorem esse totius christianae religionis, quantum ad homines pertinet. Агобардъ *Людвигу* „De insolentia Judaeorum“ (Bouquet, Recueil VI, p. 365): „...ecclesiae (alliarum et rectores earum tam reges quam episcopi. Смарагдъ (еще въ *молодости* *Людвигка*) *Via regia* c. 18: „Si quid forte perversum in ecclesia videris Christi, satage corrigere et emendare non cesses.

²⁾ Cap. miss. gen. 802, c. 5 (Bor., I, p. 93): Ut sanctis ecclesiis Dei neque viduis neque orphanis... aliquid iniuriae quis facere praesumat, quia ipse dominus imperator, post Domini et sanctis eius, eorum et protector et defensor esse constitutus est. *Ib.*, c. 40 (p. 98) та защита названа „*mundeburdium*“. Fustel de Coulanges, VI, p. 527: Ce qu'on appellait défense ou *mainbour* était un véritable contrat qui entraînait *inévitablement la dépendance du protégé*...

³⁾ Epist. de litt. col. (Cap., I p. 79):... ut episcopia et monasteria nobis Christo propitio ad gubernandum commissa... Предисловіе къ I книгѣ *Libri Carolini* (Migne LXXXVIII): „in huius seculi procellosis fluctibus ecclesia enim *principibus* ad regendum commissa est. Поученіе Карла при коронаціи *Людвигка* въ передачѣ *Терана* (V. Hlud., c. 6): ammonens eum inprimis... Deum diligere... *aecclesias Dei gubernare* et defendere a pravis hominibus...

⁴⁾ Jaffé, IV, p. 356: *Nostrum* est secundum auxilium divinae pietatis sanctam ubique Christi ecclesiam ab incursu paganorum et ab infidelium devastatione armis defendere foris, et intus catholicae fidei agnitione *nutrire*. *Vestrum* est, sanctissime pater,—elevatis ad Deum cum Moysae manibus nostram *adiuvare militiam*...

высказанный притомъ высокоавторитетными устами самого папы ¹⁾, а также и право Карла „увѣщевать“ папу, дать новоизбранному на-мѣстнику Христа желательную и обязательную программу дѣйствій ²⁾, оба эти факта слишкомъ вѣски и уже достаточно характерно рисуютъ общія очертанія отношенія Карла къ папамъ. Не станемъ также входить въ подробности общепризнаннаго теперь факта о назначеніи Карломъ епископовъ и аббатовъ ³⁾, которое одинъ изъ авторовъ кратко и колоритно называетъ „покореніемъ“ духовенства ⁴⁾ и которое, повидимому, произвело громадное впечатлѣніе на народъ, какъ видно изъ массы чрезвычайно прямолинейныхъ и грубоватыхъ анекдотовъ о „расправѣ“ Карла съ епископами у Сангальскаго монаха ⁵⁾. Укажемъ также только мимоходомъ на различные происки и интриги ⁶⁾,

¹⁾ См. выше, стр. 105.

²⁾ См. *Жур. Мин. Нар. Пр.* 1902, декабрь, стр. 376.

³⁾ См. примѣры и литературу: Waitz III pp. 420 ss, Hauck., II, p. 186. Вотъ нѣсколько добавленій. Jaffé, IV, p. 379 (Карлъ Гарибальду): Ghaerbaldo episcopo cum universis tibi *omnipotente Dei et nostre ordinatione* commissis. Ib., p. 419 (Лейдрадъ Карлу): Olim me... ad regimen ecclesiae Lugdunensis destinare voluistis. Acta episc. Senom (Mabill. „Vet. Anal.“. p. 290) c. 18: Tunc... dominus Carolus... praecipit quendam sacerdotem... episcopum ordinari. (Тутъ Карлъ называется епископомъ „senior suus“)... Dominus Carolus... alterum episcopatum tribuit et ibi cum episcopum esse constituit. c. 19: Gloriosus Carolus... nullum inveniebat, cui ipsum episcopatum... dare aut commendare potuisset. c. 21: a domno Carolo episcopatum... ad regendum commissum est.—V. Willehadi c. 8: servum Dei Willehadum consecrari fecit episcopum... constituitque eum pastorem et rectorem super Wigmodiam et Laras et...—Gesta abb. Fontanell. c. 16:.. Ebroicinae civitatis sedes... a domno regi Carolo eidem [Gervoldo] attributa est.

⁴⁾ Анонимъ V. Hlud. c. 3: Carolus... episcopus quidam modo quo oportuit sibi devinxit.

⁵⁾ Mon. Sang., I, c. c. 4, 5, 6, 12, 17, 18.

⁶⁾ Всѣми силами, напр., старались добиться заступничества и рекомендаціи влиятельныхъ лицъ, особенно королевы. Casus S. Galli, c. 3: Augenses... quendam senem... sibi elegerunt abbatem *cum consilio* Hildigardae reginae... Gesta abb. Fontanell. c. 16: Hic [Gervoldus]... ad palatium perductus, Bertradae reginae capellanus efficitur. *Cuius obtentu* Ebroicinae civitatis sedes... a domno rege Carolo eidem attributa est. Mon. Sang. I, c. 4: За смертью епископа освобождается епископская кафедра. „Audientes itaque *palatini* (дворцовые клирики) recessum episcopi, semper casibus aut certe mortibus aliorum insidiantes, *per familiares imperatori personas* unusquisque morarum impatiens, et alter alteri invidentes sibimet acquirere satagebant... Jaffé, IV. pp. 47, 48, 49, 52—рядъ просительныхъ писемъ Дунгала, желавшаго заручиться благоволеніемъ влиятельныхъ особъ для получения какого нибудь мѣста при дворѣ.—Сенская община хлопочетъ объ утвержденіи намѣченнаго ей епископа, почему и илетъ письма (въ 828 г.) къ Эйнгарду, къ какому то влиятельному

которые являлись естественнымъ результатомъ такого способа единичнаго назначенія.

Остановимся зато нѣсколько на томъ любопытномъ явленіи, что духовныя лица, будь то и высшія, совершенно не пользовались при Карлѣ какимъ либо отличнымъ положеніемъ въ сравненіи съ свѣтскими властями и мірянами вообще: они—такіе же „fideles“ и „homines nostri“¹⁾. Если они въ вопросахъ религіозно-нравственныхъ и получаютъ нѣсколько большее значеніе, чѣмъ міряне²⁾, то причина опять таки утилитарная: они лучше другихъ знакомы съ этимъ дѣломъ, лучше другихъ могутъ помочь въ проведеніи „Iex Dei“, которая вѣдь совпадаетъ съ предначертаніями „великаго“ короля³⁾. Въ чисто церковныхъ вопросахъ духовныя власти также являются только исполнителями воли государя, главы церкви; этимъ объясняется и присутствіе и активное участіе Карла на соборахъ⁴⁾, и редактированіе имъ⁵⁾ соборныхъ постановленій.

Еще поучительнѣе разсмотрѣть положеніе высшаго духовенства въ качествѣ властей вообще. Какъ и всѣ власти, они также должны были проводить тѣ принципы, на которыхъ покоилось христіанское государ-

Гильдуину, а также къ императрицѣ Юдифи. (Bouquet „Recueil“, VI, pp. 392, 393 ЖМ 16, 15, 17).

¹⁾ Cap. primum (Bor., I, p. 45) c. 2: Apostolicae sedis hortatu, omniumque fidelium nostrorum et maxime episcoporum et reliquorum sacerdotum consulta.—Карлъ Фастрадъ (Jaffé, IV, p. 350): Fideles Dei ac nostri, qui hoc egerunt, fuerunt ille episcopus, ille dux... Карлъ Гарібальду (Ib., p. 379): „nos cum fidelibus nostris tam spiritalibus quam saecularibus tractantes... Resp. misso data (Bor., I, p. 145) c. 5.. „referebatur de episcopis, abbatibus vel ceteris, nostris hominibus... Cap. Aquigr. (Bor., I, p. 170): Karolus... cum episcopis, abbatibus, comitibus, ducibus omnibusque fidelibus christianae ecclesiae constituit... (дальше: ut omnes fideles manu roborare studuissent“ прежде всего, конечно, собрались).

²⁾ Karoli epist. in Ital. (Bor., I, p. 203): iubemus, ut nullus quilibet ex fidelibus nostris, a minimo usque ad maximum, in his quae ad Deum pertinent, episcopo suo inobediens parere audeat (а также въ случаяхъ „ad illorum ministerium pertinentibus). Письмо миссовъ къ графу (Jaffé, IV, p. 418): Primo... episcopo vestro... per omnia quantum ad suum ministerium pertinet, oboedientes sitis.

³⁾ Письмо двухъ миссовъ (Ib., p. 417): они же посланы, „ut ad Dei et suam (короля) voluntatem peragendam decertando laboremus. Cap. miss. Nium. dat. 806. (Bor. I., p. 131), c. 1: Ut unusquisque in suo missatico maximam habeat curam ad praevidendum et ordinandum ac disponendum secundum Dei voluntatem et secundum iussionem nostram.

⁴⁾ Относительно Карла это общезвѣстно, но и въ Англии созваніе собора зависѣло отъ короля (Jaffé, VI, p. 673).

⁵⁾ См. Hefele, III, p. 758.

ство, также должны были поучать, увѣщевать, исправлять ¹⁾. Но кромѣ того они являются и настоящими чиновниками, агентами правительства, съ порученіями, которые иногда не совсѣмъ подходятъ къ ихъ духовному сану, какъ то: наблюдение за наборомъ войска, личное доставленіе своего контингента къ мѣсту общаго сбора ²⁾, комманданство городомъ ³⁾, хожденіе на войну вообще ⁴⁾, заключеніе заложниковъ ⁵⁾, сборъ пошлыны ⁶⁾ и т. п.

¹⁾ См. *тамъ*, стр. 90 и слѣд.

²⁾ Waitz IV, p. 601 N. приводитъ двѣ любопытныя грамоты Пипина, сына Карла: 1) *hostem vero hominibus suis non requirant, nisi quando utilitate regum necessitas fuerit, simul cum suo episcopo pergant*; 2) *ut...nullus in hostem pergat nisi una cum episcopo ipsius ecclesiae vel secundum suam ordinationem remaneat* (такъ епископъ выбиралъ разныхъ людей). Вліяніе епископа на наборъ объясняется чрезвычайно instructивное мѣсто Cap. de reb. exercit (Bor., I, p. 165) c. 3: *„Dicunt etiam, quod quicumque proprium suum episcopo, abbati vel comiti aut iudici vel centenario dare noluerit, occasiones quaerunt super illum pauperem, quomodo eum condemnare possint et illum semper in hostem faciant ire, usque dum pauper factus volens nolens suum proprium tradat aut vendat...Извѣстно письмо Карла къ аббату Фульраду (Bor., I, p. 163) относительно набора и своевременной доставки контингента. Важно изъ злохъ послѣ Карла письмо Гетти архиепископа Трирскаго къ епископу Фротару (Bonquet „Recueil“, VI, p. 395): *terribile imperium ad nos pervenit domini imperatoris, ut omnibus notum faceremus... quatenus universi se praepararent...ad bellum in Italiam...Propterea tibi mandamus...ut solerti sagacitate studeas cum summa festinatione omnibus abbatibus, abbatissis, comitibus...quibus convenit militiam regiae potestati exhibere, indicare, quatenus omnes praeparati sint.—Flodoard „Hist. Rem. eccles.“ III, c. 18: *Domino Hincmare (около половины XI вѣка) rex...de populo in hostem convocando, ut ipse hoc ageret, mandare solebat et ipse, accepto regis mandato, tam episcopo, quam comites convocare solitus erat.***

³⁾ V. Sturmi, c. 24: *Karolus...venerandum Sturmen...in Heresburg ad tuendam urbem cum sociis suis sedere iussit.*

⁴⁾ Кромѣ совершенно яснаго указа Фульраду еще и слѣдующія указанія. Алкуинъ епископу Риккульфу (Jaffé, VI, p. 48): *Valde sollicitus sum de itinere tuae profectionis in hostem (въ Саксонію).—При походѣ въ Саксонію много духовенства, см. V. Sturmi c. 22.—При походѣ противъ аваровъ тоже (см. выше, стр. 108. шр. 1; Карлъ Фастрадт). Capit. Aquisgr. (Bor., I, p. 171) c. 10: *Ut regis spreza (дирнасы) in carra ducatur, simul episcoporum, comitum, abbatum et optimatum regis...Et unusquisque hostiliter sit paratus, et omnia utensilia sufficienter habeant.—Характеренъ и болѣе поздній разсказъ Ann. Bert.: „ad comprimendam Frisionum inobedientiam strenui abbates ac comites directi sunt.**

⁵⁾ Ann. Laur. mai. a. 781: баварскіе заложники отдаются епископу Силберту. Flodoard „Hist. Rem. eccles.“ II, c. 18: *Cui (ep. Vulfario) valde credidisse Carolus imperator...ex eo probatur, quod illustres Saxonum obsides XV, quos adduxit de Saxonia, ipsius fidei custodiendos commisit“.* Сохранился и списокъ заложниковъ, отданныхъ на сохраненіе епископамъ, аббатамъ и графамъ (Bor., I, pp. 233, 234).

⁶⁾ Gesta abb. Fontanell, c. 16: *Hic nempe Gervoldus super regni negocia pro-*

Итакъ, занятія высшихъ духовныхъ лицъ часто секуляризуются въ угоду государству, и понятно поэтому, что „должность“ епископа, напримѣръ, нерѣдко ставится на одну доску съ должностью графа ¹⁾). Епископы такъ же, какъ и графы, или даже еще въ большей мѣрѣ ²⁾), должны служить передаточной инстанціей, распространять указы центрального правительства ³⁾). Въ отсутствіе графа графскія функціи переходятъ къ епископу ⁴⁾). Вообще объ „должности“ часто смѣшиваются и переплетаются, взаимно дополняя и поддерживая друга друга ⁵⁾): графъ помогаетъ епископу даже и въ такомъ дѣлѣ, какъ искорененіе язычества ⁶⁾), а епископъ графу въ чисто свѣтскихъ дѣлахъ ⁷⁾); у графа есть церковныя обязанности, у епископа свѣтскія,

curator constituitur per multos annos, per diversos portus ac civitates exigens tributa atque vectigalia, maxime in Quintawich, c. 17: Praeterea...etiam [Анверкнѣ] exactor operum regalium in Aquisgrani palatio regio.....a domino rege (Карлъ) constitutus est....

¹⁾ Cap. Baiow. (Bor., I, p. 158) c. 4: Ut episcopi cum comitibus stent et comites cum episcopis, ut uterque pleniter suum ministerium peragere possint.—Walafr. Strabo „De exordiis rer. eccles.“ c. 32; Quod comites vel praefecti in saeculo, hoc episcopi in ecclesia (но и также „in saeculo“) explent.

²⁾ См. выше, стр. 109, пр. 2—письмо архіепископа Гетти.

³⁾ Cap. per ep. et com. nota fac. (Bor., I, p. 141) c. 1: Capitula quae volumus, ut episcopi abbates et comites qui modo ad casam redeunt per singula loca eorum nota faciant....Да и вообще указы распространялись частнымъ, такъ сказать, образомъ. Cap. per miss. cogn. fac. (Bor., I, p. 157) c. 6: Quicumque ista capitula habet ad alios missos ea transmittat qui non habent, ut nulla excusatio de ignorantia fiat.

⁴⁾ Cap. per ep. et com. nota fac. (Bor., I, p. 141) c. 5: De latronibus et malefactoribus habeant providentiam quantum melius possunt una cum missis illorum, qui in exercitu sunt.“ Выраженія неясны, но изъ контекста приходится объяснять такъ: епископы принимаютъ въ отсутствіе графа (онъ—„in exercitu“) вмѣстѣ съ графскимъ викаріемъ заботу о наказаніи преступниковъ.

⁵⁾ См. выше. Cap. Baiow. c. 4.—Pippini cap. ital. (Bor., I, p. 209) c. 5: „ut episcopus suo comiti, ubi ei necessitas poposcit, adiutor et exortator existat, qualiter suum ministerium explere possit; similiter et comis faciat contra suum episcopum, ut in omnibus illi adiutor sit, qualiter infra suam parrochiam canonicum possit adimplere ministerium.“

⁶⁾ Cap. primum (Bor., I, p. 45), c. 6: Decrevimus ut....unusquisque episcopus in sua parrochia sollicitudinem adhibeat, adjuvante grafione... ut populus Dei paganas non faciat (=Cap. Карломана 742 г. c. 5; Bor., I, p. 25). Также Cap. Bor. I, p. 257, c. 2: ut comites....adiuvant episcopis, si gratiam nostram velint habere. Впрочемъ, „paganiae“ касаются графа, какъ представителя государства въ виду формы подданство=христианству см. выше, стр. 81, и слѣдующія.

⁷⁾ Смотри выше, пр. 5, 6. Admonitio Людовика (Bor., I, p. 304) c. 11: Episcopis, abbatibus et vassibus nostris omnibus....dicimus, ut comitibus ad iustitias fa-

правда, въ известныхъ предѣлахъ ¹⁾). Обѣ власти, наконецъ, должны слѣдить и контролировать другъ друга и доносить о замѣченныхъ неправильностяхъ ²⁾, обѣ власти, наконецъ, обязаны отчетностью королю ³⁾).

Какъ видно, обязанности епископа, какъ администратора, правительственнаго чиновника, такъ же важны и не менѣе разнообразны, чѣмъ его обязанности въ качествѣ церковнаго владыки. Въ виду массы свѣтскихъ дѣлъ сильно ступеневывается чисто церковное положеніе епископа, такъ же, какъ и чисто свѣтскія задачи графовъ сильно ступеневываются общимъ гребованіемъ эпохи Карла, предъявляемымъ ко всѣмъ властямъ вообще, куда входило не только „administratio“ но и „ammonitio“, „correctio“, „ultio“.

„Civitas Dei“ и государство Карла.

Каково же отношеніе реальнаго „христіанскаго“ государства Карла къ идеальной „civitas Dei“ Августина, точно ли можно тутъ видѣть наибѣйшее совпаденіе? Обыкновенно указывается, что эпоха Карла дѣйствительно осуществила идеальную схему Августина, что это дѣйствительно было рѣдкимъ примѣромъ широкой попытки осуществленія утопіи. Но въ это пониманіе приходится внести существенную оговорку: если тутъ и допустить осуществленіе утопіи Августина, то во всякомъ случаѣ она осуществилась не въ духѣ Августина. Перемѣщенъ былъ центръ тяжести всего строенія, перемѣщенъ притомъ

ciendas adiutores sitis, c. 12: Episcopi vero vel comites...ad sua ministeria pergenda vicissim sibi adiutorium faciant.

¹⁾ Конспектъ I, с. 5 (Bor., I, p. 161):...discutiendum est atque interveniendum in quantum se episcopus aut abbas rebus secularibus debeat inserere vel in quantum comes vel alter laicus in ecclesiastica negocia.

²⁾ Cap. de part. Sax. (Bor., I, p. 70) c. 34: Interdiximus, ut omnes Saxones generaliter conventus...faciant; sed unusquisque comes in suo ministerio placita et iustitias faciant. Et hoc a sacerdotibus consideretur, ne aliter faciat. Въ цѣлую систему возвелъ Людовикъ обоюдное согласіе. Admon. c. 14 (Bor., I, p. 304): volumus studere... aut per missos nostros... et per commune testimonium, id est episcoporum de comitibus, comitum de episcopis, comperire, qualiter scilicet comites iustitiam diligant et faciant et quam religiose episcopi conversentur et praedicent....

³⁾ Любопытнымъ отчетомъ является письмо Лейдрата къ Карлу (Jaffé, IV, p. 419).—Acta epp, Senom. (Mabillon „Vet. Anal. p. 290) c. 17: тоже отчетъ (епископа, повидимому) Карлу.

такъ рѣшительно, что съ точки зрѣнія Августина, *такое* осуществленіе могло бы казаться искаженіемъ.

Иерархія и автономность церкви были принесены въ жертву, правители церкви были безусловно подчинены, окончательно сброшены съ позицій высшей свѣтской властью, узурпировавшей у нихъ и власть и приемы управленія. Августинъ хотѣлъ предначертать идеаль въ видѣ церкви-государства, эпоха Карла осуществила этотъ идеаль въ видѣ государства-церкви.

Секуляризація чисто церковной схемы Августина была полная: все было взято изъ нея, все было ей пропорціонально, но ничто не было равно ей, такъ какъ главная идея, доминирующее положеніе духовной власти надъ свѣтской, была превращена какъ разъ въ обратное—въ господство свѣтской власти надъ духовной, въ деградацию духовныхъ властей и ихъ авторитета и въ безмѣрное возвышеніе власти свѣтской, путемъ снабженія ея всѣми атрибутами властей духовныхъ.

Полнѣйшее сліяніе духовнаго и свѣтскаго, церковнаго и государственнаго, отразилось прежде всего на опредѣленіи государя, какъ царя-святителя, безусловнаго владыки государства и церкви, отразилось также и на пониманіи государства, которое въ одинаковой мѣрѣ представляется и союзомъ политическимъ и союзомъ религіознымъ, гдѣ подданство и христіанство, политическія и религіозно-правственныя требованія совпадаютъ.

Однимъ словомъ, если съ одной стороны, какъ это въ достаточной мѣрѣ отмѣчено и даже преувеличено въ исторіографіи, чрезвычайно сильно выступаетъ оцерквленіе государства, то съ другой нельзя забывать и о томъ, что параллельно съ этимъ шло не менѣе сильное огосударствленіе церкви, церковныхъ обрядовъ и даже самой религіи. Иерархи-чиновники, крещеніе и христіанизация въ качествѣ важныхъ *политическихъ* фактовъ, церковная десятина и общественныя молитвы въ видѣ *политическихъ* гарантій — вотъ характерные моменты, придающіе „христіанскому“ государству Карла такую специфическую окраску, которая не позволяетъ видѣть въ этомъ государствѣ осуществленіе Града Гиппонскаго епископа, а сильное видоизмѣненіе и рѣшительное приспособленіе этого Града въ цѣляхъ *чисто политическихъ*.

Д. Егоровъ.